

Către: Parlamentul României

Senatul României - Președintelui Senatului, domnul Călin Popescu-Tăriceanu

Camera Deputaților - Președintelui Camerei Deputaților, domnul Nicolae-Liviu Dragnea

MEMORIU

Stimați domni,

Subscrisa, **S.C. ERUSNET S.R.L.**, cu sediul în Voluntari, Str. Emil Racoviță, Nr. 70, jud. Ilfov, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J23/1858/2009, CIF RO25890168, email: office_1@erusnet.net, tel: 0373-780737, reprezentată în mod legal prin Administrator Statutar Greenberg Dan, înaintăm prezentul Memoriu spre studiu și competentă soluționare.

Motivul pentru care vă înaintăm acest memoriu este legat de faptul că abuzurile și neregulile sesizate de către societatea noastră se referă la funcționari publici cu o putere deosebită în sistemul de justiție și polițienesc din Romania, iar demersurile pe care le-am efectuat deja către instituțiile respective au rămas fără răspuns, dovedind astfel că cei din jurul persoanelor vizate, sau chiar și din alte instituții ale Statului, nu sunt capabili să adopte o poziție obiectivă față de cele pe care le vom expune în continuare. Astfel, fiind vorba de elemente care privesc **comertul cu armament** și care fac parte din domeniul **sigurantei naționale și ordinii publice**, avem încrederea că numai Parlamentul României ar mai putea, prin comisiile sale permanente, de anchetă sau speciale, aduce lumină în această speță cu ramnificații chiar și în afara țării.

Instituțiile vizate de aceste indicii și suspiciuni pe care le vom enumera faptic mai jos sunt: **Direcția Națională Anticorupție** și **Inspectoratul General al Poliției Române** din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Vă vom demonstra cum aceste indicii conduc în cadrul Direcției Naționale Anticorupție chiar către procurorul șef Laura Codruța Kövesi, atât sub aspectul unor conexiuni pe plan intern cât și pe plan internațional, iar în cadrul Direcției Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase din I.G.P.R. către Directorul adjunct, comisar-șef de poliție Roșoga Dan-Gheorghe.

Toate aceste indicii, împreună cu actele și faptele comise de cei asupra cărora planează suspiciunile respective, vă vor putea oferi o imagine exactă a obiectivului grupului organizat: acela de a pune mâna, prin interpuși și prin mijloace nelegale, pe o cantitate de muniție militară de peste 13,5 milioane de cartușe pentru mitraliere Kalashnikov, având o miză financiară de ordinul a milioane de dolari!!

Având în vedere complexitatea speței și ramificațiile grupului organizat care a pus la cale aceste mașinațiuni, ne permitem să facem un scurt sumar a ceea ce urmează să vă prezentăm în acest memoriu:

(I) Prezentarea succintă a desfășurării evenimentelor.

(II) Descrierea principalelor indicii referitoare la elementele grupului organizat, cu cele 2 paliere ale sale:

(A) PALIERUL SUPERIOR – D.N.A. și Procurorul-Şef Laura Codruța

Kovesi, asupra căreia planează indicii pe plan intern legate de fostul colonel S.R.I. Emil Hedeşiu, iar pe plan internațional de firma pe care acesta o reprezintă în România (firma care are legături dovedite cu Central Intelligence Agency din S.U.A.);

(B) PALIERUL INFERIOR - comisar-şef Roşoga Dan-Gheorghe, Director adjunct, și comisar-şef Murea Marius, ambii angajați ai M.A.I. în cadrul D.A.E.S.P – I.G.P.R.

(III) Demontarea punct cu punct a netemeinicii argumentelor prin care grupul organizat acuză ERUSNET de nerespectarea regimului armelor și munițiilor – *în fapt, ERUSNET este și în acest moment societate comercială cu înregistrare valabilă la MAE-ANCEX până la data de 20.08.2018 și pentru care Grupul Interministerial a emis Licență de export - chiar pentru muniția incriminată - cu valabilitate până la 23.06.2017.*

(I) Prezentarea succintă a desfășurării evenimentelor.

Pe parcursul lunilor decembrie 2014 și martie 2015, **S.C. ERUSNET S.R.L.** a achiziționat de la Ministerul Afacerilor Interne (Direcția Generală Logistică) din România, prin procedură de valorificare, două tranșe de muniție veche, produsă în anii '60-'70, în scopul vânzării acestora către utilizatori finali externi.

Procedura de valorificare presupune depunerea unor oferte de preț în plic închis, care sunt deschise în prezența tuturor participanților, astfel încât Ministerul Afacerilor Interne să beneficieze de prețul cel mai ridicat la vânzarea produselor. Partenerul Erusnet care a finanțat achiziționarea acestor produse este o firmă din SUA. Având în vedere că Erusnet a oferit prețul cel mai mare, a și câștigat în mod firesc procedura de valorificare la care a avut o singură firmă concurentă, S.C. CENTURY INDUSTRIES S.R.L., câștigătoarea tradițională a procedurilor similare desfășurate în trecut. CENTURY INDUSTRIES S.R.L. reprezintă în fapt interesele firmei CENTURY ARMS INC. din Florida, Statele Unite ale Americii, cunoscută mai ales sub denumirea CENTURY INTERNATIONAL ARMS.

Reprezentantul CENTURY INDUSTRIES S.R.L. este colonelul Emil Hedeşiu (fost angajat timp de aproape 15 ani în cadrul Serviciului Român de Informații), așa cum reiese din propria-i semnătură aflată chiar pe procesele verbale încheiate cu ocazia derulării celor două proceduri de valorificare: Procesul-verbal nr. 3.959.380 / 27.11.2014 și Procesul-verbal nr. 4.040.185 / 18.03.2015.

Colonelul Emil Hedeşiu a activat în rândurile SRI încă de la înființarea acestuia (1990), continuându-și activitatea din organizația cu nume diferit, ce acționa înainte de 1990. De altfel, Centrul pentru Integritate Publică din Washington D.C. a raportat ca CENTURY INTERNATIONAL ARMS derula afaceri în România încă înainte de 1989, fiind evident că în perioada respectivă orice afacere în domeniul armamentului se putea derula pe un singur canal: cel al Direcției Securității Statului („SECURITATEA”).

În acest moment firma ERUSNET S.R.L. este subiectul unor cercetări specioase în dosarele penale **nr.15/P/2016 al Direcției Naționale Anticorupție din România** (*al cărui obiect nu-l cunoaștem nici în prezent, în ciuda numeroaselor adrese de solicitare de lămuriri*) și **nr.554/P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea** privind transportul muniției, **ambele instrumentate de lucrători ai Direcției Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române al Ministerului Afacerilor Interne din România.**

Dintre lucrătorii Direcției Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase (D.A.E.S.P.) din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române (I.G.P.R.) o aplecare deosebită asupra cercetărilor, ce trădează un interes mai mult decât cel oficial și profesional, o manifestă **comisarul-șef de poliție Roșoga Dan-Gheorghe, Director adjunct D.A.E.S.P. și comisarul-șef Murea Marius, lucrător D.A.E.S.P** (tel. 0749069336).

În cadrul **Direcției Naționale Anticorupție din România**, persoana responsabilă cu cercetarea în dosarul penal nr. **15/P/2016** pare să fie **sub-comisarul Cozma Marian** (tel. 0735313555).

În cadrul **Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea**, Ordonanța de luare a măsurii asiguratorii abuzive de sechestrul asupra muniției a fost dispusă de **procurorul Puiu Alexandru**. Contestând la Judecătoria Buftea măsura asiguratorie a sechestrului, am fost stupefiați să aflăm că aceasta și-a declinat competența! Așadar, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea și-a asumat competența deschiderii unui dosar penal, însă Judecătoria Buftea a hotărât că în realitatea nu este competentă să soluționeze acest dosar!! Judecătoria Cornetu a decis la finalul anului 2016 menținerea sechestrului asigurator, deși nici la peste două luni de la hotărârea respectivă, aceasta nu a fost încă motivată!!! Deoarece nici reprezentantul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, prezent la termenul de la Judecătoria Cornetu, nu a oferit instanței explicația bazei legale a absurdului principalei susțineri a IGPR-DAESP (asa cum vom demonstra în continuare), este de presupus că și instanța de judecată întâmpină mari dificultăți în redactarea propriei hotărâri...

Dorind să găsim o explicație pentru cercetările întreprinse și deranjul creat, am observat o serie de „coincidențe” ce se conturează ca indicii ale unei campanii răuvoitoare de punere a firmei ERUSNET S.R.L. în dificultate în ceea ce privește obligațiile sale către partenerii săi comerciali și, mai ales, partenerii săi externi. Mai mult, așa cum deja am menționat mai sus, obiectivul final al acestei campanii este confiscarea muniției militare de la ERUSNET și revinderea acesteia către „cumpărătorul tradițional”.

(II) Descrierea principalelor indicii referitoare la elementele grupului organizat

(A) PALIERUL SUPERIOR

- (i) Ramnificații pe plan intern: **Procurorul-Şef al DNA Laura Codruța Kovesi a împrumutat în mod neautorizat în teza sa de doctorat pasaje din cartea colonelului Emil Hedeşiu, reprezentantul firmei concurente!**

Informații despre activitatea fostului ofițer al Securității și al Serviciului Român de Informații, colonelul Emil Hedeşiu, apar în articolul „Teza de doctorat a Laurei Codruța Kovesi: suspiciuni, omisiuni, greșeli”, publicat pe site-ul de investigații www.pressone.ro în care este tratat subiectul „**suspiciunilor, omisiunilor si greșelilor**” din teza de doctorat a Procurorului-Şef al Direcției Naționale Anticorupție din România.

Astfel, în cadrul împrumuturilor neautorizate care pot constitui fapte de plagiat, falsificare sau plagiat parazitist, reprezentând aproape 4% din teza de doctorat amintită, se demonstrează cu probe că o parte importantă este copiată din lucrarea *"Crima organizată transfrontalieră – sursă de risc cu implicații asupra securității naționale a României"*, scrisă de colonelul Emil Hedeşiu și publicată în volumul *"Surse de instabilitate la nivel global și regional. Implicații pentru România"*, apărut în noiembrie 2004, cu ocazia unei conferințe științifice și publicat de Editura Universității Naționale de Apărare "Carol I".

Despre aceste împrumuturi neautorizate dovedite, d-nul colonel Emil Hedeşiu nu a emis niciun fel de pretenții în spațiu public! Așadar, eventualele suspiciuni care ar putea plana asupra unei înțelegeri tacite ce poate devoala și alte colaborări între cei doi, rămân să fie formulate și evaluate de comisiile parlamentare care pot investiga aspectele menționate.

- (ii) Ramnificații pe plan internațional: având în vedere informațiile vehiculate în spațiu public cu privire la întâlnirile dintre **Procurorul-Şef al DNA Laura Codruța Kovesi și reprezentanți ai Central Intelligence Agency din S.U.A. (C.I.A.) la București, arătăm că firma reprezentată de colonelul Emil Hedeşiu are legături dovedite cu C.I.A.!**

În Statele Unite ale Americii au fost publicate numeroase articole de investigații, atât de către Centrul pentru Integritate Publică din Washington D.C. cât și de PalmBeach Post din Florida, în care se arată, prin intermediul informațiilor obținute de la autoritățile de investigație americane, că CENTURY INTERNATIONAL ARMS are nu numai legături de cooperare cu C.I.A., dar și că armele cumpărate din România de această firmă au intrat în mod repetat în posesia unor factori responsabili de activități criminale și de terorism!

1. Fostul ofițer de poliție și angajat al CENTURY INTERNATIONAL ARMS, John Rugg, a declarat în fața unei comisii a SENATULUI STATELOR UNITE că angajatorul său a furnizat arme, rachete și grenade milițiilor *Contras* din Nicaragua (<http://www.mypalmbeachpost.com/news/crime--law/dealer-gun-linked-paris-attack-came-through-delray-firm/zUfiUht53F8DwfCit1Y90K/>).

Înarmarea milițiilor *Contras* s-a efectuat în mod concret numai cu susținerea și finanțarea C.I.A. (https://en.wikipedia.org/wiki/CIA_activities_in_Nicaragua), așa cum au dovedit-o documente declassificate ale Administrației Prezidențiale a S.U.A.

2. Referitor la atacul asupra Casei Albe care a avut loc în luna noiembrie 2011, Centrul pentru Integritate Publică din Washington DC raportează că teroristul a folosit o armă românească importată de CENTURY INTERNATIONAL ARMS:

<https://www.publicintegrity.org/2011/11/21/7474/alleged-white-house-shooter-used-controversial-assault-rifle>

3. Palm Bech Post din S.U.A. raportează că una din armele folosite în masacrul de la Paris din luna noiembrie 2015 a fost importată de CENTURY INTERNATIONAL ARMS:

<http://www.mypalmbeachpost.com/news/crime--law/dealer-gun-linked-paris-attack-came-through-delray-firm/zUfiUht53F8DwfCit1Y90K/>

4. Centrul pentru Integritate Publică din Washington D.C. arată cum în anul 2011 armele de tip Kalashnikov cumpărate de CENTURY INTERNATIONAL ARMS din România au ajuns în posesia traficantilor mexicani de droguri, arme cu care aceștia au ucis polițisti federali:

<https://www.publicintegrity.org/2011/02/03/2158/romanian-weapons-modified-us-become-scurge-mexican-drug-war>

Aceasta este firma care a pierdut procedura de valorificare în fața Erusnet, iar ulterior desfașurării acesteia, grupul organizat a demarat fabricarea unor dosare penale! Cele de mai sus pot conduce la o serie de grave suspiciuni în privința celor semnalate, motiv pentru care comisiile parlamentare de resort ar trebui să clarifice aceste aspecte, la fel cum și în SENATUL

STATELOR UNITE a fost investigată livrarea ilegală de armament pe care CENTURY INTERNATIONAL ARMS a făcut-o către milițiile *Contras* din Nicaragua.

(B) PALIERUL INFERIOR - Roșoga Dan-Gheorghe, comisar-șef, Director adjunct și Murea Marius, comisar-șef, ambii din cadrul I.G.P.R. – D.A.E.S.P.

Pozițiile adoptate de comisarul-șef Roșoga Dan-Gheorghe sunt de o contradicție izbitoare: acesta semnează pe de o parte documente și adrese ale I.G.P.R.-D.A.E.S.P prin care incriminează în mod fals activitatea Erusnet, iar pe de altă parte este și unul din reprezentanții Ministerului Afacerilor Interne în Consiliul Interministerial A.N.C.E.X., entitate care a emis licența de export pentru muniția militară incriminată!! Precizăm că avizul pentru eliberarea licențelor de export nu poate fi dat dacă nu se realizează consensul în cadrul Consiliului Interministerial din care face parte și Ministerul Afacerilor Interne! Cum ar fi posibil, în mod logic, ca M.A.I. să își dea acordul pentru eliberarea licenței de export, ca apoi să se opună prin intermediul Directorului adjunct al Direcției Arme, Explozivi și Substanțe Toxice din cadrul I.G.P.R.?

Răspunsul la această întrebare nu se regăsește în plan logic, ci în cel al intereselor personale: comisarul-șef Roșoga Dan-Gheorghe – superiorul comisarului-șef Marius Murea – nu este neapărat indiferent la toată această manoperă îndreptată împotriva ERUSNET și Greenberg Dan, ci este, de asemenea, tributarul unui interes la fel de personal, dacă nu chiar vindicativ.

Astfel, vom putea proba în fața comisiei parlamentare că d-nul Roșoga Dan-Gheorghe, comisar-șef, Director adjunct al D.A.E.S.P – I.G.P.R., deși funcționar public, nu s-a sfiit să își arate interesul în promovarea unor afaceri private, intermediare tot de un fost lucrător al Secției 1 **Miliție** în cadrul căreia a activat și comisarul-șef Rosoga Dan-Gheorghe.

Cei doi foști lucrători de miliție au exercitat presiuni asupra lui Greenberg Dan pentru promovarea intereselor lor personale de afaceri, dar observându-se adevăratele lor intenții, aceștia au fost refuzați. Astfel, paravanul d-lui Roșoga Dan-Gheorghe a și fost notificat în scris în mod oficial despre încetarea colaborării, motiv pentru care cei doi au căutat orice ocazie să se răzbune pe Greenberg Dan.

În anul 2015, la momentul depunerii documentației de obținere a licenței pentru muniția incriminată, reprezentantul Erusnet l-a întâlnit pe comisarul-șef Rosoga Dan-Gheorghe în clădirea ANCEX, acolo unde se depune documentația respectivă. Ulterior, când comisarul-șef Roșoga Dan-Gheorghe l-a reintâlnit pe Greenberg Dan pe culoarele DAESP-IGPR din șos. Ștefan cel Mare, acesta a dorit să știe pentru ce motiv se afla subsemnatul acolo, iar după ce acest lucru i-a fost comunicat, a ținut să sublinieze că el este acum directorul acelei instituții și că în

acest context reprezentantul Erusnet este „la mâna lui”. Această întâlnire de la sediul IGPR-DAESP a avut loc în luna iulie 2015, aşadar comisarul-sef Roşoga Dan-Gheorghe a avut cunoştinţă cu cel puţin jumătate de an înainte de absolut toate evenimentele incriminate abia la începutul lui 2016, însă această perioadă de timp i-a fost evident necesară pentru a ticlui împreună cu membrii grupului organizat acţiunile represive pe care le-au demarat în luna ianuarie 2016.

În acest grup organizat, comisarul-şef Rosoga Dan-Gheorghe l-a atras nu numai pe comisarul-şef Murea Marius, dar şi pe alţi lucrători de care era nevoie pentru a pune în operă manevrele de înscenare. Astfel, pe parcursul lunii iulie 2015 (anterior obţinerii de către Erusnet a autorizaţiei seria AO nr. 01640 de la I.P.J. Ilfov în luna august 2015), Greenberg Dan s-a deplasat din proprie iniţiativă la sediul I.G.P.R.-D.A.E.S.P. din şos. Ştefan cel Mare, pentru obţinerea de informaţii în legătură cu firma Waffen Schumacher din Germania, client potenţial pentru achiziţionarea muniţiei. La sediul I.G.P.R.-D.A.E.S.P. a fost preluat de la poartă de dl. Şerbu Cristian, lucrător I.G.P.R.-D.A.E.S.P. (tel. 0722306195) şi a fost condus în biroul comisarului-şef Cosgârea V. Daniel – şef Serviciu Arme. Acestuia i-a fost relatat, în prezenţa dl. Şerbu Cristian, modul în care au fost derulate tranzacţiile de achiziţie a muniţiei de la M.A.I.-D.G.L., atât în ceea ce priveşte încheierea celor două contracte, cât şi în legatură cu transporturile pentru marfa cuprinsă în acestea (adică despre prima serie de transporturi care avusese loc în luna iunie 2015, precum şi despre cele care urmau să aibă loc în luna septembrie 2015).

Totodată, discutându-se aspectele legate de potenţialul cumpărător din Germania, comisarul-şef Cosgârea Daniel i-a comunicat lui Greenberg Dan că este obligatoriu să depună o solicitare de obţinere a autorizaţiei pentru efectuarea operaţiunilor cu arme şi muniţii letale pentru Erusnet SRL deoarece, conform spuselor acestuia, numai aşa i s-ar putea permite firmei din Germania să ridice muniţia de la societatea noastră.

Dovada acestei solicitării imperative din partea comisarului-şef Cosgârea V. Daniel o vom putea face depunând o *notă olografă*, scrisă de acesta chiar în faţa lui Greenberg Dan, prin care îi indica în mod clar ce anume activităţi ar avea obligaţia Erusnet S.R.L. să autorizeze la I.P.J. Ilfov: „comercializare, intermediere, transfer, import/export”. A se observa că însuşi comisarul-şef Cosgârea V. Daniel, un fin cunoscător al legislaţiei în vigoare, a omis să adauge şi activitatea de „transport” la obiectul autorizării, tocmai pentru a culmina seria manevrelor dolosive prin invocarea ulterioară a acestui aspect în dosarul care ne-a fost fabricat de către I.G.P.R.-D.A.E.S.P.

Aşadar, având în vedere că dl. Cosgârea V. Daniel avea în mod clar cunoştinţă, încă din luna iunie 2015, despre transporturile pe care Erusnet deja le efectuase (acest lucru comunicându-i-se în prezenţa dl. Şerbu Cristian la sediul I.G.P.R.), iar acum tot acelaşi comisar-şef Cosgârea V. Daniel susţine că acele transporturi au fost nelegale [deşi între timp I.G.P.R.-D.A.E.S.P. împreună cu S.A.E.S.P.-Ilfov au autorizat Erusnet pentru toate operaţiunile indicate de comisarul-şef Cosgârea!], reiese că singura explicaţie pentru această manipulaţie a fost aceea

de a induce în eroare în mod intenționat firma noastră în a depune o cerere pentru o autorizație care nu ne era necesară, ca apoi tot el și grupul organizat din care face parte să o retragă sub pretextele comiterii unor nelegalități (vom arăta în continuare de ce anume minciuni s-au folosit pentru a-și atinge obiectivul nelegitim).

Comisarul-șef Cosgârea V. Daniel avea cunoștință la momentul iulie 2015 de transporturile deja efectuate și totuși nu s-a autosesizat, mai mult, Erusnet SRL a obținut de la poliție autorizația seria AO nr. 01640 în condițiile în care D.A.E.S.P.-I.G.P.R. susține acum că acele transporturi nu ar mai fi fost legale!!! **Cum a eliberat poliția autorizația pentru operațiuni cu arme și muniții dacă firma Erusnet făcuse deja ilegalități, așa cum sustin aceiași indivizi în prezent??** În ce scop a făcut comisarul Cosgârea V. Daniel toate aceste manevre??? Când ascundea adevărul, atunci sau acum?? Acestea sunt întrebările la care acești indivizi vor trebui să răspundă când vor fi puși în fața unei comisii de anchetă.

Este demn de remarcat că dl. comisar-șef Cosgârea V. Daniel trece pe nota olografă obiectul „comercializare”, însă despre acest aspect nu se mai menționează acum absolut nimic, chiar dacă nici pentru acest obiect de activitate Erusnet nu era autorizată de I.G.P.R.-D.A.E.S.P. la momentul achiziției muniției de la M.A.I.-D.G.L.!! **Deși până și comercializarea ar fi fost ilegală la momentul achiziției muniției în luna decembrie 2014 - conform logicii strâmbe a grupului din cadrul I.G.P.R.-D.A.E.S.P., despre acest aspect nu se mai menționează acum nimic deoarece a constata acest lucru ar însemna să își acuze proprii colegi din cadrul Direcției Logistice a M.A.I. de ilegalități!** Grupul organizat nu îndrăznește și evită să facă acest lucru pentru că realizează că în acel moment și-ar atrage oprobiul celorlalți lucrători din M.A.I., atât pentru incompetență și lipsă de logică, cât și pentru marșavia de care membrii acestuia dau dovadă în acest dosar cusut cu sfoară albă!

Pentru ca acești indivizi să își acopere urmele fărădelegilor, au fost nevoiți să inventeze o altă minciună: în adresa nr. 114166/01.02.2016, comisarul-șef de poliție Ciocîrlan Aurelian – șeful I.P.J. Ilfov, afirmă în mod nereal că Erusnet ar fi depus la dosarul autorizării o comandă de transport întocmită fictiv!!!

Nu există vreo comandă de transport întocmită fictiv, iar transporturile au avut loc exact așa cum este consemnat în aceasta! Aceasta este o metodă clasică prin care se încearcă acoperirea unei minciuni cu o altă minciună, folosind tertipuri caracteristice regimurilor opresive, nu numai Securității din vremea comunismului, dar și celor care au precedat această organizație cu zeci de ani!! Această afirmație falsă, venită din partea șefului I.P.J. Ilfov, se pretinde a avea „greutatea” de convingere a unui adevăr, dar în fapt acești indivizi nu fac decât să își acopere unul celuilalt manevrele subversive cu niște minciuni nu numai puerile, dar și foarte ușor de demontat (există evidențe clare în registrele de intrare-ieșire din bazele de armament ale M.A.I., de asemenea există procese-verbale încheiate de echipajele Jandarmeriei Romîne care au însoțit transporturile etc.) !

Acest lucru nu poate denota decât tupeul ultimativ care e menit să îi salveze din situația disperată în care acești lucrători ai S.A.E.S.P. Ilfov, inclusiv șeful lor județean, se află: au emis o autorizație în baza unui dosar complet, ca după un an de zile să o retragă, la comandă, și neștiind cum să justifice asemenea abuzuri și dosare fabricate, au iscodit o nouă minciună. Afirmația comisarului-șef de poliție Ciocîrlan Aurelian este complet neadeverată și trebuie anchetată pentru a vedea ce scop a dorit acesta să atingă prin inducerea intenționată în eroare inclusiv a instanțelor de judecată! Prin dovedirea falsurilor susținute de comisarul-șef de poliție Ciocîrlan Aurelian, șeful I.P.J. Ilfov, în cadrul unor adrese oficiale, se va putea constata modul în care funcționează grupul organizat și totodată cine sunt persoanele de la care au primit dispoziție lucrătorii S.A.E.S.P. Ilfov să întocmească documente mincinoase.

Manevrele de acoperire ale S.A.E.S.P. Ilfov continuă și devin tot mai transparente când în data de 27.06.2016 agentul șef principal Iancu Costel din cadrul acestui serviciu întocmește un raport prin care propune retragerea autorizației Erusnet - pe care tot el a emis-o! -, invocând pretextul că nu ar fi fost avizate persoanele care ar fi efectuat operațiuni cu arme și muniții civile (subliniem că muniția incriminată este militară)!

Este imposibil de crezut că acestui politist, responsabil cu autorizarea societăților comerciale pentru operațiuni cu arme și muniții, îi ia un an de zile de la transporturile ce avuseseră loc în luna iunie 2015, pentru a realiza că așa-zisa încălcare a legii avusese deja loc – din punct de vedere cronologic – anterior datei în care tot acest lucrător a emis autorizația de arme și muniții către Erusnet SRL !! Mai ales că lucrătorii S.A.E.S.P.-Ilfov aveau cunoștința de muniția cumpărată de la M.A.I. și de transportul acesteia, deoarece la dosarul autorizării fuseseră depuse atât documentele contractului de achiziție cu M.A.I.-D.G.L. Baza Codlea, jud. Brașov, cât și contractul cu S.C. Caccia & Pesca S.R.L. din Brănești, jud. Ilfov, unde muniția din primul contract fusese deja transportată! Deci, practic, autorizația pentru operațiuni cu arme și muniții fusese emisă către Erusnet în bună regulă, însă acum urgența ordinului de retragere abuzivă i-a determinat pe lucrătorii I.P.J. Ilfov să inventeze toate cele menționate în paragrafele anterioare.

Pentru a înțelege adevărata succesiune a evenimentelor, mai este nevoie să subliniem că societatea noastră nu a dorit vreodată să ridice muniția din depozitele M.A.I.!!! Erusnet a fost obligată și somată în mod repetat prin numeroase notificări emise de M.A.I.-D.G.L., sub amenințarea chemării în judecată, să ridice de urgență muniția din depozitele M.A.I.!!! Poate fi interpretată această acțiune coordonată a aceluiași Minister al Afacerilor Interne - prin Direcția Generală Logistică și D.A.E.S.P. - ca o înscenare menită să creeze climatul incriminării societății noastre de către colegii acestora tot din cadrul M.A.I., chiar și pentru niște infracțiuni născocite?? Cum poate fi credibil că unii angajați ai M.A.I. sunt complet ignorați în ceea ce privește legea, iar alții sunt fini cunoscători ai acesteia, mai ales atunci când este vorba de bunuri strategice constând în zeci de milioane de cartușe de război? Modalitatea în care a acționat M.A.I. în acest caz este nu numai foarte suspicioasă, dar este clar că în cazul în care (prin absurd) I.G.P.R.-D.A.E.S.P. ar fi avut dreptate, atunci cei din cadrul M.A.I.-D.G.L. care ne-au forțat să

transportăm muniția în altă locație și ne-au înmănat-o cu bună știință sunt vinovați cel puțin în aceeași măsură.

Astfel, nu numai că M.A.I.-D.G.L. ne-a obligat să scoatem muniția din depozitele acestuia, dar prin adresa nr. 4.063.282 / 15.05.2015 ne mai și informează că „*există societăți care pot presta servicii de depozitare temporară a bunurilor materiale de resort*” (adică a muniției). Practic, M.A.I. afirmă că există întreg cadrul legislativ necesar pentru mutarea muniției (neamintind și nesolicitând vreo clipă o autorizație emisă de același M.A.I. prin I.G.P.R.-D.A.E.S.P.), obligându-ne astfel să ridicăm muniția împotriva cererilor repetate ale societății noastre de a o lăsa în continuare în custodia M.A.I. în cele două locații din localitățile Codlea și Fetești.

Este absolut evident că Erusnet nu a avut niciun interes să ridice muniția din depozitele M.A.I., având în vedere, pe de o parte, că toate costurile asociate mutării acesteia dintr-un depozit în altul au însumat zeci de mii de dolari (de sume însemnate beneficiind și Jandarmeria Română pentru însoțirea transporturilor...), iar pe de altă parte că prețul chiriei în noua locație este de câteva zeci de ori mai mare decât cea pe care o percepea M.A.I. în depozitele sale.

Refuzul îndârjit al M.A.I. de a mai păstra în depozitele sale muniția achiziționată de la acesta și forțarea societății noastre de a o muta din locația inițială unde se afla depozitată, ar putea fi interpretate ca o **provocare** a anumitor factori din acest minister, pentru că ulterior tot angajații M.A.I. sunt cei care au venit și ne-au acuzat de o presupusă încălcare a legii!

V-am prezentat în acest capitol toate suspiciunile care planează asupra celor două paliere. Astfel, pe parcursul unei anchete temeinic realizate, ar putea deveni lesne de înțeles cum în cadrul unor înțelegeri chiar și tacite sau al unor colaborări operative, **se deschide de către D.N.A. dosarul nr.15/P/2016 (despre care nu s-au dat niciun fel de relații până acum, la peste 1 an de la deschiderea dosarului penal, societății noastre refuzându-i-se aducerea la cunoștință a acestui lucru)** doar pentru a se crea posibilitatea efectuării unor acte de cercetare, a unui spațiu de manevră în care să se poată evolua ulterior în câmpul tactic al cercetării și justiției penale, urmând ca ulterior să fie create alibiuri post-factum pentru întreaga rețea de colaboratori D.N.A. – D.A.E.S.P. (I.G.P.R.).

În dosarul nr.15/P/2016 al D.N.A. au fost trimiși polițiști ai D.A.E.S.P. - I.G.P.R., conduși de comisarul-șef D.A.E.S.P. Murea Marius la sediul firmei ERUSNET din Voluntari, Str. Emil Racoviță, Nr. 70, jud. Ilfov pentru a face cercetări. Ce anume cercetau în concret au refuzat să ne comunice, dar au solicitat actele firmei și documentele cu privire la *procedura de valorificare a unei muniții de calibrul* calibrul 7,62 x 39 mm cu cămasă de oțel și glonț cu miez de oțel, MUNIȚIE DE TIP MILITAR, vândută și preluată *din depozitele aparținând M.A.I.*

La acea dată nu exista dosarul nr. 554/P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, în care se fac acum cercetări față de ERUSNET pentru pretinsa săvârșire a infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, faptă prevăzută și pedepsită de art.342 alin.1 C.pen., iar D.N.A. nu are competență materială în cercetarea unor astfel de fapte.

Nu exista la acel moment nicio justificare legală pentru care **comisarul-șef D.A.E.S.P. Murea Marius ar fi putut veni la sediul firmei ERUSNET într-un dosar D.N.A.** pentru a solicita înscrișuri, iar acesta nici nu a prezentat vreun document de la procuror în sensul efectuării descinderii. De altfel, la solicitarea Administratorului Erusnet, Greenberg Dan, de a se deplasa împreună cu acesta la sediul D.N.A. pentru aflarea adevăratelor motive pentru care se deschisese un dosar penal, comisarul-șef Murea Marius a refuzat sub pretextul că procurorul de caz nu stabilise încă dacă aveam vreo calitate în dosar!!!

Astfel, o anchetă parlamentară ar putea releva ca D.N.A., în mod arbitrar a deschis un dosar, nr. **15/P/2016 (despre care refuză să dea relații), doar pentru a putea crea cadrul necesar trimiterii comisarului-șef D.A.E.S.P. Murea Marius** la sediul firmei ERUSNET pentru a căuta în speranța că va găsi ceva!

Într-adevăr, cu un anumit tip de zel caracteristic Europei deceniului 1935-1945, **comisarul-șef D.A.E.S.P. Murea Marius** întreprinde o serie de acțiuni care confirmă această caracterizare:

- Pe parcursul descinderii la sediul Erusnet SRL din localitatea Voluntari, la întrebarea care i-a fost adresată acestuia de către administratorul Greenberg Dan referitor la scopul pentru care se afla acolo și ce anume cerceta în numele D.N.A., răspunsul comisarului-șef Murea Marius a fost: *„sigur știți mai bine ca mine ce ați făcut”!*
- Tot în decursul studierii documentelor la momentul descinderii, Greenberg Dan i-a comunicat comisarului-șef Murea Marius că deține și cetățenia israeliană, moment în care acesta l-a privit cu subînțeles, lăsând impresia nu numai că ar avea cunoștință de acest fapt, dar și că ar putea fi unul din motivele interesului deosebit pe care acesta îl manifesta față de contractul muniției achiziționate de la M.A.I.
- În acest context, zelul excesiv manifestat de comisarul-șef Murea Marius culminează cu **începerea urmăririi penale printr-un proces-verbal de sesizare din oficiu**, pentru infracțiunea de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, fără a lămuri însă problema prezenței sale inițiale la sediul firmei ERUSNET!!

Practic, **comisarul-șef Murea Marius și-a creat un alibi post-factum** prin această începere a urmăririi penale, chiar pentru infracțiunea de nerespectare a regimului armelor și munițiilor, cea pentru care serviciul său este specializat, dar prezența sa inițială la fața locului / locul faptei nu e justificată nicicum de către D.N.A. prin relații relativ la dosarul nr.15/P/2016.

Mai mult decât atât, odată începută urmărirea penală, **interesul D.N.A. într-o cauză în care nu are competență materială rămâne la fel de arzător**: vom prezenta comisiei de anchetă o notiță pe verso-ul unei file din dosarul de urmărire penală (fila 162 din Volum 2 dosar urmărire penală), prin care **comisarul-sef Murea Marius precizează olograf: „22-06-2016 – discutat telefonic cu d-nul Comisar Cozma de la D.N.A. și acesta a transmis că dl. procuror insistă să se realizeze inventarul factic”**.

Care ar putea fi interesul procurorului D.N.A. din dosarul nr.15/P/2016 (despre care nu se dau niciun fel de relații) într-o cauză a Parchetului Buftea (dosar nr. 554/P/2016) pentru care nu are competență?!?

Notița olografă a comisarului-sef Murea Marius din dosarul nr. 554/P/2016 al Parchetului Buftea stă martoră pentru acest interes !

Inventarul factic a fost unul dintre elementele de bază cu ajutorul căruia grupul organizat a intenționat să arate, chiar și cu prețul fabricării unor procese-verbale neconforme cu realitatea, că ar exista nereguli grave în gestionarea muniției de către societatea noastră. Deoarece găsirea la inventar a unei cantități lipsă de muniție ar fi însemnat alertarea imediată a tuturor forțelor de ordine din România, în scopul declanșării operațiunilor de găsire a acestora (așa cum s-a procedat în cazul „Ciorogârla”), grupul organizat a decis fabricarea unor probe prin care să arate că în depozit ar exista muniție în plus!!

Astfel, comisarul-șef de poliție Roșoga Dan-Gheorghe, Directorul adjunct al Direcției Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase din cadrul I.G.P.R., emite o adresă a M.A.I. în care afirmă că tot M.A.I., prin Direcția Generală Logistică, ne-ar fi predat o cantitate de muniție mai mare cu 664 (șase sute șaiszeci și patru) bucăți cartușe calibru 7,62x39mm, decât cea prevăzută în documentele contractuale. În cazul în care susținerile directorului adjunct D.A.E.S.P. ar fi fost reale, considerăm ca acesta ar fi fost un lucru de o gravitate deosebită din punct de vedere al siguranței naționale, având în vedere că – în conformitate cu adresa mai sus menționată – o asemenea diferență în plus de muniție (sute de cartușe militare utilizate pentru arme automate de tip Kalashnikov AK-47) ar fi putut fi scoasă și transportată dintr-o bază a M.A.I. fără a fi evidențiată în acte!

Studiind însă dosarul de urmărire penală, am detectat cu ușurință eroarea intenționată realizată de membrii grupului organizat. Astfel, procesele verbale încheiate chiar de lucrătorii I.G.P.R.-D.A.E.S.P. arată lipsa din evidențele realizate de aceștia a unei lăzi cu 660 de cartușe!

Acest lucru dovedește că ticluirea probelor de către lucrătorii I.G.P.R.-D.A.E.S.P. s-a realizat prin contabilizarea intenționat eronată a uneia dintre aceste lăzi ca având 1320 de cartușe în loc de 660 cartușe, lucrătorilor D.A.E.S.P., sub îndrumarea numiților Roșoga Dan-Gheorghe și Murea Marius, rezultându-le astfel o cantitate totală mai mare cu 660 cartușe (despre celelalte 4

cartușe nu se regăsește nicio precizare, în procesele verbale, referitor la lada în care ar fi fost găsite; ținând cont că în toate lăzile cantitatea de cartușe este un multiplu de 10, rezultă că la însumarea unor numere -fiecare dintre acestea fiind multiplu de 10- nu se poate obține decât un total care este și el multiplu de 10, nicidecum având cifra 4 la final → suspectăm că această cifră 4 ar putea fi un indiciu elocvent referitor la nivelul de cunoștințe aritmetice deținut de lucrătorii I.G.P.R.-D.A.E.S.P. care au realizat numărarea și însumarea cartușelor).

La acest moment putem afirma cu certitudine că numărătoarea eronată este un act premeditat de vădită rea-credință a celor implicați în inventariere, la comanda conducătorilor grupului organizat și la **insistențele procurorului de caz al D.N.A.** (așa cum apare în nota olografă mai sus menționată), putându-se demonstra cu ușurință că acești lucrători M.A.I. au ignorat marcasele de pe lăzile militare și nu le-au coroborat cu cele din procesele verbale de predare-primire a muniției militare. În cazul în care ar fi procedat corect, coroborat cu cunoștințele militare necesare, acest lucru le-ar fi permis lucrătorilor D.A.E.S.P. să identifice în mod corespunzător una dintre lăzile de lemn ca având o singură cutie de zinc în loc de două (*fiecare cutie de zinc conține 660 cartușe și ținând cont că într-o ladă de lemn încap 2 cutii de zinc, poate rezulta un total de 1320 cartușe numai cu condiția ca în lada de lemn respectivă să fie într-adevăr 2 cutii de zinc și nu una singură*) și ca atare conținând numai 660 cartușe în loc de 1320 cartușe, atâta cât afirmă intenționat eronat IGPR-DAESP.

De altfel, lipsa acestei cutii de zinc dintr-o ladă de lemn este explicabilă, fiind justificată de procesul verbal de predare-primire încheiat direct între M.A.I.-D.G.L. și fabrica de muniție militară de la Sadu, în acesta regăsindu-se exact indicativele aceluiași 3 lăzi de lemn care sunt identificate și în procesele verbale încheiate între M.A.I.-D.G.L. și Erusnet. În fapt, din fiecare dintre lăzile de lemn militare mai sus menționate (conținând 1320 cartușe fiecare) a fost ridicată câte o cutie de zinc (conținând 660 cartușe fiecare), de unde rezultă totalul de 1980 cartușe testate integral la Sadu, aceasta fiind și diferența dintre cantitatea achiziționată de la M.A.I.-D.G.L. și cea care ne-a fost livrată efectiv de către această instituție.

Chiar și M.A.I.-D.G.L., fiind sesizată de subscrisa vizavi de afirmația Directorului adjunct DAESP cu privire la „găsirea” în plus a cantității menționate, a confirmat că inventarierea realizată la finalul anilor 2015 și 2016 nu au relevat nicio o cantitate de muniție care să lipsească din depozitele MAI, **fapt ce dovedește că în realitate nu ne-a fost livrat în plus nici măcar un cartuș!**

Numai M.A.I.-D.A.E.S.P. sunt singurii care greșesc în mod constant la inventariere și omit intenționat să consemneze cantitatea reală de cartușe aflate în depozitul S.C. Caccia & Pesca S.R.L. din localitatea Brănești. Raportarea intenționat greșită a cantității de muniție aflată în depozit a constituit elementul cel mai important adus în fața instanței de judecată în sensul justificării menținerii sechestrului asupra muniției!

De aceea, din momentul în care am dovedit că inventarierea a fost eronată, procurorul de caz nu ne-a mai contactat deloc, nu ni s-a mai răspuns la nicio adresă prin care solicităm lămuriri, însă acesta menține în continuare în mod abuziv sechestrul, cu scopul de a ne împiedica să comercializăm muniția până când și Licența de export emisă de A.N.C.E.X. va expira în luna iunie 2017!

Așadar, încă un element esențial din dosarele fabricate de grupul organizat – cel al inventarierii – a fost desființat.

În continuare actelor abuzive și de rea-credință, membrii grupului organizat, disperați în a găsi orice pretext pentru a-și atinge scopul ilicit, ne-au acuzat inițial și de evaziune fiscală. Pretextul invocării unei asemenea acuzații absurde a constat în faptul că în contabilitatea firmei transportatoare nu a fost regăsită vreo plată de la firma Erusnet S.R.L.: nu poate fi credibil că un asemenea motiv pueril a stat la baza demarării unor serii de verificări inter-județene și care au implicat costuri de deplasare semnificative a multor lucrători de poliție, angajați A.N.A.F. etc.

Este greu de crezut că nivelul profesional al lucrătorilor implicați din cadrul I.G.P.R.-D.A.E.S.P. nu le permitea până și acestora să realizeze că ar fi putut exista posibilitatea ca între cele două firme, Erusnet și transportator, să fi existat un intermediar care a gestionat activitatea de transport a muniției dintr-un depozit în altul. Sau dacă nu dețineau aceste cunoștințe elementare, ar fi putut solicita mai întâi reprezentantului Erusnet clarificări suplimentare cu privire la acest aspect. Însă, în pofida bunului simț și a unei inteligențe elementare, aceștia au preferat mai curând să lanseze acuzații nefondate, de aceea singura variantă logică nu ar fi decât reaua-credință a acestor indivizi, ignorarea legilor, precum și disprețul față de contribuabilii ai căror bani i-au cheltuit și continuă să îi cheltuie în campaniile calomnioase pe care le-au declanșat.

După solicitări imperative și ghidonante ale I.G.P.R.-D.A.E.S.P. către A.N.A.F., aceasta a realizat verificări la sediul firmelor și a transmis că nu au fost găsite elemente în sensul celor indicate cu dedicație de către membrii grupului organizat care au comandat această strategie de acuzări nefondate: la finalul verificărilor A.N.A.F. a reieșit că într-adevăr a existat o firmă intermediară între Erusnet și transportator, iar în evidențele fiscale ale tuturor celor trei operatori economici implicați se regăsesc toate documentele contabile emise conform prevederilor fiscale.

Și acest capăt de înscenare al grupul organizat, privind o pretinsă evaziune fiscală, a eșuat lamentabil!

(III) Demontarea punct cu punct a netemeinicii argumentelor prin care grupul organizat acuză ERUSNET de nerespectarea regimului armelor și munițiilor

În dorința de a rămâne concentrați pe unul din elementele principale ale argumentației noastre, vom reveni asupra unuia esențial: societatea noastră este înregistrată la A.N.C.E.X. până în anul 2018 și este deja în posesia unei Licențe de export valabile, eliberată de această instituție pentru muniția incriminată de grupul organizat!

Infracțiunea de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, faptă prevăzută și pedepsită de art.342 alin.1 C.pen. este pusă în sarcina S.C. ERUSNET S.R.L., prin administrator Greenberg Dan, cu motivația, reținută succint în toate actele organelor de urmărire penală: „La data încheierii contractelor, S.C. Erusnet S.R.L. era autorizată pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare din categoria ML 3, emisă de către A.N.C.E.X. în condițiile O.U.G. 158 / 1999 (aceasta fiind una din condițiile necesar a fi îndeplinite de participanții la procedura de valorificare a respectivei muniții), însă nu deținea niciun fel de autorizație care să îi confere dreptul de a prelua muniția achiziționată din depozitele aparținând M.A.I.”

Precizăm mai întâi că autorizarea A.N.C.E.X. a fost singura solicitată în sensul efectuării de operațiuni cu produse din categoria muniției militare, neexistând vreo altă cerință din partea Ministerului Afacerilor Interne – Direcția Generală Logistică. Astfel, se observă cu ușurință încercarea de manipulare din textul citat mai sus unde se insinuează că ar mai fi existat și alte condiții ce trebuia îndeplinite de participanții la procedură și care priveau autorizarea pentru efectuarea operațiunilor de comerț exterior cu produse militare. În realitate, cealaltă condiție impusă de M.A.I.-D.G.L. se referea strict la înregistrarea participanților la Registrul Comerțului, de unde reiese că în total au fost solicitate doar două documente: confirmarea de înregistrare emisă de A.N.C.E.X. și certificatul de înregistrare emis de Registrul Comerțului. Ambele documente au fost prezentate de societatea noastră, fapt consemnat și în procesele verbale încheiate cu ocazia deschiderii ofertelor depuse în cadrul celor două proceduri de valorificare.

Vom mai adăuga aici că firma Erusnet nu a manipulat, încărcat sau transportat nici măcar o ladă de muniție, nici măcar un cartuș, subcontractând absolut toate serviciile:

- a fost subcontractată o firmă pentru manipularea și încărcarea în camioane a muniției din depozitele M.A.I. de la Codlea și Fetești, angajații acesteia fiind avizați nominal de M.A.I. să patrundă în aceste depozite de armament;
- a fost subcontractată o firmă de curierat care la rândul ei a subcontractat o firmă de transport, aceasta deținând camioanele care au mutat muniția dintr-un depozit în altul;
- a fost subcontractat Ministerul Afacerilor Interne prin Jandarmeria Română pentru a prelua muniția pe proces verbal din cadrul bazelor M.A.I. și a o preda în cadrul

depozitului din Brănești, însoțind transporturile cu pază armată pe tot parcursul acestora;

- au fost subcontractate firme cu personal autorizat în calitate de artificier și consilier de siguranță;
- muniția a fost descărcată la destinația Brănești de către personalul antamat de depozit.

Așadar, deși Erusnet a subcontractat absolut toată activitatea, inclusiv către instituții ale Statului român, niciunul dintre făptuitorii în realitate a activităților descrise mai sus nu are deschis dosar penal, în afara de Erusnet și Greenberg Dan!

Pe de o parte organele de urmărire penală confirmă existența autorizării pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare din categoria ML 3 emisă de către A.N.C.E.X. în condițiile O.U.G. 158 / 1999, însă pe de altă parte afirmă că operațiunile cu muniție militară vândută de Ministerul Afacerilor Interne ar fi trebuit autorizate tot de Ministerul Afacerilor Interne prin Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase, autoritatea națională competentă pentru controlul armelor de foc, pieselor și componente esențiale ale acestora, precum și munițiilor **destinate însă UZULUI CIVIL**. **Contradicția flagrantă**, între **muniția militară** achiziționată și o autoritate cu atribuții în controlul **muniției destinate uzului civil**, este ignorată cu un tupeu desăvârșit de membrii grupului organizat care au un singur scop de atins cu orice preț: confiscarea muniției și revalorificarea acesteia după propriul cherm și interes.

Susținerea organelor de cercetare penală (**Roșoga Dan-Gheorghe, comisar-șef, Director adjunct D.A.E.S.P.** și **Murea Marius, comisar-șef D.A.E.S.P.**) este de-a dreptul tulburătoare, întrucât afirmă că aceeași marfă, gloanțe cu miez de oțel de calibrul 7.62 x 39mm, **avea autorizație pentru a putea fi cumpărată de la Ministerul Afacerilor Interne**, respectiv autorizarea pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare din categoria ML 3 emisă de către A.N.C.E.X. în condițiile O.U.G. 158 / 1999, dar îi lipsea autorizația care să îi confere dreptul de a fi preluată din depozitele aparținând M.A.I., autorizație ce trebuia – conform afirmațiilor acestora – eliberată tot de același Minister al Afacerilor Interne (!).

Absurdul afirmației, privitoare la lipsa unei eventuale autorizații care să confere dreptul de preluare a muniției din depozitele M.A.I. și care ar fi trebuit solicitată, respectiv eliberată, ulterior desfășurării procedurii de valorificare și vânzării muniției către subscrisa, este subliniat de următoarea stare de fapt: ce s-ar fi întâmplat dacă după încheierea contractului cu M.A.I.-D.G.L. și plata integrală a facturii, Erusnet ar fi depus la I.G.P.R.-D.A.E.S.P. / S.A.E.S.P.-Ilfov o solicitare pentru eliberarea unei autorizații din partea acestor instituții, însă nu ar fi îndeplinit condițiile necesare iar autorizația nu ar fi fost eliberată niciodată?? Erusnet rămânea pe veci proprietara unei muniții, dar care nu ar fi putut fi ridicată vreodată din depozitele MAI!!! Ipoteza de lucru a IGPR-DAESP, care conduce către această concluzie, nu este doar stupidă, dar ar fi

prejudiciat grav și interesele M.A.I. deoarece această instituție ar fi rămas blocată cu muniția respectivă în depozite! Este imposibil de imaginat că personalul M.A.I.-D.G.L., care a mai organizat numeroase proceduri de valorificare de acest fel, nu cunoaște legea și nu ar fi știut cum să organizeze o procedură de valorificare în scopul eliberării spațiului din propriile depozite pentru stocarea de muniție nouă.

Susținând în continuare – prin metoda reducerii la absurd – că bunurile militare ce au fost valorificate de M.A.I.-D.G.L. ar fi trebuit autorizate ulterior de I.G.P.R.-D.A.E.S.P., să încercăm să facem un exercițiu de imaginație în ceea ce privește aceeași procedură de valorificare nr. 3.959.030/13 din 10.11.2014, în care societatea noastră a fost invitată de M.A.I. să achiziționeze și următoarele echipamente: **Lot 1: 28 buc. aruncător de grenade AG-9.**

Dacă și acestea ar fi fost achiziționate de firma Erusnet S.R.L., și pentru acestea ar fi dorit I.G.P.R.-D.A.E.S.P. să ne autorizeze? Și aceste arme ar fi intrat în circuitul civil după valorificare? Ar fi putut fi ele vândute către populație? Ar fi putut fi folosite pe străzile din România?

La fel, în cadrul procedurii de valorificare nr. 4039873/8 din 02.03.2015, am fost invitați să achiziționăm și ***Lot 4: cartușe cal. 14,5 mm cu glonț perforant B 32 și cartușe cal. 14,5 mm cu glonț perforant incendiar trasor BZT***, muniție destinată sistemelor anti-aeriene de conducere a focului. În cazul în care am fi achiziționat și această muniție, ar fi solicitat I.G.P.R.-D.A.E.S.P. să ne autorizeze și pentru acest tip de armament? [Ce diferență există între muniția de 14,5mm și cea de 7,62mm din punct de vedere al I.G.P.R.-D.A.E.S.P.? NU EXISTĂ VREO DIFERENȚĂ, ambele sunt muniții militare, de război, și cu toate acestea grupul organizat își continuă campania de persecuție bazată pe premise false.]

Încheind raționamentul reducerii la absurd, reiese că un răspuns afirmativ la aceste întrebări, așa cum l-ar dori I.G.P.R.-D.A.E.S.P., vine să sublinieze din nou lipsa de logică a ipotezei de lucru pe care I.G.P.R.-D.A.E.S.P. îndrăznește să o vehiculeze.

Susținerile organelor de cercetare penală ar fi de-a dreptul hilare, dacă nu ar fi conținute în paginile unui dosar de cercetare penală.

O astfel de susținere ridică multe întrebări și nu oferă nicio explicație:

1. **Ministerul Afacerilor Interne a acționat ilegal când a vândut muniția militară unei firme fără ca aceasta să aibă avizele pe care el însuși, același Minister al Afacerilor Interne trebuia să le ofere ?**
2. **Ministerul Afacerilor Interne a deținut el însuși ilegal muniția incriminată atâta timp cât aceasta nu a fost ridicată imediat după achiziționare, ci a rămas în custodie în depozitele M.A.I. până a fost transportată la actualul custode ?**

3. A fost ilegală activitatea firmei subcontractate de Erusnet, care nu avea armurier autorizat I.G.P.R.-D.A.E.S.P. și care a pătruns în numeroase depozite de muniție ale M.A.I. - unde sunt depozitate bunuri militare mult mai complexe și mai periculoase decât niște simple cartușe - manipulând tone de muniție printre toate acestea fără autorizația I.G.P.R.-D.A.E.S.P.?
4. Oare reprezentantul Erusnet, Greenberg Dan, împreună cu subcontractanții acesteia, au pătruns ilegal într-un depozit al M.A.I. ridicând peste 13 milioane de cartușe, și oare au periclitat astfel siguranța întregului depozit de muniție de la Codlea, a cărei explozie ar afecta chiar și orașul Brașov (ipoteză valabilă și pentru depozitul de muniție din orașul Fetești), situație în care personalul bazelor M.A.I. ar trebui tras la răspundere pentru periclitarea vieților a sute de mii dintre cetățenii României ?
5. Jandarmeria Română, ca unitate a aceluiași Minister al Afacerilor Interne, a acționat ilegal când a preluat muniția pe Proces-Verbal din curțile Unităților Militare ale M.A.I., vânzătoare a muniției, când a transportat-o pe sute de kilometri pe drumurile publice și când a predat-o pe Proces-Verbal în curtea actualului custode, firma Caccia & Pesca S.R.L.?

Dacă răspunsul fie și numai la una din întrebările de mai sus ar fi pozitiv, ar însemna că dosarul penal nr. 554/P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea este doar o vendetă împotriva suspectilor Greenberg Dan și S.C. Erusnet S.R.L., cât timp reprezentanții Ministerului Afacerilor Interne din cadrul Direcției Generale Logistice și reprezentanții Jandarmeriei Romane, ca structură subordonată M.A.I., nu sunt cercetați penal pentru toate aceste grave presupuse ilegalități, constând în vânzarea unei mărfi către o firmă neautorizată în a o prelua și însoțirea și paza armată a transportului unei mărfi ce nu avea autorizație de transport.

Relativ la **TRANSPORTUL SUB PAZA JANDARMERIEI A MUNIȚIEI ACHIZIȚIONATE**, este necesar să facem o serie de mențiuni:

– cu câteva zile înainte de realizarea propriu-zisă a transportului, **Ministerul Afacerilor Interne, prin Jandarmeria Română, a solicitat toate documentele aferente vehiculelor și șoferilor care urmau să fie implicați în transport. Numai după verificarea documentelor și confirmarea acestora de către Jandarmeria Română, această instituție a întocmit un plan de transport avizat de Statul Major al unității de jandarmi responsabile de activitate, iar doar după aceea au avut loc transporturile.**

– Toate documentele necesare efectuării transportului au fost predate Jandarmeriei Române în concordanță cu obligațiile ce ne reveneau conform art. 10 din contractul nr. 2.664.681/10.06.2015 încheiat de societatea noastră cu Ministerul Afacerilor Interne – Jandarmeria Română, Unitatea Militară 0813 București.

Oare Jandarmeria Româna, în mod repetat, pe parcursul lunilor iunie și septembrie 2015, a pus în pericol viața tuturor cetățenilor de pe Valea Prahovei, din orașele București, Brașov, Fetești și a celorlalte localități tranzitate, prin aprobarea desfășurării și însoțirii unor coloane care au totalizat peste 15 tiruri pline cu muniție și care – conform susținerilor absurde ale I.G.P.R.-D.A.E.S.P. – nu ar fi fost legale?

Ce au căutat luptătorii Jandarmeriei Romane, înarmați până în dinți cu arme automate de asalt, însoțind zile după zile milioane de cartușe prin mijlocul orașelor României, când în realitatea descrisă de I.G.P.R.-D.A.E.S.P. acești luptători ar fi trebuit să rămână în cazarmele lor, iar puștile automate pe care le-au avut cu ei ar fi trebuit să rămână încuiate în rastel?? Oare toți ofițerii de stat major ai Jandarmeriei Române au dat ordine nelegale acestor luptători și i-au trimis în mod repetat în misiuni ilegale?!

Referitor la **ELIBERAREA MUNIȚIEI ACHIZIȚIONATE DIN DEPOZITELE M.A.I.**: cum își poate închipui cineva că lucrători ai M.A.I. (foști militari), paznici ai depozitelor strategice de muniție ale României – muniție ce ar urma să fie utilizată în cazul unui război declanșat împotriva țării – dau în mod nelegal pe mâna unei firme private milioane din aceste cartușe militare, nesocotind legile siguranței naționale?!?

Dacă ar fi existat vreo motivație necurată din partea firmei noastre – așa cum încearcă să insinueze cu indolență grupul organizat, prin deschiderea mai multor dosare penale, am fi avut la dispoziție suficient timp din luna iunie 2015 (data primului transport) și până în luna ianuarie 2016 (data sigilării depozitului), să distribuim această muniție unor factori criminali sau teroriști. Cum au rămas peste 16 milioane de cartușe de război jumătate de an în posesia nelegală – conform susținerilor I.G.P.R.-D.A.E.S.P. – a unei societăți private, fără niciun control din partea vreunei autorități a Statului, situație în care, teoretic vorbind, ar fi putut fi cu ușurință utilizate în comiterea a numeroase infracțiuni sau atentate la siguranța cetățenilor României și a demnitarilor Statului?

Dacă I.G.P.R.-D.A.E.S.P. susține că are competențe asupra acestei muniții, nu cumva se auto-incriminează această instituție deoarece nu a vegheat suficient de bine astfel încât 16 tiruri pline cu muniție să nu cadă în mâinile unei firme neautorizate, iar de acolo posibil în mâinile unor factori criminali?? Și dacă ar fi numai pentru acest motiv, o anchetă a unei comisii parlamentare ar fi pe deplin justificată, în scopul elucidării circumstanțelor în care asemenea evenimente ar fi putut avea loc și evitării unor abuzuri similare în viitor!

Totodată, ar trebui să dea socoteală și membrii celor 2 comisii de atribuire a procedurilor de valorificare a muniției, care, deși au verificat documentele de participare prezentate de societatea noastră - între care NU se regăsea vreo autorizație de la IGPR-DAESP (lucru de altfel firesc, deoarece M.A.I. nu solicitase o asemenea autorizație!), au atribuit ambele contracte către Erusnet S.R.L. Practic, societatea noastră a devenit proprietara muniției încă din momentul în

care a achitat factura emisă de M.A.I.-D.G.L., fiind în măsură să o comercializeze imediat după aceea, toate acestea fără a deține vreo autorizație de la I.G.P.R.-D.A.E.S.P.

Acestea sunt scenariile utopice în contextul cărora grupul organizat își lansează elucubrațiile.

Încercând să găsim un răspuns la ceea ce ar trebui să fie nesocotirea acestor grave încălcări ale legii, am adresat această întrebare comisarului-sef Murea Marius, reprezentantul I.G.P.R.- D.A.E.S.P. însărcinat cu aplicarea măsurii asigurătorii a sechestrului penal asupra muniției aflate în depozitele autorizate ale firmei Caccia & Pesca S.R.L. – **De ce era necesară autorizarea M.A.I. prin I.G.P.R., Direcția Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase dacă deja exista autorizarea pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare din categoria ML 3 emisă de către A.N.C.E.X. în condițiile O.U.G. 158 / 1999 ?**

Răspunsul doct al comisarului-șef Murea Marius [însă pur și simplu scornit, fără citarea vreunei baze legale!] a fost că: „*Odată vândută muniția de către M.A.I., aceasta intră în circuitul civil și se supunea autorizării de către M.A.I. prin I.G.P.R., Direcția Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase ca autoritate civilă!*” <?!?!?!?>

Confrunțați cu o astfel de gaselniță sfruntată nu mai putem afirma decât că ÎN MINTEA STRÂMBĂ ȘI LUCRUL DREPT SE STRÂMBĂ, atâta timp cât se acreditează ideea că muniția militară ar putea fi folosită în „circuitul civil”.

Împotriva unei asemenea susțineri aberante se ridică o serie de argumente ale unui raționament sănătos, ce sunt împărțite în argumente ce vizează calitatea și caracteristicile fizice ale muniției, precum și în argumente ce exclud logico-juridic necesitatea unei alte autorizări în afară de cea emisă de către A.N.C.E.X.:

1. Argumente ce vizează calitatea și caracteristicile fizice ale muniției

Muniția incriminată, gloanțe cu miez de oțel, are calibrul 7,62 x 39mm, acestea putând fi folosite EXCLUSIV la pistoale mitralieră și mitraliere de asalt tip Kalashnikov AK47. Este necontestat chiar și de către Parchet că **muniția în cauză este folosită pentru arme automate de război de tip puști mitralieră de asalt, ARME MILITARE.**

Chiar și organele de cercetare penală (lucrătorii I.G.P.R.-D.A.E.S.P.), în adresa cu nr. 2009867/SA/MM din 21.06.2016 a I.G.P.R. către Judecătoria Buftea (fila 47 a volumului 2 de urmărire penală) fac referire la „lăzi militare din lemn”, iar în adresa fără număr din 23.06.2016 emisă către A.N.C.E.X. (Ministerul Afacerilor Externe, Departamentul pentru Controlul Exporturilor) acestea fac din nou referire la „lăzi militare din lemn”.

Deci, în fața unei evidențe de necontestat, până și membrilor grupului organizat le „scapă porumbelul” și fac referire în adrese oficiale interne la „lăzi militare din lemn”!!! Nici măcar acești indivizi nu pot face să dispară *Invitațiile de participare* la aceste proceduri, în cadrul cărora se specifică în mod clar: „Ladă tip cartușe infanterie”.

În lista de produse militare supuse controlului A.N.C.E.X. la categoria ML3 se evidențiază: MUNIȚIE pentru armele specificate la ML1, ML2 sau ML12. Iar la categoria ML1 pct. a) se reține chiar: Puști, carabine, revolvere, pistoale, pistoale mitralieră și mitraliere.

Astfel, muniția incriminată este militară și se supune controlului exercitat de A.N.C.E.X., potrivit ANEXEI la Hotărârea Guvernului nr. 1094/2011¹ pentru aprobarea Listei cuprinzând produsele militare supuse regimului de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni.

Muniția incriminată a fost militară de la momentul fabricării ei, a rămas și va fi la fel pe toată durata existenței sale, datorită proprietăților fizice specifice ce o fac aptă a fi folosită exclusiv pentru scopurile și mijloacele războiului și conflictelor militare.

Poliția și organele civile de control nu au atribuții de avizare, licențiere etc. asupra operațiunilor cu pistoale mitralieră și mitraliere de tip Kalashnikov AK47, arme militare de asalt și implicit nici asupra muniției aferente.

Ministerul Afacerilor Interne prin **Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase** este autoritatea națională competentă pentru controlul armelor de foc, pieselor și componente esențiale ale acestora, precum și munițiilor destinate **UZULUI civil**.

Această măsură a fost impusă de **Regulamentul (U.E.) nr. 258/2012** privind armele de foc și munițiile, intrat în vigoare pe întreg teritoriul Uniunii Europene la data de 30.09.2012:

„Articolul 3 (1) Prezentul regulament nu se aplică:

(a) tranzacțiilor dintre state sau transferurilor în interiorul unui stat;

¹ Hotărârea Guvernului nr. 1094 / 2011 pentru aprobarea Listei cuprinzând produsele militare supuse regimului de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 809 din 16.11.2011

(b) armelor de foc, pieselor și componentelor esențiale ale acestora, precum și muniției în cazul în care sunt destinate uzului militar și, în orice caz, armelor de foc de tip complet automat”.

Armele ce pot folosi muniția incriminată sunt arme complet automate, destinate **EXCLUSIV UZULUI MILITAR!** Așadar, inclusiv Regulamentul U.E. exclude din competența I.G.P.R.-D.A.E.S.P. muniția militară pentru arme automate!

A afirma că Direcția Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase din cadrul M.A.I.-I.G.P.R., ca **autoritate națională competentă pentru controlul armelor de foc, pieselor și componente esențiale ale acestora, precum și munițiilor destinate UZULUI CIVIL**, este chemată să autorizeze operațiuni cu muniție militară este echivalent cu a susține că acea muniție poate fi folosită în circuitul civil obișnuit, poate fi cumpărată, tranzacționată ca orice altă marfă (prin magazinele autorizate din București și din țară) și folosită în mod implicit în circuitul civil, împreună cu armele care o pot trage, adică puști-mitralieră Kalashnikov!! Oricât s-ar dori re-alfabetizarea noastră în conformitate cu dezinformările și diversiunile grupului organizat, acesta nu poate modifica sensul cuvintelor „UZUL CIVIL” așa cum apare inclusiv în DEX: UZ = *faptul sau posibilitatea de a folosi ceva*, iar CIVIL = *care privește pe cetățenii unui stat (cu excepția militarilor)*. Așadar, I.G.P.R.-D.A.E.S.P. susține că această muniție poate fi folosită (uzitată) acum de cetățenii români (civili, nu militari), ceea ce este atât imposibil cât și ilegal!

Într-atât de mare sunt îndrăzneala și tupeul celor din I.G.P.R.-D.A.E.S.P., încât ajung să susțină că sub supravegherea lor se vor vinde în magazinele din România puști-mitralieră Kalashnikov și muniția aferentă! Sau, în fața unei asemenea ipoteze fantasmagorice, se poate reține doar că aceiași lucrători I.G.P.R.-D.A.E.S.P. – mânați fiind de interesele lor obscure, dar și beneficiind de asigurarea „spatelui” de către eșaloanele superioare, aflate la vedere sau nu – ajung să debiteze ineptii cu pretenții de axiome. O asemenea succesiune de idei bizare, lipsite de bază reală, este incompatibilă cu uniforma de ofițeri pe care acești indivizi o îmbracă, permițându-și tot acest comportament aberant în timp ce sunt plătiți din banul public și pretind că apără ordinea publică!

Practic, prin acreditarea folosirii acestei muniții în circuitul civil se atribuie civililor posibilitatea urmăririi scopurilor și mijloacelor specifice războiului și conflictelor militare, ceea ce este un nonsens. Persoanele civile și viața civilă exclud – prin definiție – scopurile și mijloacele specific urmărite de forțele militare în războaie și conflicte armate.

Astfel, motivația că prin Ordonanța din 25 octombrie 2016, **măsura asigurătorie a fost dispusă cu privire la o MUNIȚIE MILITARĂ pe considerentul „intrării acesteia în circuitul civil”, este un nonsens**, muniția păstrându-și calitățile ei fizic specifice, ce atrag individualizarea legală și autorizările corespunzătoare din partea A.N.C.E.X., ca urmare a

destinației sale exacte pentru care a fost produsă, adică pentru a deservi scopul și mijloacele războaielor și conflictelor militare.

Aceste proprietăți fizice ce nu se pierd și care o fac improprie utilizărilor civile, împiedică posibila autorizare de către o autoritate națională competentă pentru controlul armelor de foc și munițiilor destinate UZULUI CIVIL, așa cum este I.G.P.R.-D.A.E.S.P.!

2. Argumente ce exclud logico-juridic necesitatea unei autorizări D.A.E.S.P. (I.G.P.R.)

Înainte de debutul oricărei operațiuni cu muniția incriminată, la data de 26.11.2014, ERUSNET S.R.L., a obținut în condițiile legii **Confirmarea de înregistrare nr. E09-041 emisă de către A.N.C.E.X. prin care era autorizată să efectueze operațiuni de INTERMEDIERE, EXPORT și TRANSFER de produse militare din categoriile ML2 și ML3, din care face parte muniția militară de calibrul 7,62x39 mm achiziționată de subscrisa de la M.A.I.-DGL.**

Ulterior, la data de **23 octombrie 2015**, A.N.C.E.X. emite și **LICENȚA individuală de EXPORT / TRANSFER de produse militare nr. 15-12155** ale cărei efecte expirau la 22 octombrie 2016, autorizație ce acoperea toate operațiunile ce puteau fi efectuate asupra muniției, așa cum se reține în Anexa 1 a acesteia.

Mai mult, la data de 24.06.2016 - așadar după data deschiderii prezentului dosar penal de către I.G.P.R.-D.A.E.S.P. – A.N.C.E.X. emite **LICENȚA individuală de export / transfer de produse militare nr. 16-12080** ale cărei efecte expiră abia la 23 iunie 2017, autorizație ce acoperă inclusiv la acest moment toate operațiunile ce pot fi efectuate asupra muniției.

În pofida alegațiilor I.G.P.R.-D.A.E.S.P., la data de 19.08.2016 **A.N.C.E.X. emite pentru ERUSNET S.R.L. și prelungirea înregistrării nr. E09-041 până la data de 18.08.2018**, astfel încât societatea noastră este în continuare autorizată atât pentru desfășurarea operațiunilor cu produse militare, cât și pentru exportul propriu-zis al muniției incriminate!! Q.E.D.!

Toate aceste înregistrări și licențe subsecvente uneia alteia și concomitente cu cercetarea I.G.P.R.-D.A.E.S.P. au fost emise sub egida A.N.C.E.X. de către **CONSILIUL INTERMINISTERIAL** care „este alcătuit din reprezentanți, cel puțin la nivelul funcției de director, din structurile specializate, ai următoarelor ministere și instituții publice: Ministerul Afacerilor Externe, Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Economiei, **Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe și Direcția Generală a Vămirilor**” (art. 4 din Ordinul nr. 922/2014 al Ministerului Afacerilor Externe privind organizarea și funcționarea Consiliului interministerial din cadrul sistemului național de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare).

Astfel, până și *reprezentanții Ministerului Afacerilor Interne – membrii în Consiliul Interministerial – și-au dat avizul pentru eliberarea Licenței de export către ERUSNET SRL* (conform art. 12, alin.4 din Ordinul MAE nr. 922/2014²: „*Dacă nu se realizează consensul în condițiile prevăzute la alin. (3) cererile de licență se avizează nefavorabil*”).

Culmea absurdului: unul dintre reprezentanții Ministerului Afacerilor Interne în Consiliul Interministerial A.N.C.E.X. este chiar comisarul-șef de poliție Roșoga Dan-Gheorghe, Directorul D.A.E.S.P.–I.G.P.R., cel care a întocmit propunerile de luare de măsuri în dosarul penal!! Din această poziție, comisarul-șef Roșoga Dan-Gheorghe a avut posibilitatea și motivația să manipuleze, să dezinformeze și să săvârșească toate abuzurile puse la cale de grupul organizat.

A admite că ulterior eliberării înregistrărilor și licențelor de către CONSILIUL INTERMINISTERIAL – A.N.C.E.X., o parte componentă a acestuia, Ministerul Afacerilor Interne prin I.G.P.R.-D.A.E.S.P. impune obținerea subsecventă a altor avize și licențe, ar însemna **să lipsim CONSILIUL INTERMINISTERIAL – A.N.C.E.X. de competența sa plenară în a autoriza și aviza operațiunile cu arme și muniții militare.**

Dacă avizul Ministerului Afacerilor Interne prin I.G.P.R.-D.A.E.S.P. ar fi într-adevăr necesar, ar trebui să existe *o procedură PREALABILĂ de obținere a acestuia anterior licențierii de către ANCEX sau concomitentă*, cât timp un reprezentant al Ministerului Afacerilor Interne, chiar din cadrul I.G.P.R.-D.A.E.S.P., este o parte componentă a acestuia.

Necesitatea eliberării unui aviz de o parte componentă a unui organ colectiv, ulterior eliberării unei licențieri de către același organ colectiv, este o susținere imposibil de fundamentat din punct de vedere logico-juridic.

Acest comportament ar reprezenta o tentativă de înșelăciune din partea M.A.I. sau cel puțin neglijență / abuz în serviciu. M.A.I. nu-și poate invoca propria culpă, respectiv că ar fi vândut și înmănat muniția cui nu trebuia!

Practic, s-ar putea concluziona că M.A.I., ca entitate sub cupola căreia se află toate entitățile implicate în aceste evenimente (Direcția Generală Logistică = vânzător, Jandarmeria Română = însoțitor armat la transport și I.G.P.R.-D.A.E.S.P. = cei care vor să confiște marfa), nu face decât să vândă de fațadă muniția ca apoi să o confiște și să o revândă, încasând astfel prețul acesteia de mai multe ori!! În plus, ce motive ar putea avea anumiți reprezentanți ai M.A.I. să facă atâtea nelegalități pentru a vinde cu dedicație muniția uneia și aceleași firme??

² Ordinul Ministerului Afacerilor Externe nr. 922/2014 privind organizarea și funcționarea Consiliului interministerial din cadrul sistemului național de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare a fost publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 313 din 29.04.2014

Mai mult, potrivit art.1 alin (4) din **O.U.G. nr. 158/1999 privind regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu PRODUSE MILITARE**, republicată, prevederile ordonanței **nu se aplică controlului operațiunilor cu arme de foc, piese și componente esențiale ale acestora, precum și munițiile destinate uzului civil.**

Astfel, nu subzistă acuzația reținută în Ordonanța procurorului că ar fi necesară o autorizație a unei autorități civile, în afara celei eliberate de ANCEX pentru achiziționarea și deținerea în vederea vânzării către un utilizator final reținut în licența de export a MUNIȚIEI MILITARE incriminate.

Doua elemente deosebite sunt foarte important de reținut împotriva ineptiei privitoare la „intrarea muniției militare în circuitul civil”:

- a. **NU EXISTĂ BAZĂ LEGALĂ PENTRU ACEASTĂ SUSTINERE:** într-un adevărat stat de drept, ar fi fost pur și simplu inacceptabil ca o instituție să facă o afirmație pe care nu o poate susține prin intermediul unui text de lege!! În acest moment, se pare că în România există posibilitatea ca o pură speculație să capete puterea de lege, doar fiindcă e susținută de anumiți factori din câmpul tactic, care creează culoarul necesar înfăptuirii scopului ilicit pe care membrii grupului îl urmăresc. Practic, acest grup organizat face tentative de a răsturna firescul dreptei judecăți și, în loc să își probeze afirmațiile, încearcă să o pună pe subscrisa în poziția de a demonstra că acestea sunt de-a dreptul ilogice, contrare bunului-simț și nesocotesc legile naturii și ale societății. Acest lucru este inadmisibil și ar fi trebuit sancționat fără ezitare de un procuror de bună credință sau de o instanță imparțială.
- b. Intrarea în circuitul civil este imposibilă și datorită faptului că **Erusnet SRL nu este un utilizator final al muniției, ci doar un INTERMEDIAR!**

Astfel, Confirmarea de înregistrare nr. E 09-041 emisă de A.N.C.E.X. cu valabilitate până în 18.08.2018, specifică în clar:

- **Intermediere** privind negocierea sau organizarea tranzacțiilor care presupun exportul, importul ori transferul de produse militare dintr-o țară terță către o altă țară terță;
- **Intermediere** privind cumpărarea, vânzarea, exportul sau transferul de produse militare din categoriile ML1 și ML10, **aflate în proprietatea sa**, dintr-o țară terță către o altă țară terță;
- **Intermediere** pentru negocierea și organizarea tranzacțiilor care presupun scoaterea ori introducerea din sau în teritoriul României de produse militare.

Aşadar, M.A.I.-D.G.L. a vândut muniţia din depozitele sale în vederea **EXPORTULUI!!!** Muniţia este destinată vânzării internaţionale (din ţara noastră către o ţară terţă) şi nu poate fi comercializată pe teritoriul României, aşadar susţinerea eronată de „*intrare a acesteia în circuitul civil*” din România este contrazisă chiar de A.N.C.E.X. prin eliberarea Licenţei de **export** nr. 16-12080 cu valabilitate până în 23.06.2017!

În plus, A.N.C.E.X. confirmă că odată ce muniţia a intrat în proprietatea noastră după ce ne-a fost vândută de M.A.I.-D.G.L., ne este permis să o vindem, **exportând-o!** Exportul implică transportul oricărei mărfi în afara graniţelor teritoriale ale României, motiv pentru care şi această activitate de transport este deja autorizată de către A.N.C.E.X. !!!

Aşa cum am demonstrat, toate susţinerile relative la săvârşirea infracţiunii de nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor, faptă prevăzută şi pedepsită de art.342 alin.1 C.pen. sunt ridicole, la fel cum sunt toate alegaţiile I.G.P.R.-D.A.E.S.P., instituţie condusă şi ghidată de interesele obscure ale unor persoane ce aleg să ignore legea.

DOVADA ULTIMATIVĂ A TICLUIRII DOSARELOR ÎMPOTRIVA NOASTRĂ:

Stimaţi domni, pentru finalul acestui Memoriu am lăsat **proba zdrobitoare**, în faţa căreia întreaga ticluire a dosarelor fabricate împotriva Erusnet este desconspirată. Aceasta dovadă, chiar dacă ar fi şi de sine stătătoare, prabuşeşte întregul eşafodaj absurd construit de grupul organizat: societatea noastră a reuşit să obţină documentele de transport prin care **S.C. CENTURY INDUSTRIES S.R.L. – perdantă în faţa noastră în cadrul ambelor proceduri de valorificare organizate de M.A.I.-D.G.L. – a exportat din România în luna decembrie 2012 exact acelaşi tip de muniţie (cartuşe calibrul 7,62 x 39 mm)** pentru care nouă ne-au fost deschise dosare penale în serie!

Totodată, deţinem şi alte documente de transport care arată că **S.C. CENTURY INDUSTRIES S.R.L. a exportat şi accesorii pentru puşti-mitralieră de tip Kalashnikov!** Şi aceste transporturi au fost ignorate de instituţiile statului unde activează membrii grupului organizat. De altfel, toate aceste dovezi se coroborează şi cu informaţiile prezentate în deschiderea acestui memoriu, în care am arătat că pe parcursul ultimilor aproape 10 ani CENTURY INTERNATIONAL ARMS a realizat numeroase achiziţii din România, toate prin intermediul S.C. CENTURY INDUSTRIES S.R.L.

S.C. CENTURY INDUSTRIES S.R.L. nu a prezentat în cadrul procedurilor de valorificare organizate de M.A.I.-D.G.L. nicio altă autorizaţie pentru arme şi muniţii în afară de cea emisă de A.N.C.E.X., exact la fel ca şi societatea noastră!!!

Aceste probe sunt elocvente sub mai multe aspecte:

- S.C. CENTURY INDUSTRIES S.R.L. este competitora noastră directă, câștigătoarea tradițională în cadrul acestor proceduri de valorificare, însă perdantă în cele două proceduri la care societatea noastră a participat, iar favorizarea acesteia de către toți membrii grupului organizat devine astfel complet transparentă.
- În mod constant, I.G.P.R.-D.A.E.S.P. a ignorat transporturile de muniție efectuate de S.C. CENTURY INDUSTRIES S.R.L. și nu s-a atins vreodată de această societate, permițându-i de-a lungul anilor să își desfășoare activitatea nestingherită. Aceste documente incriminează în mod direct membrii grupului organizat din cadrul I.G.P.R.-D.A.E.S.P. care abuzează legea după bunul plac și interes.
- În mod evident, S.C. CENTURY INDUSTRIES S.R.L. beneficiază de acoperirea operativă a multora dintre organismele amintite în acest memoriu, iar apariția unei firmei concurente, Erusnet S.R.L. (care în fapt a plătit mai mulți bani la bugetul Statului decât s-ar fi încasat de la Century Industries!), a declanșat mecanismul mașinațiunilor prin intermediul cărora acest grup de persoane legate între ele printr-o rețea își apără cu orice preț interesele ilicite, încercând să elimine firmele și persoanele care le sunt incomode.

Așadar, firma patronată de d-nul colonel Emil Hedeșiu, **Century Industries S.R.L., a mai cumpărat arme și muniții din România și în trecut și a efectuat numeroase transporturi în S.U.A. cu exact aceleași înregistrări și autorizări ca și ERUSNET S.R.L., fără a fi acuzată de ilegalitățile de care este acuzată ERUSNET în acest moment!** Aceasta reprezintă dovada de necontestat că doar ERUSNET și Greenberg Dan sunt vânați de această rețea instituțională clandestină, cu unicul scop de a confisca muniția și de a o revinde către Century Industries.

Mai mult, **deținem informații detaliate că pe parcursul aceluiași an 2015 au existat și alte societăți comerciale care au achiziționat exact același tip de muniție de la Romtehnica S.A. și au exportat-o, însă nici împotriva acestora nu s-a declanșat vreo urmărire penală!** Acest lucru este foarte ușor de dovedit, solicitând M.A.E.-A.N.C.E.X. o listă a firmelor cărora le-au fost eliberate licențe de export pentru muniție militară și constatând că în realitate niciuneia dintre acestea nu i-a fost necesară vreo altă autorizație de la I.G.P.R.-D.A.E.S.P. Ar mai putea fi reținut și faptul că după anul 1990, M.A.I.-D.G.L. a organizat numeroase asemenea proceduri de valorificare a muniției, iar - în acești peste 25 de ani - singura societate comercială împotriva căreia s-a declanșat o campanie de fabricare a dosarelor, din motivele arătate mai sus, este Erusnet!

Concluzii:

După cum am demonstrat, suntem puși în fața unor dovezi incontestabile care probează existența pașilor ticluiți de acest grup organizat, dar care în planul realității se prăbușesc unul câte unul:

- 1) **Nu există vreo evaziune fiscală, așa cum au arătat cercetările efectuate de A.N.A.F.**
- 2) **Nu există cartușe în plus, așa cum am dovedit prin intermediul proceselor verbale întocmite chiar de I.G.P.R.-D.A.E.S.P. și depuse la dosarul cauzei.**
- 3) **Nu au existat comenzi întocmite fictiv, ci numai neadevăruri conținute în adresa emisă de S.A.E.S.P. – Ilfov.**
- 4) **Existența notei olografe a comisarului-șef Murea Marius care demonstrează conivența între lucrătorii D.N.A. și cei ai I.G.P.R.-D.A.E.S.P.**
- 5) **Existența notei olografe a comisarului-șef Cosgârea Daniel cu privire la cunoașterea la nivelul I.G.P.R.-D.A.E.S.P. a tuturor informațiilor despre transporturile incriminate, cu mai mult de 8 luni înainte de deschiderea dosarului penal.**
- 6) **Existența documentelor de transport ale firmei concurente, S.C. CENTURY INDUSTRIES S.R.L., pentru același tip de muniție!!!**
- 7) **Deținerea de către Erusnet a înregistrării A.N.C.E.X. pentru desfășurarea activităților cu muniție militară, precum și a Licenței pentru exportul din România al muniției militare incriminate.**
- 8) **Nu există vreun articol de lege care să justifice acțiunile I.G.P.R.-D.A.E.S.P., iar în plus am dovedit și imposibilitatea pretextului invocat, acela de introducere a muniției militare în circuitul civil!**
- 9) **Erusnet a fost forțată să transporte muniția din depozitele M.A.I. în depozite private, împotriva solicitărilor exprimate în mod expres de către Erusnet de a o lăsa mai departe în custodie în depozitele M.A.I., până la ridicarea acesteia de către cumpărătorul din străinătate.**

Toate minciunile ordinare ticluite de indivizii din cadrul acestor instituții ale statului au fost desconspirate, trebuind să dea socoteală atât autorii fabricării acestor două dosare penale, cât și entitățile și/sau persoanele vinovate pentru faptul că au permis unor asemenea specimene să dea unor afirmații mincinoase aparența de adevăr.

Am considerat că este de datoria noastră să vă înștiințăm mai întâi pe dumneavoastră, înainte de a afla despre aceste evenimente din presă, tocmai fiindcă nu suntem interesați de senzational, ci de dreptate.

Am ajuns la concluzia că – după mai mult de 1 an de zile – am acordat suficient timp unor procurori și judecători să înlăture nelegalitățile descrise mai sus. În pofida a ceea ce speră autorii vicleniilor și persecuției sistematizate, subsemnatul nu poate fi supus presiunilor acestor indivizi / individe, și sunt determinat să mă adresez organismelor / instanțelor internaționale,

președențiilor statelor N.A.T.O., U.E. și nu numai, cât și principalelor mijloace audio-vizuale din media națională și internațională, pentru a pune în adevărata lumină modul în care se fabrică dosare în România de către anumite persoane care abuzează instituțiile statului pentru reglări de conturi personale.

Tentativa unor personaje - a căror trăsătură principală prin care excelează este tupeul - de a afirma că nu există conceptul de dosare penale fabricate, dovedește nu numai o gravă incultură și necunoaștere a istoriei naționale și universale de către acestea, dar și o evidentă încercare nesofisticată de manipulare, realizată sub pretextul unor enunțuri axiomatice care în realitate încalcă în serie toate cele patru principii ale logicii.

Cu toate acestea, subliniez că intenția noastră este de a face numai demersuri de bună credință până la aflarea adevărului și – deși am încercat acest lucru anterior și printr-o scrisoare adresată inclusiv Administrației Prezidențiale prin C.S.A.T., la care am primit un răspuns nerelevant abia în data de 07.02.2017 – avem speranța că actualul Parlament deține o viziune justă și dorește demascarea unor înscenări de tipul „incendierea Reichstag-ului”, caracteristice unor regimuri precum cel din România anilor '50-'80 sau cel din Germania anilor '30.

Pentru acest motiv, adresăm conducerilor Senatului României și Camerei Deputaților solicitarea de a sesiza Comisiile pentru apărare, ordine publică și siguranță națională să examineze de urgență aceste acte deosebit de grave înfăptuite de angajați ai unor instituții din acest domeniu strategic, având în vedere că prin afirmațiile făcute de aceștia – deși aberante – se susține în mod oficial că zeci de tiruri pline cu milioane de cartușe de război au fost înmânate nelegal de către Ministerul Afacerilor Interne (prin Direcția Generală Logistică) unei firme private neautorizate și au fost însoțite la fel de ilegal tot de către Ministerul Afacerilor Interne (prin Jandarmeria Română) în cadrul unor transporturi prin mijlocul unor centre urbane dens populate (cum ar fi capitala țării și întreaga vale a Prahovei).

Dacă aceste lucruri ar fi adevărate, atunci entitățile M.A.I. enumerate mai sus au periclitat nu numai ordinea publică, dar și siguranța națională. Dacă nu, afirmațiile aberante ale I.G.P.R.-D.A.E.S.P. sunt de natură să decredibilizeze acest minister, aducând astfel încă un prejudiciu siguranței naționale deoarece partenerii N.A.T.O. ar putea pune la îndoială capacitatea instituțiilor guvernamentale românești, care dețin armament de război, de a gestiona corect stocurile de echipamente militare pe care le au în grijă. Asemenea afirmații iresponsabile precum cele făcute de I.G.P.R.-D.A.E.S.P. sunt cu atât mai riscante, cu cât vin în contextul existenței unor întâmplări recente în urma cărora România a fost prezentată pe plan internațional ca o țară în care s-ar realiza cu ușurință comerț ilegal de armament.

Totodată, adresăm conducerilor Senatului României și Camerei Deputaților și solicitarea de a sesiza Comisiile pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții, în scopul examinării de urgență a abuzurilor comise în conivență de anumite elemente din cadrul următoarelor instituții: M.A.I. (prin I.G.P.R.-D.A.E.S.P. și I.P.J. Ilfov-S.A.E.S.P.), Direcția

Națională Anticorupție și Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, fiindcă numai asemenea comisii ar putea deoala planurile trans-instituționale ticluite de persoane cu suficientă autoritate în Statul român încât ar putea să îngroape orice petiție adresată fiecărei instituții separat.

Precizăm că am mai sesizat Corpul de control al M.A.I., care ne-a răspuns că angajații acestuia s-au comportat ireproșabil, Serviciul Român de Informații, care ne-a răspuns că nu are competențe, precum și alte entități care și-au declinat în cor competența.

Domnule Președinte al Senatului României,

Domnule Președinte al Camerei Deputaților,

În pofida a ceea ce se vehiculează într-o anumită parte din presa românească, cea dependentă, puțini sunt cei de peste hotare care mai cred în sloganurile ce asociază cultul personalității unor funcționari publici cu instituțiile pe care aceștia le conduc prin intermediul unor practici de iluminare a națiunii. Asemenea procedee aduc mai mult aminte de un minister al propagandei, ale cărui scopuri sunt nu numai controlul societății, dar și crearea peste hotare a unei false idei că vehiculatorii acestei propagande s-ar bucura de suportul întregii populații a României.

Însă naivitatea care le este asociată cetățenilor altor state, de a nu identifica printre rânduri această propagandă doar ca un paravan în spatele căruia se realizează mașinațiuni complexe, nu există în realitate, până astăzi neîntâlnind nici măcar un investitor care să mai dea crezare unor lozinci folosite de anumiți factori cu interese geo-politice și economice absconse.

Și din acest motiv aceste practici sunt condamnabile, nu numai fiindcă sunt ilegale, dar și pentru că sunt un afront adus inteligenței românești și universale, iar în loc să întărească România – așa cum insinuează unii – nu fac decât să o prezinte într-o lumină defavorabilă în ochii tuturor celor a căror agendă este obiectivă și ghidată de buna credință.

Vă mulțumim pentru timpul acordat studierii prezentului memoriu și vă asigurăm de întreaga noastră considerație.

ERUSNET S.R.L.

prin administrator Greenberg Dan

