



**Inspectia
Judiciară**

Bd. Regina Elisabeta, nr. 40
050018 București, Sector 5
Telefon (021)3226248 / 3226249
Fax (021)3226296 / 3226240
E-mail inspectie@csm1909.ro
www.inspectiajudiciara.ro



Nr. 1011/IJ/178/DIP/2017
30.03.2017

NOTĂ

Luând act de rezoluția de clasare din lucrarea Inspecției Judiciare nr. 1011/IJ/178/DIP/2017, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. 3 teza finală din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012 și publicat în Monitorul Oficial partea I, nr. 802/29.11.2012,

Văzând înscrisurile care au stat la baza efectuării verificărilor prealabile

CONSTAT:

Prin rezoluția nr. 1011/IJ/178/DIP/2017 din 07.02.2017, în baza art. 45 alin. 4 lit. b și art. 47 alin. 1 lit. b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată s-a dispus clasarea sesizării formulată de S.C JURINDEX MEDIA S.R.L. și Asociația foștilor parlamentari împotriva domnilor Augustin Lazăr procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție membru de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, pe de o parte, și a domnilor procurori Cristian Mihai Ban, Codruț Olaru, Florin Deac, Nicolae Andrei Solomon și Tatiana Toader, membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, pe de altă parte.

Inspectorul judiciar nu a procedat la verificarea pretinselor fapte de încălcare a dispozițiilor legale prevăzute de art. 3 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, ale art. 58 alin. 1 - 5 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată și ale art. 9 din „Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor, procurorilor ...”, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193 din 09.03.2006, republicată, cu modificările ulterioare (Hotărârea nr. 283 din 20.03.2008 a Plenului Consiliului Superior al

Magistraturii), prin Hotărârile Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 50-51 din 03.02.2017.

Clasarea sesizărilor formulate de S.C JURINDEX MEDIA S.R.L. și Asociația foștilor parlamentari, s-a dispus exclusiv prin analizarea noțiunii de „*persoană interesată*” conform prevederilor art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în referire la calitatea petenților.

Potrivit dispozițiilor legale anterior menționate „*în cazul în care Inspekția Judiciară este titulară a acțiunii disciplinare aceasta se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori*”.

În considerarea alin. 3 al art. 45 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, aspectele semnalate potrivit alin. 2 trebuie supuse unei verificări prealabile efectuate de inspectorii judiciari, în cadrul căreia urmează să se stabilească existența ori absența indiciilor de săvârșire a vreunei abateri disciplinare.

În același sens, conform art. 10 alin. 1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară „*Inspekția Judiciară se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată de ministrul justiției, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, Consiliul Superior al Magistraturii, precum și de către orice persoană interesată, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători, procurori și magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție*”.

Singurul caz în care nu se fac verificări prealabile este gestionat în procedura specifică prevăzută de art. 10 alin. 3 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, conform căruia „*Sesizările care nu sunt semnate de petenți, nu conțin datele de identificare ale autorului sau indicii cu privire la identificarea situației de fapt care a determinat sesizarea, după înregistrarea în registrul general de evidență a lucrărilor Inspekției Judiciare, se clasează de către inspectorul-șef, prin rezoluție definitivă*”.

Raportat la considerentele anterior expuse, se constată că pentru sesizarea în cauză nu a fost identificat cazul concret ce ar exclude efectuarea de verificări prealabile privind pretinsele fapte de natură să atragă răspunderea disciplinară.

Deși în practica Inspekției Judiciare s-a statuat că **interesul legitim este prezumat de lege atunci când prin sesizarea adresată unui titular al acțiunii**

disciplinare se urmărește realizarea interesului public general de înfăptuire a justiției, în motivarea rezoluției în discuție se constată că au fost analizate în mod inadecvat doar noțiunile de „*persoană care justifică un interes*” și „*interesul legitim*”, prin prisma dispozițiilor Codului de procedură civilă, făcându-se trimitere la dispozițiile art. 32 alin. 1 lit. d din Codul de procedură civilă și respectiv ale art. 33 teza I din Noul Cod de procedură civilă.

Pe cale de consecință, raportat la obiectul prezentei lucrări, se constată că dispozițiile Codului de procedură civilă aplicate, nu completează procedurile de competența secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, ca organ administrativ, întrucât nu ne aflăm în prezența procedurii de soluționare a unei acțiuni disciplinare, conform art. 51 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, care face trimitere de completare doar cu privire la cuprinsul hotărârilor Secțiilor. Numai în atare context s-ar fi impus, în absența unor norme legale speciale, completarea cu normele existente în Codul de procedură civilă.

Așa cum s-a procedat la limitarea interesului legitim la interesul public general de înfăptuire a justiției, argumentarea rezoluției de clasare ar lăsa nesoluționată sesizarea formulată, pe motivul aplicării dispozițiilor art. 33 teza I Noul Cod de procedură civilă care condiționează „*interesul de a acționa*” la condițiile care expun că „*interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*”.

Ținând cont de cele menționate, în mod netemeinic, prin rezoluția în discuție emisă în prezenta lucrare se constată că nu au fost analizate pretinsele fapte ce ar putea să întrunească elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 99¹ alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, de către procurorii vizați.

Din analiza situației premisă privind obiectul sesizărilor adresate Inspecției Judiciare, se constată, în plus, că solicitarea privind dispunerea de măsuri necesare pentru încetarea detașării doamnei procuror Andreea Schmidt Hăineală și a domnului procuror Constantin Sima la Ministerul Justiției, formulată prin adresa nr. 378/C/2017 din 13.03.2017 transmisă către Consiliul Superior al Magistraturii este semnată de domnul Lazăr Augustin, în calitatea sa de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, aspect fără corespondent în prevederile art. 58 alin. 1-5 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și ale art.

9 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, modificat.

De asemenea, s-ar fi impus a se face trimitere și la conținutul procesului-verbal al ședinței Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii din 03.02.2017 din care rezultă că solicitarea procurorului general, emisă prin adresa nr. 378/C/2017 din 13.03.2017, a fost *interpretată* de vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii ca fiind o sesizare „din oficiu a Secției pentru procurori, printr-unul dintre membrii acesteia, respectiv domnul procuror general, care, într-adevăr ieri a comunicat către dumnealor, un material în acest sens”.

Este de subliniat că în conținutul procesului-verbal anterior menționat este cuprinsă și mențiunea domnului Cristian Mihai Ban, vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii, privind verificarea modalității de sesizare a secției; acesta a susținut „că urmează probabil în faza dezbaterilor să se vadă dacă au fost legal sesizați sau dacă nu au fost legal sesizați și, eventual, după aceea să se intre și pe fondul problemei”.

Tot în discuțiile redade prin procesul-verbal, domnul procuror general a opinat că *”membrii secției pot observa din oficiu această situație, nu trebuie neapărat să fie o solicitare din partea cuiva. Este o situație care ne provoacă la inteligența profesională și noi trebuie să găsim o dezlegare să o clarificăm”*.

Motivările Secției pentru procurori din ședința din 03.02.2017 denotă că **au rămas fără răspuns chestiunile prealabile privind legala sesizare a Consiliului Superior al Magistraturii**, nefiind stabilit cadrul legal de desfășurare a ședinței în condițiile în care se reține, conform contestației formulate de unul dintre procurorii vizați de măsura încetării detașării, indicii privind nerespectarea articolului 13 din Regulamentul de funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii privind proiectul ordinii de zi de la acea dată.

Se constată că nici această ultimă împrejurare nu a făcut obiectul verificărilor prealabile ce intra în atributul inspectorului judiciar investit cu instrumentarea și soluționarea lucrării nr. 1011/IJ/178/DIP/2017.

În baza solicitării unice, formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârile nr. 50 și 51 din 03.02.2017 a dispus încetarea detașării în cadrul Ministerului Justiției a celor doi magistrați procurori, în condițiile în care în mod clar se reține că Secția pentru procurori s-

a pronunțat din oficiu în baza unei cereri formulate de o persoană lipsită de prerogativa de a solicita luarea acestei măsuri.

Cu valoare de principiu, dacă există dispoziții legale și regulamentare clare privind decidenții și sollicitanții în cazul încetării detașării unor magistrați se poate pune în discuție invocarea unor deziderate de oportunitate.

În acest sens, facem trimitere la motivarea Hotărârilor nr. 50 și nr. 51 din 03.02.2017, potrivit căreia *„solicitarea este motivată de necesitatea de a asigura în condițiile de deplină imparțialitate o desfășurare a anchetei de către Direcția Națională Anticorupție în legătură cu împrejurările elaborării proiectului de ordonanță de urgență privind modificarea și completarea Codului penal și a Codului de procedură penală, precum și a proiectului de lege pentru grațierea unor pedepse”*.

Inspekția Judiciară nu are posibilitatea să analizeze raționamentul logico-juridic adoptat în Hotărârile anterior menționate dar potrivit art. 56 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și membrii Consiliului Superior al Magistraturii care au calitatea de procurori sau judecători pot să răspundă și disciplinar în condițiile legii, acțiunile acestora putând să facă obiectul verificărilor prealabile pentru încălcarea cu rea-credință sau gravă neglijență a normelor de drept material ori procesual ce are drept consecință vătămarea unei persoane.

Promovarea căilor de atac împotriva Hotărârilor Secției de procurori nr. 50 și 51 din 03.02.2017 la Plen ori la Secția de contencios administrativ a Înaltei Curți de Casație și Justiție (art. 36 alin. 2 și art. 29 alin. 7 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată) nu exclud efectuarea de verificări prealabile privind posibila săvârșire a abaterilor disciplinare de către membrii Secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii judecători sau procurori

Pentru considerentele anterior expuse, apreciind că verificările efectuate de inspectorul judiciar desemnat sunt insuficiente și, ca atare, nu pot să întemeieze soluția de clasare în speță, **avizarea prevăzută de 18 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară nu poate fi acordată.**

Inspector-șef adjunct

Gheorghe STAN

www.lumea.justitel.ro