

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A III-A CIVILĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
ÎN CHEIERE

Ședința publică de la 28.02.2017

Curtea constituită din :

PREȘEDINTE - MARIANA HORTOLOMEI

JUDECĂTOR - IOANA SINGH

JUDECĂTOR - IONELIA DRĂGAN

GREFIER - IULIA ANA GEACĂR

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost reprezentat de procuror Nan Florica.

Pe rol se află soluționarea contestației la executare privind lămurirea înținderii și înțelesului hotărârii judecătorești privind decizia civilă nr. 829 R din 08.11.2016, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. 7256/3/2016, formulată de petentul AGĂNENCII LUCIAN DĂNUȚ în contradicție cu intimatele TULUPOVA RENATA și SERVICIUL SOCIAL DIN BERGAMO.

Pricina are ca obiect – contestație la executare

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă avocat Roxana Goicea în calitate de reprezentant al petentului Agănencii Lucian Dănuț în baza împuternicirii avocațiale nr. 2961483/2017 eliberate de Baroul București, aflate la dosar (fila 8), lipsind intimatele Tulupova Renata și Serviciul Social din Bergamo.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că dosarul de fond a fost atașat.

Reprezentantul petentului, la interpelarea instanței, precizează că a înțeles prin prezenta cerere, să formuleze contestație la titlu.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul la interpelarea instanței, arată că este de acord cu precizarea făcută de reprezentantul petentului, aceasta fiind calificarea corectă a cererii.

Curtea ia act de precizarea formulată de reprezentantul petentului, după care constată de asemenea, că instanța este investită cu o contestație la titlu, potrivit dispozițiilor art. 443 Cod Procedură Civilă și nu o contestație la executarea deciziei.

Reprezentantul petentului, față de faptul că la 26.09.2016 când a fost comunicată ancheta socială realizată de serviciul autorității tutelare din Bergamo, nu a avut cunoștință de aceasta și deoarece serviciul social din Bergamo nu este cel competent să realizeze ancheta socială, solicită efectuarea unei cereri către Serviciul Social Național Roma. Arată că prin cererea formulată, se solicită efectuarea anchetei sociale, deoarece nu se poate realiza ancheta de către Serviciul social Bergamo, cel care este parte în prezenta cauză.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea cererii formulate de petent, ca neîntemeiată, raportat la obiectul cererii și la actele existente în dosarul de fond.

Curtea, deliberând, în raport de obiectul cererii de probe, în raport de teza probatorie înverdată de petent, apreciază că acest aspect reprezintă un aspect subsumat fondului cauzei, deci rejudecării cauzei, fapt prohibit într-o cerere de lămurire a titlului, motiv pentru care respinge această cerere de probe, în temeiul art.255 C.pr.civ.

Reprezentantul petentului, având în vedere respingerea cererii formulate, solicită refacerea anchetei sociale, deoarece la momentul când a fost înaintată ancheta socială, s-a precizat că nu sunt depuse documente, cum ar fi locul de muncă al numitei Tulupova și nici contractul pentru locuința în care ar urma să locuiască minorul, având în vedere termenul foarte scurt în care s-a depus. Arată că a lecturat ancheta socială, iar în cadrul acesteia nu este indicat locul unde a avut loc ancheta, fiind menționat doar „în centrul orașului”.

Solicită refacerea anchetei sociale, deoarece nu știe unde trebuie să ducă minorul, nefiind indicată o adresă exactă.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea cererii, deoarece excede obiectului dosarului.

Curtea, deliberând asupra noii cereri de probe formulate, apreciază că refacerea anchetei sociale la domiciliul mamei, reprezintă de asemenea, un aspect subsumat rejudecării cauzei, lucru care nu se poate realiza, date fiind limitele procesuale ale prezentei cereri cu care instanța fost investită, motiv pentru care respinge cererea.

Reprezentantul Ministerului Public, la interpelarea instanței, arată că în urma analizei actelor aflate la dosar, a constatat că rezultă cel puțin 2 adrese ale reclamantei, fără să aibă în vedere și ancheta socială, deoarece întradevăr în aceasta nu este menționată o adresă de reședință certă.

Curtea la act de precizările formulate și în temeiul dispozițiilor procesuale care guvernează contestația la titlu, pune în discuția părților suplimentarea probatoriului, prin eventuala trimitere a unei adrese atât către părțile reclamante – recurente, prin reprezentant, cât și către Ministerul Justiției, ca autoritate centrală, pentru a se lua legătura cu serviciul social ce a efectuat ancheta socială, pentru a se ilustra adresa completă și exactă a locuinței unde s-a efectuat acea ancheta socială, locuință care reprezintă reședința acesteia.

Reprezentantul petentului arată că este de acord cu emiterea acestor adrese.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că nu este utilă, deoarece este posibil ca de la acel moment reședința să fie schimbată de recurentă. Arată că în opinia sa, situația se poate rezolva prin apelare la dispozițiile Legii nr. 369/2004.

CURTEA,

În urma deliberării,

Apreciind necesară indicarea adresei exacte a reședinței recurente Tulupova Renata, va dispune emiterea unor adrese către partea reclamantă – recurentă și Ministerul Justiției, ca autoritate centrală, pentru a lua legătura cu serviciul social ce a efectuat ancheta socială, pentru a se ilustra adresa completă și exactă, a locuinței unde s-a efectuat acea ancheta socială, sens în care,

DISPUNE:

Emiterea unor adrese către părțile reclamante – recurente, prin reprezentant, cât și Ministerului Justiției, ca autoritate centrală, pentru a lua legătura cu serviciul social ce a efectuat ancheta socială, pentru a se ilustra adresa completă și exactă a locuinței unde s-a efectuat acea ancheta socială.

Acordă termen la 07.03.2017, completul 12 recurs, ora 13⁰⁰, sala Ilie Stoescu, pentru când se vor cita intimatele, contestatorul având termen în cunoștință.

Pronunțată în ședința publică de la 28.02.2017.

PREȘEDINTE,
MARIANA HORTOLOMEI

JUDECĂTOR,
IOANA SINGH

JUDECĂTOR,
IONELIA DRĂGAN

GREIER,
IULIA ANA GEACĂR

TERMEN: 07.03.2017 completul 12 recurs, Camera E 107 Ilie Stoescu, ora 13,00.

Potent -
TC - AGĂNENCH LUCIAN DĂNUȚ

Intimatele

NR - TULUPOVA RENATA

NR - SERVICIUL SOCIAL DIN BERGAMO

28.02

cu s

RE!

pen!

soci!

din t

cu n

acea!

socia!

preci

intind

Bucur

formu

RENA

M