

**ORDONANȚĂ**  
**06 aprilie 2017**

***Florentina MIRICĂ – procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției,***

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus,

**CONSTAT:**

**I. ASPECTE PROCEDURALE:**

Prezentul dosar s-a constituit la nivelul Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea, în baza denunțului penal formulat, în data de 19 aprilie 2012, de BODIN-PUJA Ovidiu-Teodor, cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de corupție de către avocatul MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina, împreună cu alte persoane, în vederea eliberării din închisoare a condamnatului BODIN Viorel-Dănuț.

Prin ordonanța nr. 37/P/2012, din data de 07.02.2014, emisă de Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea, s-a dispus **începerea urmăririi penale** în cauză, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *trafic de influență, cumpărare de influență și favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 291 alin. (1) din





Codul penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din Codul penal, art. 292 alin. (1) din Codul penal, cu referire art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din Codul penal și art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal.

Prin ordonanța emisă la 10.03.2014 de Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea, s-a dispus efectuarea în continuare a urmării penale, față de suspectii **ROMAN Florica**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *trafic de influență și favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 291 alin. (1) Codul penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din Codul penal și art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal, totul cu aplic. art. 38 din Codul penal, **MIHOC Mariana-Dorina**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *favorizare a făptuitorului*, prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 Codul penal și **JURCA Gheorghe**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *cumpărare de influență și favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 292 alin. (1) din Codul penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din Codul penal și art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal, totul cu aplic. art. 38 din Codul penal.

Prin ordonanța nr. 37/P/2012, emisă în data de 12.03.2014 de Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea, s-a dispus **extinderea urmării penale în rem și în personam**, față de **MIHOC Mariana-Dorina** pentru *instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 289 alin. (1) din Codul penal (1969) (2 fapte), cu aplic. art. 5 din Codul penal, totul cu aplic. art. 38 din Codul penal, pentru *complicitate la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 290 alin. (1) din Codul penal (1969), cu aplic. art. 5 din Codul penal și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *uz de fals*, prev. de art. 291 din Codul penal (1969) (3 fapte), cu aplic. art. 5 din Codul penal, față de **JURCA Gheorghe**, pentru *complicitate la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art. 48 Codul penal rap. la art. 290 alin.





(1) din Codul penal (1969), cu aplic. art. 5 din Codul penal, față de **ROMAN Florina-Nicoleta**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art. 290 alin. (1) din Codul penal (1969) (2 fapte), cu aplic. art. 5 din Codul penal; față de **MĂRĂCINEANU Gelu-Agafiel**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art. 290 alin. (1) din Codul penal (1969), cu aplic. art. 5 din Codul penal, față de **GALEA Ovidiu-Daniel** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *abuz în serviciu și obținerea unui folos necuvenit pentru altul și fals intelectual*, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal și art. 289 alin. (1) din Codul penal (1969), cu aplic. art. 5 din Codul penal, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *abuz în serviciu, fals intelectual și uz de fals*, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal, art. 289 alin. (1) din Codul penal (1969), cu aplic. art. 5 din Codul penal și art. 291 din Codul penal (1969), cu aplic. art. 5 din Codul penal, pentru *participație improprie* la săvârșirea infracțiunii de *fals informatic*, prev. de art. 52 alin. (1) rap. la art. 325 din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal, față de **CUC Raluca-Beatrix**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *abuz în serviciu și obținerea unui folos necuvenit pentru altul și favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal și art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal, față de **VIDICAN Denisa-Daniela**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *abuz în serviciu și obținerea unui folos necuvenit pentru altul și favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 Codul penal și art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 Codul penal.

Prin ordonanța nr. 37/P/2012, emisă la data de 02.04.2014 de Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea s-a dispus **extinderea urmăririi penale și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul GALEA Ovidiu-Daniel pentru participație improprie la săvârșirea infracțiunii de fals**



  
*intelectual*, prev. de art. 52 alin (3) din Codul penal rap. la art. 289 alin (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal.

Prin **ordonanțele din 25.04.2014**, emise de Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea s-a pus în mișcare acțiunea penală, împotriva inculpaților MIHOC Mariana-Dorina, ROMAN Florica, VIDICAN Denisa-Daniela, JURCA Gheorghe, CUC Raluca-Beatrix și GALEA Ovidiu-Daniel, cu privire la săvârșirea faptelor pentru care fost puși anterior sub învinuire.

\*  
\*                      \*

Prin **rechizitoriul emis la data de 20.03.2014** s-a dispus:

- **trimiterea în judecată a inculpaților MIHOC Mariana-Dorina, JURCA Gheorghe, ROMAN Florica, VIDICAN Denisa-Daniela, CUC Raluca-Beatrix, GALEA Ovidiu-Daniel**, cu privire la săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost puși anterior sub învinuire;
- **renunțarea la urmărirea penală față de ROMAN Florina-Nicoleta;**
- **renunțarea la urmărirea penală față de MĂRĂCINEANU Gelu-Agafiel;**
- **clasarea cauzei privind pe BODIN-PUIA Ovidiu-Teodor și BODIN-PUIA Marina;**
- **disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a acesteia parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor;**
- **disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor de către Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea;**

Prin **Încheierea nr. 333 din data de 02.11.2015**, pronunțată de judecătorul de Cameră preliminară din cadrul Curtea de Apel Cluj, rămasă definitivă prin **Încheierea nr. 231 din 19.02.2016** a judecătorului de Cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție, pronunțată în dosarul nr. 854/33/2014/a1, s-a dispus restituierea cauzei la Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea, din două motive:



  
- excluderea următoarelor probe: declarațiile martorului denunțator MUSTA Ovidiu, precum și declarațiile martorilor KISS Janos, DOSEANU Răzvan-Viorel și POPA Sorina;

- constatarea neregularității actului de sesizare ca urmare a descrierii incomplete a faptelor.

Prin **ordonanța nr. 151/II-1/2016**, emisă de procurorul șef al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a dispus **reluarea urmăririi penale față de inculpații MIHOC Mariana-Dorina, JURCA Gheorghe, ROMAN Florica, VIDICAN Denisa-Daniela, CUC Raluca-Beatrix și GALEA Ovidiu-Daniel.**

În data de 31.05.2016, în dosarul nr. 37/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea, s-au dispus măsuri de schimbare a încadrării juridice și de extindere a urmăririi penale.

\* \* \*

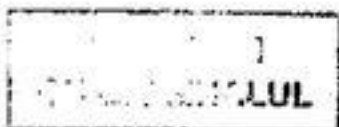
Prin **ordonanța nr. 1081/C/2016** a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, din data de 01 iunie 2016, s-a dispus admiterea cererilor formulate de către GALEA Ovidiu-Daniel, CUC Raluca-Beatrix și ROMAN Florica, de **preluare a cauzel** de către Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției, la nivelul căreia dosarul a fost înregistrat cu nr. 331/P/2016.

În continuare, prin ordonanțele emise în dosarul nr. 331/P/2016, în datele de 11.10.2016 și 10.11.2016, s-a dispus reformularea acuzațiilor penale și schimbarea încadrării juridice a faptelor, în final fiind reținute următoarele:

**1. cu privire la ROMAN Florica:**

1.1. *infracțiunea de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal, constând în aceea că, în luna iunie 2010, inculpata ROMAN Florica, prin intermediul avocatului MIHOC Mariana-Dorina, l-a ajutat pe BODIN Viorel-Dănuț să obțină, pe cale extraordinară, o hotărâre judecătorească de desființare a pedepsei închisorii de 2 ani și 8 luni,*



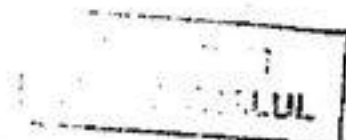


stabilite prin decizia penală definitivă nr. 27/R/2010 a Tribunalului Bihor; ajutorul a constat în consiliere juridică, oferită la locuința inculpatului ROMAN Florica, din comuna Pietroasa, județul Bihor, în vederea promovării unei căi extraordinare de atac (contestatie în anulare), în baza unor motive despre care avea cunoștință că nu sunt întemeiate și pentru dovedirea cărora ar fi fost necesară întocmirea în fals a unor înscrisuri sub semnătură privată (acte antedatate care să ateste împăcarea părților);

1.2. complicitate la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 48 rap. la art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 din Codul penal, constând în aceea că, în perioada iunie 2010-februarie 2011, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, inculpata ROMAN Florica a ajutat, prin consiliere juridică, la întocmirea frauduloasă a trei înscrisuri sub semnătură privată, care au atestat în fals data împăcării părților în dosarul penal nr. 524/187/2008 al Judecătoriei Beiuș, precum și imposibilitatea deplasării părții civile ROMAN Florina-Nicoleta la Tribunalul Bihor, în perioada 15.05.2010-27.05.2010, respectiv „Actul de împăcare”, datat 27.05.2010, „Declarația” de retragere a plângerii, datată 25.05.2010 și „Adeverința” eliberată de S.C. GEOASSET S.R.L., care au fost folosite în dosarul penal nr. 4672/111/2010 al Tribunalului Bihor;

1.3. infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din Codul penal, constând în aceea că, în perioada iunie 2010-martie 2011, inculpata ROMAN Florica a primit de la inculpatul JURCA Gheorghe foloase materiale în valoare de circa 20 lei (1 kg păstrăvi) și a pretins un ceas vechi decorativ, prevalându-se de influență asupra magistraților de Tribunalul Bihor, în vederea obținerii unei soluții de admitere a contestației în anulare împotriva deciziei penale nr. 27/R/2010, emise în dosarul nr. 524/187/2008 al Tribunalului Bihor.





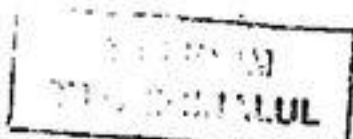
## **2. cu privire la inculpatul JURCA Gheorghe**

**2.1.** infracțiunea de favorizare a făptuitorului, prev. de art. 269 alin. (1) Codul penal cu aplic. art. 5 Codul penal, constând în aceea că *JURCA Gheorghe*, în luna iunie 2010, împreună cu *MIHOC Mariana-Dorina* și *ROMAN Florica*, l-a ajutat pe *BODIN Viorel-Dănuț* să obțină, pe cale extraordinară, o hotărâre judecătorească de desființare a pedepsei închisorii de 2 ani și 8 luni, stabilite prin decizia penală definitivă nr. 27/R/2010 a Tribunalului Bihor; ajutorul a constatat în solicitarea de consiliere juridică judecătorului *ROMAN Florica*, în vederea promovării unei căi extraordinare de atac (contestație în anulare), în baza unor motive despre care avea cunoștință că nu sunt întemeiate și pentru dovedirea cărora ar fi fost necesară întocmirea în fals a unor înscrisuri sub semnătură privată (acte antedatate care să ateste împăcarea părților);

**2.2.** complicitate la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 48 alin. (1) Codul penal rap. la art. 322 alin. (1) Codul penal cu aplic. art. 5 Codul penal, constând în aceea că, în luna iunie 2010, inculpatul *JURCA Gheorghe* a ajutat la întocmirea frauduloasă a unui înscris sub semnătură privată „Declarație de retragere a plângerii prealabile”, datată 25.05.2010, care a atestat în fals împăcarea părților în dosarul nr. 524/187/2008 al Judecătoriei Beiuș, pentru a fi folosit în decizia penală nr. 4672/111/2010 a Tribunalului Bihor; ajutorul a constatat în transmiterea sfaturilor juridice oferite de judecătorul *ROMAN Florica*, cu privire la conținutul înscrisului care urma să fie întocmit în fals de *ROMAN Florina-Nicoleta*;

**2.3.** infracțiunea de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din Codul penal, constând în aceea că: în perioada iunie 2010-martie 2011, inculpatul *JURCA Gheorghe* i-a dat foloase materiale în valoare de circa 20 lei (1 kg păstrăvi) și a promis remiterea unui ceas vechi decorativ, inculpatei *ROMAN Florica*, în schimbul influenței de care s-a prevalat inculpata ultim menționată, asupra magistraților de





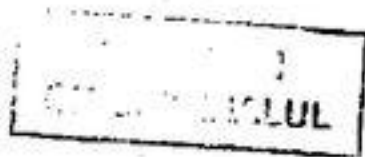
la Tribunalul Bihor, în vederea obținerii unei ~~scuți~~ <sup>scuți de admitere</sup> a contestației în anulare împotriva deciziei penale nr. 27/R/2010, emise în dosarul nr. 524/187/2008 al Tribunalului Bihor.

### **3. cu privire la MIHOC Mariana-Dorina:**

3.1. infracțiunea de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. (1) Codul penal cu aplic. art. 5 Codul penal, constând în aceea că MIHOC Mariana-Dorina, în perioada iunie 2010-februarie 2011, l-a ajutat pe BODIN Viorel-Dănuț să obțină, pe cale extraordinară, o hotărâre judecătorească de desființare a pedepsei închisorii de 2 ani și 8 luni, stabilite prin decizia penală definitivă nr. 27/R/2010 a Tribunalului Bihor; ajutorul a constatat în sollicitarea de consiliere din partea judecătorului ROMAN Florica, în vederea promovării unei căi extraordinare de atac (contestație în anulare), în baza unor motive despre care avea cunoștință că nu sunt întemeiate și pentru dovedirea cărora ar fi fost necesară întocmirea în fals a unor înscrisuri sub semnătură privată (acte antedatate care să ateste împăcarea părților);

3.2. complicitate la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 48 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 Codul penal, constând în aceea că, în perioada iunie 2010-februarie 2011, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, inculpata MIHOC Mariana-Dorina, împreună cu inculpata ROMAN Florica, a ajutat, prin consiliere juridică, la întocmirea frauduloasă a trei înscrisuri sub semnătură privată, care au atestat în fals data împăcării părților din dosarul penal nr. 524/187/2008 al Judecătoriei Beiuș, precum și imposibilitatea deplasării părții civile ROMAN Florina-Nicoleta la Tribunalul Bihor, în perioada 16-27.05.2010 („Actul de împăcare”, datat 27.05.2010, „Declarație de retragere a plângerii”, datată 25.05.2010, „Adeverință”, eliberată de SC GEO ASSET SRL București), care au fost folosite în dosarul penal 4672/111/2010 al Tribunalului Bihor;





#### **4. cu privire la inculpatul GALEA Ovidiu-Daniel:**

4.1. infracțiunea de *fals intelectual*, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 5 din Codul penal, constând în aceea că inculpatul GALEA Ovidiu-Daniel, în calitate de judecător la Tribunalul Bihor, a falsificat încheierea pronunțată în cameră de consiliu la 09.06.2010, în dosarul nr. 4672/111/2010, atestând o împrejurare necorespunzătoare adevărului, respectiv faptul că ar fi existat o cerere a condamnatului BODIN Viorel-Dănuț, de preschimbare a termenului de judecată din 24.09.2010, cu un termen mai scurt, în vederea producerii consecinței juridice a soluționării cauzei antementionate înainte de termenul de judecată stabilit inițial;

4.2. *participație improprie la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual*, prev. de art. 52 alin. (3) Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) Codul penal, cu aplic. art. 5 Codul penal, constând în aceea că inculpatul GALEA Ovidiu-Daniel, în calitate de președinte al completului de judecată investit cu soluționarea dosarului nr. 4672/111/2010 al Tribunalului Bihor i-a determinat cu intenție, la 09.06.2010, pe magistrații FILIMON Florin și VIDICAN Denisa-Daniela, membri ai aceluiași complet de judecată, să ateste, în cuprinsul încheierii de ședință pronunțate la 09.06.2010 în dosarul antementionat, o împrejurare necorespunzătoare adevărului, respectiv existența unei cereri formulate de contestatorul BODIN Viorel-Dănuț, de preschimbare a termenului de judecată din 24.09.2010;

4.3. *participație improprie la săvârșirea infracțiunii de fals informatic*, prev. de art. 52 alin. (3) din Codul penal rap. la art. 325 din Codul penal cu aplic. art. 5 din Codul penal, constând în aceea că inculpatul GALEA Ovidiu-Daniel a determinat, cu intenție, pe grefierul MACOVEI Simona de la Tribunalul Bihor să implementeze în sistemul informatic ECRIS încheierea de ședință pronunțată la 13.01.2014 în dosarul nr. 8339/111/2013 al Tribunalului Bihor, în scopul atestării unei împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv existența ședinței de judecată din 13.01.2014.



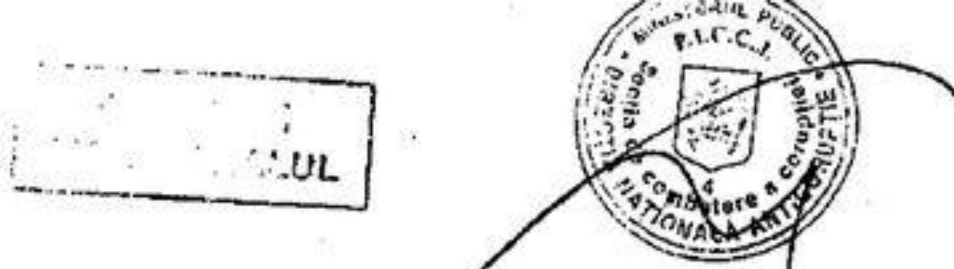


4.4. *infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal, constând în aceea că inculpatul GALEA Ovidiu-Daniel, în calitate de judecător la Tribunalul Bihor, a falsificat, cu prilejul întocmirii, încheierea pronunțată la 13.01.2014 în dosarul 8338/111/2013 al Tribunalului Bihor, atestând o împrejurare necorespunzătoare adevărului, respectiv existența ședinței de judecată în care s-a pronunțat încheierea de ședință antemenționată;*

5. cu privire la inculpata VIDICAN Denisa-Daniela, *infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că inculpata VIDICAN Denisa-Daniela, în calitate de judecător la Tribunalul Bihor, în dosarul nr. 4672/111/2010, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu prilejul emiterii deciziei penale nr. 114/R/2011. Prin săvârșirea acestei fapte, BODIN Viorel-Dănuț a obținut foloase necuvenite, constând în aceea că a beneficiat de desființarea pe cale extraordinară a pedepsei închisorii de 2 ani și 8 luni, precum și a obligației la plata despăgubirilor civile și a cheltuielilor judiciare dispuse prin decizia penală nr. 274/R/02.06.2010 a Tribunalului Bihor.*

6. cu privire la inculpata CUC Raluca-Beatrix, *infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că inculpata CUC Raluca-Beatrix, în calitate de judecător la Tribunalul Bihor, în dosarul nr. 4672/111/2010, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu prilejul emiterii deciziei penale nr. 114/R/2011. Prin săvârșirea acestei fapte, BODIN Viorel-Dănuț a obținut foloase necuvenite, constând în aceea că a beneficiat de desființarea pe cale extraordinară a pedepsei închisorii de 2 ani și 8 luni, precum și a obligației la plata despăgubirilor civile și a cheltuielilor judiciare dispuse prin decizia penală nr. 274/R/02.06.2010 a Tribunalului Bihor.*





## **II. SITUAȚIA DE FAPT ȘI ANALIZA PROBELOR:**

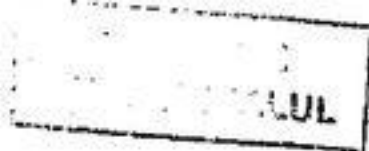
1. Cu privire la inculpata ROMAN Florica, cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *trafic de influență, favorizarea făptuitorului*, precum și pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (3 acte materiale)* și, respectiv, cu privire la inculpatul JURCA Gheorghe, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *cumpărare de influență, favorizarea făptuitorului*;

În contextul în care BODIN Viorel-Dănuț a fost condamnat pentru tentativă la săvârșirea infracțiunii de viol (victimă fiind ROMAN Florina-Nicoleta) la pedeapsa rezultantă de 2 ani și 8 luni închisoare, prin decizia penală definitivă nr. 274/02.06.2010, pronunțată în recurs de Tribunalul Bihor, Secția penală (completul format din judecătorii GALEA Ovidiu-Daniel, VARGA Iren și FILIMON Florin), în dosarul nr. 524/187/2008, s-a emis mandatul de executare a pedepsei nr. 258/03.06.2010, iar condamnatul a fost încarcerat începând cu data de 04.06.2010.

În perioada imediat următoare condamnării și încarcerării la care am făcut referire în cele ce preced, rudele și apropiații condamnatului BODIN Viorel-Dănuț au efectuat demersuri în scopul desființării, pe cale extraordinară, a hotărârii judecătorești prin care s-a stabilit pedeapsa rezultantă de 2 ani și 8 luni închisoare.

Astfel, la îndemnul și sub îndrumarea avocatului MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina (soacra condamnatului BODIN Viorel-Dănuț), denunțatorul BODIN-PUIA Ovidiu-Teodor și soția sa, BODIN-PUIA Marina (sora condamnatului BODIN Viorel-Dănuț) au luat legătura cu victima tentativei la infracțiunea de viol, respectiv cu partea civilă ROMAN Florina-Nicoleta, în scopul întocmirii unor înscrisuri care să ateste în fals împăcarea părților, la o dată anterioară condamnării definitive, pentru a fi folosite ca motive de contestație în anulare. În schimbul sumei de 30.000 lei, partea civilă a fost de acord să întocmească, în ziua de 04.06.2010, un înscris olograf, cu titlul „*act de împăcare*” și datat „27 mai 2010”. Ulterior, avocatul MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina a constatat că *actul de împăcare* era inefficient, din două motive: pe de o parte, data era ulterioară





ultimului termen de judecată (26.05.2010) din ~~doar~~ care a atras condamnarea definitivă, iar, pe de altă parte, actul bilateral de împăcare nu a putut să fie semnat în închisoare de către condamnatul BODIN Viorel-Dănuț. În consecință, ca urmare a îndrumărilor primite de la avocatul MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina, denunțatorul BODIN-PUIA Ovidiu-Teodor i-a solicitat părții civile ROMAN Florina-Nicoleta să întocmească, la un interval de câteva zile după *actul de împăcare*, un alt înscris olograf fals, respectiv o *declarație* de retragere a plângerii prealabile, antedatată cu „25 mai 2010”. Persoana care a intermediat remiterea celui de-al doilea înscris olograf fals între denunțatorul BODIN-PUIA Ovidiu-Teodor și avocatul MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina a fost JURCA Gheorghe (nașul de cununie al condamnatului BODIN Viorel-Dănuț). De asemenea, la îndemnul avocatului MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina, partea civilă a obținut de la angajatorul său o *adeverință* care atesta în fals imposibilitatea de prezentare la ultimul termen de judecată din procesul penal în care BODIN Viorel-Dănuț a fost condamnat definitiv pentru tentativă la infracțiunea de viol.

Pe parcursul demersurilor de ticluire a înscrisurilor necesare motivării frauduloase a contestației în anulare, în numele condamnatului BODIN Viorel-Dănuț, JURCA Gheorghe a afirmat, față de martorii denunțatori BODIN-PUIA Ovidiu-Teodor și BODIN-PUIA Marina, uneori și în prezența avocatului MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina, că a apelat, pentru sfaturi juridice (cu privire la conținutul înscrisurilor false necesare desființării, pe cale extraordinară, a hotărârii definitive de condamnare) la un judecător din Oradea, identificat numai cu prenumele „FLORICA”. Totodată, a susținut că același judecător, „FLORICA” ar fi pretins că avea influență asupra judecătorilor de la Tribunalul Bihor, în vederea anulării pedepsei definitive cu închisoare de 2 ani și 8 luni aplicate condamnatului BODIN Viorel-Dănuț. În schimbul sfaturilor juridice și al influenței de care s-a prevalat, judecătorul „FLORICA” ar fi primit de la JURCA Gheorghe circa 1 kg de păstrăvi și a pretins un ceas vechi decorativ (cu cuc). De asemenea, JURCA Gheorghe a susținut că ar fi dat și suma de 5.000 euro – fără a preciza însă și cine a





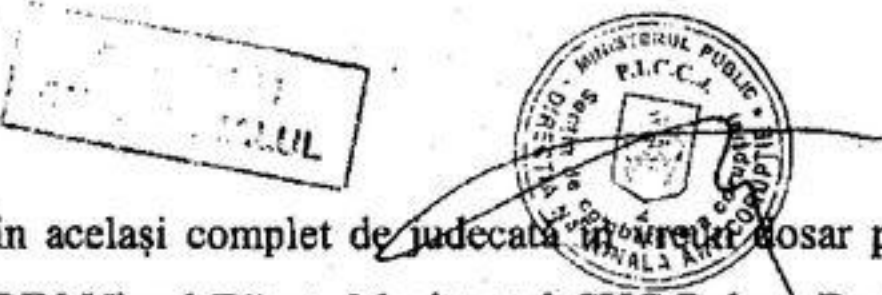
primit banii, în schimbul obținerii eliberării condamnatului BODIN Viorel-Dănuț. La rândul său, avocatul MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina a afirmat față de denunțatori și față de JURCA Gheorghe, că ar avea o relație directă cu judecătorul ROMAN Florica, de la care ar fi primit sfaturi juridice în vederea întocmirii înscrisurilor falsificate necesare punerii în libertatea condamnatului BODIN Viorel-Dănuț, fără a menționa însă că magistratul în cauză ar fi pretins/primit/acceptat promisiunea unor foloase.

Din actele depuse la dosarul cauzei (memorii, cereri) a reieșit că magistratul ROMAN Florica de la Curtea de Apel Oradea a negat în totalitate implicarea în tichuirea înscrisurilor falsificate folosite pentru eliberarea condamnatului BODIN Viorel-Dănuț din închisoare ori prevalarea sau exercitarea influenței pe lângă judecătorii Tribunalului Bihor.

Din declarația martorei MUNTEAN Crina-Elena, președintele Secției penale a Tribunalul Bihor (depoziție din data de 14.11.2016) a reieșit că, într-o perioadă de timp pe care nu a putut să o precizeze, a aflat de la judecătorul CUC Raluca-Beatrix că într-un dosar penal care privea o infracțiune de viol între doi foști iubiți, magistratul ROMAN Florica avusese o cerere personală al cărei conținut nu a fost precizat în contextul discuției cu martora. CUC Raluca-Beatrix i-ar fi mărturisit martorei că era nemulțumită de atitudinea judecătorului FILIMON Florin, care nu avea înțelegere pentru situația condamnatului, care era în executarea unei pedepse de circa 2 ani închisoare. Ulterior, în contextul unei alte discuții, care privea contestația în anulare a condamnatului BODIN Viorel-Dănuț, martora a realizat că era vorba despre aceeași cauză penală despre care îi relatase colega sa CUC Raluca-Beatrix.

Potrivit memoriului depus la dosarul cauzei, inculpata CUC Raluca-Beatrix a negat existența unei discuții cu martora MUNTEAN Crina-Elena, referitoare la condamnatul BODIN Viorel-Dănuț. Totodată, inculpata a învederat incongruența faptelor relatate de martoră cu realitatea, în sensul că pretinsa neînțelegere dintre inculpată și judecătorul FILIMON Florin nu era posibilă, întrucât nu au făcut





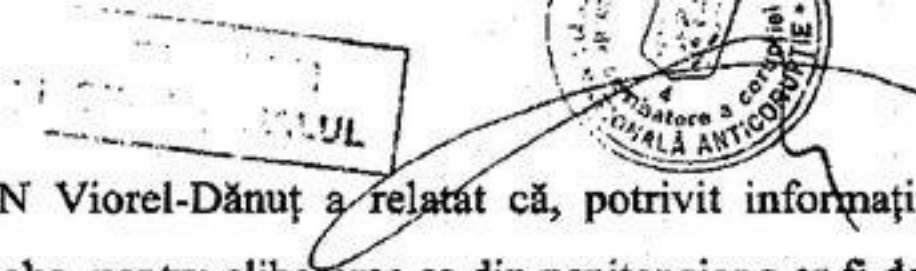
niciodată parte din același complet de judecată în dosar penal privind pe condamnatul BODIN Viorel-Dănuț. Magistratul CUC Raluca-Beatrix a evidențiat posibilul caracter *pro causa* al depoziției martorei MUNTEAN Crina-Elena, pe fondul relației tensionate a martorei cu judecătorii Secției penale a Tribunalului Bihor, precum și pe fondul unei pretinse relații apropiate cu procurorul care a emis rechizitoriul în prezenta cauză.

De asemenea, conținutul depoziției martorei MUNTEAN Crina-Elena a fost infirmat de judecătorul FILIMON Florin-Ioan, care a declarat, în calitate de martor, că nu a existat nicio persoană care să îi fi influențat sau să fi încercat să-i influențeze vreo decizie în dosarul privind pe BODIN Viorel-Dănuț, în împrejurări exterioare procesului de deliberare.

Situația de fapt expusă mai sus, în ceea ce privește infracțiunile de trafic de influență și cumpărare de influență, a reieșit din declarațiile martorilor denunțatori BODIN-PUIA Ovidiu-Teodor și BODIN-PUIA Marina, coroborate cu declarația inculpatului JURCA Gheorghe (retractată ulterior), dar și cu procesele-verbale de redare a convorbirilor purtate în mediul ambiental de denunțatori cu inculpatul ultim menționat, cu inculpata MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina, cu partea civilă ROMAN Florina-Nicoleta și cu condamnatul BODIN Viorel-Dănuț. Declarațiile martorilor BODIN Viorel-Dănuț și MUNTEAN Crina-Elena au relevat împrejurări de fapt care dovedesc numai faptul că este posibil ca judecătorul ROMAN Florica să fi avut cunoștință și chiar să își fi exprimat opinia cu privire la situația juridică a condamnatului în cauză, însă aceste depoziții nu atestă nicio împrejurare care să evidențieze esența infracțiunii de trafic de influență, respectiv pretinderea, acceptarea promisiunii ori primirea de foloase materiale.

În cauză a fost audiat, în calitate de martor, și condamnatul BODIN Viorel-Dănuț, care a asistat la discuțiile dintre JURCA Gheorghe și judecătorul ROMAN Florica, la locuința celei ultim menționate, însă acesta nu a confirmat pretinderea, primirea sau acceptarea promisiunii de foloase materiale de către magistratul în cauză. În cadrul unor convorbiri ambientale, interceptate și înregistrate în cauză,



  
BODIN Viorel-Dănuț a relatat că, potrivit informațiilor primite de la JURCA Gheorghe, pentru eliberarea sa din penitenciar s-ar fi dat și suma de 5.000 euro, iar obținerea hotărârii judecătorești favorabile s-ar fi realizat cu ajutorul judecătorului ROMAN Florica, fără a preciza cine sau cui ar fi dat această sumă de bani.

În consecință, constatăm că infracțiunile de trafic de influență și cumpărare de influență, respectiv oferirea/darea/promisiunea de foloase materiale de către JURCA Gheorghe, judecătorului ROMAN Florica, în schimbul prevalării de influență asupra judecătorilor de la Tribunalul Bihor, precum și infracțiunea de favorizarea făptuitorului sunt atestate numai prin depozitiile cumpărătorului de influență, celelalte probe fiind derivate din mărturisirea autorului infracțiunii de cumpărare de influență. Astfel, depozitiile martorilor și procesele-verbale de redare a convorbirilor purtate în mediul ambiantal dovedesc numai mărturisirea inculpatului JURCA Gheorghe, cu privire la conivența infracțională pe care acesta ar fi realizat-o cu judecătorul ROMAN Florica.

Față de probatoriul compus exclusiv din mărturisirea inculpatului JURCA Gheorghe și dovezi derivate din aceasta (inculpatul a relatat fapta comisă în fața unor martori care au dat depoziții în cauză, o parte din convorbirile ambientale fiind și înregistrate), constatăm că în cauză nu este atins standardul probei dincolo de orice dubiu rezonabil. Principiul *in dubio pro reo* este un corolar al prezumției de nevinovăție, potrivit căruia, în cazul în care acuzarea nu reușește să răstoarne deplin această prezumție, faptul va fi interpretat ca o probă în favoarea nevinovăției inculpatului. Potrivit practicii judiciare, chiar dacă inculpatul mărturisește săvârșirea faptei, vinovăția nu poate fi stabilită dacă pe parcursul procesului penal prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, întrucât îndoiala profită inculpatului, iar recunoașterea nu are valoare probatorie absolută.

Având în vedere că probatoriul administrat nu a dovedit existența faptelor în materialitatea lor, urmează a se dispune **clasarea cauzei față de inculpatul JURCA Gheorghe**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare de influență*, prev. de



art. 292 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din Codul penal.

Pentru identitate de motive – singura probă în acuzare este declarația inculpatului JURCA Gheorghe și dovezi derivate din relatările aceluiși inculpat – urmează a se dispune **clasarea cauzei și față de inculpata ROMAN Florica**, pentru *complicitate la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (3 acte materiale)* și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *favorizarea făptuitorului și trafic de influență*, prev. de prev. de art. 48 rap. la art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 din Codul penal, de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din Codul penal și de art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal.

2. Cu privire la săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, de către inculpatele CUC Raluca-Beatrix și VIDICAN Denisa-Danlela;

În data de 08.06.2010, s-a înregistrat, cu nr. 4672/111/2010, pe rolul Tribunalului Bihor, Secția penală, contestația în anulare formulată de BODIN Viorel-Dănuț, prin avocat MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina, împotriva deciziei penale nr. 274/02.06.2010, pronunțată în recurs de Tribunalul Bihor, Secția penală, prin care contestatorul a fost condamnat pentru tentativă la infracțiunea de viol, la pedeapsa rezultantă de 2 ani și 8 luni. S-a stabilit ca primul termen de judecată să aibă loc în data de 24.09.2010.

Cererea de contestație în anulare formulată de BODIN Viorel-Dănuț a fost motivată în drept, pe dispozițiile art. 386 lit. c) din Codul de procedură penală 1968 („când instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra unei cauze de încetare a procesului penal din cele prevăzute în art. 10 lit. f-i', cu privire la care existau probe în dosar”). În fapt, contestatorul condamnat a invocat o *retragere a plângerii prealabile*, din data 27 mai 2010, atestată printr-un înscris olograf, denumit *act de*



  
*împăcare*<sup>1</sup>. Contestatorul BODIN Viorel-Dănuț a susținut că a intrat în posesia actului de împăcare abia în data de 02.06.2010, înscrisul fotograf semnat de ROMAN Florina-Nicoleta fiind atașat cererii de contestație în anulare.

În data de 08.06.2010, s-a înregistrat la dosarul nr. 4672/111/2010, cererea de suspendare a executării deciziei penale nr. 274/02.06.2010, pronunțată în recurs de Tribunalul Bihor, Secția penală, formulată de contestatorul condamnat BODIN Viorel-Dănuț, prin avocat MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina.

Prin încheierea pronunțată în cameră de consiliu la 09.06.2010, în dosarul nr. 4672/111/2010, completul de judecată format din magistrații GALEA Ovidiu-Daniel, FILIMON Florin-Ioan și VIDICAN Denisa-Daniela a dispus preschimbarea termenului de judecată pentru data de 16.06.2010. În motivarea încheierii, s-a menționat că măsura a fost dispusă ca urmare a cererii formulate de petentul BODIN Viorel-Dănuț, deși, cu ocazia urmăririi penale efectuate în prezenta cauză, s-a stabilit că în dosarul contestației în anulare nu se regăsește niciun înscris care să ateste o astfel de cerere.

În data de 16.06.2010, ROMAN Florina-Nicoleta a depus în dosarul nr. 4672/111/2010 o contestație în anulare în nume propriu, împotriva aceleiași decizii penale nr. 274/02.06.2010, pronunțată în recurs de Tribunalul Bihor, Secția penală, prin care BODIN Viorel-Dănuț a fost condamnat definitiv pentru tentativă la infracțiunea de viol.

Cererea de contestație în anulare formulată de ROMAN Florina-Nicoleta a fost motivată în drept, pe dispozițiile art. 386 lit. b) și c) din Codul de procedură penală 1968 („când partea dovedește că la termenul la care s-a judecat cauza de

<sup>1</sup> „Dosar nr. 524/187/2008

**Act de împăcare**

Intervenit azi, 27 mai 2010, ROMAN FLORINA-NICOLETA în loc. Budureasa nr. 326, jud. Bihor, în calitate de parte vătămată și, respectiv, parte civilă în dosarul sus-menționat și BODIN VIOREL-DĂNUȚ, domiciliat în loc. Budureasa nr. 301, jud. Bihor, în calitate de inculpat în dosarul mai sus menționat. Prin prezenta, subsemnata ROMAN FLORINA-NICOLETA arăt că înțeleg să mă împac cu BODIN VIOREL-DĂNUȚ, sens în care îmi retrag plângerea formulată împotriva acestuia, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de viol prevăzută de Codul penal român. Drept pentru care înțelegem să încheiem acest act, care reprezintă manifestarea de voință a părților semnatare și, în consecință, este semnat de ambii, atât de ROMAN FLORINA-NICOLETA, cât și de BODIN VIOREL-DĂNUȚ.

ROMAN FLORINA-NICOLETA (n.n. semnătură indescifrabilă)

BODIN VIOREL-DĂNUȚ (n.n. fără semnătură)





către instanța de recurs a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a încunoștința instanța despre această împiedicare”, „când instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra unei cauze de încetare a procesului penal din cele prevăzute în art. 10 lit. f<sup>1</sup>, cu privire la care existau probe în dosar”). În fapt, contestatoarea parte civilă a invocat o înțelegere intervenită între părți, din data 25 mai 2010, atestată printr-un înscris olograf, denumit *declarație*<sup>2</sup>, atașat cererii de contestație în anulare.

Prin încheierea pronunțată la 16.06.2010, completul de judecată format din magistrații GALEA Ovidiu-Daniel, FILIMON Florin-Ioan și VIDIGAN Denisa-Daniela a admis în principiu contestațiile în anulare formulate de BODIN Viorel-Dănuț și ROMAN Florina-Nicoleta, împotriva deciziei penale nr. 274/02.06.2010, pronunțate în dosarul nr. 524/187/2008 de Tribunalul Bihor, Secția penală. Totodată, a dispus suspendarea executării hotărârii judecătorești de condamnare a contestatorului BODIN Viorel-Dănuț.

Reprezentantul Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, respectiv procurorul LELE Alexandru a solicitat admiterea în principiu a contestațiilor în anulare, a formulat concluzii de respingere a suspendării hotărârii judecătorești de condamnare și a învederat completului de judecată că, pe fondul judecării cauzei, era necesară lămurirea datei certe a înscrisurilor olografe depuse la dosarul cauzei.

În data de 23.09.2010, judecătorii GALEA Ovidiu-Daniel și FILIMON Florin-Ioan au formulat cereri de abținere în judecarea pe fond a contestațiilor în anulare formulate în dosarul nr. 4672/111/2010, privind pe condamnatul BODIN Viorel-Dănuț, întrucât au făcut parte din completul de judecată care a emis hotărârea judecătorească definitivă în același dosar penal, respectiv decizia penală nr.

<sup>2</sup>

„Declarație

Subsemnata Roman Florina-Nicoleta, dom în com. Budureasa nr. 326, jud. Bihor, în calitate de parte vătămată și, respectiv, parte civilă în dosarul nr. 524/187/2008 al Tribunalul Bihor Oradea, prin prezenta declar că îmi retrag plângerea penală formulată împotriva numitului BODIN VIOREL-DĂNUȚ, dom. în com. Budureasa nr. 301, jud. Bihor, pentru infracțiunea de tentativă de viol. Prin această retragere a plângerii înțeleg și doresc încetarea procesului penal împotriva acestuia.

Budureasa  
25.05.2010

Semnătura,  
(n.n. semnătură indescifrabilă)



274/02.06.2010, pronunțată în recurs de Tribunalul Bihor, Secția penală. Prin încheierea nr. 90, din data de 23.09.2010, cererile de abținere au fost admise, ca întemeiate, magistrații în cauză fiind înlocuiți, potrivit normelor interne, în data de 24.09.2010, cu judecătorii CUC Raluca-Beatrix și MUSTA Ovidiu.

La primul termen de judecată pe fond, respectiv în data de 24.09.2010, s-a dispus amânarea cauzei, pentru lipsa dosarului de fond, situație care s-a repetat și la următorul termen din 05.11.2010, când s-a acordat un nou termen de judecată. În continuare, la următorul termen din 14.01.2011, cauza a fost amânată la cererea avocatului MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina, în vederea depunerii unor înscrisuri pentru susținerea contestației în anulare. Astfel, la termenul de judecată din 14.01.2011, avocatul MIHOC Mariana-Dorina a depus, în fotocopie certificată personal, *adeverința*<sup>3</sup> emisă de S.C. GEOSSET S.R.L., fără număr ori dată de înregistrare. Completul de judecată, procurorul de sedință ori părțile nu au solicitat punerea în discuție a necesității de a lămuri data certă a înscrisurilor ori alte aspecte ale cauzei, astfel încât s-a dat cuvântul în dezbatere. Atât avocatul MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina, cât și reprezentantul Ministerului Public, procurorul POPA Simona au solicitat admiterea contestației în anulare, față de situația retragerii plângerii prealabile. Având nevoie de timp pentru deliberare, completul de judecată a amânat pronunțarea pentru data de 04.03.2011.

Prin **decizia penală nr. 114/R/04.03.2011**, pronunțată în majoritate de magistrații CUC Raluca-Beatrix și VIDICAN Denisa-Daniela, cu opinia separată a judecătorului MUSTA Ovidiu, în dosarul nr. 4672/111/2010, **au fost admise contestațiile în anulare formulate de BODIN Viorel-Dănuț și ROMAN Florina-Nicoleta**, fiind anulată în totalitate decizia penală nr. 274/02.06.2010, pronunțată în

<sup>3</sup> „Se adevărește prin prezenta că doamna ROMAN FLORINA este angajată noastră din data de 28.05.2010, în funcția inițială de asistent manager, iar ulterior a fost numită pe funcția de economist. În perioada de timp aferentă intervalului temporal 15.05.2010 – 27.05.2010, doamna ROMAN FLORINA a desfășurat o activitate intensă în cadrul echipei ce avea ca obiectiv principal lansarea în execuție a investiției Complex Magnezian Valea Mare – Budureasa. Din acest punct de vedere demararea lucrărilor de organizare de șantier pe platforma industrială, derularea lucrărilor de execuție a drumului de acces industrial, activitățile de obținere de avize și acorduri, recrutarea forței de muncă etc. au impus **prezența permanentă obligatorie** a doamnei ROMAN FLORINA la locul de muncă (după caz: birou, puncte de lucru din șantier, la sediul unei instituții avizatoare). Prezenta adeverință se eliberează spre a-i servi la Tribunalul Bihor”



recurs de Tribunalul Bihor, **Secția penală**. Totodată, a fost anulat și mandatul de executare a pedepsei aferent hotărârii judecătorești desființate pe calea contestației în anulare, respectiv M.E.P.I. nr. 258/2009, emis de Judecătoria Beiuș la 03.06.2010.

În consecință, la termenul din 08.04.2011, în dosarul nr. 4672/111/2010, completul de judecată compus din magistrații CUC Raluca-Beatrix, VIDICAN Denisa-Daniela și MUSTA Ovidiu a reluat judecarea recursurilor, a luat act în ședință publică de împăcarea inculpatului BODIN Viorel-Dănuț cu partea civilă ROMAN Florina-Nicoleta, astfel încât prin **decizia penală nr. 177/08.04.2011** au admis recursurile penale declarate de inculpat și partea civilă și a hotărât, urmare a împăcării părților, **încetarea procesului penal**.

Deși în cursul urmăririi penale din prezenta cauză penală s-a dovedit că înscrisurile folosite pentru dovedirea contestațiilor în anulare formulate de BODIN Viorel-Dănuț și ROMAN Florina-Nicoleta – *actul de împăcare* datat 27 mai 2010, *declarația* de retragere a plângerii datată 25 mai 2010 și *adeverința* emisă de S.C. GEOSSET S.R.L., fără dată și număr de înregistrare – au fost false, probatoriul administrat nu a fost apt să evidențieze că aceste împrejurări au fost cunoscute de către judecătorii CUC Raluca-Beatrix și VIDICAN Denisa-Daniela, care au pronunțat, cu majoritate, decizia penală de admitere a contestațiilor în anulare.

Imposibilitatea administrării probatoriului cu privire la faptul că judecătorii în cauză au cunoscut sau nu au cunoscut caracterul fals al înscrisurilor depuse ca mijloace de probă la dosarul cauzei, nu poate fi suplinită printr-o alegație, în sensul stabilirii vinovăției numai prin prisma raționamentului rezonabil pe care se presupune că îl desfășoară orice judecător. Reținem că, până la încheierea dezbaterilor, procurorul de ședință POPA Simona sau judecătorul MUSTA Ovidiu (autorul opiniei separate) nu au pus în discuție eventuale obiecțiuni în raport cu realitatea înscrisurilor care atestau retragerea plângerii prealabile ori imposibilitatea





de prezentare a părții civile, astfel încât nu se poate reține că era evident caracterul fraudulos al acestor înscrisuri. Ulterior, în motivarea opiniei separate, judecătorul MUSTA Ovidiu a menționat inadvertențele *adeverinței* și lipsa datei certe pentru înscrisurile olografe denumite *act de împăcare* și *declarație*, împrejurări care însă puteau fi lămurite până la terminarea cercetării judecătorești ori prin repunerea cauzei pe rol. Or, autorul opiniei separate nu a pus în discuție cu prilejul cercetării judecătorești necesitatea stabilirii realității probelor depuse de părți și nu există nicio dovadă că ar fi cerut repunerea cauzei pe rol, astfel încât să rezulte intenția indirectă a judecătorilor CUC Raluca-Beatrix și VIDICAN Denisa-Daniela de a pronunța o soluție nelegală, prin acceptarea posibilității existenței unor înscrisuri false la baza motivelor de contestație în anulare.

De asemenea, niciunul dintre membrii completului de judecată ori procurorul de ședință nu a reținut necesitatea existenței unui act autentic care să ateste retragerea plângerii prealabile ori împăcarea părților, pentru a constata cazul de contestație în anulare prevăzut de art. 386 lit. c) din Codul de procedură penală 1968. Se reține ca fiind rezonabilă aplicarea argumentelor din decizia nr. XXVII/18.09.2006<sup>4</sup> a Înaltei Curți de Casație și Justiție (recurs în interesul legii), referitor la necesitatea existenței unui înscris autentic pentru a se constata încetarea procesului penal și în cazul admiterii contestației în anulare pentru acest motiv (împăcarea părților), însă nerespectarea deciziilor pronunțate în interesul legii de Înalta Curte de Casație și Justiție, în lipsa neîntrunirii tipicității unei infracțiuni, rămâne abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. ș) din Legea nr. 303/2004 (cu privire la care s-a împlinit termenul de prescripție).

În condițiile în care judecătorii CUC Raluca-Beatrix și VIDICAN Denisa-Daniela au motivat în fapt și în drept<sup>5</sup> existența cazurilor de contestație în anulare,

<sup>4</sup> „Încetarea procesului penal în cazul infracțiunilor pentru care împăcarea părților înlătură răspunderea penală poate fi dispusă de instanța de judecată numai atunci când aceasta constată nemișlocit acordul de voință al inculpatului și al persoanei vătămate de a se împăca total, necondiționat și definitiv, exprimat în ședința de judecată de aceste părți, personal sau prin persoane cu mandat special ori prin înscrisuri autentice”

<sup>5</sup> Pagina 4 din decizia penală nr. 114/R/04.03.2011 - „În raport de natura activității desfășurate de contestatoare în cadrul societății mai sus enunțate, împrejurarea că lucrările s-au desfășurat la Complexul Magnezian Valea Mare –



prevăzute de art. 386 lit. b) și lit. c) din Codul de procedură penală 1968, în baza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei și având în vedere că nu există nicio probă că magistrații antementionați au acceptat posibilitatea existenței caracterului fals al acestor mijloace de probă, se constată că hotărârea judecătorească care, pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale din prezenta cauză, s-a dovedit a fi dată cu încălcarea legii (nu a existat o cauză de încetare a procesului penal anterioară hotărârii judecătorești definitive, aflată la dosarul cauzei cu privire la care să nu se fi pronunțat instanța și, respectiv, nicio imposibilitate de prezentare la termenul la care s-a judecat cauza), nu a fost pronunțată cu vinovăția prevăzută de lege pentru a realiza tipicitatea infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv intenția de încălca normele de drept material sau procesual.

În concluzie, din actele și lucrările dosarului a rezultat că în cauză, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 din Codul penal, sunt aplicabile prev. art. 315 alin (1) lit. b) rap. la art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, întrucât **fapta nu este prevăzută de legea penală**, urmând a se dispune **clasarea cauzei față de inculpatele CUC Raluca-Beatrix și VIDICAN Denisa-Daniela**. Îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către judecătoria CUC Raluca-Beatrix și VIDICAN Denisa-Daniela, investiți cu judecarea contestației la anulare formulate de BODIN Viorel-Dănuț și ROMAN Florina-Nicoleta nu întunește trăsătura tipicității infracțiunii sesizate, din perspectiva stabilirii vinovăției. Astfel, nu s-a identificat nicio încălcare a legii, sub aspect

---

*Budureasa, Tribunalul apreciază ca dovedită și condiția privind imposibilitatea contestatoarei de a încunoaștința Tribunalul Bihor despre împlinirea sa de a participa la judecata recursului.*

*Fiind îndeplinite condițiile cumulative impuse și deci aplicabil cazul prev. de art. 386 alin. 1 lit. b Cod de procedură penală, în baza art. 392 alin. 1 C.pr.pen. Tribunalul va admite contestația în anulare formulată de contestatoarea Roman Florina.*

*În contextul în care între părți a intervenit împăcarea anterior momentului judecării cauzei în recurs, partea vătămată redactând un act datat 25.05.2010, potrivit căruia înțelege să-și retragă plângerea formulată împotriva inculpatului, instanța apreciază întemeiată și contestația în anulare formulată de contestatorul Bodin Viorel Dănuț, în temeiul disp. art. 369 al. 1 lit. c C.pr.pen., instanța de recurs nepronunțându-se asupra unei cauze de încetare a procesului penal"*



procedural, iar din punctul de vedere al interpretării dreptului material, reținem că modalitatea de interpretare a probatoriului și de aplicare a normelor legale de către judecători nu poate face obiectul unei analize în cadrul urmăririi penale a unei infracțiuni care privește îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, în lipsa unor minime indicii cu privire la afectarea imparțialității magistratului. Exprimarea opiniei juridice cu prilejul pronunțării hotărârii judecătorești într-o cauză penală materializează exercițiul normal al funcției de judecător, în conformitate cu principiul inamovibilității, soluția dispusă fiind susceptibilă de cenzurare numai în modalitățile prevăzute de lege, respectiv prin exercitarea căilor de atac.

\*

\*

\*

În cauză urmărirea penală s-a efectuat și cu privire la săvârșirea următoarelor fapte:

- *favorizarea făptuitorului și complicitate la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal și de art. 48 alin. (1) Codul penal rap. la art. 322 alin. (1) Codul penal cu aplic. art. 5 Codul penal și de a, pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul JURCA Gheorghe;
- *complicitate la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (3 acte materiale) și infracțiunea de favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 48 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 Codul penal și de art. 269 alin. (1) Codul penal cu aplic. art. 5 Codul penal, pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina;
- *două infracțiuni de fals intelectual, participație improprie la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual și participație improprie la săvârșirea infracțiunii de fals informatic*, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 5 din Codul



penal, de art. 52 alin. (3) Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) Codul penal, cu aplic. art. 5 Codul penal și de art. 52 alin. (3) din Codul penal rap. la art. 325 din Codul penal cu aplic. art. 5 din Codul penal, pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul GALEA Ovidiu-Daniel.

Constatăm că, în condițiile în care urmează a se dispune clasarea cauzei cu privire la toate infracțiunile aflate în competența specială prevăzută de art. 13 din O.U.G. nr. 43/2002, Direcția Națională Anticorupție nu mai are competența materială de se pronunța asupra infracțiunilor de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, *favorizarea făptuitorului*, *fals informatic* și *fals intelectual*, reținute în sarcina inculpaților JURCA Gheorghe, MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina (avocat) și GALEA Ovidiu-Daniel (judecător cu grad de tribunal).

În consecință, se va dispune disjungerea cauzei față de inculpatul JURCA Gheorghe, pentru *favorizarea făptuitorului* și *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal și de art. 48 alin. (1) Codul penal rap. la art. 322 alin. (1) Codul penal cu aplic. art. 5 Codul penal, față de inculpata MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina, pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, în formă continuată (3 acte materiale) și infracțiunea de *favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 48 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 Codul penal și de art. 269 alin. (1) Codul penal cu aplic. art. 5 Codul penal și față de inculpatul GALEA Ovidiu-Daniel, sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de *fals intelectual*, *participație improprie* la săvârșirea infracțiunii de *fals intelectual* și *participație improprie* la săvârșirea infracțiunii de *fals informatic*, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 5 din Codul penal, de art. 52 alin. (3) Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) Codul penal, cu aplic. art. 5 Codul penal și de art. 52 alin. (3) din Codul penal rap. la art. 325 din Codul penal cu aplic. art. 5 din Codul penal, precum și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea.



Față de cele expuse,

CONFORM  
CU ORIGINALUL



1. în temeiul art. 315 alin. (1) lit. b) rap. la art. 16 alin. (1) alin. (3) și art. 316 alin. (1) din Codul de procedură penală
2. art. 46 rap. la art. 63 alin. (1) din Codul de procedură penală, art. 58 alin. (1) rap. la art. 38 alin. (1) lit. c) și d) și la art. 41 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală,

### DISPUN:

1. Clasarea cauzei față de inculpatul JURCA Gheorghe, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare de influență*, prev. de art. 292 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din Codul penal, față de inculpata ROMAN Florica, pentru *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, în formă continuată (3 acte materiale) și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *favorizarea făptuitorului* și *trafic de influență*, prev. de art. 48 rap. la art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal și art. 5 din Codul penal, de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din Codul penal și de art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal și față de inculpatele CUC Raluca-Beatrix și VIDICAN Denisa-Daniela, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 din Codul penal;

2. Disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a cauzei disjunse în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, față de inculpatul JURCA Gheorghe, pentru *favorizarea făptuitorului* și *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art. 48 alin. (1) Codul penal rap. la art. 322 alin. (1) Codul penal cu aplic. art. 5 Codul penal și de art. 269 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal, față de inculpata MIHOC (fostă PETRULEA) Mariana-Dorina (avocat), pentru



*complicitate la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (3 acte materiale) și infracțiunea de favorizarea faptului, prev. de art. 48 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 5 Codul penal și de art. 269 alin. (1) Codul penal cu aplic. art. 5 Codul penal și față de inculpatul GALEA Ovidiu-Daniel (judecător cu grad de tribunal), sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de fals intelectual, participație improprie la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual și participație improprie la săvârșirea infracțiunii de fals informatic, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 5 din Codul penal, de art. 52 alin. (3) Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) Codul penal, cu aplic. art. 5 Codul penal și de art. 52 alin. (3) din Codul penal rap. la art. 325 din Codul penal cu aplic. art. 5 din Codul penal;*

3. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului;
4. Ordonanța se comunică, în copie, persoanelor interesate, CUC Raluca-Beatrix, VIDICAN Denisa-Daniela, ROMAN Florica, GALEA Ovidiu-Daniel, JURCA Gheorghe, BODIN-PUIA Ovidiu-Teodor, BODIN-PUIA Marina.

PROCUROR ȘEF SERVICIU,  
Florentina MARIĆ