



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

*Secția de combatere a infracțiunilor de
corupție săvârșite de militari*

București, str. Știrbei Vodă nr. 79-81, sector 1, tel: 021/3125653,
fax: 021-3127397, e-mail: anticoruptie@mpublic.ro;
Operator date nr. 4472

Dosar nr. 83/P/2014

DECLARAȚIE DE MARTOR

Anul 2014, luna Iulie, ziua 23

Nume: Col. MARIN

Prenume: CONSTANTIN

Posesor al actului de identitate C.I., seria , nr. , eliberat de SPCLEP
, la data , C.N.P. -

Numele și prenumele purtat anterior: -

Porecla: -

Data nașterii, anul , luna ziua

Locul nașterii: Municipiul Ploiești, județul Prahova

Numele și prenumele tatălui:

Numele și prenumele mamei:

Cetățenia: Română

Starea civilă: Căsătorit

Situația militară: Serviciul militar satisfăcut

Studii: Superioare

Profesia ori ocupația: Ofițer activ

Locul de muncă: U.M. 0724 Târgoviște

Domiciliul și adresa unde locuiește efectiv (reședința):
, județul Prahova;

Adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură:
, județul Prahova;

Calitatea procesuală anterioară în cauză : Nu este cazul

Raporturile dintre martor și subiecții procesuali principali (membru de familie sau fost soț al suspectului, inculpatului, persoanei vătămate ori al

PROCUROR MILITAR.

1
OFICER POLITIE JUDICIARĂ.

MARTOR.

celorlalte părți din procesul penal, dacă se află în relații de prietenie sau de dușmănie cu aceste persoane): Nu este cazul

Dacă martorul este în situația prevăzută de art. 117 alin. (1):

Mi s-a adus la cunoștință că am dreptul de a refuza să dau declarații în calitate de martor și declar că sunt de acord să dau declarație.

Paguba suferită în urma săvârșirii infracțiunii : Nu

Alte date pentru stabilirea situației personale : Nu

Mi s-a adus la cunoștință că urmează să fiu audiat în calitate de martor cu privire la aspectele sesizate de denunțatorii Geană Dragoș Marius și Florea Daniel, din anul 2014, în ceea ce privește derularea unor tranzacții imobiliare în care s-ar fi prejudiciat bugetul statului român, urmare a neplății taxelor și impozitelor aferente acestor operațiuni comerciale și prin declararea bunurilor respective la o valoare mai mică decât cea reală; favorizarea domnului Mircea Cosma – președintele Consiliului Județean Prahova, prin furnizarea cu întârziere sau nefurnizarea către beneficiar de către unitatea SRI Prahova a unor date solicitate cu privire la activitatea infracțională a sus-numitului lider politic.

Mi-a fost adusă la cunoștință obligația de a da declarații conforme cu realitatea, atrăgându-mi-se atenția că legea pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă, precum și celelalte dispoziții prevăzute de art. 120, art.125 și art.130 din C. proc. pen.

Înainte de a fi ascultat ca martor am depus jurământul religios/declarația solemnă:

"Jur că voi spune adevărul și nu voi ascunde nimic din ceea ce știu. Așa să-mi ajute Dumnezeu!"(.....)(semnătura martorului)

Declar următoarele:

Întrebare: Ce ne puteți spune despre modalitatea de dobândire a terenului de 4000 mp în zona Cartierului Albert din Ploiești și dacă îl cunoașteți pe numitul Stroescu Claudiu?

Răspuns:

În anul 2001 am cumpărat de la numitul Panaitescu Paul în vârstă de 70 – 80 ani, care a decedat, și pe care l-am cunoscut dintr-un anunț la mica publicitate, două terenuri, unul în suprafață de 2273 mp, situat în Ploiești, iar în celălalt în suprafață de 1245 mp situat în Blejoi, terenurile fiind unul în prelungirea celuilalt.

În această tranzacție, Stroescu Claudiu, Mircea Cosma sau altă persoană nu au avut nici un rol și nici o implicare.

Nu îl cunosc personal pe Stroeascu Claudiu, dar am auzit că ar deține un Hotel în Ploiești, dar nu cunosc dacă este proprietarul acestuia. Alte date despre el nu cunosc.

Menționez că pentru cele două terenuri dețin acte de proprietate încheiate în formă autentică, la notariat, cu privire la modul de dobândire al terenului în suprafață totală de 3500 mp.

Absolut toate proprietățile deținute de mine sunt trecute în declarația mea de avere.

În prezent, întreaga suprafață de teren se află pe raza localității Blejoi, urmare a unei reorganizări cadastrale.

Întrebare: Îl cunoașteți pe domnul Mihai Denis poreclit „Pictoru”, în ce relații vă aflați cu dumnealui și dacă între dumneavoastră și acesta s-au desfășurat tranzacții imobiliare sau de altă natură?

Răspuns:

După cum am precizat, toate proprietățile mele se regăsesc în declarația mea de avere, cât și în declarația soției mele Marin Eugenia-Simona.

În cunosc pe Mihai Denis din anul 2010, din luna mai - iunie, de altfel ne-am cunoscut prin intermediul unui anunț la mica publicitate (prin intermediul soțiilor). Soția mea făcuse un anunț la mica publicitate pentru vânzarea unei suprafețe de teren de aprox. 300 mp din terenul dobândit anterior din Cartierul Albert. S-a stabilit o întâlnire cu familia Mihai la care soția mea nu a putut participa, m-am deplasat eu la locul întâlnirii, ocazie cu care ne-am cunoscut.

După ceea ce ne-am întâlnit și am devenit prieteni. Ei doreau să cumpere un terenul pentru construirea unei case. Aveam hobbyuri comune, intenționând și ei să construiască o casă.

Nu cunosc despre Mihai Denis că i s-ar spune „Pictoru”, dar știu că pictează

Întrebare: Ce ne puteți spune despre construirea, împreună cu familia Mihai Denis, a duplexului din cartierul Albert?

Răspuns:

Familia Mihai a cumpărat de la noi o suprafață de 300 mp pentru sume de 35.000 euro.

Având aceleași hobiuri, respectiv case în stil cubist, am hotărât să construim împreună o casă, un duplex, în care ei veneau cu cei 300 mp, noi familia Marin Constantin cu alți 300 mp, iar construcția să o realizăm împreună, eu cu cei 35.000 euro obținuți din tranzacția cu Mihai Denis, iar acesta cu o sumă echivalentă. Construcția a fost finalizată în anul 2011 sau 2012.

De fapt nu am reușit să o finalizăm, nemaivând banii, și a rămas la roșu.

Familia Mihai Denis a contribuit cu mai mulți bani decât noi, respectiv cu un plus de aproximativ 3700 euro, noi echivalând suma aceasta cu suprafața de 35 – 38 mp, ca urmare a grănițuirii cu vecinul din vestul terenului.

Întrucât nici Mihai Denis nu mai avea bani și a avut și niște probleme în familie, mi-a spus că vrea să vândă partea lui. Partea indiviză din imobil a fost pusă în vânzare de familia Mihai Denis, la mica publicitate și a fost vândută familiei Mureșanu Silviu și Laura, care a condiționat cumpărarea de obținerea unei suprafețe mai mari de teren. Eu am fost de acord și am început dezmembrarea, au fost de fapt mai multe dezmembrări succesive, după regulile cadastrale.

Ca să finalizăm vânzarea trebuia să facem dezmembrare, astfel încât terenul și apartamentul respectiv să fie individualizat. Vânzarea s-a făcut pe 13 iulie sau august 2012, contra sumei de 120.750 euro. Din această sumă familia Mihai Denis a luat 86.850 euro, iar eu am luat restul. Toate aceste acte s-au făcut prin acte autentice, notariale și cadastrale, conform tarifelor stabilite de lege. Prețurile au fost reale.

Partea din duplex care a rămas nevândută a fost pusă la vânzare tot prin mica publicitate.

Soția mea s-a ocupat de publicarea vânzării, pe care intenționam să o facem, la mica publicitate.

PROCUROR MILITAR,

4
OFITER POLITIE JUDICIARĂ.

MARTOR.

Întrebare: Ce ne puteți spune despre folosirea telefonului de serviciu, dacă acesta a fost folosit în interes personal, întrucât a fost postat la anunțul pus de soția dvs. pe internet, pentru vânzarea celeilalte părți din duplex. Cum a evoluat situația ulterioară a imobilului proprietatea dumneavoastră?

Răspuns:

De publicarea anunțului s-a ocupat soția mea. În prima fază, a dat numerele ei de telefon, ulterior și numărul meu personal, dar întrucât telefonul meu personal era uzat și nu îl foloseam, a publicat și numărul telefonului meu de serviciu.

Menționez că, în această situație a fost utilizat telefonul soției, fiind primul afișat la anunț.

Prin trecerea numărului meu de telefon de serviciu de către soția mea, a reieșit și faptul că nu aveam nimic de ascuns, fiind niște tranzacții legale și corecte. Dacă am fi utilizat o cartelă preplătită am fi creat suspiciuni.

După vânzarea către familia Mureșean Silviu, familia Mihai Denis mi-a sugerat și propus să preiau (toate procentele imobilului) întreaga proprietate rămasă nevândută.

Din iulie 2013 am încercat să vindem casa cu terenul din Cartierul Albert sau apartamentul cu trei camere din str. Prahova. Am reușit să vindem apartamentul în data 24.01.2014 familiei Sandu, contra sumei de 55.000 euro.

După vânzarea apartamentului din Ploiești, în care locuiam, am avut suficienți bani ca să preluăm noi partea din partaj din Cartierul Albert, dându-i familiei Mihai sulta, prin contract de partaj voluntar, încheiat ca toate celelalte, la notariat, potrivit normativelor stabilite de acte normative în vigoare, a procentelor și sumelor din acte.

Întrebare: Cum vă explicați că dobândirea întregii suprafețe de teren și a bunurilor pe care le dețineți în coproprietate cu Mihai Denis v-au revenit dvs. după ce Mihai Denis, în ianuarie 2014, a primit o citație prin care se menționa că, în caz de neplată a datoriilor către bugetul de stat, i se va pune sechestru pe bunuri?

PROCUROR MILITAR.

5
OFITER POLIȚIE JUDICIARĂ.

MARTOR.

Răspuns:

Eu nu am avut cunoștință despre citația care a primit-o Mihai Denis.

Eu despre sechestru am aflat de la organele judiciare locale abia în luna mai 2014, după ce încheiasem deja actele de partaj voluntar adică pe data de 07.02.2014. De fapt sechestru care urma să se pună, se referea la Stroiescu Claudiu și nu la Mihai Denis.

Contractul de partaj voluntar a intervenit între mine și Mihai Denis, pe 07.02.2014, în condițiile în care nu aveam cunoștință de vreo măsură asiguratorie ce avea să se ia față de Mihai Denis. Partajul respectiv fusese discutat între mine și familia Denis încă din anul 2012, după vânzarea primului lot aferent duplexului, fiind o continuare firească a relațiilor. Din contractul de partaj mie mi-a revenit 100%, iar pentru partea lui plătindu-i o sultă în valoare de 280 milioane vechi.

Am recurs la această modalitate deoarece prin vinderea apartamentului din str. , nu mai aveam domiciliu și intenționam să ne mutăm în Cartierul Albert, unde în prezent avem domiciliu. Deoarece nu am reușit să vindem apartamentul și terenul din cartierul Albert, aflate în indiviziune, la sugestia notarului am recurs la această modalitate de ieșire din starea de indiviziune prin partaj voluntar.

Revin și arăt că nu am avut intenția de a-l favoriza pe Mihai Denis, despre care nu am cunoscut că are probleme la fisc, nefiind vorba de o stopare a înstrăinării averii prietenului meu.

Nu am cunoștință despre controalele efectuate de cei de la Inspekția Fiscală la adresa numitului Mihai Denis, acestea fiind normale, de natură civilă.

Întrebare: De când îl cunoașteți pe maior (r) Valentin Teodorescu? Dacă au fost luate măsuri disciplinarea împotriva sa, pentru ce, când a fost trecut în rezervă, pentru ce și care este situația sa actuală?

Răspuns:

Sus-numitul a fost jurist la Inspectoratul de Poliție Prahova, iar aproximativ în anul 2008, a fost transferat la SRI Prahova în cadrul biroului juridic. În anul 2009 a fost promovat șef de birou.

În cadrul unor măsuri de verificare pe linie de administrație publică, l-am nominalizat pe ofițer, cu aprobarea conducerii, ca persoană de contact cu Parchetul Curții de Apel și procurorul de caz.

Aveam informații certe că mr. Teodorescu Valentin, aflându-se în sediul Parchetului Curții de Apel Ploiești, dactilografia documente în biroul și pe calculatorul procurorului Negulescu. La momentul respectiv, eu l-am trimis la unitatea de parchet, să-l ajute pe procuror cu o solicitare de date către SRI Ploiești. Solicitare în acord cu protocolul încheiat între instituții (parchet și SRI). Am constatat că și-a depășit mandatul, eu luând hotărârea ca ofițerul să nu mai frecventez parchetul.

Ofițerul a trecut în rezervă în condițiile în care în cadrul unității, conducerea serviciului a ordonat o verificare specială, el și alți colegi: lt. Tomescu Georgiana, lt. col. Prună Eugen, mr. Florea Daniel, urmând să fie testați la aparatul poligraf.

Între timp, mr. Teodorescu Valentin, pentru a evita testul poligraf, și-a dat demisia, în condițiile în care demarase examene pentru intrarea în magistratură.

În prezent este procuror la Târgu Secuiescu.

Cred că motivul nemulțumirii sale față de mine constă în aceea că nu i-am aprobat în mod interesat răspunsul la solicitarea parchetului referitoare la o asfaltare finanțată din banii Consiliului Județean Prahova, asimilând aceasta cu favorizarea președintelui consiliului Mircea Cosma, considerând-o o obstrucție din partea mea. În realitatea, răspunsul la solicitarea Parchetului Curții de Apel nu era bine fundamentat cu aspecte relevante din punct de vedere profesional și juridic, aspecte constatat atât de mine, de către locțiitorul care îi coordona, ofițerul cu asigurarea juridică, unitatea centrală de profil și Direcția Juridică, care au returnat în mod repetat propunerea respectivă. În final, după completări, răspunsul a fost aprobat de către conducerea serviciului și transmis parchetului, cred că în aprilie 2011.

4
Întrebare: Ce ne puteți spune despre lt. Tomescu Elena Georgiana? Dacă a fost sancționată disciplinar, ce funcție îndeplinește și în ce relații se află cu procuror Teodorescu Valentin?

Răspuns: În urma verificării speciale ordonate de conducerea serviciului și a concluziilor rezultate, Tomescu Georgiana a fost trecută din sectorul informativ în unul neoperativ, măsură luată de către directorul SRI la propunerea comisiei de verificare, ca act managerial.

Din câte știu, ea și fostul maior Teodorescu Valentin au fost într-o relație de subordonare, care ulterior au devenit foarte apropiați.

Consider că nemulțumirea sa față de mine s-a datorat părerii sale eronate că a-și fi favorizat pe Mircea Cosma și pe procuror Tudose Liviu Mihail, procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, aspecte ce au făcut și ele obiectul verificării speciale și nu au fost identificate aspecte de natură negativă în activitatea mea.

Întrebare: În ce relații vă aflați cu Mircea Cosma președintele CJ Prahova, natura lor și dacă i-ați protejat în vreun fel activitatea?

Răspuns: Relațiile mele cu Mircea Cosma au fost strict de natură instituțională, oficială, în contextul în care funcția pe care o ocupă poate fi beneficiară ale unor informări din partea serviciului, strict pe competența respectivă. Nu am avut și nu am nici un fel de relații de ordin personal cu acesta și nu i-am favorizat niciodată acțiunile și activitățile derulate.

Începând cu anul 2010, cred că în luna iulie, unitatea SRI Prahova pe care am condus-o, a realizat mai multe informări și sesizări ale organelor de aplicare a legii, atât prin conducerea serviciului, cât și direct, cu aprobarea acesteia, cu respectarea regulilor interne ale serviciului, în jur de 20 de astfel de informări, referitoare la suspiciuni privind ilegalități săvârșite a nivelul Consiliului Județean Prahova, cu posibila implicare a președintelui.

Unele dintre aceste informări, sesizări, s-au realizat din proprie inițiativă a unității, iar altele la solicitarea organelor judiciare.

Menționez că cea mai mare parte dintre acesta, sau chiar toate, au fundamentat deschiderea a două dosare penale, unul la nivelul Parchetului Curții de Apel Ploiești pentru evaziune fiscală și spălare de bani și celălalt la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul teritorial Ploiești pentru trafic de influență și corupție, care i-au vizat pe Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel și alte persoane care formau palierul execuțional coordonat de către Mircea Cosma și fiul acestuia Vlad Cosma, iar dosarul de la Direcția Națională Anticorupție chiar pe Mircea Cosma și Vlad Cosma - parlamentar, pentru care s-a solicitat arestarea, fiind cercetați sub controlul judiciar.

În sinteză, vreau să spun că o parte din informațiile și datele care le-am furnizat noi organelor judiciare au fost valorificate în dosarele penale deschise pe numele: Mircea Cosma, Vlad Cosma, Alexe Răzvan și Păvăleanu Marcel.

Eu am colaborat foarte bine cu procurorii Tudose Liviu și Negulescu Mircea, în virtutea atribuțiilor mele de serviciu și împreună s-a dezvoltat dosarul penal de evaziune fiscală și spălare de bani pentru un prejudiciu de perse 40.000 euro.

Întrebare: Au existat în activitatea dvs. situații în care ați întârziat nejustificat trimiterea de informații și date către beneficiar la solicitarea acestora din urmă?

Răspuns:

Niciodată. De altfel, în cadrul instituției, fluxul de informații este creat în așa fel încât aceste acțiuni de obstrucționare sunt foarte vizibile și ar fi fost semnalate, depistate imediate.

Cu privire la contractele de dezăpezire, în legătură cu care mi s-au cerut informații, arăt că ele au reprezentat o completare a celor trimise anterior, care completau tabloul din dosarul penal al lui Mircea Cosma de la Direcția Națională Anticorupție, nefiind vorba de nici o tergiversare din partea mea.

Întrebare: Ce ne puteți spune despre solicitarea ce va fost adresată, în septembrie 2013, de către unitatea SRI Teleorman, prin care vi se cereau date cu privire la funcționarii Primăriei din Sinaia și C.J. Prahova, imixtiuni în citații și administrație, etc., la care dvs. le-ați răspuns „Nu deținem date de genul celor solicitate de dvs.”?

Răspuns:

Nu îmi aduc aminte de adresa respectivă.

Astfel de adrese se primesc în mod curent de la alte unități SRI, eu ca și comandant le repartizez locțiitorului meu, care coordonează zona respectivă. Acesta la rândul său, le dă la șeful de sector, apoi la șeful de birou și apoi la ofițerul responsabil pe competența respectivă și la analist. Deci trece prin mai multe filtre. Întotdeauna se procedează în acest mod. Răspunsul urmează aceeași traiectorie în sens invers.

Întrebare: Vă rugăm să ne spuneți dacă ați primit cadou un autoturism KEA Picanto de la Mihai Denis?

Răspuns:

Aceasta este mașina cumpărată pe numele soției mele, în noiembrie 2007, de la SC NEOSERV Ploiești, autoturismul având nr. PH. , pe care i-am vândut-o familiei Mihai Denis, pe chitanță de mână, urmând să perfecționez actele, cu suma de 5.500 euro.

Întrebare: Ce cunoașteți despre relația dintre procurorul general Tudose Liviu și familia Cosma Mircea?

Răspuns:

Nu sunt în relații personale cu nici una din aceste familii, știu doar, în contextul cooperării în cadrul dosarului de evaziune fiscală și spălare de bani al Parchetului Curții de Apel, că s-au speculat presupuse relații între cele două familii, dar care au fost negate de numitul Tudose Liviu.

Întrebare: Ce ne puteți spune despre secretarea Primăriei Sinaia – numita Beatrice Rădulescu?

Răspuns:

Este fiina mea de cununie, din anul 1998 cred, am fost în relații foarte bune până în anul 2002 – 2003, dar de atunci nu am mai vorbit până în anul 2012.

Arăt că nu am protejat-o niciodată pe sus-numita, ofițerului de la Sinaia care răspunde de administrație, i-am precizat să nu îi facă favoruri, să nu țină seama de relația dintre mine și respectiva fină.

Mai mult decât atât, în contextul unei informării adresate Parchetului General prin conducerea SRI, am făcut trimitere și la Rădulescu Beatrice, în sens negativ.

Întrebare: Vă rugăm să ne spuneți dacă dvs. sau apropiați de ai dvs. au facilitat angajarea unor persoane în structuri militare, respectiv STS și dacă ați sprijinit oameni de afaceri din Prahova în accesare unor fonduri europene?

Răspuns:

Nu am facilitat și nici nu aveam cum să facilitez angajarea vreunei persoane în STS. Iar referitor la accesarea unor fonduri europene de oameni de afaceri din jud. Prahova, arăt că nici nu știu cum se obțin aceste fonduri, iar în cercul meu de apropiați sau de relații nu am persoane care să fi obținut astfel de fonduri.

În concluzie, arăt că nu am primit niciodată cu titlu gratuit bunuri de la alte persoane, nu am făcut tranzacții imobiliare ilegale, nu am falsificat documente oficiale, mi-am desfășurat activitatea în conformitate strictă cu legea și cu regulamentul nostru intern, nu am încheiat contracte false sau cu eludarea legii, nu am favorizat oameni politici sau de afaceri și nu le-am protejat activitățile ilegale.

Nu am făcut altceva decât să îmi fac datoria și în acest mod se pare că am deranjat unele persoane care acum fac sesizări împotriva mea, așa cum au făcut și în anul 2011, și s-au soluționat prin NUP de către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești și Direcția Națională Anticorupție – Sediul Central.

PROCUROR MILITAR,

OFIȚER POLITE JUDICIARĂ.

MARTOR.

Referitor la denunțatorul Geană Dragoș Marius, eu cred că am fost introdus în această ecuație de către procuror Doană Vasile pentru fabricarea de probe mincinoase, așa cum a încercat și în anul 2011.

Alte aspecte nu mai am de adăugat.

Declarația a fost luată între orele 09:30: și 11:35 la sediul Direcției Naționale Anticorupție din București.

Declarația nu a fost înregistrată audio/audio video întrucât nu a fost considerat necesar, iar martorul nu a solicitat acest lucru.

Astfel declar adevărul și semnez, după ce am citit și cele înregistrate în scris corespund depozitei mele orale.

23.07.2014,

— / — / —