

Sentința penală nr. 134

Ședința publică din 23 martie 2017

Președinte Liliana-Mariana Ștef

Grefier Lucia Haicu

S-a luat în examinare contestația la executare formulată de condamnatul Tender Ovidiu Lucian, împotriva deciziei penale nr. 862/A din 08.06.2015 a Curții de Apel București – Secția a II-a Penală, prin care a fost desființată în parte sentința penală nr. 2858 din 16.12.2014 a Tribunalului București, pronunțată în dosar nr. 28726/3/2006.

Ministerul Public este reprezentat prin procuror Codrin Horațiu Miron, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DIICOT - Biroul Teritorial Arad.

La apelul nominal se prezintă condamnatul Tender Ovidiu Lucian, asistat de avocații aleși Rădulescu Veronel din Baroul București, avocat Tudor Marian din Baroul București, Mateuț Gheorghită din Baroul Arad, lipsind dl. avocat Iordăchescu Constantin Eugen din Baroul de Avocați Cluj..

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, se constată că nu a fost atașat dosarul de fond 28726/3/2006 care se află la ICCJ.

Apărătorul condamnatului, avocat Mateuț Gheorghită, solicită să se revină asupra dispoziției privind atașarea dosarului de fond; prezenta cererea respectiv contestația la executare se încadrează la dispozițiile art. 598 lit. d cod procedură penală privind executarea, apreciază ca lipsit de relevanță întreg materialul pribator din dosar. Totodată apreciază că hotărârile judecătorești din dosar sunt suficiente, astfel că în opinia sa nu se impune atașarea dosarului menționat și solicitat.

Apărătorul condamnatului avocat Rădulescu Veronel, solicită instanței să aibă în vedere că prin cererea formulată de contestator, pune în discuție o problemă de drept privind dezincriminarea unei fapte penale. Solicită ca instanța să revină asupra dispozițiilor privitoare la atașarea dosarului de fond. Depune un set de acte legalizate, decizii, sentințe, la dosar, în susținerea contestației.

Apărătorul condamnatului, domnul avocat Tudor Marian, arată că a făcut un drum la ICCJ și la Curtea de APEL BUCUREȘTI, ca să predea de urgență dosarul de fond, dar în acest dosar sunt mai mulți inculpați în cauză, care au făcut astfel de cereri, astfel încât predarea dosarului va impune un termen îndelungat; depune la dosar acte legalizate.

Instanța acordă cuvântul procurorului.

Procurorul față de dispozițiile tribunalului, apreciază că se impune atașarea dosarului de fond.

Instanța, revine asupra dispozițiilor privind solicitarea dosarului de fond de la Tribunalul București, privind pe contestator, cu precizare că la termenul anterior a dispus în sensul atașării dosarului, nefiind depuse hotărârile penale pronunțate în cauză decât în timpul ședinței de judecată, astfel că din motive obiective acestea nu au putut fi studiate. Reținând așadar că la dosar există hotărârile judecătorești pronunțate și legalizate, copia rechizitorului precum și alte înscrisuri din dosarul de urmărire penală, apreciază că acestea sunt suficiente pentru justa soluționare a cauzei și nu se impune atașarea întregului dosar de fond.

Nefiind cereri și excepții se acordă cuvântul în dezbaterea cauzei.

Apărătorul condamnatului – avocat Mateuț Gheorghiță solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată pentru concluziile depuse în scris, solicită să se dea eficiență dispozițiilor art. 297 alin.1 cod penal. Arată că pentru infracțiunea de abuz în serviciu a intervenit dezincriminarea, apreciază că nu a fost respectat termenul de 45 de zile, pentru ca textul infracțiunii să fie reglementat în conformitate cu dispozițiile constituționale. Cea de a doua problemă de drept ce produce consecințe constă în obligativitatea aplicării de către instanță a dispoziției Deciziei nr.405/2016 a Curții Constituționale. Face referire la decizia penală nr. 862/A din 8 iunie 2015, dată în dosar nr. 28726/3/2006 pronunțată de Curtea de Apel București, cu privire la inculpata Dumitrescu Cecilia. Solicită admiterea contestației la executare, de asemenea solicită să se constate că prin efectele Deciziei Curții Constituționale și a expirării termenului de 45 de zile, se impune aplicarea față de contestator a dispozițiilor art. 595 cod procedură penală, solicită să se dispună anularea pedepsei de 6 ani și 9 luni închisoare aplicată pentru instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu. Susține concluziile scrise și oral.

Apărătorul condamnatului – avocat Rădulescu Veronel solicită în baza art. 595 Cod procedură penală art. 4 Cod penal, art. 3 din Legea nr. 187/2012 și cu aplicarea Deciziei nr. 405/16.06.2016 a Curții Constituționale admiterea contestației la executare declarată de petentul condamnat și anularea mandatului de executare a pedepsei închisorii, solicită repunerea pedepselor în individualitatea lor, arată că și infracțiunea de spălare de bani este subsecventă infracțiunii de abuz în serviciu. Invocă hotărârea penală nr. 862/A din 8 iunie 2015, dată în dosar nr. 28726/3/2006 pronunțată de Curtea de Apel București. Solicită admiterea contestației astfel cum a formulat-o pentru motivele depuse în scris.

Apărătorul contestatorului, avocat Tudor Marian, arată că este în asentimentul colegilor săi, solicită admiterea contestației cu toate consecințele legale ce decurg din aceasta; arată că a intervenit dezincriminarea pentru infracțiunea de abuz în serviciu. Arată că a depus un set de concluzii scrise la dosar și practică judiciară. Din considerentele Deciziei nr.24/2015 și în dispozitivul Deciziei nr. 6/2017 din 28.02.2017, în minuta se face referire și trimitere la dezincriminare, efect al Deciziei Curții Constituționale, decizie care a avut aceeași soartă ca Decizia 405/2016 a Curții Constituționale. Invocă practică judiciară sentința penală nr. 58 din 6 martie 2017 a Tribunalului Alba, în minuta căreia este transpusă gândirea juridică a ICCJ, s-a dispus achitarea, cu aplicarea disp. Deciziei nr. 405/2016 a Curții Constituționale. Arată că se impune aplicarea dispozițiilor Deciziei penale nr. 405 a C.C. și în speța de față, se impune achitarea pentru art. 297 C od penal, cod anterior – 247, 248 cod penal; invocă practică judiciară CAT; C.AT Craiova, CA Constanța;

Procurorul depune concluzii scrise la dosar pe care le susține și oral. Arată că hotărârile judecătorești definitive la data Deciziei nr. 405 a Curții Constituționale, din 2016, nu pot fi repuse în discuție sub aspectul înlăturării, modificării, stingerii pedepsei în temeiul art. 595 sau art. 598 alin.1 lit. d) cod procedură penală, în conformitate cu art. 147 Alin.1 din Constituție. Arată că decizia Curții Constituționale, nu poate fi asimilată unei legi penale mai favorabile și că aceasta are efecte doar pentru viitor, astfel că nu orice infracțiune de abuz în serviciu este dezincriminată, solicită respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată în cauza.

Apărătorul condamnatului – avocat Gheorghița Mateuț având cuvântul în replică arată că, contestația nu este inadmisibilă, Decizia 405/2016, a Curții Constituționale produce efecte după expirarea termenului de 45 de zile, conform art. 146, 147 Constituție și cum legislativul nu a adus modificări textului de lege, această situație echivalează cu dezincriminarea infracțiunii de abuz în serviciu sub forma indicată de Curtea Constituțională.

Apărătorul condamnatului Tudor Marian arată că, norma juridică nu mai poate fi aplicată în această procedură, deoarece după publicarea în M.O. la data de 6.10.2015, a dec. Nr., 405 a Curții Constituționale, Parlamentul nu și-a îndeplinit obligația impusă de art. 147

alin.1 din Constituție, de a pune de acord textul dispoziției constatăte ca fiind neconstituționale cu dispozițiile Constituției. În acest context norma juridică respectivă își încetează activitatea, nu mai poate fi aplicată.

Apărătorul contestatorului avocat Rădulescu Veronel, solicită să se constate că reprezentantul Parchetului nu contestă în nici un fel situația de fapt, acesta spune doar că Decizia nr. 405 a Curții Constituționale nu ar trebui aplicată.

Contestatorul se raliază concluziilor puse de apărătorii săi.

TRIBUNALUL

Constată că prin cererea înregistrată la această instanță la data de 15 februarie 2017 condamnatul Tender Ovidiu Lucian a formulat contestație la executare împotriva sentinței penale nr. 2858/16.12.2014 a Tribunalului București-Secția I Penală, modificată și definitivă prin decizia penală nr. 862/08.06.2015 a Curții de Apel București- Secția a II a Penală, pronunțată în dosarul nr. 28726./3/2006. solicitând să se constate incidența dispozițiilor art. 4 din Codul penal, raportat la art. 4 din Codul penal, raportat la art. 3 din Legea de punere în aplicare nr. 187/2012, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016 și a împlinirii termenului de 45 de zile în care legiuitorul avea obligația de punere în acord a legii cu Decizia Curții Constituționale.

A solicitat instanței anularea mandatului de executare al pedepsei, descontopirea pedepsei rezultante aplicate, repunerea pedepselor în individualitatea lor, anularea pedepsei principale, complementare și accesorii pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave asupra unei infracțiuni de spălare a banilor, recontopirea celorlalte pedepse, stabilind o nouă pedeapsă rezultantă și emiterea unui nou mandat de executare al pedepsei închisorii.

În motivarea contestației s-a arătat că prin Decizia Curții Constituționale nr. 405/2016 s-a stabilit că dispozițiile legale care incriminau infracțiunea de abuz de serviciu atât în Codul penal anterior cât și în reglementarea actuală, nu respectă exigențele impuse de legea supremă decât în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”.

Or, în speță, încălcarea atribuțiilor reținute în sarcina condamnaților Dumitrescu Cecilia și Badea Marin care au fost instigați de petent, nu au fost stabilite prin norme primare-legi și ordonanțe; așadar fapta pentru care a fost condamnat petentul nu este prevăzută de legea penală, lipsind situația premisă. În privința acestor condamnați s-a reținut încălcarea atribuțiilor de serviciu: „conform organigramei și standardelor ISO 901 aplicabile la nivelul SC Carom SA Onești..conform fișelor postului și fișelor normelor de muncă, lucru pe care nu l-a făcut, încălcând aceste reguli cu bună știință” și respectiv încălcarea atribuțiilor de serviciu stabilite în baza unui „contract de mandat”.

S-a mai arătat că fapta de instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu pentru care, prin rechizitoriu, fusese trimis în judecată petentul a constat în aceea că :”în calitate de asociat prin SC Tender SA Timișoara la SD Carom SA Onești i-a determinat împreună cu inc. Iancu Alexandru Marian...pe inv. Dumitrescu Cecilia și Bodea Marin...să încheie în mod nelegal, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, contractele de vânzare-cumpărare cu distribuție exclusivă nr. 239 și 240/2002, cesiune de creanță nr. 26-bis/2003 și de garanție mobilă nr. 329/25.11.2003...”

Așadar, în speță având în vedere că atribuțiile de serviciu încălcate de petent nu sunt prevăzute într-o dispoziție primară (lege sau ordonanță) fapta pentru care fusese condamnat nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 Cod penal, conform celor precizate de Curtea Constituțională.

A mai solicitat instanței ca, în situația în care se va recurge la o interpretare strictă a dispozițiilor art. 595 Cod procedură penală rap. la art. 4 Cod penal respectiv doar în ipoteza unei legi penale de dezincriminare dar nu și în ipoteza unei decizii de neconstituționalitate, prin invocarea excepției de neconvenționalitate a art. 595 Cod procedură penală și art. 4 Cod penal, în baza art. 7 din CEDO privind dreptul de legalitate penală substanțială, să înlăture de la aplicabilitate dispozițiile naționale și să facă aplicabile direct și prioritar dispozițiile art. 7 din CEDO.

Din analiza înscrisurilor existente la dosarul cauzei tribunalul reține următoarele:

Prin sentința penală nr.2858/16.12.2014, a Tribunalului București, pronunțată în dosarul cu nr. 28726/3/2006 rămasă definitivă prin decizia penală nr. 862 A din 08.06.2015 a Curții de Apel București – Secția II a Penală dosar nr. 28726/3/2006, s-a aplicat pedepsei de 12 ani și 7 luni închisoare; pentru instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecvințe deosebit de grave, i s-a aplicat pedeapsa de 6 ani și 9 luni închisoare.

În baza hotărârii de condamnare s-a emis mandatul de executare nr. 6329 din 08.06.2015 emis de Tribunalul București- Secția I Penală.

Potrivit dispozițiilor legale aplicabile în speță și prev. de art. 598 alin. 1 lit. d Cod procedură penală: *„Contestația contra executării unei sentințe penale definitive se poate face...d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei.”*

Potrivit art. 595 Cod procedură penală :” (1) Când după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare sau a hotărârii prin care s-a aplicat o măsură educativă intervine o lege ce nu mai prevede ca infracțiune fapta pentru care s-a pronunțat condamnarea ori o lege care prevede o pedeapsă sau o măsură educativă mai ușoară decât cea care se execută ori urmează a se executa, instanța ia măsuri pentru aducerea la îndeplinire, după caz, a dispozițiilor art. 4 și 6 din Codul penal.

(2) Aplicarea dispozițiilor alin. (1) se face din oficiu sau la cererea procurorului ori a persoanei condamnate de către instanța de executare, iar dacă persoana condamnată se află în executarea pedepsei sau a unei măsuri educative, de către instanța corespunzătoare în grad în a cărei circumscripție se află locul de deținere sau, după caz, centrul educativ ori centrul de detenție.”

Dispozițiile art. 4 Cod penal prevăd următoarele: *„Legea penală nu se aplică faptelor săvârșite sub legea veche, dacă nu mai sunt prevăzute de legea nouă. În acest caz, executarea pedepselor, a măsurilor educative și a măsurilor de siguranță, pronunțate în baza legii vechi, precum și toate consecințele penale ale hotărârilor judecătorești privitoare la aceste fapte încetează prin intrarea în vigoare a legii noi.”*

Dispozițiile art. 3 din Legea nr. 187/2012 prevăd următoarele :” (1) Dispozițiile art. 4 din Codul penal privind legea penală de dezincriminare sunt aplicabile și în situațiile în care o faptă determinată, comisă sub imperiul legii vechi, nu mai constituie infracțiune potrivit legii noi datorită modificării elementelor constitutive ale infracțiunii, inclusiv a formei de vinovăție, cerută de legea nouă pentru existența infracțiunii.”

Conform art. 297 alin.1 C.pen. infracțiunea de abuz în serviciu constă în *„Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice”.*

Prin Decizia nr.405/2016 pronunțată de Curtea Constituțională la data de 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial la data de 08.07.2016 (deci ulterior rămânerii definitive a hotărârii de condamnare a contestatorului) a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că

dispozițiile art. 246 din Codul penal din 1969 și ale art. 297 alin. (1) din Codul penal actual sunt constituționale în măsura în care prin sintagma "îndeplinește în mod defectuos" din cuprinsul acestora se înțelege "îndeplinește prin încălcarea legii".

În considerentele deciziei menționate se arată următoarele: 60. (...), *Curtea statuează că neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară - legi și ordonanțe ale Guvernului. Aceasta deoarece adoptarea unor acte de reglementare secundară care vin să detalieze legislația primară se realizează doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă.*

61. (...) *Comportamentul interzis trebuie impus de către legiuitor chiar prin lege (înțeleasă ca act formal adoptat de Parlament, în temeiul art. 73 alin. (1) din Constituție, precum și ca act material, cu putere de lege, emis de Guvern, în temeiul delegării legislative prevăzute de art. 115 din Constituție, respectiv ordonanțe și ordonanțe de urgență ale Guvernului) neputând fi dedus, eventual, din raționamente ale judecătorului de natură să substituie normele juridice.*

65. *În concluzie, în materie penală, principiul legalității incriminării, "nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege", impune ca numai legiuitorul primar să poată stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte, în caz contrar aceștia supunându-se sancțiunii penale. Pentru aceste argumente, Curtea constată că dispozițiile criticate încalcă prevederile art. 1 alin. (4) și (5) din Constituție prin faptul că permit configurarea elementului material al laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu prin activitatea altor organe, altele decât Parlament - prin adoptarea legii, în temeiul art. 73 alin. (1) din Constituție -, sau Guvern - prin adoptarea de ordonanțe și ordonanțe de urgență, în temeiul delegării legislative prevăzute de art. 115 din Constituție. Astfel, Curtea constată că dispozițiile art. 246 din Codul penal din 1969 și ale art. 297 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma "îndeplinește în mod defectuos" din cuprinsul acestora se înțelege "îndeplinește prin încălcarea legii".*

Potrivit dispozițiilor art. 147 alin. 1 Constituție prevăd următoarele : „ (1) Dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept..”

Tribunalul Arad, reține că ulterior publicării Deciziei nr. 605/2016 a Curții Constituționale în M. Of. respectiv la data de 08.07.2016, Parlamentul - ca organ legislativ al țării, nu a pus de acord, în termen de 45 de zile, prevederile declarate neconstituționale cu dispozițiile Constituției, astfel încât a intervenit o dezincriminare parțială, o încetarea a efectelor juridice, pentru fapta prev. de art. 297 alin. 1 Cp privind încălcarea atribuțiilor de serviciu stipulate în afara normelor primare; aceasta fapta nu mai este incriminată, nemaiputând fi evident sancționată.

Curtea Constituțională a prevăzut în ce condiții norma de incriminare a infracțiunii de abuz în serviciu este constituțională, respectiv numai în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”

În speță, conduita infracțională reținută în sarcina petentului contestator constă în instigarea numiților Dumitrescu Cecilia și Badea Marin la încălcarea atribuțiilor de serviciu prevăzute în organigrama și standardele ISO 901 aplicabile la nivelul SC Carom SA Onești conform fișelor postului și fișelor normelor de muncă, precum și în contractul de mandat nr. 1014/28.05.2002.

Așadar activitatea infracțională reținută în sarcina petentului și pentru care a fost condamnat nu vizează o încălcare a dispozițiilor legale primare ci, așa cum am arătat vizează o încălcare a unor norme stipulate în organigrama și standardele ISO 901 și în contractul de mandat, norme care nu au natura juridică a unei legi, situație în care conduita sa nu se

circumscrie noimei de incriminare prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal actual (art. 297 Cp 1969) respectiv „*prin încălcarea legii*”.

Având în vedere această precizare a elementului material al infracțiunii de abuz în serviciu și reținând normele/regulile încălcate de inculpat, reguli prevăzute în afara legislației primare; Tribunalul apreciază că fapta pentru care a fost condamnat petentul nu este prevăzută de legea penală.

Tribunalul Arad constată că prin hotărârea de condamnare a petentului contestator respectiv sent. pen. nr. 2858/16.12.2014 a Tribunalului București-Secția I Penală, modificată și definitivă prin decizia penală nr. 862/08.06.2015 a Curții de Apel București- Secția a II a Penală, pronunțată în dosarul nr. 28726./3/2006, nu s-a reținut că acesta ar fi încălcat în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevederile vreunei legi, sau ordonanțe sau ordonanțe de urgență, ci doar pe cele stipulate în organigrama și standardele ISO 901 precum și în contractul de mandat.

Pe cale de consecință, fiind intervenită dezincriminarea faptei pentru care s-a dispus condamnarea contestatorului respectiv încălcarea atribuțiilor de serviciu care atribuțiuni nu au fost cuprinse în legislația primară, Tribunalul în baza art. 598 alin. 1 lit. d Cod procedură penală rap. la art. 595 Cod procedură penală art. 4 Cod penal, art. 3 din Legea nr. 187/2012 și cu aplicarea Deciziei nr. 405/16.06.2016 a Curții Constituționale, tribunalul va admite contestația la executare declarată de petentul condamnat Tender Ovidiu Lucian împotriva sentinței penale nr. 2858/16.12.2014 a Tribunalului București-Secția I Penală, modificată și definitivă prin decizia penală nr. 862/08.06.2015 a Curții de Apel București- Secția a II a Penală, pronunțată în dosarul nr. 28726./3/2006.

Va desființa în parte hotărârile penale de mai sus privitoare la petentul condamnat Tender Ovidiu Lucian, în ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 297 Cod penal, pe care o constată dezincriminată și soluționând cauza va anula pedeapsa de 6 ani și 9 luni închisoare aplicată petentului pentru instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 297 Cod penal și rap la art. 309 Cod penal cu aplicare art. 79 alin. 3, art. 35 alin. 1, art. 36 alin. 1 Cod penal, art. 19 din Legea nr. 682/2002 precum și pedeapsa complementară și pedeapsa accesorie aplicate pentru această infracțiune.

Va descontați pedeapsa rezultantă de 12 ani și 7 luni închisoare și va repune pedepsele în individualitatea lor respectiv :

- 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 19 din Legea nr. 682/2002; pedeapsa complementară privind interzicerea exercițiului drepturilor, prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale și pedeapsa accesorie privind interzicerea exercițiului drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal pe durata executării pedepsei.

- 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 19 din Legea nr. 682/2002; pedeapsa complementară privind interzicerea exercițiului drepturilor, prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale și pedeapsa accesorie privind interzicerea

exercițiului drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal pe durata executării pedepsei.

- 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 19 din Legea nr. 682/2002; pedeapsa complementară privind interzicerea exercițiului drepturilor, prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale și pedeapsa accesorie privind interzicerea exercițiului drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal pe durata executării pedepsei.

- 5 închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 19 din Legea nr. 682/2002; pedeapsa complementară privind interzicerea exercițiului drepturilor, prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale și pedeapsa accesorie privind interzicerea exercițiului drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal pe durata executării pedepsei.

În tem. art. 38 alin. 1 rap. la art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal va contopi pedepsele de mai sus în pedeapsa cea mai grea și anume aceea de 5 ani închisoare la care adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse respectiv de 4 ani și 2 luni închisoare, petentul executând în final pedeapsa de 9 ani și 2 luni închisoare.

În tem. art. 45 alin. 3 lit. a Cod penal rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal, va aplica petentului pedeapsă complementară cea mai grea respectiv interzicerea exercițiului drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În tem. art. 45 Cod penal, va aplica petentului ca pedeapsă accesorie interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal pe durata executării pedepsei.

În tem. art. 72 Cod penal, va deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii și arestării preventive de la 03.03.2006 la 29.08.2006 precum și de la 08.06.2015 la zi.

Va anula mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. 6329 din 08.06.2015 emis de Tribunalul București- Secția I Penală și va dispune emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei închisorii conform prezentului dispozitiv.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 598 alin. 1 lit. d Cod procedură penală rap. la art. 595 Cod procedură penală art. 4 Cod penal, art. 3 din Legea nr. 187/2012 și cu aplicarea Deciziei nr.

405/16.06.2016 a Curții Constituționale admite contestația la executare declarată de petentul condamnat **Tender Ovidiu Lucian**, fiul lui _____, născut la data de _____ în prezent deținut în Penitenciarul de Maximă Siguranță Arad,

împotriva sentinței penale nr. 2858/16.12.2014 a Tribunalului București-Secția I Penală, modificată și definitivă prin decizia penală nr. 862/08.06.2015 a Curții de Apel București- Secția a II a Penală, pronunțată în dosarul nr. 28726./3/2006.

Desființează în parte hotărârile penale de mai sus privitoare la petentul condamnat Tender Ovidiu Lucian, în ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 297 Cod penal, pe care o constată dezincriminată.

Anulează pedeapsa de 6 ani și 9 luni închisoare aplicată petentului pentru instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 297 Cod penal și rap la art. 309 Cod penal cu aplicare art. 79 alin. 3, art. 35 alin. 1, art. 36 alin. 1 Cod penal, art. 19 din Legea nr. 682/2002; pedeapsa complementară și pedeapsa accesorie aplicate pentru această infracțiune.

Descontopește pedeapsa rezultantă de 12 ani și 7 luni închisoare și repune pedepsele în individualitatea lor respectiv :

- 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 19 din Legea nr. 682/2002; pedeapsa complementară privind interzicerea exercițiului drepturilor, prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale și pedeapsa accesorie privind interzicerea exercițiului drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal pe durata executării pedepsei.

- 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 19 din Legea nr. 682/2002; pedeapsa complementară privind interzicerea exercițiului drepturilor, prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale și pedeapsa accesorie privind interzicerea exercițiului drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal pe durata executării pedepsei.

- 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 19 din Legea nr. 682/2002; pedeapsa complementară privind interzicerea exercițiului drepturilor, prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale și pedeapsa accesorie privind interzicerea exercițiului drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal pe durata executării pedepsei.

- 5 închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 19 din Legea nr. 682/2002; pedeapsa complementară privind interzicerea exercițiului drepturilor, prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice

funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale și pedeapsa accesorie privind interzicerea exercițiului drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal pe durata executării pedepsei.

În tem. art. 38 alin. 1 rap. la art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal contopește pedepsele de mai sus în pedeapsa cea mai grea și anume aceea de 5 ani închisoare la care adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse respectiv de 4 ani și 2 luni închisoare, petentul executând în final pedeapsa de **9 ani și 2 luni închisoare**.

În tem. art. 45 alin. 3 lit. a Cod penal rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal aplică petentului pedeapsă complementară cea mai grea respectiv interzicerea exercițiului drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În tem. art. 45 Cod penal aplică petentului ca pedeapsă accesorie interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal pe durata executării pedepsei.

În tem. art. 72 Cod penal deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii și arestării preventive de la 03.03.2006 la 29.08.2006 precum și de la 08.06.2015 la zi.

Anulează mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. 6329 din 08.06.2015 emis de Tribunalul București- Secția I Penală și dispune emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei închisorii conform prezentului dispozitiv.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 23 martie 2017.

Președinte
Liliana Mariana Ștef

Grefier
Lucia Haicu

Red.LMS/I.H.
3 ex./24.04.2017
Se comunica cu:
Inc. Tender Ovidiu
Parchet, penitenciar