

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința nr.781

Dosar nr. 2631/1/2014

Sedința publică din 11 septembrie 2014

Completul compus din:

Magdalena Iordache - Președinte
Mariana Ghena - Judecător
Ana-Maria Dascălu - Judecător

Valentina Cruceanu - Magistrat asistent

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
– Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Monica Danciu.

S-a luat în examinare cererea formulată de petenții **Sava Ioan și Sava Ana Daniela** pentru strămutarea judecării cauzei ce formează obiectul dosarului nr. 81/35/2014 al Curții de Apel Oradea.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit petenții.

În cauză nu s-a dispus citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către magistratul-asistent care a arătat că au fost transmise la dosar informațiile solicitate Curții de Apel Oradea, precum și dovezile de comunicare a termenului fixat, tuturor părților din dosar.

De asemenea, magistratul-asistent a mai arătat că D.N.A.- Serviciul Teritorial Oradea a transmis la dosar concluzii scrise și o serie de înscrisuri, iar petenții au depus la dosar un memoriu, însoțit de înscrisuri.

Reprezentantul Parchetului a pus concluzii de respingere a cererii de strămutare, apreciind că motivele invocate nu se încadrează în dispozițiile art.71 Cod procedură penală.

ÎNALTA CURTE

Deliberând asupra cererii de strămutare de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 07 iulie 2014, petenții Sava Ioan și Sava Ana Daniela au solicitat strămutarea judecării cauzei ce formează obiectul dosarului nr. 81/35/2014 al Curții de Apel Oradea.

În motivarea cererii, petenții au susținut că imparțialitatea judecătorilor ar putea fi știrbită din cauza calității lor de avocați în cadrul Baroului Bihor, a calității de președinte a secției penale a Tribunalului Bihor a părții vătămate, judecător Muntean Crina, din cauza mediatizării excesive la nivel local a

procesului, a relațiilor anterioare existente între procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea, care și-a efectuat stagiul în avocatură la cabinetul avocațial al petiționarului Sava Ioan, a presupuselor relații intime care ar exista între acesta și persoana vătămată, precum și a faptului că judecătorul desemnat cu soluționarea cauzei a formulat mai multe cereri de abținere care i-au fost respinse, motivate de relația de prietenie care exista între acest judecător și partea vătămată.

Potrivit art.72 alin. 6 Cod procedură penală au fost solicitate informații de la Curtea de Apel Oradea.

În informarea transmisă de către această instanță, s-au arătat următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 112/P/2013, emis la data de 24.02.2014 de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților Sava Ioan și Sava Ana Daniela pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prevăzută de art. 207 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 13¹ din Legea nr.78/2000 modificată cu referire la art. 5 din Codul penal.

În actul de sesizare s-a reținut că inculpații Sava Ioan și Sava Ana Daniela au exercitat acte de constrângere asupra persoanei vătămate Muntean Crina Elena, președinte a Secției penale din cadrul Tribunalului Bihor, proferând amenințări la adresa acesteia și a copiilor săi minori, cu scopul de a o determina să-și schimbe comportamentul profesional și să o intimideze în exercitarea, pe viitor, a atribuțiilor de serviciu, în special cele cu privire la emiterea autorizațiilor de interceptare a comunicațiilor telefonice și a înregistrărilor în mediu ambiental, cu intenția de a obține, în mod injust, un folos pentru persoanele implicate în acte de corupție ori care au comis alte infracțiuni grave, constând în imposibilitatea dovedirii faptelor de corupție ori a altor infracțiuni grave, în contextul în care, urmare a amenințărilor proferate, magistratul și-ar schimba comportamentul profesional și nu ar mai emite în condițiile legii, autorizațiile de interceptare, dar și cu intenția de a menține un climat la nivelul instanțelor din jud. Bihor, în care inculpatul Sava Ioan și-a constituit renumele profesional pe fenomenul de trafic de influență.

De asemenea, în informațiile transmise se apreciază că aspectele reliefate de petiționarii Sava Ioan și Sava Ana Daniela justifică strămutarea cauzei la altă instanță, pentru a înlătura motivele de suspiciune rezonabilă cu privire la împrejurarea că imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Oradea ar putea fi știrbită.

Contrar opiniei exprimate de către Curtea de Apel Oradea, Înalta Curte va respinge cererea de strămutare formulată de petenții Sava Ioan și Sava Ana Daniela, având în vedere următoarele considerente:

Petenții au susținut că imparțialitatea judecătorilor ar putea fi știrbită din cauza calității lor de avocați în cadrul Baroului Bihor, a calității de președinte a Secției penale a Tribunalului Bihor a părții vătămate, judecător Muntean Crina, precum și din cauza mediatizării excesive la nivel local a procesului, însă acestea nu sunt motive pentru ca Înalta Curte să aprecieze că imparțialitatea judecătorului investit cu soluționarea cauzei este afectată, întrucât un judecător, în exercitarea profesiei, trebuie să judece și avocați, și notari, și parlamentari, și miniștrii, dar și

judecători și procurori. Nu există niciun motiv pentru care s-ar putea bănuși că imparțialitatea judecătorului de la Curtea de Apel Oradea ar putea fi știrbită doar pentru că inculpații au calitatea de avocat în cadrul Baroului Bihor.

De asemenea, nu există niciun motiv pentru ca această imparțialitate să fie știrbită doar pentru că persoana vătămată este președintele Tribunalului Bihor, atâta timp cât cel care judecă este judecător la o instanță superioară, respectiv Curtea de Apel Oradea, iar ideea unei posibile „solidarități de breaslă” nu poate fi acceptată, întrucât un judecător are reprezentarea faptului că, atunci când judecă, împarte doar dreptatea și nu trebuie să-și manifeste solidaritatea cu niciun coleg.

Cât despre mediatizarea excesivă a cauzei, Înalta Curte apreciază că există foarte multe dosare care sunt mediatizate, mai mult sau mai puțin excesiv, dar acesta nu poate constitui un motiv de strămutare a lor, altfel s-ar ajunge, în lipsa unor criterii despre ce înseamnă „excesiv de mediatizat”, să se solicite strămutarea unei cauze ori de câte ori s-au scris două, trei sau patru articole în presa scrisă sau audio-vizuală.

De asemenea, petenții au susținut că imparțialitatea judecătorilor ar putea fi știrbită din cauza relațiilor anterioare existente între procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea, care și-a efectuat stagiul în avocatură la cabinetul avocațial al petiționarului Sava Ioan, a presupuselor relații intime care ar exista între acesta și persoana vătămată, precum și a faptului că judecătorul desemnat cu soluționarea cauzei a formulat mai multe cereri de abținere care i-au fost respinse, motivate de relația de prietenie care exista între acest judecător și partea vătămată.

Cu privire la relațiile anterioare existente între procurorul de caz, care și-a efectuat stagiul în avocatură la cabinetul avocațial al petiționarului Sava Ioan, Înalta Curte apreciază că acesta ar fi putut constitui un motiv de știrbire a imparțialității dacă respectivul procuror ar fi fost el cel care ar fi trebuit să judece cauza, nicidecum acesta neputând constitui un motiv care ar putea știrbi imparțialitatea judecătorului.

Aceeași logică poate fi aplicată și referitor la invocarea existenței unor presupuse relații intime care ar exista între procurorul de caz și persoana vătămată, care, lăsând la o parte faptul că sunt doar „presupuse”, nu pot constitui un motiv de strămutare a cauzei pentru că imparțialitatea judecătorului ar putea fi afectată, neexistând niciun motiv logic pentru aceasta, având în vedere faptul că nu procurorul este cel care hotărăște soluția.

Referitor la faptul că judecătorul desemnat cu soluționarea cauzei a formulat mai multe cereri de abținere care i-au fost respinse, motivate de relația de prietenie care există între acest judecător și partea vătămată, Înalta Curte apreciază că, atunci când un judecător trebuie să judece și să facă dreptate, pentru el nu trebuie să existe noțiunea de prieteni sau de colegi. Un judecător trebuie să se detașeze de toate împrejurările și circumstanțele care exced unei cauze, este chiar obligat să facă acest lucru, iar ceea ce-l obligă este chiar funcția pe care o deține, funcție în virtutea căreia acesta trebuie să judece corect, să fie imparțial și integru.

În concluzie, Înalta Curte constată că motivele invocate de petenți nu sunt întemeiate și nu se poate face abstracție de profesionalismul judecătorului, de

experiența acestuia de a-și forma convingerea doar pe baza probelor de la dosarul cauzei, iar în lipsa unor alte elemente de fapt verificabile, simpla susținere că instanța nu ar putea da dovadă de obiectivitate și imparțialitate nu poate constitui un motiv temeinic de strămutare.

În conformitate cu dispozițiile art.71 teza I din Codul de procedură penală, Înalta Curte de Casație și Justiție strămută judecarea unei cauze atunci când există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor instanței este afectată datorită împrejurărilor cauzei, calității părților ori atunci când există pericol de tulburare a ordinii publice.

În cauză, nici una dintre cerințele art.71 Cod procedură penală nu este îndeplinită.

În cazul unei cereri de strămutare, imparțialitatea instanței trebuie analizată nu numai din perspectiva convingerii personale a judecătorului că este imparțial, dar și din perspectiva celui interesat. La acest control, instanța investită cu cererea de strămutare trebuie să analizeze dacă, independent de conduita judecătorului, unele împrejurări sau fapte pot pune în discuție imparțialitatea judecătorului și justifică temerea celui interesat, aspect pe care Înalta Curte l-a și analizat în cele ce preced.

Curtea Europeană a hotărât că, în privința imparțialității obiective a judecătorului, aparențele au un rol decisiv, limitele lor fiind stabilite de jurisprudența instanței europene, în raport de împrejurările concrete ale cauzelor.

Văzând și dispozițiile art.275 alin.2 Cod procedură penală, urmează a obliga petenții la plata cheltuielilor judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge, ca nefondată, cererea formulată de petenții **Sava Ioan și Sava Ana Daniela** pentru strămutarea judecării cauzei ce formează obiectul dosarului nr. 81/35/2014 al Curții de Apel Oradea.

Obligă petenții la plata sumei de câte 200 lei cheltuieli judiciare către stat.
Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 11 septembrie 2014.

Președinte,
Magdalena Iordache
Pentru,
.....
În conf. cu art. 406, al. 4 c.p.p.

Judecător,
Mariana Ghena

Judecător,
Ana-Maria Dascălu

Magistrat-asistent,
Valentina Crăceanu