



Inspekția Judiciară

Nr. 1096/IJ/623/DIJ/2016

În temeiul art. 47 alin. 3
din Legea 317/2004,
C o n f i r m,
Inspector-șef,
Judecător dr. Lucian Netejoru,

REZOLUȚIE
16.06.2016

1. Data, modalitatea de sesizare sesizării și aspectele sesizate.

Prin procesul verbal din data de 11.02.2016, în temeiul dispozițiilor art.45 alin. 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.10 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu ca urmare a apariției în mass media, a mai multor știri: „Incredibil, judecătoarea care a luat bani de la partea vătămată din proces - Emisiune: „Sinteza Zilei” - ANTENA 3, „O judecătoare ar fi primit bani de la Ministerul Agriculturii, apoi a dat o sentință favorabilă instituției”, publicat pe site-ul www.dcnnews.ro în data de 10.02.2016, în cuprinsul cărora se relatează faptul că, în timp ce judeca dosarul ICA, judecătoarea Camelia Bogdan a primit 10.000 lei de la Ministerul Agriculturii, parte vătămată în dosarul ICA și a petrecut un sejur de două săptămâni la Poiana Brașov în cadrul unui program finanțat de același minister. La câteva zile după revenirea din sejur, judecătoarea Bogdan a dat o sentință definitivă în favoarea Ministerului Agriculturii. De asemenea, pe pagina de facebook a Grupului de Investigații Politice au fost postate mai multe documente care au legătură cu această situație.

Lucrarea a fost înregistrată la Inspekția Judiciară Direcția de inspecție judiciară pentru judecători la data de 11.02.2016 sub numărul de mai sus, în vederea efectuării verificărilor prealabile privind aspectele semnalate.

Ulterior, la data de 2.03.2016, la Inspekția Judiciară a fost înregistrată lucrarea nr. 1734/IJ/977/DIJ/2016 având ca obiect sesizarea formulată de petiționara Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului.

Inspeția Judiciară

La data de 9.03.2016, în conformitate cu dispozițiile art.45 alin.8 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată și ale art. 11 alin.6 și 7 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de Inspecție Judiciară, lucrarea nr. 1734/IJ/977/DIJ/2016 a fost conexată la lucrarea nr.1096/IJ/623/DIJ/2016, anterior înregistrată la Inspeția Judiciară.

În cuprinsul materialelor de presă ce au stat la baza sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare se semnalează faptul că după instrumentarea de către completul de judecată compus din domnii judecători Camelia Bogdan și Alexandru Mihalea din cadrul Curții de Apel București a „Dosarului ICA” la termenele de judecată din 1.07.2014 și 7.07.2014, doamna judecător Camelia Bogdan a petrecut o parte din concediul de odihnă la Poiana Brașov într-un program finanțat de Ministerului Agriculturii, care avea calitatea de parte vătămată în dosarul respectiv și a încasat de la această instituție suma de 10.000 de lei pentru servicii de consultanță acordate angajaților ministerului, în calitate de lector în cadrul programului „Aplicarea viitoarei politici agricole comune, prevenirea fraudei și a corupției în vedere protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene”, susținând cursuri privind prevenirea fraudei pentru un număr de 260 de angajați ai APIA, instituție din subordinea aceluiași minister. Pe parcursul celor două săptămâni, lectorii și cursanții, cei 260 de angajați ai APIA, au fost cazați la hotelul de 4 stele Alpin, unde cazarea, masa și celelalte beneficii au fost achitate de către UMP-CESAR, instituție coordonată de Ministerul Agriculturii.

Se arată că, în declarația de avere, doamna judecător Camelia Bogdan a menționat că a primit pentru activitatea de lector suma de 10.000 lei care provine de la SC FDI TOP CONSULT SRL, însă această societate nu era decât un intermediar, firma de consultanță angajată de Ministerul Agriculturii pentru organizarea cursurilor de instruire din proiectul CESAR, banii primiți de doamna judecător provenind tot de la Ministerul Agriculturii, judecătorul ascunzând identitatea instituției care a finanțat programul de două săptămâni de la Poiana Brașov și i-a plătit onorariul de 10.000 lei întrucât în perioada în care primea aceste foloase, instituția respectivă, Ministerul Agriculturii, era parte vătămată într-un dosar judecat de doamna Camelia Bogdan.

Se arată în materialele de presă amintite că, după terminarea sejurului, la data de 8 august 2014 doamna judecător Camelia Bogdan a pronunțat o sentință favorabilă Ministerului Agriculturii, inculpații din dosar fiind obligați la plata

Inspecția Judiciară

prejudiciului solicitat de Ministerul Agriculturii, respectiv 60.482.615 euro.

S-a susținut, astfel că doamna judecător s-a aflat într-o situație de incompatibilitate, întrucât Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor prevede că funcțiile de judecător, procuror, magistrat asistent și asistent judiciar sunt incompatibile cu orice alte funcții publice sau private cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, precum și a celor de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii și a Școlii Naționale Grefieri, în condițiile legii, iar judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public de înfăptuire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății, cu excepția cazurilor în care conflictul de interese a fost adus la cunoștința în scris colegiului de conducere al instanței sau conducătorului parchetului și s-a considerat că existența conflictului de interese nu afectează îndeplinirea imparțială a atribuțiilor de serviciu.

În sesizarea formulată de petiționara Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului, înregistrată la data de 2.03.2016, la Inspecția Judiciară sub numărul 1734/IJ/977/DIJ/2016 se invocă aspecte similare celor care fac obiectul lucrării nr. 1096/IJ/623/DIJ/2016, respectiv împrejurarea că doamna judecător Camelia Bogdan a participat, în calitate de lector, în cadrul unui program manageriat de Ministerul Agriculturii, fiind remunerată cu suma de 10.000 lei, simultan cu instrumentarea și soluționarea dosarului nr.25497/3/2012** al Curții de Apel București, în care s-a pronunțat o hotărâre prin care, printre altele, s-au acordat despăgubiri Ministerului Agriculturii, în calitate de parte civilă în proces. Totodată, în sesizarea petiționarei Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului se invocă faptul că, în perioada de două săptămâni în care doamna judecător a participat la programul manageriat de Ministerul Agriculturii, care se desfășura la Poiana Brașov, respectivul magistrat figura în pontajul instanței ca fiind prezent la serviciu, beneficiind de salariul integral, fără a se fi înregistrat absența sa.

2. Conținutul verificărilor prealabile efectuate și data finalizării acestora.

Verificările prealabile efectuate în conformitate cu prevederile art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și în limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, au fost finalizate la data de 28.03.2016, fiind avute în vedere datele și actele ce au fost

Inspekția Judiciară

transmise de Curtea de Apel București cu adresele nr. 3/2924/C din 9.03.2016, nr. 3/4127/C din 17.03.2016 și respectiv nr.3/4375/C din 23.03.2016, de către Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu adresa nr. 155516/22.03.2016, înscrisurile transmise de doamna judecător Camelia Bogdan la data de 1.03.2016 pe adresa de e-mail a Inspekției Judiciare precum și pe adresa de e-mail a inspectorului judiciar și au fost consultate evidențele constituite în programul informatic ECRIS al Curții de Apel București cu privire la dosarul nr.25497/3/2012**.

În urma verificărilor prealabile efectuate în conformitate cu prevederile art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, s-a reținut că în perioada în care dosarul penal nr. 25497/3/2012**, înregistrat pe rolul Secției a II-a Penală a Curții de Apel București s-a aflat pe rolul completului din care a făcut parte doamna judecător Bogdan Camelia, magistratul a participat, ca lector, în cadrul unui program de pregătire pentru 260 persoane din cadrul APIA referitor la prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene, desfășurat în perioada 21 iulie 2014 – 2 august 2014. În perioada amintită doamna judecător a fost pontată ca fiind prezentă la instanță, însă numai în zilele de 29 iulie 2014 și 30 iulie 2014 s-a aflat efectiv în instanță, participând la ședințele de judecată ale completelor 9 DL și 10 DL.

S-a apreciat că există indicii de săvârșire de săvârșire de către doamna judecător Camelia Bogdan din cadrul Curții de Apel București a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b, lit. i teza I și lit. k teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare și, în consecință, în temeiul dispozițiilor art.45 alin. 6 lit.b) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin rezoluția din data de 31.03.2016, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător doamna judecător Camelia Bogdan din cadrul Curții de Apel București sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b, lit. i teza I și lit. k teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare.

3. Data începerii și finalizării cercetării disciplinare.

În conformitate cu prevederile art. 46 alin.1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și art. 26 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către

Inspekția Judiciară

Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, la data de 07.04.2016, inspectorii judiciari au comunicat doamnei judecător Camelia Bogdan o copie a rezoluției prin care s-a dispus începerea cercetării disciplinare, doamna judecător luând cunoștință de aceasta conform procesului - verbal întocmit la data de 11.04.2016 (fila 366 vol.I).

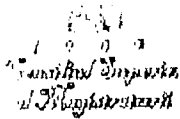
La data de 15.04.2016, inspectorii judiciari au comunicat doamnei judecător Camelia Bogdan invitația de participare la cercetarea disciplinară, în vederea ascultării la data de 06.05.2016 la sediul Curții de Apel București, precum și înscrisurile din dosarul nr. 1096/IJ/623/DIJ/2016, doamna judecător luând cunoștință de acestea conform procesului - verbal întocmit la data de 15.04.2016(fila 185 vol.IV).

Doamna judecător a formulat la data de 12.04.2016 cerere de recuzare a inspectorilor judiciari, care a fost respinsă prin rezoluția din 14.04.2016 a inspectorului șef al Inspekției Judiciare (fila 367 vol.I), precum și, la data de 25.04.2016, o cerere de constatare a incompatibilității inspectorilor judiciari, care a fost soluționată prin rezoluția din 28.04.2016 a inspectorului șef al Inspekției Judiciare în sensul respingerii cererii de redistribuire a lucrării (fila 256 vol. IV).

Prin referatul întocmit la data de 25.05.2016, inspectorii judiciari, luând cunoștință de faptul că la Inspekția Judiciară a fost înregistrată lucrarea nr. 3611/IJ/1981/DIJ/2016, prin care se invocă săvârșirea de către inspectorii judiciari Aida Oana Popescu și Ecaterina Mariana Mirea a abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. j și t din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, au solicitat a fi analizată, în raport de dispozițiile art. 27 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, împrejurarea dacă formularea sesizării de către persoana cercetată constituie, în sensul dispozițiilor menționate, o împrejurare care ar putea afecta imparțialitatea cercetării disciplinare și care, în consecință, ar impune redistribuirea lucrării.

Prin rezoluția din 25.05.2016 a inspectorului șef al Inspekției Judiciare solicitarea a fost respinsă ca inadmisibilă.

La data de 12.04.2016 doamna judecător Camelia Bogdan a formulat o cerere prin care a solicitat suspendarea cercetării disciplinare, cerere care a fost respinsă prin rezoluția din data de 15.04.2016 (fila 368 vol.I).



Republica

Inspekția Judiciară

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat la sediul Curții de Apel București în zilele de 06.05.2016, 17.05.2016, 23.05.2016, respectiv 30.05.2016.

Prin rezoluția inspectorului-șef al Inspekției Judiciare din data de 23.05.2016, în baza referatului inspectorilor judiciari, în conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 6 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și cu dispozițiile art. 24 alin. 4 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, s-a dispus prelungirea termenului de efectuare a cercetării disciplinare cu 30 de zile (fila 362 vol.V)

La data de 06.05.2016, dosarul nr. 1096/IJ/623/DIJ/2016 a fost pus la dispoziția doamnei judecător și i s-a adus la cunoștință doamnei judecător faptul că poate solicita probe în apărare.

Doamna judecător a formulat cereri privind administrarea de probe în cadrul cercetării disciplinare, solicitările fiind consemnate în procesele verbale întocmite la 06.05.2016 (filele 259-262 vol.IV), 17.05.2016 (filele 356-360 vol.IV) și respectiv 30.05.2016 (filele 434-442 vol.IV).

Asupra admisibilității și utilității probelor solicitate în cadrul cercetării disciplinare inspectorii judiciari s-au pronunțat prin rezoluția din data de 11.05.2016 (filele 266-277 vol.4), precum și prin procesul verbal întocmit la data 30.05.2016 (filele 434-442 vol.IV).

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. 1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr. 1027/2012 a fost încuviințată solicitarea de verificare a stadiului dosarului înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție ce o vizează de doamna judecător Georgiana Pulbere și a existenței unei lucrări înregistrată la Inspekția Judiciară care să o vizeze pe doamna judecător Georgiana Pulbere, solicitarea de identificare în evidențele Inspekției Judiciare a situațiilor în care această instituție s-a sesizat din oficiu în privința existenței unor incompatibilități din cele prevăzute de Legea nr. 303/2004, în absența unui raport de evaluare prevăzut de art. 21 din Legea nr.176/2010, precum și a lucrărilor care o vizează pe doamna judecător Camelia Bogdan și care se referă la nerespectarea regimului incompatibilităților, precum și solicitarea de audiere în calitate de martor a doamnei judecător Luminița Criștiu Ninu, celelalte probe solicitate fiind respinse pentru considerentele expuse în rezoluția din data de 11.05.2016 și procesul verbal întocmit la data 30.05.2016 .

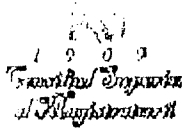
6

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, B-dul Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciana.ro



Inspekția Judiciară

În vederea administrării probelor, inspectorii judiciari au solicitat întocmirea unor referate privind datele existente în evidențele Inspekției Judiciare, au fost imprimate fișe ECRIS, a fost extrasă de pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii sau din evidențele Inspekției Judiciare jurisprudența relevantă.

De asemenea, au fost atașate la dosar înscrisurile depuse de doamna judecător, menționate în procesele verbale din 06.05.2016, 17.05.2016, 23.05.2016, respectiv 30.05.2016.

La data de 17.05.2016 doamna judecător Camelia Bogdan a depus la dosar o cerere de constatare a incompatibilității/nulitate absolută a rezoluției de începere a cercetării disciplinare din data de 31.03.2016 (filele 7-33 vol. V) și, de asemenea, a depus un memoriu cuprinzând apărările în cadrul cercetării disciplinare sub aspect procedural și cu privire la aspectele reținute în rezoluția prin care s-a dispus începerea cercetării disciplinare (filele 300-344 vol. V).

La data de 23.05.2016 doamna judecător a depus la dosar Raportul de evaluare nr. 21350/G/II/20.05.2016 întocmit de Agenția Națională de Integritate în lucrarea nr. 17002/A/II/15.04.2016.

În cadrul cercetării disciplinare, în conformitate cu prevederile art. 46 alin.1 teza a II-a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și art. 29 din Regulamentul privind efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/2012, a fost ascultată doamna judecător Camelia Bogdan. Declarațiile date de doamna judecător au fost consemnate în procesele verbale întocmite la data de 17.05.2016 (filele 345-347 vol.V) și respectiv la data de 30.05.2016 (filele 407-412 vol.V și fila 413-vol.V- supliment declarație).

De asemenea, s-a procedat la audierea în calitate de martor a doamnei judecător Luminița Criștiu Ninu, președintele Secției a II-a Penală a Curții de Apel București, declarația fiind consemnată în procesul verbal întocmit la data de 17.05.2016 (filele 75-76 vol. V)

4. Situația de fapt rezultată din verificările prealabile și din cercetarea disciplinară; Apărările formulate de magistrat.

Prin sentința penală nr. 701/26.09.2013, pronunțată de Tribunalul București Secția a II-a Penală în dosarul nr. 25497/3/2012**, sub aspectul laturii civile, s-a dispus în baza disp. art. 14, 346 din Cpp, și art. 1357 Cod Civil

Inspekția Judiciară

admiterea în parte a acțiunii civile formulată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și au fost obligați în solidar, inculpații Voiculescu Dan, Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Săvulescu Vlad- Nicolae, Sin Gheorghe, Baciú Constantin, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Pop Flavius –Adrian, Ene Vica și moștenitorii inculpatului decedat, Domnișoru Gheorghe Marian, numiții Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian, la plata echivalentului în lei a sumei de 60.482.615 Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății către partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

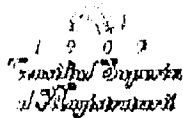
Împotriva sentinței menționate au declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, apelanții inculpații Voiculescu Dan, Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Săvulescu Vlad Nicolae, Pop Flavius Adrian, Baciú Constantin, Sin Gheorghe, Marinescu Grigore, Petre Alexandru și Ene Vica, apelanții Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian și apelanții Sc Grupul Industrial Voiculescu și Compania GRIVCO Sa București și Societatea Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA.

Apelurile declarate de inculpații Vlad Nicolae, Mencinicopschi Gheorghe, Baciú Constantin, Sin Gheorghe, Pantiș Sorin, Petre Alexandru și Marinescu Grigore, Voiculescu Dan, Ene Vica și Sandu Jean Cătălin și de apelanții Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian au vizat și modul de soluționare a laturii civile.

Dosarul penal nr. 25497/3/2012** a fost înregistrat pe rolul Secției a II-a Penală a Curții de Apel București la data de 24.01.2014 și a fost repartizat aleatoriu completului nr. S2 5A.

Prin Hotărârea nr. 187/26 iunie 2014 a Colegiului de conducere al Curții de Apel București, s-a decis includerea judecătorilor Bogdan Camelia și Mihalcea Mihai Alexandru, promovați la Curtea de Apel București începând cu data de 1 iulie 2014, în compunerea completului C5 A continuitate, ce avea pe rol dosarul menționat.

Dosarul penal nr. 25497/3/2012** a fost soluționat de completul de judecată compus din domnii judecători Bogdan Camelia și Mihalcea Mihai Alexandru începând cu termenul din 1.07.2014, în această cauză fiind acordate termene de judecată la data de 07.07.2014 și apoi la data de 04.08.2014, când au avut loc dezbaterile, care au fost continuate în ședința publică din 05.08.2014 și a fost amânată pronunțarea la data de 08.08.2014.



Inspekția Judiciară

Cauza a fost soluționată prin decizia penală nr. 888/A/08.08.2014.

Sub aspectul criticilor care vizau latura civilă, în considerentele deciziei menționate s-a reținut că în acord cu soluția adoptată de către prima instanță de judecată, instanța de apel a considerat că în cauză prejudiciul cauzat prin faptele inculpaților a afectat în mod direct bugetul de stat prin intermediul bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în subordinea căruia se afla atât S.C. Institutul de Cercetări Alimentare S.A. , cât și Agenția Domeniilor Statului, Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale având calitatea procesuală necesară pentru constituirea de parte civilă în procesul penal.

De asemenea, s-a apreciat că este legală și respectă principiul disponibilității sentința Tribunalului care, constatând întrunite condițiile răspunderii civile delictuale în persoana tuturor inculpaților trimiși în judecată, a admis acțiunea civilă formulată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și i-a obligat în solidar, pe inculpații Voiculescu Dan, Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Săvulescu Vlad- Nicolae, Sin Gheorghe, Baciou Constantin, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Pop Flavius – Adrian, Ene Vica și pe moștenitorii inculpatului decedat, Domnișoru Gheorghe Marian, numiții Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian la plata echivalentului în lei a sumei de 60.482.615 Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății către partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Se reține, astfel, că prin decizia penală nr. 888/A/08.08.2014 au fost menținute dispozițiile sentinței penale apelate sub aspectul admiterii acțiunii civile formulate de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Referitor la participarea doamnei judecătoarea Camelia Bogdan în calitate de lector la sesiunea de training pentru personalul din cadrul APIA, în urma verificărilor efectuate în cadrul cercetării disciplinare se rețin următoarele:

În perioada 21 iulie 2014 - 2 august 2014, doamna judecătoarea Camelia Bogdan a participat ca lector în cadrul programului „Aplicarea Viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene”, în cadrul proiectului UMP CESAR „Furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA”, desfășurat la Poiana Brașov.

Conform relațiilor comunicate de Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu adresa nr. 155516/22.03.2016, Unitatea de management a proiectului "Completarea sprijinului financiar acordat de UE pentru restructurarea agriculturii în România a funcționat ca unitate în subordinea Ministerului

Inspekția Judiciară

Agriculturii și Dezvoltării Rurale în conformitate cu prevederile Anexei 2 a Hotărârii Guvernului nr. 725/2010 privind reorganizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, act normativ ce a fost în vigoare în perioada existenței și desfășurării activității UMP CESAR.

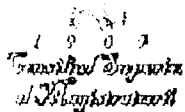
Din aceeași adresă reiese că UMP CESAR a fost înființată în vederea gestionării activităților și resurselor financiare implicate în acordul de împrumut BIRD 4875-RO, având întreaga autoritate și responsabilitate în ceea ce privește implementarea proiectului "Completarea sprijinului financiar acordat de UE pentru restructurarea agriculturii", directorul UMP îndeplinind calitatea de ordonator de credite pentru aceste activități și resurse financiare și că la data de 30.09.2014 UMP CESAR și-a încheiat activitatea ca urmare a finalizării perioadei de implementare a acordului de împrumut.

Unitatea de management a proiectului "Completarea sprijinului financiar acordat de Uniunea Europeană pentru restructurarea agriculturii în România UMP-CESAR a demarat o procedură de selecție a unui consultant pentru organizarea unor cursuri de instruire pentru 260 de persoane din cadrul APIA.

În urma publicării anunțului privind achiziționarea serviciilor de consultanță, au fost depuse mai multe scrisori de exprimare a interesului, una dintre acestea fiind formulată de asocieria S.C. Gama Proconsult SRL și SC FDI Top Consult S.R.L. În documentația anexată scrisorii de interes, depusă la UMP CESAR la data de 3.07.2014, se menționează experții propuși de SC FDI Top Consult S.R.L., doamna Camelia Bogdan fiind indicată în calitate de expert juridic și se anexează CV-ul acesteia.

În urma procesului de evaluare a expresiilor de interes, UMP CESAR a solicitat S.C. Gama Proconsult SRL transmiterea propunerii tehnico-financiare privind serviciile de consultanță, scrisoarea de înaintare a ofertei menționând ca lector pe doamna Camelia Bogdan și având atașat CV-ul acesteia.

Prin procesul verbal nr. 1273/10.07.2014 întocmit de comisia de evaluare, selecție și adjudecare privind evaluarea propunerii tehnico financiare pentru realizarea serviciilor de organizare a cursurilor de instruire pentru 260 de persoane din cadrul APIA care a fost transmisă de asocieria S.C. Gama Proconsult SRL și SC FDI Top Consult S.R.L. se reține că membrii comisiei au constatat că echipa propusă de consultant, în cadrul căreia este nominalizată și doamna judecător Camelia Bogdan, „acoperă domeniile de expertiză, experiență profesională și calificările solicitate în termenii de referință din cererea de ofertă” și s-a apreciat că oferta tehnică îndeplinește cerințele, asocieria S.C.



Inspekția Judiciară

Gama Proconsult SRL și SC FDI Top Consult S.R.L. fiind invitată la negociere.

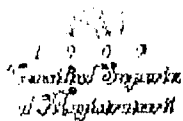
La data de 16.07.2014 a fost încheiat Contractul nr. 1290 privind furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA privind politica agricolă comună și prevenirea actelor de corupție între Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România” (UMP-CESAR- MADR) din Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (MADR) și Asocieria SC Gama Proconsult SRL (lider de asociere) și SC FDI Top Consult SRL (asociat), în cadrul căruia consultantul și-a asumat obligațiile de a efectua serviciile specificate în Anexa A, de a pune la dispoziție personalul menționat în Anexa B, “Personalul Consultantului,” pentru efectuarea Serviciilor, la tarifele prevăzute în Anexa D „estimarea costurilor” și de a furniza rapoartele având forma menționată la anexa C.

La anexa B a contractului „Lista personalului consultantului” se precizează sarcinile punctuale ale lectorului antifraudă Camelia Bogdan, respectiv: „întocmire documentație didactică - suport curs; susținerea sesiunilor de instruire; evaluarea participanților; asistentă în activitatea de raportare”.

Referitor la plata aferentă serviciilor prestate se stipulează în contract că se plătește consultantului suma de 149.052 euro incluzând TVA, în echivalent în lei. Plata se face din împrumutul BIRD 4875-RO în echivalent lei, la cursul euro/leu comunicat de Banca Națională a României și valabil în ziua emiterii facturii, în termen de max. 45 de zile de la transmiterea de către consultant către Unitatea de Management a Proiectelor UMP-CESAR a facturii emisă de consultant, în original și a rapoartelor prevăzute în Anexa C, prealabil aprobate de către reprezentantul Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale. Conform mențiunilor de la anexa D „estimarea costurilor” suma de 149.052 euro incluzând TVA reprezintă atât suma corespunzătoare remunerației lectorilor, cât și cheltuielile rambursabile (referitoare la chirie sală, suport de curs, masă, transport, cheltuieli administrative) și cheltuielile referitoare la cazarea a 260 de persoane.

Referitor la remunerația lectorului antifraudă Camelia Bogdan se specifică suma de 4,480,00 euro pentru 16 zile de activitate.

Obiectivul contractului a constat în organizarea sesiunilor de training pentru 260 de persoane (funcționari publici din județele și din centrala APIA) referitor la implementarea/aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune (o zi de training) și prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor



Inspekția Judiciară

financiare ale Uniunii Europene (o zi de training). Se precizează că MADR va transmite prestatorului lista/listele cu personalul APIA (cele 260 de persoane) înainte cu o săptămână de începerea programului de training.

La data de 17.07.2014 a fost încheiat contractul de prestări servicii profesionale (servicii de formare) convenție civilă nr. 17.07.3/17.07.2014, între SC FDI Top Consult SRL, în calitate de beneficiar și Bogdan Camelia, în calitate de prestator de servicii, obiectul fiind „furnizarea de servicii instruire (formare) de către Prestator pentru organizarea sesiunilor de training pentru 260 persoane din cadrul APIA referitor la Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene, așa cum este prevăzut în contractul nr. 1290/16.07.2014 dintre Beneficiar și Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România („UMP - CESAR - MADR)”. Serviciile furnizate de prestator se referă la susținerea unor cursuri de instruire pe care beneficiarul are obligația să le deruleze conform contractului specificat anterior, în care are calitatea de prestator, ca membru al unei asocieri. În respectivul contract, prestatorul a fost propus de către beneficiar ca membru al echipei de implementare a proiectului cu funcția de lector.”

Conform contractului menționat, prețul serviciilor prestate de prestator (doamna Camelia Bogdan) este de 12.800 lei, care reprezintă suma bruta cuvenită, urmând a fi reținute la sursă de către beneficiar impozitele și contribuțiile sociale datorate de prestator, în conformitate cu prevederile codului fiscal și de a vărsa aceste sume către bugetul de stat, suma calculată de plata către prestator fiind de 10.048 lei.

Din raportul de activitate întocmit și extrasul de cont depus la dosar de doamna Camelia Bogdan, reiese că activitățile desfășurate în executarea contractului s-au derulat în perioada 17.07.2014-02.08.2014, iar plata sumelor stabilite prin contractul menționat, respectiv 10.048,00 lei s-a făcut la data de 06.08.2014.

Programul de formare profesională s-a desfășurat în perioada 21 iulie 2014 - 02 august 2014 la Poiana Brașov.

Conform relațiilor comunicate de Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu adresa nr. 155516/22.03.2016, plățile aferente serviciilor prevăzute în contractual 1290/2014 s-au efectuat din resursele financiare ale împrumutului BIRD 4875-RO.

Prevederile bugetare aferente acestui împrumut au fost aprobate prin

Inspekția Judiciară

Legea 356/2013 a bugetului de stat pe anul 2014 conform metodologiei stabilite prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.64/2007 privind datoria publică, fiind evidențiate în bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în calitate de ordonator principal de credite la capitolul 83.01 "Agricultura, Silvicultura, Piscicultura și Vânătoare", titlul 65 "Proiecte cu finanțare externă rambursabilă".

De asemenea, s-a precizat că potrivit procedurii stabilite prin Legea 500/2002 a finanțelor publice, aceste sume au fost repartizate în bugetul aprobat în anul 2014 UMP CESAR - ordonator terțiar de credite și întregul flux prevăzut în legislația în vigoare privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea cheltuielilor aferente contractului 1290/2014 a fost derulat de către UMP, tot aceasta instituție fiind cea care a aprobat și efectuat plățile.

Conform adresei nr. 3/2924/C din 9.03.2016 a Curții de Apel București și precizărilor doamnei judecător Camelia Bogdan, magistratul nu s-a adresat Colegiului de conducere al instanței pentru a se pronunța asupra vreunui conflict de interese.

Doamna judecător Camelia Bogdan a formulat o solicitare adresată Agenției Naționale de Integritate, înregistrată la această instituție sub nr.10616/14.07.2014 în urma căreia, în aceeași zi, i s-a transmis, prin intermediul poștei electronice, adresa de răspuns înregistrată sub nr. 10626/14.07.2014.

Conform acestei adrese situația de fapt ce a făcut obiectul analizei este dacă exercitarea simultană a calității de magistrat și a celei de formator (lector) în cadrul Proiectului având tematica „Aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune și prevenirea actelor de corupție în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene” este de natură să genereze o situație de incompatibilitate.

Din cuprinsul adresei menționate reiese că au fost avute în vedere prevederile art. 3 alin 1 lit. d din Hotărârea nr.1066/2008 pentru aprobarea normelor de formare profesională a funcționarilor publici, dispoziții din Legea nr. 1/2011, reținându-se în baza acestui act normativ că „sistemul național de asigurare a calității educației permanente cuprinde sistemul de asigurare a calității în învățământul preuniversitar, sistemul de asigurare a calității în învățământul superior, sistemul de asigurare a calității în formarea profesională inițială, sistemul de asigurare a calității în formarea profesională continuă, finalizată cu eliberarea unui certificat de atestare a competențelor profesionale

Inspekția Judiciară

specifice respectivului program”.

De asemenea, au fost redade dispozițiile legale prevăzute de art. 5 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, art. 101 și 102 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Se conchide în adresa menționată:

„ În concluzie, din cele expuse de dumneavoastră și din interpretarea sistematică a prevederilor legale incidente, întrucât „formatorul” este o calitate care presupune desfășurarea unor activități didactice în vederea asigurării dezvoltării profesionale, opinăm că exercitarea simultană a calității de magistrat și a celei de formator (lector) în cadrul Proiectului având tematica „Aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune și prevenirea actelor de corupție în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene” nu este de natură să genereze o situație de incompatibilitate.”

Se precizează, totodată:

„ De asemenea, este de evitat orice situație care ar genera o încălcare a regimului conflictelor de interese dacă prin deciziile sale magistratul are un interes de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative”.

Ulterior întocmirii rezoluției Inspekției Judiciare din data de 31 martie 2016, prin care s-a dispus începerea cercetării disciplinare, respectiv la data de 18.04.2016, doamna judecător a adresat o solicitare Agenției Naționale de Integritate în sensul verificării existenței unei situații de incompatibilitate sau a unui conflict de interese raportat la situația de fapt reținută în această rezoluție.

La data de 20.05.2016 a fost întocmit de către inspectorul de integritate din cadrul Agenției Naționale de Integritate, raportul de evaluare nr. 21350/G/II/20.05.2016, întocmit în lucrarea nr. 17002/A/H/15.04.2016 (filele 367-372 vol. V).

Se reține în acest raport că la data de 15.04.2016, Agenția Națională de Integritate, în temeiul art. 12 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, s-a sesizat din oficiu în lucrarea nr.

1 9 0 9
"Samborul Dimprii"
si "Samborul Dimprii"

Inspekția Judiciară

17002/A/II/15.04.2016 cu privire la faptul că Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, nu a respectat regimul juridic al incompatibilităților (ca urmare a deținerii simultane a calității de magistrat și a celei de lector în cadrul programului de formare profesională "Implementarea și aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene" organizat în perioada 21 iulie - 2 august 2014 în cadrul proiectului UMP - CESAR „Furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA”) și al conflictelor de interese (întrucât a predat ca lector în cadrul unui seminar de prevenire a fraudei și corupției funcționarilor din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, structură care funcționează în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, inițiat de Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România”, unitate în subordinea aceluiași minister, deși făcea parte din completul de judecată 5A în dosarul nr. 25497/3/2012** având ca parte civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale).

Prin raportul menționat, în temeiul dispozițiilor art. 10 lit. g) și art. 21 alin. (4) din Legea nr.176/2010 s-a dispus clasarea lucrării nr. 17002/A/II/15.04.2016, concluzionându-se că în urma evaluării efectuate că nu au fost identificate elemente de încălcare a legislației privind regimul juridic al incompatibilităților ca urmare a deținerii simultane a calității de magistrat și a celei de lector în cadrul programului de formare profesională „Implementarea și aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene” organizat în cadrul proiectului UMP - CESAR „Furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA” și că nu au fost identificate elemente de încălcare a legislației privind regimul juridic al conflictelor de interese în ceea ce privește situația evaluată ce constă în faptul că aceasta a predat ca lector în cadrul unui seminar de prevenire a fraudei și corupției funcționarilor din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (structură care funcționează în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale), inițiat de Unitatea de Management a Proiectului Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România” (unitate în subordinea aceluiași minister), deși făcea parte din completul de judecată 5A în dosarul nr.

1 9 9 3
Ministerul Justiției
și Abrogării Legii

Inspekția Judiciară

25497/3/2012** având ca parte civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

La adoptarea acestei soluții au fost avute în vedere următoarele argumente:

„Sanționarea pentru incompatibilitate intervine atunci când sunt îndeplinite condițiile expres prevăzute de lege, lege ce are drept scop protejarea imparțialității în exercitarea funcției deținute de persoanele evaluate.

În ceea ce privește incidența stării de incompatibilitate care decurge din deținerea simultană a calității de magistrat și a celei de lector, se impune a analiza, pe de-o parte, includerea expressis verbis a funcției de lector în categoriile funcțiilor incompatibile și, pe de altă parte, o analiză asupra naturii juridice a activității desfășurate în virtutea calității de lector.

În explicitarea celor de mai sus, se impune a se formula următoarele precizări:

1. *În ceea ce privește includerea calității de lector în categoria funcțiilor incompatibile cu funcția de magistrat, nu poate fi realizată ope legis, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 261/2008, conform căreia art. 5 și art. 11 din Legea nr. 303/2004 trebuie interpretate lato sensu, în sensul că magistrații pot participa în calitate de experți în cadrul programelor cu finanțare externă pentru justiție.*

Astfel, prin deținerea calității de lector în cadrul Proiectului „Aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene”, considerăm că Bogdan Camelia se încadrează în ipoteza dată, având în vedere faptul că nu există nicio distincție normativă cu privire la acest aspect.

2. *În ceea ce privește natura juridică a activităților desfășurate, pe fondul activității desfășurate ca lector, și anume, transmiterea cunoștințelor teoretice, acestea țin de o componentă a sistemului de justiție. Sunt instruiți funcționari publici care, pentru protejarea unor valori sociale, au atribuții specifice pentru ca pe domeniul lor de competență, procedura să se desfășoare conform legii. Cu evidență, transmiterea cunoștințelor teoretice nu este de natură să influențeze imparțialitatea în exercitarea funcției de magistrat, indiferent de dosarele avute în instrumentare sau soluționare. Din această perspectivă subliniem și faptul că o analiză a stării de incompatibilitate nu poate viza un caz specific, starea de incompatibilitate vizând exercitarea funcției în ansamblul său.*

În contextul în care România este evaluată în cadrul Mecanismului de

Inspekția Judiciară

Cooperare și Verificare, nu se poate face o departajare a componentei de justiție independent de celelalte sectoare ale administrației publice.

În acest sens, inclusiv Strategia Națională Anticorupție vizează desfășurarea de proiecte finanțate din fonduri europene, specifice de către autoritățile publice care au ca părți componente elemente de anticorupție, aspecte integrante din componenta justiției, or în ceea ce privește încadrarea situației de fapt analizate în ipoteza Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 261/2008, aceasta este una evidentă, având în vedere faptul că setul de cunoștințe teoretice transmis de Bogdan Camelia privește segmentul de justiție din domeniile în care s-a diseminat informația.

Potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 261/2008, de lege lata nu există o interdicție expresă împotriva participării judecătorilor, procurorilor, greșierilor și consilierilor juridici asimilați judecătorilor și procurorilor în cadrul proiectelor cu finanțare externă pentru justiție (cum sunt programele PHARE de asistență tehnică) în calitate de experți.

În plus, deși *expressis verbis*, dispozițiile Legii nr. 303/2004 - art. 11 alin. (2) - nu permit decât participarea judecătorilor și procurorilor ca membri ai unor comisii de examinare, prin interpretarea acestor dispoziții, judecătorii, procurorii, greșierii cu studii superioare juridice au fost și sunt numiți în cadrul comisiilor de organizare a concursurilor de admitere în magistratură, de promovare, de capacitate sau în comisii de elaborare a subiectelor, de soluționare a contestațiilor în cadrul unor astfel de examene, fără ca aceste activități să fie considerate incompatibile cu statutul de magistrat.

Cu atât mai mult, în cadrul programelor pentru justiție cu finanțare externă (de genul celor de asistență tehnică), care vizează pregătirea greșierilor, a formatorilor de la Școala Națională de Greșieri și Institutul Național al Magistraturii, precum și a judecătorilor și procurorilor în diverse domenii ale activității lor, este necesară participarea unor practicieni de drept român, a căror experiență este valoroasă pentru însușirea atât a cunoștințelor teoretice, cât mai ales, a celor de practică judiciară.

În speță, este de menționat faptul că din datele cuprinse în Curriculum Vitae al persoanei evaluate (prezentat cu ocazia procedurii de selecție a lectorilor), Bogdan Camelia este judecător specializat în judecarea infracțiunilor de corupție și a celor asimilate acestora.

Consiliul Superior al Magistraturii s-a pronunțat prin mai multe hotărâri asupra unor solicitări având ca obiect compatibilitatea exercitării unor

Inspekția Judiciară

activități de formare educațională și profesională cu statutul magistraților și a apreciat, analizând reglementările în vigoare, respectiv art. 125 din Constituția României, republicată, art. 5 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, precum și dispozițiile art. 21 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, că exercitarea activității de formator în cadrul diverselor instituții de pregătire cum ar fi Institutul Notarial Român (Hotărârea nr. 1434 din 11.12.2014), Institutul European din România (ședința din 29.04.2010), Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (ședința din 19.06.2008) de către un magistrat (procuror sau judecător) este compatibilă cu statutul și exigențele acestei funcții.

Prin Hotărârea nr. 1434/2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit că judecătorii și procurorii pot exercita funcții didactice în învățământul superior, pot exercita funcții de instruire în cadrul Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri, precum și în cadrul unor programe unde activitatea nu diferă substanțial de activitatea prestată în cadrul Institutului Național al Magistraturii sau al Școlii Naționale de Grefieri, și s-a apreciat că „interacțiunea profesiilor juridice, constând în participarea magistraților și grefierilor la activități de formare destinate altor practicieni ai dreptului, este în interesul sistemului judiciar în ansamblu și al îndeplinirii justiției în general, mai ales în contextul aplicării noilor coduri.”

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 „Judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public de îndeplinire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății, cu excepția cazurilor în care conflictul de interese a fost adus la cunoștință, în scris, colegiului de conducere al instanței sau conducătorului parchetului și s-a considerat că existența conflictului de interese nu afectează îndeplinirea imparțială a atribuțiilor de serviciu”.

În speță i se incumbă persoanei evaluate faptul că a predat ca lector în cadrul unui seminar de prevenire a fraudei și corupției funcționarilor din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (structură care funcționează în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale) și inițiat de Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România” (unitate în subordinea aceluiași minister) fără a se abține de la judecarea dosarului nr. 25497/3/2012** având ca parte civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării

Inspekția Judiciară

Rurale.

Facem precizarea că dosarul penal nr. 25497/3/2012** a fost soluționat de completul de judecată compus din domnii judecători Bogdan Camelia și Mihalcea Mihai Alexandru prin Decizia penală nr. 888/A/08.08.2014, după finalizarea sesiunilor de instruire susținute de persoana evaluată.

Menționăm că soluția dată de instanța de apel a fost în acord cu soluția adoptată de către prima instanță de judecată, astfel că prin Decizia penală nr. 888/A/08.08.2014 au fost menținute dispozițiile sentinței penale apelate sub aspectul admiterii acțiunii civile formulate de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

S.C. FDI Top Consult S.R.L a fost responsabilă cu organizarea efectivă a sesiunilor de instruire: întocmire suporturi de curs, material de curs, identificarea și asigurarea lectorilor, întocmirea rapoartelor de activitate către autoritatea contractantă. În acest context, asociatul - FDI Top Consult a acoperit toate costurile necesare derulării sesiunilor de instruire, respectiv costurile cu lectorii implicați.

Prin urmare persoana evaluată nu a fost selectată ca lector de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (nici de către APIA), ci de societatea care a câștigat procesul de selecție pentru organizarea de cursuri pentru funcționarii din APIA, respectiv S.C. FDI TOP Consult S.R.L.

Pentru secțiunea de prevenire a fraudei și a corupției, nefiind experți sau practicanți în acest domeniu (juridic), s-a căutat un specialist din piață. Întrucât societatea nu are o metodologie sau procedura pentru identificarea experților necesari la diferite proceduri, se apelează fie la experți cu care s-a colaborat anterior fie, cum este și cazul de față, se solicită recomandări de la parteneri, colaboratori, etc.

Astfel, în urma căutărilor și a recomandărilor primite, societatea a identificat doi experți care corespundeau cerințelor de calificare, și anume Ștefănescu Violeta (lector specializat în acest domeniu) și Bogdan Camelia.

Ambilor experți li s-a solicitat CV-ul și disponibilitatea pentru participarea la cursuri. Bogdan Camelia a fost cea care a răspuns în timp util solicitării și a transmis CV-ul în data de 02.07.2014, motiv pentru care a fost inclusă în serisoarea de interes, depusă în data de 03.07.2014.

Societatea în cauză subliniază faptul că menționarea unui expert în serisoarea de interes nu determină obligativitatea folosirii sale la curs. Orice expert s-ar fi putut înlocui, atâta timp cât înlocuitorul său respecta cerințele de

1 0 0 3
Consiliul Superior al Magistraturii

Inspekția Judiciară

calificare și calitate. Din acest motiv s-a păstrat legătura cu ambii, până în momentul în care Bogdan Camelia a confirmat disponibilitatea participării.”

Raportul de evaluare menționat, cuprinzând soluția de clasare a lucrării nu este supus contestației în condițiile art. 22 din Legea nr. 176/2010.

Referitor la prezența doamnei judecător la serviciu în perioada derulării programului de formare profesională și la încunoștințarea conducerii Curții de Apel București cu privire la participarea doamnei judecător la acest program, din verificările efectuate s-au reținut următoarele:

Curtea de Apel București cu adresa nr. 3/2924/C din 9.03.2016, a precizat că în perioada 01 iulie 2014 - 8 august 2014, doamna judecător Bogdan Camelia nu s-a aflat în concediu de odihnă, nefiind formulate cereri în acest sens. În aceeași perioadă, doamna judecător Bogdan Camelia a fost programată în următoarele ședințe de judecată: 01.07.2014 - completul 1 DL, 03.07.2014 - completul 2 DL, 15.07.2014 - completul 5 DL, 17.07.2014 - completul 6 DL, 29.07.2014 - completul 9 DL, 30.07.2014 - completul 10 DL, 04.08.2014 - completul C11 F, C11 CP, 05.08.2014 completul C11 F urgențe, 06.08.2014 - completul C11 F, C11 CP urgențe, 07.08.2014 - completul C12 A urgențe.

Totodată, din adresa nr. 3/4127/C din 17.03.2016 a Curții de Apel București reiese că în perioada 21 iulie 2014 - 02 august 2014, doamna judecător Bogdan Camelia figurează, în pontaj, ca fiind prezentă la serviciu, menționându-se că pontajul se întocmește în exclusivitate în baza cererilor de concediu (concediu de odihnă, concediu medical, concediu de studii), formulate și aprobate.

În aceeași adresă se precizează că în perioada 21 iulie 2014 - 02 august 2014, doamna judecător Bogdan Camelia a fost prezentă efectiv în instanță, cu certitudine, în zilele de 29 iulie 2014 și 30 iulie 2014, când a fost programată în ședințe de judecată, arătându-se, totodată că nu se cunoaște dacă au existat zile în care doamna judecător nu s-a prezentat deloc la serviciu în intervalul de timp menționat, însă, din discuțiile actuale generate de participarea doamnei judecător la un program de formare profesională, rezultă că nu a fost prezentă în fiecare zi la serviciu.

În perioada menționată, nu s-a dispus înlocuirea doamnei judecător în completele de judecată în care a fost programată, pentru că a fost prezentă în cadrul instanței la datele la care a fost programată în ședințe.

Potrivit relațiilor comunicate de Curtea de Apel București cu adresa nr. 3/4127/C din 17.03.2016, nu a existat o decizie a conducerii instanței privind

Inspekția Judiciară

participarea doamnei judecător Bogdan Camelia, în calitate de lector, la cursurile de instruire pentru personalul APIA, desfășurate în Poiana Brașov, în perioada 21 iulie 2014 - 02 august 2014. De asemenea, s-a precizat că nu a existat un acord în scris al președintelui de secție, pentru că un astfel de acord nici nu a fost solicitat.

În ceea ce privește existența unui acord verbal, în contextul în care doamna judecător Bogdan Camelia a afirmat că a adus la cunoștința președintelui secției faptul că va participa la un program de formare profesională, într-o discuție verbală, s-a precizat că nu s-a negat de către conducerea Secției a II-a penale a Curții de Apel București această posibilitate, însă autoritățile intervalului de timp scurs de atunci și până în prezent, președintele secției nu poate afirma cu certitudine că această discuție verbală a avut sau nu loc.

S-a arătat, totodată, că astfel de informări, legate de participarea la anumite activități de formare profesională, au existat, dar participările doamnei judecător sunt, de obicei, mult mai numeroase decât ale altor judecători, astfel încât nu pot fi ținute minte toate și, prin urmare, nu se poate afirma, cu certitudine, dacă strict legat de perioada menționată, a avut loc o astfel de discuție verbală, dar nici nu se exclude această posibilitate.

În cadrul cercetării disciplinare a fost audiată în calitate de martor doamna judecător Luminița Criștiu Ninu, președintele secției a II-a penale a Curții de Apel București, doamna judecător precizând că nu își mai amintește dacă a discutat cu doamna judecător Camelia Bogdan în legătură cu deplasarea sa la Poiana Brașov din perioada 21.07-02.08.2014 și că nu își amintește în ce împrejurări i-a fost prezentată invitația adresată doamnei judecător Camelia Bogdan pentru acea deplasare, această invitație fiind identificată la mapa ținută de grefierul șef.

Invitația din partea FDI Top Consult referitoare la participarea la cursurile de instruire în perioada iulie-august, purtând nr. 16.07.1 din 16.07.2014 a fost adresată doamnei judecător Bogdan Camelia. În această invitație se precizează că în cadrul contractului de prestare nr. 1290/16.07.2014 între Unitatea de Management a Proiectului "Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România" (UMP-CESAR-MADR) și asocieria formată din Gama Proconsult SRL (lider de asocieri) și FDI Top Consult SRL (asociat), dr. Bogdan Camelia a fost propusă și acceptată ca expert în cadrul echipei de implementare a proiectului, respectiv

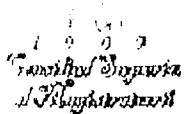
Inspekția Judiciară

lector pentru modulul de Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene, prezența lectorilor fiind necesară pe toată perioada de desfășurare a cursurilor care erau programate a se desfășura în localitatea Poiana Brașov în perioada 21 iulie 2014 -1 august 2014.

Această invitație poartă rezoluția președintelui Secției a II-a Penală a Curții de Apel București, doamna judecător Criștiu-Ninu Luminița din data de 21 iulie 2014, având mențiunea „d-na jud. Bogdan”. De asemenea, invitația poartă și mențiunea privind comunicarea acesteia la data de 21 iulie, mențiune efectuată de doamna greșier Neacșu Simona Mihaela.

În referatul întocmit la data de 23.03.2016, doamna greșier Neacșu Simona Mihaela, care îndeplinește atribuțiile specifice greșierului șef pe perioada cât acesta lipsește din instanță, arată că nu mai reține prin ce modalitate i-a fost înmănată respectiva invitație, dar presupune că a fost adusă direct de doamna judecător Camelia Bogdan, având în vedere că nu are atașată vreo altă adresă de înaintare sau vreun plic, ce ar putea face dovada comunicării prin poștă sau altă modalitate. S-a precizat că s-a mai întâmplat și cu alte ocazii ca doamna judecător să înmâneze astfel de invitații greșierului șef pentru a fi comunicate președintelui de secție, pentru a se ști la ce seminar participă. De asemenea, s-a precizat că după ce doamna președinte a secției a pus viză de comunicare a adresei către doamna judecător Camelia Bogdan, doamna greșier a procedat conform vizei, în aceeași zi, respectiv 21.07.2014, așa cum rezultă din mențiunea pe care a făcut-o pe colțul din stânga acesteia, însă nu mai reține modalitatea exactă de comunicare, respectiv dacă adresa a fost înmănată personal doamnei judecător sau a fost lăsată pe biroul acesteia, deoarece și cu alte ocazii a procedat în acest fel, respectiv ca diferite acte să fie lăsate pe biroul domniei sale, când nu se afla în birou.

Cu referire la modalitatea în care doamna Bogdan Camelia, judecător în cadrul Secției a II-a penale a Curții de Apel București, încunostințează conducerea secției despre participările la diferite forme de pregătire profesională, doamna Silvia Florentina Dumitru, greșier-șef secție, a precizat că în decursul perioadei în care domnia sa și-a desfășurat activitatea în cadrul Secției a II-a penale a Curții de Apel București, respectiv 01 iulie 2014 – prezent, au fost situații în care doamna judecător fie i-a înmănat, personal, seturi de înscrisuri în dovedirea participării la diferite seminarii/conferințe/întâlniri de pregătire profesională, avizate deja de președintele secției sau neavizate, pentru a îi predate președintelui de secție, în scopul avizării sau informării, fie, aceleași



Inspekția Judiciară

seturi de înscrisuri, cu mențiunile de mai sus, erau lăsate pe biroul la care își desfășoară activitatea, în situația în care nu era în birou, atât în timpul programului, cât și după program (în măsura în care, la serviciu, erau prezenți colegii de birou), fie îi erau predate de președintele secției, spre păstrare, în măsura în care aceste înscrisuri erau lăsate domniei sale de către doamna judecător Bogdan Camelia.

Conform adresei nr. 3/2924/C din 9.03.2016 a Curții de Apel București, din verificarea registrelor de intrare-ieșire a corespondenței, invitația din partea FDI Top Consult nu apare ca fiind înregistrată, astfel încât s-a dedus faptul că nu a fost primită ca o corespondență adresată instanței. De asemenea, s-a precizat că nu a fost primită pe e-mail și nici pe fax, această invitație fiind găsită în mapa ținută de către greșierul șef, cu participările judecătorilor la diferite programe de formare profesională, având menționate pe ea data primirii (21 iulie 2014) și rezoluția de comunicare către doamna judecător.

Din adresa semnată de domnul Păuna Lucian, reprezentant al FDI Top Consult S.R.L., precum și din corespondența electronică purtată între doamna judecător Bogdan Camelia și doamna Păuna Ana Maria, director adjunct FDI Top Consult S.R.L., înscrisuri ce au fost transmise de doamna judecător Inspekției Judiciare prin e-mail la data de 1.03.2016, rezultă că în data de 11.07.2014, doamna judecător Bogdan Camelia a comunicat prin e-mail faptul că a vorbit cu doamna președinte și că o lasă să participe fără probleme și a precizat că are ședințe de judecată în datele de 29 și 30 iulie.

Din aceleași înscrisuri reiese că în data de 14.07.2014, prin e-mail, doamna judecător a solicitat transmiterea unei invitații din care să rezulte participarea în calitate de lector, conținutul corespondenței fiind următorul: „*As avea o mare mare rugaminte...puteti sa imi trimiteti si mie o invitație de unde sa rezulte participarea mea in calitate de lector, sa nu mai iau concediu...sa faca dovada la serviciu...*”

La data de 16.07.2014 a fost transmisă prin e-mail invitația de participare solicitată.

În adresa menționată reprezentantul FDI Top Consult S.R.L. precizează că respectiva invitație a fost transmisă exclusiv către doamna judecător, prin e-mail în data de 16.07.2014, nemaifiind transmisă la Curtea de Apel București, la Tribunalul București și la nici o altă instituție publică.

Din adresa nr. 3/4375/C din 23 martie 2016 a Curții de Apel București reiese că în perioada 01 iulie 2014 - 1 martie 2016, doamna judecător Bogdan

Inspekția Judiciară

Camelia nu figurează cu absențe nemotivate de la serviciu și că în aceeași perioadă doamna judecător Bogdan Camelia a participat la numeroase programe de pregătire profesională, în țară și în străinătate.

Referitor la modalitatea în care este avizată participarea la programe de pregătire profesională s-a arătat că participările doamnei judecător au primit aviz scris, din partea președintelui Secției a II-a penale (atunci când a fost solicitat), fiind acordat în special pentru programele desfășurate prin I.N.M., iar pentru celelalte forme de pregătire profesională, la care, de obicei, este invitată, doamna judecător nu a solicitat întotdeauna aviz, nefiind necesar, lăsând, însă, după caz, documentația aferentă la președintele de secție sau la grefierul - șef de secție, pentru informarea asupra plecării.

În ce privește evidența ce este ținută în pontajul lunar, se arată că doamna judecător Bogdan Camelia figurează prezentă cu excepția zilelor în care s-a aflat în concediu de odihnă sau medical, această modalitate de întocmire a pontajului fiind folosită și pentru alți judecători care s-au deplasat la programe de formare profesională.

Absența doamnei judecător Camelia Bogdan din instanță ca urmare a participării în perioada ianuarie - octombrie 2015 la mai multe seminarii și simpozioane desfășurate în țară și în străinătate a fost examinată în lucrarea înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr. 6191/IJ/3659/DIJ/2015, reținându-se prin rezoluția din data de 12.01.2016 că majoritatea deplasărilor au fost aprobate fie de Colegiul de conducere al Curții, fie de președintele Secției a II-a Penale, iar pentru deplasările pentru care nu i s-a aprobat participarea, doamna judecător Camelia Bogdan a solicitat aprobarea efectuării concediului legal de odihnă, cereri aprobate favorabil de conducere sau a prezentat concediu medical, nefiind identificate situații în care doamna judecător Camelia Bogdan să fi lipsit nemotivat de la serviciu. În consecință, prin rezoluția menționată s-a apreciat că verificările prealabile efectuate nu au relevat existența unor indicii de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Avându-se în vedere prevederile art. 17 alin.1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, verificările efectuate în lucrarea de față au vizat perioadele în care doamna judecător a lipsit din instanță ca urmare a participării la forme de

1 9 0 9
Curtea Supremă de Justiție
Secțiunea II

Inspekția Judiciară

pregătire profesională în țară sau în străinătate, exceptând perioada ianuarie - octombrie 2015.

Din înscrisurile transmise de Curtea de Apel București cu adresa nr. 3/4375/C din 23 martie 2016, respectiv cererile privind participarea doamnei judecător Camelia Bogdan la diverse forme de pregătire, înscrisurile anexate vizând forma de pregătire, cereri de concediu și pontaje a rezultat că, exceptând cursurile de instruire pentru personalul APIA, desfășurate în Poiana Brașov, în perioada 21 iulie 2014 - 02 august 2014, participarea doamnei judecător în calitate de cursant ori de lector s-a realizat cu avizul scris (în forma rezoluției aplicată pe cererea în care doamna judecător a adus la cunoștință intenția de participare ori desemnarea la diverse forme de pregătire, ori a adresei de comunicare a avizului) al președintelui Secției a II-a Penală a Curții de Apel București, ori în perioada în care doamna judecător beneficia de concediu legal de odihnă aprobat.

Din declarația dată în calitate de martor de doamna judecător Luminița Criștiu Ninu, președintele Secției a II-a Penală, în cadrul cercetării disciplinare, a rezultat că rezultă că la nivelul instanței practica este în sensul ca în perioada în care judecătorii se deplasează la programe de formare profesională, chiar și în cazul deplasărilor în străinătate, să fie pontajați ca prezenți la serviciu, cu excepția situațiilor în care figurează în concedii, avându-se în vedere faptul că foaia de pontaj se completează doar cu mențiunile: a - absent, p - prezent, CO - concediu de odihnă, CM - concediu medical, nefiind posibile alte mențiuni.

De asemenea, din declarația președintelui secției a reieșit că solicitările pentru participarea judecătorilor la cursurile de formare continuă, derulate prin Institutul Național al Magistraturii sunt primite la cabinetul președintelui Curții de Apel și redirecționate către secțiile din care fac parte judecătorii și, ulterior, comunicate judecătorilor, un exemplar al acestora fiind păstrat la mapa greșierului șef, aceste solicitări purtând rezoluția președintelui secției de comunicare către judecători, iar solicitările judecătorilor de participare la seminarii în străinătate ce se derulează prin INM sau EJTN sunt avizate de președintele de secție prin rezoluție aplicată pe cerere, separat fiind întocmite și adrese către INM în care se consemnează acordul instanței pentru participarea la seminarul respectiv și că, exceptând aceste două forme de pregătire continuă, nu au existat solicitări la nivelul secției formulate de alți judecători, care să necesite eliberarea unui aviz.

Apărările formulate de magistrat

1 9 0 3
Ministerul Justiției
Inspeția Judiciară

Inspeția Judiciară

Avându-se în vedere apărările doamnei judecător Camelia Bogdan prezentate în faza verificărilor prealabile, declarațiile date de doamna judecător în cadrul cercetării disciplinare, în conformitate cu prevederile art. 46 alin.1 teza a II-a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, precum și aspectele expuse în cererea de constatare a incompatibilității/nulitate absolută a rezoluției de începere a cercetării disciplinare (filele 7-33 vol. V) și memoriul depus la aceeași dată (filele 300-344 vol. V), s-au reținut următoarele apărări ale judecătorului cercetat:

Sub aspect procedural, doamna judecător a invocat nulitatea absolută a rezoluției de începere a cercetării disciplinare din data de 31 martie 2016, ca urmare a încălcării art.7 și art. 8 din Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului Inspecției Judiciare, respectiv principiul imparțialității și independenței inspectorilor, dar și principiul confidențialității, ca reguli de bază a derulării activității Inspecției Judiciare și a susținut că de la dosarul cauzei lipsește procesul-verbal de repartizare aleatorie.

De asemenea, doamna judecător a invocat lipsa competenței Inspecției Judiciare de a verifica presupusa stare de incompatibilitate/presupusul conflict de interese în care s-ar fi aflat, arătând că magistraților le sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 176/2010, fiind supuși procedurii de evaluare ce reprezintă apanajul exclusiv al Agenției Naționale de Integritate, nici Inspeția Judiciară și nici altă instituție din sfera celor care coordonează exercitarea profesiei de magistrat neputând stabili că un anumit magistrat s-a aflat sau nu în stare de incompatibilitate sau de conflict de interese de natură administrativă, întrucât se încalcă sfera de competență a Agenției Naționale de Integritate. Au fost invocate prevederile Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1245 din 20 noiembrie 2014, doamna judecător susținând că, față de prevederile acestei hotărâri, Consiliul Superior al Magistraturii și Inspeția Judiciară sunt sesizate de către Agenția Națională de Integritate doar după această din urmă instituție a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese, nici Consiliul Superior al Magistraturii și nici Inspeția Judiciară neavând în atribuții constatarea unor asemenea situații.

A considerat că cercetarea disciplinară s-a desfășurat cu nerespectarea dispozițiilor legale, având în vedere lipsa competenței Inspecției Judiciare în ceea ce privește procedura de constatare a presupusei stări de incompatibilitate și a presupusului conflict de interese, dar și având în vedere împrejurarea că a