

Inspekția Judiciară

obținut avizul Agenției Naționale de Integritate prealabil încheierii convenției cu societatea FDI Top Consult SRL, semnată la data de 17.07.2014, aviz a fost solicitat după obținerea acordului președintelui de secție pentru participarea la seminar, cu condiția de a participa la ședințele la care era programată la 29 și 30.07.2014.

Cu privire la aspectele reținute în rezoluția prin care s-a dispus începerea cercetării disciplinare, doamna judecător a susținut, referitor la abaterea constând în absențe nemotivate de la serviciu, că aceasta abatere nu poate fi conturată, nici din punct de vedere obiectiv și nici din punct de vedere subiectiv, din moment ce Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești nu prevede existența unui aviz scris din partea președintelui de secție și în condițiile în care a făcut dovada prin corespondența electronică purtată cu firma FDI Top Consult că a avut acordul președintelui de secție anterior participării la seminar.

Susține doamna judecător că invitația primită de la organizatori, prin e-mail, a lăsat-o fie la președintele de secție, fie la grefierul șef, în perioada 16-18.07.2014, înaintea plecării la seminar, iar sintagma „se comunică”, este posibil să fi fost aplicată pe invitație dintr-un automatism al președintelui secției, ca urmare a faptului că Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești nu solicita exprimarea acordului printr-un aviz scris, cu atât mai mult cu cât comunicarea apare ca lipsită de utilitate din moment doamna judecător a fost cea care a depus această invitație la doamna președinte sau la doamna grefier șef.

A mai arătat doamna judecător că și pe alte invitații primite de la organizatori, la alte forme de pregătire la care a participat, cu acordul președintelui de secție, nu există o rezoluție a președintelui de secție, în sensul avizării, ci doar mențiunea „se comunică doamnei judecător” sau „se aduce la cunoștința doamnei judecător Bogdan pentru a-și exprima opțiunea”, sau chiar nu există rezoluții ale președintelui secției.

Susține doamna judecător că președintele de secție a dat aviz de participare la procedurile de selecție organizate de I.M.N., fiind obligatorie exprimarea acordului șefului de secție sub forma unui aviz scris, însă Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești nu cerea un aviz scris, motiv pentru care nu i se poate imputa că a lipsit nemotivat, precizând, totodată, că în cadrul secției nu a fost o problemă participarea judecătorilor la seminarii atât timp cât nu erau planificați în ședințele de judecată și că nu a participat niciodată la un seminar fără încunoștințarea președintelui secție.

Inspekția Judiciară

De asemenea, a arătat doamna judecător că absențele de la serviciu determinate de participarea la seminarul de la Poiana Brașov nu au cauzat nici un incident, fiind motivate și întrucât a participat la ședințele de judecată în care era planificată.

S-a arătat, totodată, că, era primul seminar în care participa în calitate de lector de la promovarea la Curtea de Apel București, în data 01.07.2014, și că nu cunoștea procedura agreată de noul președinte de secție în ceea ce privește aprobarea participării, însă nu exista nicio obligație de a i se acorda un aviz scris pentru aprobarea participării, nefiind în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în vigoare la acel moment, dispoziții în acest sens. S-a invocat și faptul că în fișele de pontaj putea figura ca prezentă doar dacă avea acordul șefului de secție.

Referitor la abaterile reținute în cuprinsul rezoluției prin care s-a dispus începerea cercetării disciplinare vizând încălcarea regimului incompatibilităților și conflictului de interese, doamna judecător a considerat că sunt relevante rapoartele Agenției Naționale de Integritate nr.7515/11.05.2016 și nr. 21356/G/2/20.05.2016, din care rezultă că doar Agenția Națională de Integritate are în competență verificarea stării de incompatibilitate sau conflictul de interese de natură administrativă, în acest sens fiind și interpretarea dată de Consiliului Superior al Magistraturii în hotărârea nr.1245/20.11.2014, iar Inspekția judiciară se poate sesiza doar după ce raportul prevăzut de art. 21 din Legea nr.176/2010, este definitiv, într-un termen de 6 luni.

Arată doamna judecător că Agenția Națională de Integritate a decis că nu a fost în conflict de interese și că nu îi revenea obligația să formuleze o cerere de abținere în conformitate cu disp.art.5 din Legea nr. 303/2004, transmiterea cunoștințelor teoretice nefiind de natură să influențeze imparțialitatea în exercitarea funcției de magistrat indiferent de dosarele avute în instrumentare.

Consideră doamna judecător că suspiciunea privind existența unei legături de cauzalitate între contractul semnat pentru participarea la seminar și soluția pronunțată în cauza respectivă nu ar fi trebuit investigată de Inspekția Judiciară, întrucât competența revenea Direcției Naționale Anticorupție.

Doamna judecător a susținut că aparența de imparțialitate ar trebui justificată obiectiv și subiectiv pentru a întemeia o obligație a judecătorului de a se abține în baza art. 64 alin.1 lit.f din Codul de procedură penală, deoarece dispozițiile menționate sunt de strictă interpretare, iar principiile generale în lumina cărora judecătorul este chemat el însuși să aprecieze dacă îi incumbă

Inspekția Judiciară

obligăția de a se abține trebuie interpretate în lumina jurisprudenței CEDO, având în vedere că este foarte important (hot. KYPRIANOU vs. Cipru din 15.12.2005) ca tribunalele să inspire încredere și mai ales în procesele penale. Imparțialitate înseamnă absența de părtinire, iar existența sa poate fi testată în mai multe moduri. Curtea a distins între abordarea subiectivă și abordarea obiectivă, care determină dacă judecătorul a oferit garanții pentru a exclude orice îndoială în ceea ce-l privește.

Doamna judecător a arătat că nu și-a încălcat imparțialitatea nici din punct de vedere obiectiv și nici din punct de vedere subiectiv, nici în sala de judecată și nici în afara acesteia și că în ceea ce o privește nu se pot justifica în mod obiectiv îndoielile cu privire la imparțialitatea sa, conform standardelor din Convenție, având în vedere că nu a manifestat nicio parțialitate funcțională și personală, prin prisma faptului că a predat unor funcționari ai statului, ca urmare a unei proceduri de selecție organizată de o societate, care a selectat-o nu pentru că avea pe rol un anumit dosar, ci pentru cunoștințele sale teoretice și practice din domeniul combaterii corupției și recuperării produsului infracțiunii, decizia prin care a menținut obligația de reparare a prejudiciului în favoarea Ministerului Agriculturii, fiind pronunțată nu ca urmare a faptului a fost aleasă să formeze funcționarii APIA în domeniul combaterii corupției, ci având la bază coroborarea materialului probator administrat în cauză.

A precizat doamna judecător că nici un moment nu s-a gândit că participarea sa la seminar ar putea să fie considerată ca trezind suspiciuni referitoare la o posibilă apreciere a lipsei de imparțialitate sub aspect obiectiv și subiectiv, că a comunicat președintelui de secție care este obiectul seminarului, însă nu a încunștințat colegiul de conducere deoarece nu se considera în conflict de interese, selectarea sa fiind realizată în urma unei proceduri transparente efectuată de FDI Top Consult, și nu de către Ministerul Agriculturii.

Consideră doamna judecător că nu avea obligația să formuleze declarație de abținere în temeiul art. 64 lit.f din Codul de procedură penală, având în vedere standardele CEDO în lumina cărora se verifică aparența de imparțialitate, din moment ce nu era nicio legătură între calitatea sa de expert în materia combaterii infracțiunilor de corupție și pentru recuperarea prejudiciilor, de practician specializat în acest domeniu, și pronunțarea unei decizii într-o speță pe care o avea pe rol.

Doamna judecător a mai arătat că, deoarece știa că pentru respectarea regimului incompatibilităților prevăzute de Legile nr. 303/2004 și nr.161/2003

Inspekția Judiciară

[REDACTED] este interzis să cumulezi funcția de judecător cu alte funcții, a solicitat Agenției Naționale de Integritate, înainte de semnarea convenției respective, să se verifice un potențial incident de integritate, iar Agenția Națională de Integritate i-a comunicat punctul său de vedere, ce este susținut de raportul ulterior, din data de 20.05.2016.

A precizat doamna judecător că nu a apreciat necesar să se adreseze colegiului de conducere instanței, deoarece a fost remunerată în mod direct de SC FDI Top Consult SRL, conform extrasului de cont, și nici APIA și nici FDI Top Consult SRL nu au avut calitatea de parte în dosarele pe care le-a soluționat în perioada derulării seminarului.

De asemenea, a precizat că nu a fost selectată ca lector de Ministerul Agriculturii, nici de către Agenția Națională de Intervenții și Plăți în Agricultură, instituție care, potrivit art.1 din Legea nr. 1/2004, are personalitate juridică și este ordonator de credite, ci de o societatea care a câștigat procesul de selecție pentru organizarea de cursuri pentru funcționari din instituții aflate în subordinea acestui minister, iar banii cu care a fost remunerată pentru activitatea sa de lector nu provin de la Ministerul Agriculturii, ci dintr-un împrumut contractat de Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, cu Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare.

Consideră doamna judecător că, având în vedere că nu a planat niciodată suspiciunea rezonabilă că ar fi luat o măsură prin care ar fi lăsat să se înțeleagă că și-a creat convingerea cu privire la vinovăție, urmare a participării la seminarul respectiv nu putea invoca incompatibilitatea sa ca temei al unei cereri de abținere care era de plano inadmisibilă, susținând că nu este afectată aparența de imparțialitate atunci când judecătorul derulează pe parcursul soluționării unei cauze activități didactice de interes general, prevăzute în strategia națională anticorupție.

Fotodată, arată doamna judecător că și-a securizat poziția de respectare a regimului incompatibilităților prin solicitarea unui punct de vedere Agenției Naționale de Integritate, iar dacă nu ar fi existat acest înscris nu ar fi participat la respectivul seminar.

Doamna judecător Camelia Bogdan, atât în cuprinsul declarațiilor date în cursul cercetării disciplinare, cât și în cererea de constatare a incompatibilității/nulitate absolută a rezoluției de începere a cercetării disciplinare și memoriul depus la data de 17.05.2016, dar și în cuprinsul mai multor înscrisuri ce au fost transmise Inspekției Judiciare pe parcursul cercetării

Inspekția Judiciară

disciplinare, a invocat mai multe aspecte referitoare la demersurile și procedurile judiciare pe care le-a inițiat, precum plângerea penală formulată împotriva domnului judecător Daniel Grădinaru, vicepreședintele Curții de Apel București, sesizări transmise Direcției Naționale Anticorupție, cereri înregistrate pe rolul Curții de Apel București, Secția de contencios administrativ privind anularea parțială a rezoluțiilor Inspekției Judiciare nr. 6203/IJ/3667/DIJ/2015 și nr. 518/IJ/3275/DIJ/2015, cererea de apărare a reputației profesionale ce face obiectul lucrării nr. 1451/IJ/936/DIJ/2016 și contestația împotriva hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 298/24.03.2016 prin care s-a respins cererea de apărare a reputației profesionale cu privire la care s-a întocmit raportul Inspekției Judiciare nr. 6855/IJ/3987/DIJ/2015, aspecte care exced cadrului verificărilor în procedura disciplinară de față, motiv pentru care acestea nu au fost avute în vedere ca apărări ale judecătorului cercetat formulate în cadrul cercetării disciplinare.

5. Fundamentarea soluției. Dispozițiile legale aplicabile.

Referitor la aspectele invocate de doamna judecător vizând nulitatea absolută a rezoluției de începere a cercetării disciplinare din data de 31 martie 2016, ca urmare a încălcării art.7 și art. 8 din Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv principiul imparțialității și independenței inspectorilor, dar și principiul confidențialității, se reține că acestea exced cadrului procedurii disciplinare de față, la Inspekția Judiciară fiind înregistrată lucrarea nr. 3611/IJ/1981/DIJ/2016, prin care se invocă săvârșirea de către inspectorii judiciari Aida Oana Popescu și Ecaterina Mariana Mirea a unor abateri disciplinare.

Sub aspectul lipsei competenței Inspekției Judiciare de a verifica presupusa stare de incompatibilitate/presupusul conflict de interese în care s-ar fi aflat doamna judecător, având în vedere dispozițiile Legii nr. 176/2010 și ale Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1245 din 20 noiembrie 2014, se rețin următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în cazul în care Inspekția Judiciară este titulară a acțiunii disciplinare, aceasta se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată, în scris și motivat de orice persoană interesată, inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori.

Potrivit art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor

Inspecția Judiciară

și procurorilor, republicată și modificată, constituie abatere disciplinară încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătorii și procurorii .

Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu în conformitate cu dispozițiile art.45 alin. 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.10 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție și, de asemenea, a fost sesizată și de către petiționara Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului în lucrarea conexă înregistrată la Inspecția Judiciară sub nr. 1734/IJ/977/DIJ/2016, iar în temeiul prevederilor art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată aspectele semnalate în aceste condiții sunt supuse unei verificări prealabile efectuate de inspectorii judiciari din cadrul Inspecției Judiciare, în cadrul căreia se stabilește dacă există indiciile unei abateri disciplinare.

Conform prevederilor art. 45 alin. 6 lit.b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în cazul în care se constată indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar dispune prin rezoluție începerea cercetării disciplinare prealabile dacă Inspecția Judiciară fost sesizată în condițiile alin. 2.

Prin urmare, în temeiul prevederilor menționate, Inspecția Judiciară se poate sesiza din oficiu sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de art. art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată și are competența legală de a constata existența indiciilor săvârșirii acestei abateri disciplinare, verificările sub acest aspect realizându-se în cadrul cercetării disciplinare.

Având în vedere prevederile menționate, se poate reține că nu pot fi primite apărările judecătorului cercetat în sensul că, în condițiile Legii nr. 176/2010, competența de a verifica existența unei situații de incompatibilitate sau a conflictului de interese revenea exclusiv Agenției Naționale de Integritate, Consiliul Superior al Magistraturii și Inspecția Judiciară putând fi sesizate doar după ce Agenția Națională de Integritate a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese.

A fost avută în vedere în acest sens jurisprudența constantă a Secțiilor în materie disciplinară ale Consiliului Superior al Magistraturii sub aspectul constatării și sancționării abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și

Inspekția Judiciară

modificată, care a fost verificată și analizată și urmare a cererilor de administrare a probelor în cadrul cercetării disciplinare formulate de doamna judecător.

Din examinarea hotărârilor pronunțate de Secțiile în materie disciplinară ale Consiliului Superior al Magistraturii, a hotărârilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție prin care au fost soluționate recursurile formulate împotriva hotărârilor pronunțate de Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii în materie disciplinară precum și a rezoluțiilor Inspekției Judiciare, a reieșit faptul că, sub aspectul abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu atât în situațiile în care nu au fost efectuate verificări de către Agenția Națională de Integritate și deci nu exista un raport de evaluare înaintat Consiliului Superior al Magistraturii (Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 7J/11.06.2014 – filele 209-224 vol. V; Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 3 J/18.02.2015, modificată sub aspectul sancțiunii disciplinare aplicate prin decizia nr. 165/26.10.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție Completul de 5 judecători - filele 234-254 vol. V; Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară nr. 9P/20.12.2012 modificată sub aspectul sancțiunii disciplinare aplicate prin decizia nr. 329/27.05.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție Completul de 5 judecători - filele 379-290 vol. V), cât și în situațiile în care a fost întocmit de către Agenția Națională de Integritate un raport de evaluare prin care s-a constatat existența unei situații de incompatibilitate, chiar și în condițiile în care raportul menționat nu era definitiv, fiind contestat la instanța de contencios administrativ de către judecătorul supus evaluării (Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 16 J/09.09.2015 - filele 177-194 vol. V; rezoluția Inspekției Judiciare din data de 11.06.2014 – filele 225-233).

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a examinat în cuprinsul Hotărârii nr. 1245/20.11.2014 aspectele referitoare la procedura de constatare și sancționare a incompatibilităților magistraților, prevăzută de Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea și organizarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative și, respectiv, de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

Inspekția Judiciară

republicată, cu modificările ulterioare, sub aspectul compatibilității dintre acestea și a delimitării atribuțiilor specifice instituțiilor prevăzute de lege.

Prin această hotărâre s-a reținut, sub aspectul incidenței prevederilor art. 25 alin. (4) din Legea nr. 176/2010 cu privire la imposibilitatea aplicării sancțiunii avertismentului, că acestea se aplică în toate cazurile, *indiferent dacă Agenția Națională de Integritate a fost sau nu cea care a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la existența unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate referitoare la un judecător sau procuror.*

S-a avut în vedere împrejurarea că dispozițiile Legii nr. 176/2010 sunt aplicabile judecătorilor și procurorilor, nefăcându-se nicio precizare că anumite părți sau secțiuni din cuprinsul său operează doar pentru anumite persoane sau doar în anumite cazuri și că din analiza Legii nr. 176/2010 reiese că dispozițiile sale se aplica cu prioritate atunci când acestea derogă de la reglementările aplicabile demnității, funcției sau activității respective [art. 25 alin. (1) și (4), art. 26 alin. (3) din lege], însă pe de altă parte, nu există nicio dispoziție legală care să limiteze aplicarea prevederilor art. 25 alin. (4) în cazul judecătorilor și procurorilor *doar pentru situația în care Consiliul Superior al Magistraturii este sesizat de Agenția Națională de Integritate*, reținându-se că, în aceste condiții, prevederilor legale în discuție trebuie să li se acorde eficiență indiferent de modalitatea de sesizare a Consiliului, o soluție contrară fiind de natură să încalce principiul egalității în drepturi, consacrat în art. 16 din Constituția României, republicată. S-a apreciat că astfel s-ar ajunge în situația în care, de exemplu, un magistrat care a încălcat prevederile legale referitoare la incompatibilități și interdicții și în legătură cu care nu există o sesizare din partea Agenției Naționale de Integritate să fie sancționat cu avertisment, iar unui alt magistrat, care a încălcat aceleași prevederi, însă cu privire la care există o sesizare din partea Agenției Naționale de Integritate să i se aplice o altă sancțiune din cele prevăzute la art. 100 din Legea nr. 303/2004, republicată, mai grea decât avertismentul, iar într-un astfel de caz existența sau nu a unei sesizări din partea Agenției Naționale de Integritate nu ar constitui o motivare obiectivă și rezonabilă pentru aplicarea unui tratament diferențiat.

S-a hotărât, în consecință, că prevederile Legii nr. 176/2010, cu privire la imposibilitatea aplicării sancțiunii avertismentului sunt aplicabile judecătorilor și procurorilor în toate cazurile, indiferent dacă Consiliul Superior al Magistraturii *a fost sesizat sau nu de Agenția Națională de Integritate.*

Reiese implicit prin cele expuse, că Plenul Consiliului Superior al

Inspekția Judiciară

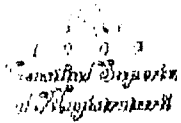
Magistraturii a avut în vedere și ipoteza în care Agenția Națională de Integritate nu sesizează Consiliul Superior al Magistraturii în vederea aplicării unei sancțiuni în condițiile art. 26 alin. 1 lit. e din Legea nr. 176/2010, fără însă a aprecia că aceasta constituie un impediment pentru aplicarea unei sancțiuni disciplinare pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Sub aspectul compatibilității între unele dispoziții din Legea nr. 176/2010 și din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că dispozițiile Legii nr. 317/2004, republicată, au aplicabilitate generală în materia răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor pentru toate faptele prevăzute de Legea nr. 303/2004, republicată, și nu doar pentru cele referitoare la încălcarea dispozițiilor referitoare la interdicții și incompatibilități, iar în materia conflictului de interese și a incompatibilităților, dispozițiile Legii nr. 176/2010 se aplică cu prioritate atunci când acestea derogă de la reglementările aplicabile demnității funcției sau activității respective, deci inclusiv de la cele aplicabile judecătorilor și procurorilor.

În consecință, Consiliul Superior al Magistraturii a statuat prin hotărârea menționată că, în cazul în care Consiliul Superior al Magistraturii a fost sesizat de Agenția Națională de Integritate în legătură cu o faptă a unui judecător sau procuror cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată în termen de cel mult 6 luni de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare prevăzut la art. 21 din Legea nr. 176/2010 sau, în cazul în care cauza de incompatibilitate a încetat înainte de sesizarea Agenției, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată în termen de 3 ani de la încetarea cauzei de incompatibilitate, dacă legea nu dispune altfel.

Se are în vedere în această hotărâre ipoteza în care, în urma evaluării desfășurate de Agenția Națională de Integritate conform procedurii prevăzute de art. 21 din Legea nr. 176/2010, a fost întocmit un raport de evaluare prin care s-a constatat existența unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate în privința unui judecător sau procuror.

În cauza de față se reține că Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu la data de 11.02.2016, în temeiul prevederilor art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și, în urma verificărilor

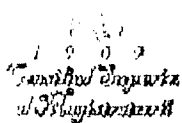


Inspekția Judiciară

prealabile efectuate în conformitate cu art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin rezoluția din 31.03.2016, s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art.45 alin. 6 lit.b) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător Camelia Bogdan din cadrul Curții de Apel București sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b, lit. i teza I și lit. k teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, apreciindu-se că există indicii de săvârșire de către doamna judecător a acestor abateri disciplinare.

Sesizarea Agenției Naționale de Integritate s-a făcut ulterior întocmirii rezoluției prin care s-a dispus începerea cercetării disciplinare, ca urmare a unei sesizări transmise de doamna judecător Camelia Bogdan Agenției Naționale de Integritate în data de 13.04.2014, fiind înregistrată lucrarea nr. 17002/A/II/15.04.2016, în care s-a declanșat procedura de evaluare a respectării regimului juridic al incompatibilității și al conflictelor de interese în perioada exercitării funcțiilor și demnităților publice, conform adresei nr. 17192/G/II/18.04.2006 (fila 229, vol. IV).

La data de 20.05.2016 a fost întocmit raportul de evaluare nr. 21350/G/II/20.05.2016, în lucrarea nr. 17002/A/H/15.04.2016, prin care se reține că la data de 15.04.2016, Agenția Națională de Integritate, în temeiul art. 12 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 176/2010, s-a sesizat din oficiu în lucrarea nr. 17002/A/II/15.04.2016 și prin care se dispune clasarea sesizării, apreciindu-se că în urma evaluării efectuată în lucrarea menționată nu au fost identificate elemente de încălcare a legislației privind regimul juridic al incompatibilităților ca urmare a deținerii simultane a calității de magistrat și a celei de lector în cadrul programului de formare profesională „Implementarea și aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene” organizat în cadrul proiectului UMP - CESAR „Furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA” și că nu au fost identificate elemente de încălcare a legislației privind regimul juridic al conflictelor de interese în ceea ce privește situația evaluată, ce constă în faptul că aceasta a predat ca lector în cadrul unui seminar de prevenire a fraudei și corupției funcționarilor din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (structură care funcționează în cadrul Ministerului Agriculturii și



Inspekția Judiciară

Dezvoltării Rurale), inițiat de Unitatea de Management a Proiectului Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România" (unitate în subordinea aceluiași minister), deși făcea parte din completul de judecată 5A în dosarul nr. 25497/3/2012** având ca parte civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Din examinarea jurisprudenței secțiilor Consiliul Superior al Magistraturii în materie disciplinară și a Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție sub aspectul abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată și a considerentelor Hotărârii nr. 1248/20.11.2014 a Plenului Consiliul Superior al Magistraturii reiese că împrejurarea că Agenția Națională de Integritate nu a declanșat procedura de verificare a situațiilor de incompatibilitate sau a conflictelor de interese în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 176/2010 sau existența în paralel a unei proceduri disciplinare și a uneia desfășurată în temeiul Legii nr. 176/2010 nu a fost considerată un impediment pentru constatarea de către Inspekția Judiciară a indiciilor săvârșirii abaterii disciplinare menționate și pentru efectuarea cercetării disciplinare, astfel încât se apreciază că, sub aspect procedural, existența raportului de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate nu determină nulitatea rezoluției prin care s-a dispus începerea cercetării disciplinare și nu conduce în sine la adoptarea unei soluții de respingere a sesizării.

Având în vedere elementele ce au fost stabilite în cadrul cercetării disciplinare, conform dispozițiilor art. 46 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată referitoare la faptele, urmările acestora și împrejurările în care au fost săvârșite și examinând datele în raport de care se poate contura existența sau inexistența vinovăției magistratului cercetat, se rețin următoarele:

1. - Abaterea disciplinară prevăzută de dispozițiile art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Articolul 125 alin. 3 din Constituția României prevede că funcția de judecător este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior.

Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările

Inspekția Judiciară

ulterioare, constituie abatere disciplinară încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătoria și procurorii.

Incompatibilitățile și interdicțiile sunt enumerate la art. 5 - 11 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din capitolul intitulat „Incompatibilități și interdicții”, dar și în legi speciale.

Potrivit art. 5 alin.1 Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent și asistent judiciar sunt incompatibile cu orice alte funcții publice sau private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, precum și a celor de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, în condițiile legii.”

De asemenea, potrivit art. 101 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției „Funcția de judecător și procuror este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior”.

Dispoziții asemănătoare sunt cuprinse și la art. 21 alin. 1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, „Judecătoria și procurorii nu pot cumula această calitate cu nici o altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 261 din 31 martie 2008 a apreciat că se impune o interpretare lato sensu a dispozițiilor legale relevante (art. 5 și 11 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare etc.), la acel moment efectuându-se demersuri pentru ca această interpretare extensivă să fie consacrată legislativ, care însă nu s-au concretizat ulterior într-o modificare legislativă sub acest aspect.

S-a stabilit prin hotărârea amintită că este posibilă participarea magistraților în calitate de experți în cadrul programelor cu finanțare externă pentru justiție. S-a reținut prin această hotărâre că, de lege lata, judecătoria și procurorii (conform dispozițiilor art. 5 și 11 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare), pot exercita

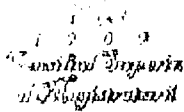
1 0 0 0
1 0 0 0
1 0 0 0
1 0 0 0
1 0 0 0
1 0 0 0
1 0 0 0
1 0 0 0
1 0 0 0
1 0 0 0

Inspekția Judiciară

funcții didactice în învățământul superior, pot exercita funcții de instruire în cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri. Mai mult, pot participa la elaborarea de publicații, articole, studii de specialitate, lucrări literare ori științifice, pot participa la emisiuni audiovizuale, cu excepția celor cu caracter politic, pot fi membri ai unor comisii de examinare sau de întocmire a proiectelor de acte normative, a unor documente interne și internaționale și nu există o interdicție expresă împotriva participării judecătorilor, procurorilor, grefierilor și consilierilor juridici asimilați judecătorilor și procurorilor în cadrul proiectelor cu finanțare externă pentru justiție (cum sunt programele PHARE de asistență tehnică) în calitate de experți. S-a apreciat că, în cadrul programelor pentru justiție cu finanțare externă (de genul celor de asistență tehnică), care vizează pregătirea grefierilor, a formatorilor de la Școala Națională de Grefieri și Institutul Național al Magistraturii, precum și a judecătorilor și procurorilor în diverse domenii ale activității lor, este necesară participarea unor practicieni de drept roman, a căror experiență este valoroasă pentru însușirea atât a cunoștințelor teoretice, cât mai ales, a celor de practică judiciară.

Consiliul Superior al Magistraturii s-a pronunțat prin mai multe hotărâri asupra unor solicitări având ca obiect compatibilitatea exercitării unor activități de formare educațională și profesională cu statutul magistraților și a apreciat, analizând reglementările în vigoare, respectiv art. 125 din Constituția României, republicată, art. 5 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 21 alin. 1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, că exercitarea activității de formator în cadrul diverselor instituții de pregătire cum ar fi Institutul Notarial Român (hotărârea nr. 1434 din 11 decembrie 2014), Institutul European din România (ședința din 29.04.2010), Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (ședința din 19.06.2008) – de către un magistrat (procuror sau judecător) este compatibilă cu statutul și exigențele acestei funcții.

Prin Hotărârea nr. 1434 din 11 decembrie 2014 Plenul Consiliul Superior al Magistraturii, a apreciat că „formarea inițială sau continuă a membrilor aparținând diferitelor forme de organizare a profesiilor juridice sau a juriștilor din instituții publice reprezintă, în fapt, *forme de pregătire post universitară*, iar compatibilitatea este subînțeleasă câtă vreme legiuitorul a permis exercitarea funcției de magistrat concomitent cu o funcție didactică din învățământul



Inspekția Judiciară

universitar, iar pregătirea post universitară prin astfel de institute, *superioare - ca nivel de instruire - învățământului universitar*, este specifică pentru anumite profesii juridice.”

S-a reținut, astfel, că judecătorii și procurorii pot exercita funcții didactice în învățământul superior, pot exercita funcții de instruire în cadrul Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri, precum și în cadrul unor programe unde activitatea desfășurată nu diferă substanțial de activitatea prestată în cadrul Institutului Național al Magistraturii sau al Școlii Naționale de Grefieri, și s-a apreciat că „interacțiunea profesiilor juridice, constând în participarea magistraților și grefierilor la activități de formare destinate altor practicieni ai dreptului, este în interesul sistemului judiciar în ansamblu și al îndeplinirii justiției în general, mai ales în contextul aplicării noilor coduri”.

Aceste considerente au stat și la baza altor hotărâri ale Plenului Consiliul Superior al Magistraturii care sunt ulterioare perioadei în care doamna judecător a participat la programul de pregătire a personalului din cadrul A.P.I.A.

Astfel, prin Hotărârea nr. 1022 din 6 octombrie 2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit că „participarea judecătorilor ca și consultanți în cadrul unor programe europene ce vizează sistemele judiciare din alte state ridică prestigiul acestei profesii juridice și nu aduce atingere activității desfășurate de judecător, nefiind afectată independența justiției sau a magistratului. De asemenea, interacțiunea profesiilor juridice, constând în participarea judecătorilor la activități de formare destinate magistraților din alte sisteme de drept este în interesul sistemului judiciar în ansamblu și al îndeplinirii justiției în general. Mai mult, această abordare este justificată și de necesitatea existenței unei interacțiuni între magistrații din state diferite, în legătură cu pregătirea profesională, facilitând schimbul de informații cu privire la practicile specifice profesiei din fiecare stat și la identificarea celor mai bune căi de comunicare interdisciplinară.”

De asemenea, prin Hotărârea nr. 1184 din 10 noiembrie 2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit că „judecătorii și procurorii pot exercita funcții didactice în învățământul superior, pot exercita funcții de instruire în cadrul Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri, precum și în cadrul unor programe sau proiecte unde activitatea desfășurată nu diferă substanțial de activitatea prestată în cadrul Institutului Național al Magistraturii sau al Școlii Naționale de Grefieri”. S-a apreciat că „participarea judecătorilor ca experți în cadrul unor programe europene ce

40

Inspekția Judiciară

vizează politica Uniunii Europene în materie penală ridică prestigiul acestei profesii juridice și nu aduce atingere activității desfășurate de judecător, nefiind afectată independența justiției sau a magistratului. De asemenea, această abordare este justificată și de utilitatea existenței unei interacțiuni între profesiile juridice reprezentate de specialiștii din cadrul grupului de experți, în legătură cu politica Uniunii Europene în materie penală, iar, pe de altă parte, această activitate de consiliere este în interesul sistemului judiciar în ansamblu și al înfăptuirii justiției în general.”

În schimb, însă, în ședința din data de 12 iulie 2012, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că, în măsura în care activitatea desfășurată de către un magistrat excede activităților de care s-a făcut vorbire în cuprinsul notei direcției de specialitate, devin aplicabile dispozițiile privitoare la incompatibilități. S-a avut în vedere împrejurarea că din documentele transmise „nu rezultă modul de organizare și funcționare a instituției care desfășoară activitatea de pregătire pentru admiterea la Institutul Național al Magistraturii și nici temeiul în baza căruia se desfășoară activitatea de formare, arătându-se doar că este o societate comercială, care nu este acreditată ca instituție de învățământ și nici nu este integrată în sistemul de învățământ de niciun grad, având natură comercială”.

Reiese din hotărârile precizate mai sus că în mai multe rânduri Consiliul Superior al Magistraturii s-a pronunțat asupra unor solicitări având ca obiect compatibilitatea exercitării unor activități de formare educațională și profesională cu statutul magistraților.

Analizând aceste solicitări, Consiliul Superior al Magistraturii a dat o interpretare extensivă dispozițiilor referitoare la incompatibilități prevăzute de art. 5 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent și asistent judiciar sunt incompatibile cu orice alte funcții publice sau private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, precum și a celor de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, în condițiile legii”, reținând că, pe lângă excepțiile precizate expres, sunt considerate situații similare cele care presupun participarea magistraților în calitate de experți în cadrul programelor cu finanțare externă *pentru justiție*, precum și în cadrul unor programe unde activitatea desfășurată nu diferă substanțial de activitatea prestată în cadrul Institutului Național al Magistraturii sau al Școlii Naționale de Grefieri, avându-

1 0 0 1
Tribunalul Inspectorat
al Magistraturii

Inspekția Judiciară

se în vedere în acest sens *activități de formare destinate altor practicieni ai dreptului.*

S-a avut în vedere, de fiecare dată faptul că formele de pregătire analizate erau organizate ca programe cu finanțare externă pentru justiție, forme de pregătire post universitară specifică pentru anumite profesii juridice ori activități de formare destinate magistraților din alte sisteme de drept.

Referitor la organizarea, finanțarea și natura formei de pregătire la care doamna judecătoarea Camelia Bogdan a participat urmare a încheierii contractului de prestări servicii profesionale (servicii de formare) convenție civilă nr. 17.07.3/17.07.2014 cu SC FDI Top Consult S.R.L., s-a reținut din înscrisurile transmise de Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale că serviciul de consultanță a fost solicitat de Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru finanțare prin intermediul proiectului CESAR.

Proiectul „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România” (CESAR), implementat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (MADR), împrumut BIRD 4875, include componenta 2 denumită „Servicii de Orientare Socio - Economică către Populația Agricolă, componentă care este destinată creșterii abilității populației agricole să își gestioneze sustenabil veniturile și bunurile luând în considerare programele de sprijin naționale și UE”.

În vederea implementării adecvate a Planului Național pentru Dezvoltare Rurală 2014-2020, au fost susținute financiar în cadrul Proiectului CESAR servicii de consultanță necesare îmbunătățirii capacității personalului APIA din MADR de a înțelege modul de aplicare a viitoarei Politici Agricole Comune și de a fi capabil să transmită mai departe cunoștințele dobândite, serviciul de consultanță fiind acceptat la finanțare prin proiect, conform aprobării termenilor de referință de către Banca Mondială (aprobare înregistrată la UMP-CESAR cu nr. 1083/19.06.2014).

Asocierea S.C. Gama Proconsult SRL și SC FDI Top Consult S.R.L. și-a asumat prin contractul nr. 1290/16 iulie 2014 încheiat cu Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România” (UMP – CESAR), ce a funcționat ca unitate în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, obligația de a organiza sesiuni de training pentru 260 de persoane referitor la aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune și la prevenirea actelor de corupție în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii

Europene.

Programul de pregătire era destinat funcționarilor publici din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA), structură care funcționează în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și a vizat tematica implementarea/aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune și prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene, în cadrul acestei din urmă secțiuni susținând cursurile doamna judecător Camelia Bogdan.

Din mențiunile referitoare la obiectul contractului de prestări servicii profesionale (servicii de formare) convenție civilă nr. 17.07.3/17.07.2014 încheiat de doamna judecător Camelia Bogdan cu SC FDI Top Consult S.R.L., se reține că doamna judecător a prestat servicii instruire (formare), remunerate, pentru organizarea sesiunilor de training pentru 260 persoane din cadrul APIA referitor la Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene, organizarea acestor sesiuni de training constituind obligația asumată de asocieră S.C. Gama Proconsult SRL și SC FDI Top Consult S.R.L. prin contractul nr. 1290/16 iulie 2014, în care doamna Camelia Bogdan a fost propusă ca membru al echipei de implementare a proiectului, cu funcția de lector.

SC FDI Top Consult S.R.L. cu care doamna judecător Camelia Bogdan a încheiat contractul de prestări servicii instruire este, astfel cum se precizează scrisoarea de interes depusă pentru participarea la procedura de atribuire a contractului pentru servicii de consultanță, „o companie românească specializată în servicii de consultanță integrată și management pentru dezvoltarea de afaceri pe teritoriul României”.

Se reține, astfel, că programul de pregătire a fost inițiat de Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România (UMP – CESAR), din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, pentru organizarea acestuia a fost selectată o asocieră de societăți comerciale specializate în servicii de consultanță, care au asigurat atât personalul de pregătire, unul dintre lectori fiind doamna Camelia Bogdan, cât și serviciile constând în cazarea, masa și transportul participanților, iar cursurile de pregătire erau destinate funcționarilor publici din cadrul APIA.

Prin urmare, prestând această activitate de pregătire, doamna judecător Camelia Bogdan nu a îndeplinit funcții didactice în învățământul superior sau

1 0 0 3
1003
1003

Inspekția Judiciară

funcții de instruire în cadrul Institutului Național al Magistraturii ori al Școlii Naționale de Grefieri, punându-se problema dacă programul de formare menționat poate fi considerat o formă de participare a magistraților în calitate de experți în cadrul programelor cu finanțare externă pentru justiție.

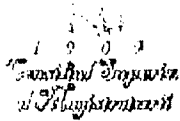
Din hotărârile menționate mai sus se reține că au fost avute în vedere programe de formare profesională destinate unor practicieni ai dreptului, în vederea stabilirii compatibilității acestora cu funcția de magistrat fiind examinate activitățile prestate de magistrați, modul în care acestea se reflectă asupra activității desfășurate de judecător și în ce măsură poate fi afectată independența justiției sau a magistratului, dar și utilitatea existenței unei interacțiuni între profesiile juridice în interesul sistemului judiciar în ansamblu și al înfăptuirii justiției în general.

În raportul de evaluare nr. 21350/G/II/20.05.2016, întocmit de inspectorul de integritate din cadrul Agenției Naționale de Integritate în lucrarea nr. 17002/A/H/15.04.2016 s-a apreciat că deținerea calității de lector în cadrul Proiectului „Aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene“, se încadrează în ipoteza avută în vedere prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 261/2008, prin care s-a statuat că magistrații pot participa în calitate de experți în cadrul programelor cu finanțare externă pentru justiție.

În ce privește activitățile desfășurate, și anume transmiterea cunoștințelor teoretice, s-a considerat că țin de o componentă a sistemului de justiție, fiind instruiți funcționari publici care, pentru protejarea unor valori sociale, au atribuții specifice pentru ca pe domeniul lor de competență procedura să se desfășoare conform legii, iar transmiterea cunoștințelor teoretice nu este de natură să influențeze imparțialitatea în exercitarea funcției de magistrat, indiferent de dosarele avute în instrumentare sau soluționare.

Având în vedere tendința de interpretare extensivă a dispozițiilor referitoare la incompatibilități în analiza compatibilității exercitării unor activități de formare educațională și profesională cu statutul magistraților, dar și interpretarea dată de Agenția Națională de Integritate sintagmei *experți în cadrul programelor cu finanțare externă pentru justiție*, se poate reține că aprecierea cu privire la încadrarea unei forme de pregătire în excepțiile de la regula incompatibilităților funcției de magistrat poate fi diferită și dinamică, punând în discuție implicit și maniera în care magistratul se raportează la aceste situații.

Fotodată, se reține că doamna judecător Camelia Bogdan, anterior



Inspekția Judiciară

încheierii contractului cu SC FDI Top Consult S.R.L., a adresat o solicitare Agenției Naționale de Integritate pentru a se stabili dacă exercitarea simultană a calității de magistrat și a celei de formator (lector) în cadrul Proiectului având tematica „Aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune și prevenirea actelor de corupție în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene” este de natură să genereze o situație de incompatibilitate.

În adresa nr. 10626/14.07.2014 transmisă de Agenția Națională de Integritate s-a opinat că exercitarea simultană a calității de magistrat și a celei de formator (lector) în cadrul Proiectului menționat nu este de natură să genereze o situație de incompatibilitate.

Aprecierile cuprinse în adresa întocmită de Agenția Națională de Integritate nu au fost făcute în cadrul unei proceduri de evaluare, desfășurată conform prevederilor Legii nr. 176/2010, însă acestea au fost de natură să orienteze conduita magistratului și să determine o percepție în sensul compatibilității activităților desfășurate în cadrul programului de formare destinat funcționarilor din cadrul APIA cu funcția de magistrat.

Trebuie, de asemenea, observat că, distinct de argumentele avute în adresa nr. 10626/14.07.2014, respectiv în raportul de evaluare nr. 21350/G/II/20.05.2016, concluziile formulate în sensul inexistenței unei situații de incompatibilitate sunt concordante, în urma procedurii de evaluare desfășurată conform prevederilor Legii nr. 176/2010 fiind confirmată interpretarea dată anterior în cuprinsul punctului de vedere al Agenției Naționale de Integritate asupra problemei supusă analizei la solicitarea doamnei judecător Camelia Bogdan, anterior prestării de către acesta a activității în raport de care s-a apreciat existența indiciilor de săvârșire a abaterii disciplinare constând în încălcarea dispozițiilor legale referitoare la incompatibilități.

Referitor la împrejurarea că într-o speță similară Agenția Națională de Integritate a constatat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către un alt judecător, doamna Georgiana Pulbere, din cadrul Curții de Apel Constanța (comunicatul din 2 martie 2015), reținându-se în raportul de evaluare întocmit în acest caz că judecătorul menționat a încheiat, în calitate de prestator - formator un contract civil cu S.C. Omniatest Plus S.R.L., în calitate de beneficiar, având ca obiect elaborarea și susținerea suportului de curs de formare profesională în domeniul achizițiilor publice, în valoare totală de 1.370 lei, și astfel a încălcat dispozițiile art. 101 din Legea nr.161/2003 și dispozițiile art. 5. alin. (1) din Legea nr.303/2004, trebuie precizat în primul rând că raportul de evaluare

Inspecția Judiciară

menționat a fost contestat, iar litigiul se află în curs de judecată în recurs.

De asemenea, se reține că o eventuală practică diferită a Agenției Naționale de Integritate în privința constatării încălcării regimului juridic al incompatibilităților de către magistrați nu poate fi opusă magistratului cercetat, în privința căruia Agenția Națională de Integritate a constatat că nu au fost identificate elemente de încălcare a legislației privind regimul juridic al incompatibilităților ca urmare a deținerii simultane a calității de magistrat și a celei de lector în cadrul programului de formare profesională „Implementarea și aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene” organizat în cadrul proiectului UMP - CESAR „Furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA”.

În consecință, avându-se în vedere aspectele ce au fost reținute în cadrul cercetării disciplinare, respectiv împrejurarea că doamna judecător a participat în calitate de lector la programului de pregătire pentru funcționarii din cadrul APIA având convingerea că desfășurarea acestei activități nu este incompatibilă cu statutul de magistrat, solicitând în prealabil Agenției Naționale de Integritate exprimarea unui punct de vedere referitor la un potențial incident de integritate, astfel cum judecătorul cercetat a precizat în declarația dată în cadrul cercetării disciplinare, dar și interpretările ce au fost date cu privire la excepțiile de la regimul incompatibilităților, atât prin hotărârile pronunțate de Consiliul Superior al Magistraturii, cât și în cuprinsul raportului de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate, se poate conchide în urma efectuării cercetării disciplinare că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, constând în „*încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătoria și procurorii*, respectiv sub aspectul laturii subiective nu se poate reține vinovăția judecătorului cercetat în săvârșirea faptei ce a fost reținută în sarcina sa.

2. - *Abaterea disciplinară prevăzută de dispozițiile art. 99 lit. i teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, constând în „nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul sau procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa.”*

Inspekția Judiciară

Doamna judecător Bogdan Camelia a participat, ca lector, în cadrul programului de pregătire pentru 260 persoane din cadrul APIA referitor la prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene în perioada în care dosarul nr.25497/3/2012** s-a aflat pe rolul completului de apel din care făcea parte.

Programul de pregătire era destinat funcționarilor publici din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA), structură care funcționează în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și a fost inițiat de Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România (UMP – CESAR), care a funcționat ca unitate în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale înființată în vederea gestionării activităților și resurselor financiare implicate în acordul de împrumut BIRD 4875-RO.

Plățile aferente serviciilor prevăzute în contractul nr. 1290/2014 încheiat între Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România” („UMP-CESAR- MADR) din Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și Asociera SC Gama Proconsult SRL și SC FDI Top Consult SRL s-au efectuat din resursele financiare ale împrumutului BIRD 4875-RO.

Prevederile bugetare aferente acestui împrumut au fost aprobate prin Legea 356/2013 a bugetului de stat pe anul 2014 și au fost evidențiate în bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în calitate de ordonator principal de credite la capitolul 83.01 "Agricultura, Silvicultura, Piscicultura și Vânătoare", titlul 65 "Proiecte cu finanțare externă rambursabilă". Aceste sume au fost repartizate în bugetul aprobat în anul 2014 UMP CESAR - ordonator terțiar de credite, instituție care a aprobat și efectuat plățile aferente contractului nr.1290/16.07.2014.

Serviciile prestate de asociera S.C. Gama Proconsult SRL și SC FDI Top Consult S.R.L. au constat în organizarea sesiunilor de training presupunând asigurarea personalului care a susținut cursurile, precum și asigurarea cazării, mesei și transportului participanților, iar sumele ce au fost stabilite prin contractul menționat au inclus și remunerația lectorilor ce au fost propuși de SC FDI Top Consult SRL.

Cursurile de instruire a personalului APIA au fost organizate sub egida Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

1 0 0 3
Ministerul Dezvoltării
și Cooperării Europene

Inspekția Judiciară

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale a avut calitatea de parte civilă în dosarul nr. 25497/3/2012**, acțiunea civilă formulată de acesta fiind admisă de prima instanță, iar apelurile judecate de completul din care a făcut parte doamna judecător Camelia Bogdan au vizat și modul de soluționare a laturii civile, prin decizia penală nr. 888/A/08.08.2014 fiind menținute dispozițiile sentinței penale apelate sub aspectul admiterii acțiunii civile formulate de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Pe parcursul soluționării dosarului nr. 25497/3/2012**, doamna judecător Camelia Bogdan nu a formulat cerere de abținere și nici nu s-a adresat Colegiului de conducere al Curții de Apel București, în condițiile art. 5 alin.2 Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța asupra unui eventual conflict de interese decurgând din prestarea serviciilor în baza contractul de prestări servicii profesionale (servicii de formare) convenție civilă nr. 17.07.3/17.07.2014.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. 3 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, „judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali”.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin.2 Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public de îndeplinire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății, cu excepția cazurilor în care conflictul de interese a fost adus la cunoștință, în scris, colegiului de conducere al instanței sau conducătorului parchetului și s-a considerat că existența conflictului de interese nu afectează îndeplinirea imparțială a atribuțiilor de serviciu.”

În conformitate cu prevederile art. 9 din Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, „judecătorii și procurorii trebuie să fie imparțiali în îndeplinirea atribuțiilor profesionale, fiind obligați să decidă în mod obiectiv, liberi de orice influențe. Judecătorii și procurorii trebuie să se abțină de la orice comportament, act sau manifestare de natură să altereze încrederea în imparțialitatea lor” iar potrivit art. 10 „în caz de incompatibilitate, judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină, potrivit legii”.

Inspekția Judiciară

Potrivit dispozițiilor art. 64 alin. 1 lit. f din Codul de procedură penală, judecătorul este incompatibil dacă „există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului este afectată”.

Conform art. 66 „Persoana incompatibilă este obligată să declare, după caz, președintelui instanței, (...) că se abține de a participa la procesul penal, cu arătarea cazului de incompatibilitate și a temeiurilor de fapt care constituie motivul abținerii. Declarația de abținere se face de îndată ce persoana obligată la aceasta a luat cunoștință de existența cazului de incompatibilitate.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, lipsa prejudecăților și atitudinea nepărtinitoare sunt elemente definitorii ale imparțialității (Piersack împotriva Belgiei, hotărârea din 01.10.1982).

Existența imparțialității în sensul articolului 6 paragraf 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului Convenție trebuie determinată conform unui test subiectiv, pe baza convingerilor personale ale unui anumit judecător într-o anumită cauză, dar și conform unui test obiectiv, vizând să stabilească dacă un judecător a oferit suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință.

În cadrul demersului subiectiv, Curtea a considerat întotdeauna că un magistrat este considerat imparțial până la dovedirea contrariului (Hauschildt împotriva Danemarcei, hotărârea din 24.05.1989).

Imparțialitatea obiectivă a tribunalului presupune a se stabili dacă, independent de conduita personală, unele împrejurări sau fapte ce pot fi verificate pot justifica existența unor bănuieli legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a unui judecător.

În ceea ce privește demersul obiectiv, atunci când o instanță colegială este în cauză, această situație conduce la întrebarea dacă, independent de atitudinea personală a anumitor membri ai săi, anumite fapte verificabile autorizează contestarea imparțialității instanței înseși (Kyprianou împotriva Ciprului, hotărârea din 15.05.2005).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis, în aplicarea art.6 din Convenție, că orice judecător despre care se poate crede că nu ar fi pe deplin imparțial în soluționarea cauzei cu care a fost investit, este obligat să se abțină, întrucât în privința imparțialității obiective aparențele au un rol decisiv.

În declarația dată în cadrul cercetării disciplinare, doamna judecător Camelia Bogdan a arătat că nu se pot justifica în mod obiectiv îndoielile cu privire la imparțialitatea sa, conform standardelor din Convenție, având în

Inspeccia Judicială

vedere că nu a manifestat nicio parțialitate funcțională și personală, prin prisma faptului că a predat unor funcționari ai statului, ca urmare a unei proceduri de selecție organizată de o societate care a selectat-o nu pentru că avea pe rol un anumit dosar, ci pentru cunoștințele sale teoretice și practice din domeniul combaterii corupției și recuperării produsului infracțiunii, iar decizia prin care a menținut obligația de reparare a prejudiciului în favoarea Ministerului Agriculturii a fost pronunțată nu ca urmare a faptului a fost aleasă să formeze funcționarii APIA în domeniul combaterii corupției, ci având la bază coroborarea materialului probator administrat în cauză.

A precizat doamna judecător că niciun moment nu s-a gândit că participarea sa la seminar ar putea să fie considerată ca trezind suspiciuni referitoare la o posibilă apreciere a lipsei de imparțialitate sub aspect obiectiv și subiectiv, că a comunicat președintelui de secție care este obiectul seminarului, însă nu a încunștințat colegiul de conducere deoarece nu se considera în conflict de interese, selectarea sa fiind realizată în urma unei proceduri transparente efectuată de FDI Top Consult, iar nu de către Ministerul Agriculturii, nici APIA și nici FDI Top Consult SRL neavând calitatea de parte în dosarele pe care le-a soluționat în perioada derulării seminarului.

În aceste condiții, consideră doamna judecător că nu avea obligația să formuleze declarație de abținere în temeiul art. 64 lit.f din Codul de procedură penală, având în vedere standardele CEDO în lumina cărora se verifică aparența de imparțialitate, din moment ce nu era nicio legătură între calitatea sa de expert în materia combaterii infracțiunilor de corupție și pentru recuperarea prejudiciilor și pronunțarea unei decizii într-o speță pe care o avea pe rol.

S-a invocat și faptul că Agenția Națională de Integritate în raportul de evaluare întocmit a decis că nu s-a aflat în conflict de interese și că nu îi revenea obligația să formuleze o cerere de abținere în conformitate cu disp.art.5 din Legea nr. 303/2004, transmiterea cunoștințelor teoretice nefiind de natură să influențeze imparțialitatea în exercitarea funcției de magistrat indiferent de dosarele avute în instrumentare.

Consideră doamna judecător că nu putea invoca incompatibilitatea sa ca temei al unei cereri de abținere, care era de plano inadmisibilă.

Obligația impusă judecătorului de art. 66 din Codul de procedură penală de a declara că se abține de a participa la procesul penal atunci când are cunoștința de existența unui caz de incompatibilitate, presupune, în situația arătată art. 64 alin. 1 lit. f, efectuarea de către judecător a unei proprii analize a

Inspekția Judiciară

împrejurărilor care pot justifica obiectiv existența unor suspiciuni rezonabile cu privire la lipsa de imparțialitate.

Astfel cum a arătat în declarația dată, judecătorul cercetat nu a considerat că participarea sa la seminar ar putea să fie considerată ca trezind suspiciuni referitoare la o posibilă lipsă de imparțialitate .

Astfel, trebuie reținut că nu a existat un raport contractual direct între Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale sau instituțiile din subordinea acestuia și judecătorul cercetat, selectarea sa în calitate de lector s-a făcut de către SC FDI Top Consult S.R.L., iar prestarea activității s-a realizat în baza contractului încheiat cu această societate, care a și plătit sumele stabilite în contract ca remunerație a lectorului. Sumele destinate acoperirii cheltuielilor aferente organizării respectivei forme de pregătire au provenit din împrumutul BIRD 4875-RO și au fost evidențiate în bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, care avea calitatea de ordonator principal de credite, fiind repartizate în bugetul ordonatorului terțiar de credite, UMP CESAR, și fiind gestionate exclusiv de acesta, fără ca ordonatorul principal de credite să aibă vreo implicare în inițierea, desfășurarea sau plata efectivă a sumelor convenite lectorilor.

Se apreciază, în consecință, în urma efectuării cercetării disciplinare, că judecătorul cercetat nu a avut reprezentarea că participarea sa la seminar, transmiterea unor cunoștințe teoretice, ar putea să fie considerată o împrejurare de natură să influențeze imparțialitatea în exercitarea funcției de magistrat, nefiind întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.i teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, constând în „nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul sau procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa.”

3. - *Abaterea disciplinară prevăzută de dispozițiile art. 99 lit. k teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, constând în „absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat”*

Cursurile de instruire pentru personalul APIA s-au desfășurat în Poiana Braşov, în perioada 21 iulie 2014 - 02 august 2014, perioadă în care, în zilele lucrătoare, doamna judecător Bogdan Camelia figurează, în pontaj, ca fiind prezentă la serviciu, însă a fost prezentă efectiv în instanță, așa cum a reieșit și din declarația dată de doamna judecător în cursul cercetării disciplinare, numai