



## Inspekția Judiciară

în zilele de 29 iulie 2014 și 30 iulie 2014, când a participat la ședințe de judecată ale completelor 9 DL și 10 DL.

Reiese, astfel, că în perioada 21 iulie 2014 - 01 august 2014, cu excepția zilelor de 29 iulie 2014 și 30 iulie 2014, doamna judecător a lipsit din instanță 8 zile.

Participarea doamnei judecător Bogdan Camelia, în calitate de lector, la cursurile de instruire pentru personalul APIA nu a fost încuviințată printr-o decizie a conducerii instanței și nu a existat un acord scris al președintelui de secție, pe invitația transmisă de FDI Top Consult doamnei judecător Bogdan Camelia prin e-mail fiind aplicată rezoluția președintelui Secției a II-a penale a Curții de Apel București, având doar mențiunea „d-na jud. Bogdan”.

Conform prevederilor art. 99 lit. k din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, constituie abatere disciplinară „absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat sau care afectează în mod direct activitatea instanței ori a parchetului”.

Potrivit dispozițiilor art. 88 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului nr. 387 din 22 septembrie 2005, astfel cum au fost modificate prin Hotărârea Plenului Consiliului nr. 1080 din 8 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 684 din 7 noiembrie 2013, „Programul de lucru al instanțelor este de 8 ore zilnic, timp de 5 zile pe săptămână; programul începe de regulă la ora 8,00 și se încheie la ora 16,00. Programul de lucru al judecătorului este flexibil și poate să difere de programul de lucru al instanței. Judecătorul este obligat să fie prezent la ora stabilită pentru ședințele de judecată și la alte activități în care este planificat sau pe care și le-a stabilit.”

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a adoptat Hotărârea nr. 1237 din 19 noiembrie 2013, pentru a asigura interpretarea și aplicarea unitară de către instanțele naționale a dispozițiilor art. 88 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387 din 22 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, stabilind că prin sintagma „programul de lucru al judecătorului este flexibil și poate să difere de programul de lucru al instanței” se înțelege că este permis judecătorului să nu fie prezent în fiecare zi la ora 8,00, respectiv să nu plece din instanță în fiecare zi la ora 16,00, cu respectarea, însă a unor obligații, printre care: „să aibă o prezență zilnică la sediul instanței, chiar dacă durata de timp zilnică în care se află la sediul instanței nu este de 8 ore”;

52

## Inspecția Judiciară

„În cazul în care judecătorul desfășoară activități didactice în învățământul superior, să își stabilească norma didactică astfel încât să respecte activitățile specifice funcției de judecător și să aducă la cunoștința conducerii instanței programul lor de desfășurare.” Se reține în această hotărâre că prin teza I a art. 88 alin. 1 din Regulament, existentă în aceeași formă și înainte de modificarea acestui alineat, s-a avut în vedere că de respectarea programului de 40 de ore de muncă săptămânal este condiționată și plata drepturilor salariale cuvenite personalului din sistemul bugetar.

Dispozițiile regulamentare astfel cum au fost interpretate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 1237 din 19 noiembrie 2013 erau în vigoare la data la care doamna judecător Bogdan Camelia a participat în calitate de lector, la cursurile de instruire pentru personalul APIA, desfășurate la Poiana Brașov în perioada 21 iulie 2014 - 02 august 2014.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 1218 din 6 noiembrie 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a stabilit:

„Art. 1 (1) Judecătorul care are și calitatea de formator în cadrul Institutului Național al Magistraturii sau Școlii Naționale de Grefieri ori de expert în cadrul programelor cu finanțare externă pentru justiție derulate de Consiliul Superior al Magistraturii poate desfășura activitățile de formare în zile lucrătoare, în timpul programului de activitate al instanței.

(2) În cazul în care activitățile de formare prevăzute la alin. (1) nu permit prezența judecătorului și la sediul instanței, acesta poate să nu se prezinte la instanță în zilele în care desfășoară activități de formare, fără ca absența să fie considerată nejustificată.

(3) În situațiile prevăzute la alin. (1) și (2), judecătorul are obligația de a-și planifica și realiza activitatea de formare astfel încât să respecte toate celelalte obligații care îi revin potrivit art. 1 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1237 din 19 noiembrie 2013”.

Din cuprinsul hotărârii menționate se reține că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a considerat că participarea judecătorilor și procurorilor la activitatea de formare este în interesul sistemului judiciar și a avut în vedere în acest sens atât participarea magistraților ca personal de instruire în cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, dar și în calitate de experți în cadrul programelor cu finanțare externă pentru justiție.

Din probele ce au fost administrate în cadrul cercetării disciplinare a reieșit că, deși nu se poate stabili cu certitudine existența unui acord verbal al



## Inspecția Judiciară

acesta nefiind necesar, însă doamna judecător a depus documentația aferentă la președintele de secție sau grefierul șef, pentru informarea asupra plecării.

Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești nu prevede obligativitatea solicitării unui aviz scris în vederea participării la forme de pregătire profesională, însă stabilește programul de lucru al judecătorilor și obligativitatea respectării lui, ceea ce presupune ca lipsa judecătorilor din instanță să fie cunoscută de conducerea instanței și să se încadreze în situațiile în care dispozițiile legale și regulamentele permit această absență.

În rezoluția de începere a cercetării disciplinare s-a apreciat că există indicii privind săvârșirea abaterii disciplinare constând în „absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat”, în condițiile în care absențele de la serviciu au fost înregistrate pe parcursul a 8 zile, iar doamna judecător nu avea calitatea de formator sau expert în cadrul programelor cu finanțare externă pentru justiție în sensul art. 1 din Hotărârea nr. 1218 din 6 noiembrie 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În urma cercetării disciplinare s-a reținut că doamna judecător Camelia Bogdan a informat conducerea secției cu privire la participarea la seminarul ce se desfășura la Poiana Brașov în perioada 21 iulie - 2 august 2014 și că în perioada menționată, care se situa în cursul vacanței judecătorești, doamna judecător a participat la ședințele de judecată în care a fost planificată, neexistând situații în care să se fi dispus înlocuirea sa.

Având în vedere aceste aspecte reținute, precum și împrejurarea că participarea doamnei judecător la programul de pregătire poate fi apreciată drept o participare în calitate de expert în cadrul programelor cu finanțare externă pentru justiție, situație avută în vedere în Hotărârea nr. 1218 din 6 noiembrie 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, se reține că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de dispozițiile art. 99 lit. k teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, constând în „absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat”.

În consecință, față de cele expuse, apreciem că nu sunt întrunite condițiile pentru exercitarea acțiunii disciplinare împotriva doamnei judecător Camelia Bogdan din cadrul Curții de Apel București sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b, lit. i teza I și lit. k teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, motiv pentru care,

**Inspekția Judiciară**

În temeiul prevederilor art. 47 alin.1 lit. c din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**DISPUNEM**

Respingerea sesizării din oficiu a Inspekției Judiciare și a sesizării conexe formulate de petiționara Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b, lit. i teza I și lit. k teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, de către doamna judecător Camelia Bogdan din cadrul Curții de Apel București.

Cu drept de contestație în termen de 15 zile de la comunicare la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București.

*Inspectori judiciari,*

*Judecător Aida Oana Popescu*

*Judecător Ecaterina Mariana Mirea*

Avizat: Director al Direcției de Inspekție Judiciară pentru judecători,  
Judecător Mihail Dragoș Mihail

Red. insp. jud. A.O.P/ M.E.M. 16.06.2016