



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

**Comisia specială de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților
pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea
alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial**

Către,

MINISTERUL PUBLIC

**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI
JUSTIȚIE**

În atenția domnului,

AUGUSTIN LAZĂR – Procurorul General

Stimate domnule Procuror General,

- I. Prin adresa nr.4c-30/80/11.07.2017 v-am solicitat să transmiteți comisiei parlamentare de anchetă, o copie după Dosarul nr.213/P/2017 înregistrat pe rolul Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație, precum și declarațiile persoanelor audiate, acestea fiindu-ne necesare la aflarea adevărului în cauza care formează obiectul activității, dosar în care se dispusese o soluție de clasare anterioară solicitării noastre.
- II. Prin adresa nr. 1792/C/2017, ne-ați comunicat refuzului dvs. invocând următoarele motive:
 1. Constituția României și legislația, vă interzic să ne puneți la dispoziție dosarul;
 2. Comisia parlamentară de anchetă nu are dreptul să obțină dosarul, documentele deținute „*chiar și în situația în care acestea sunt considerate mijloace de probă necesare activității Comisiei parlamentare, nu pot fi transmise acesteia*”;
 3. Ministerul public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, nu este obligat să pună la dispoziția Comisiei parlamentare de anchetă dosarul deoarece, „Codul de procedură penală prevede în mod expres și limitativ persoanele care au acces la dosar și care pot obține fotocopii”;

III. Prin adresa nr. nr. 4C-30/82 din 26.07.2017 am demontat toate argumentele dvs .(Anexăm adresa)

I. În loc să "colaborați **în realizarea anchetei parlamentare**" așa cum stabilește DCCR 430/2017 la pct. 35, ați emis 2 postări pe facebook-ul Ministerului Public și un comunicat al PICCJ prin care informați opinia publică despre situație:

"Solicitarea Comisiei parlamentare de anchetă a unor aspecte privind alegerile electorale din 2009 este în analiză, **urmând să fie clarificată în perioada următoare. Cererea ridică o problemă de drept, respectiv definirea limitelor legale și a cadrului cooperării loiale, care trebuie să se facă cu respectarea Constituției și a legilor în vigoare, având în vedere specificul activității judiciare.**" (Ministerul Public postare facebook -27 iulie 2017 și comunicat PICCJ din 27 iulie 2017)

" În contextul analizei solicitării Comisiei parlamentare de anchetă a unor aspecte privind alegerile electorale din 2009 și, implicit a problemei de drept pe care o ridică aceasta - **definirea limitelor legale și a cadrului cooperării loiale, care trebuie să se facă cu respectarea Constituției și a legilor în vigoare, având în vedere specificul activității judiciare** – domnul Augustin Lazăr, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a transmis, în cursul zilei de astăzi, o sesizare doamnei Mariana Ghena, președintele Consiliului Superior al Magistraturii o adresă către CSM" (Ministerul Public postare facebook-31 iulie 2017)

Precizăm că prin DCCR 428/2017 pct.20 și DCCR 430/2017 pct. 28, CCR a clarificat aceste aspecte și a stabilit că această sarcină îi revine Curții Constituționale:

" Prin urmare, determinarea conținutului și a limitelor conceptului de anchetă parlamentară se poate realiza numai prin coroborarea prevederilor Constituției; în acest context, **revine în sarcina Curții Constituționale, în calitate de garant al supremației Constituției și de unică autoritate de jurisdicție constituțională, să stabilească atât conținutul și valențele, cât și raporturile în care se află textul constituțional referitor la**

ancheta parlamentară cu celelalte texte constituționale.”

Pe cale de consecință, prin cele două postări ne anunțați că :

- vă arogați atribuții ale Curții Constituționale încălcând DCCR 428/2017 si 430/2017;

- solicitați CSM ca la rândul său să exercite atribuții care îi revin Curții Constituționale și să încalce deciziile amintite mai sus.

II. In adresa către CSM ați *supus analizei și soluționării* următoarele:

1) Solicitarea ca CSM să-și exercite rolul de garant al independenței justiției, fără a menționa modul în care consideră că independența sa sau a instituției pe care o conduce ar fi fost afectată.

2) Solicitarea ca CSM *”să aprecieze cu privire la necesitatea sesizării în baza art. 146 lit. e) din Constituția României a Curții Constituționale a României cu o cerere de constatare a existenței unui conflict juridic de natură constituțională ivit între autoritatea legiuitoare și autoritatea judecătorească, sens în care avem în vedere nu doar integrarea constituțională a Ministerului Public în cadrul autorității judecătorești, ci și aspectul funcțional care vizează procedura judiciară în ansamblul său, inclusiv activitatea instanțelor de judecată.”*

3) Clarificarea problemei de drept pe care ar ridica-o solicitarea comisiei - **”definirea limitelor legale și a cadrului cooperării loiale, care trebuie să se facă cu respectarea Constituției și a legilor în vigoare, având în vedere specificul activității judiciare”.**

4) Clarificări ale unor norme de procedură penală cum ar fi *”punctul de vedere al Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de garant al independenței justiției, cu privire la faptul **dacă poate fi trimis Comisiei Parlamentare, în copie, un dosar în care s-a dispus o soluție de clasare ce vizează infracțiuni pentru care nu s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale**”.*

Anexăm la prezenta adresa Parchetului General către CSM

Comisia noastră a solicitat CSM să respingă solicitările Procurorului General.

CSM a răspuns solicitării noastre, respingând TOATE solicitările Parchetului General.

- 1) **CSM a respins prima solicitare a Procurorului General** deoarece, în calitate de garant a independenței justiției, nu a inițiat nicio acțiune împotriva comisiei noastre, nefiind un caz de încălcare a independenței justiției ” cu atât mai mult cu cât dosarul solicitat a fost deja soluționat de organul judiciar”
- 2) **CSM a respins a doua solicitare a Procurorului General** *”apreciind că nu sunt întrunite cerințele legale pentru sesizarea Curții Constituționale cu privire la existența unui conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parlamentul României.”,*
- 3) **CSM a respins a treia solicitare a Procurorului General** Clarificarea problemei de drept pe care ar ridica-o solicitarea comisiei - **”definirea limitelor legale și a cadrului cooperării loiale, care trebuie să se facă cu respectarea Constituției și a legilor în vigoare, având în vedere specificul activității judiciare”**, constatând că *”nu s-au invocat încălcări ale unor competențe de ordin constituțional, nu a fost reclamată neîndeplinirea unor acte privind obligații ce derivă din dispozițiile Constituției și nici nu s-a creat vreun blocaj instituțional, activitatea parchetelor nefiind perturbată în nici un mod prin solicitarea adresată de comisia de anchetă constituită la nivelul Parlamentului României.”*
- 4) **CSM a respins a patra solicitare a Procurorului General** referitoare la *”exprimarea unei opinii de către Consiliul Superior al Magistraturii, în exercitarea atribuției sale de garant al independenței justiției,* **cu privire la legalitatea transmiterii de copii de pe documentele din dosare penale, la solicitarea unei comisii parlamentare de anchetă,** *presupune interpretarea unor dispoziții legale, altele decât cele ce privesc organizarea sistemului judiciar, ceea ce ar determina o extindere excesivă a instrumentelor juridice prin care se realizează apărarea independenței sistemului judiciar, cu atât mai mult cu cât dosarul solicitat a fost deja soluționat de organul judiciar.”*

La acest punct, opinia noastră transmisă către CSM (care nu are în atribuții interpretarea legilor) demontează interpretările inovative ale PICCJ:

I. Faza în care se află dosarul nr. 213/P/2017

- *Dosarul a fost clasat conform comunicatului PICCJ din data de 27.07.2017;*
- Soluția de clasare a fost dispusă de procuror;
- Soluția de clasare nu a fost infirmată de procurorul ierarhic superior;
- Soluția de clasare nu a fost contestată în termenul legal și a rămas definitivă

Pe cale de consecință,

faza de urmărire penală s-a încheiat, acțiunea penală stingându-se prin clasare.

II. Prevederi ale Codului de procedură penală privind caracterul nepublic al procedurilor din cadrul fazei de urmărire penală

Art. 285: Obiectul urmăririi penale

(2) Procedura din cursul urmăririi penale este nepublică.

Art. 17: Stingerea acțiunii penale

(1) În cursul urmăririi penale acțiunea penală se stinge prin clasare sau prin renunțare la urmărirea penală, în condițiile prevăzute de lege. (...)

Pe cale de consecință:

Prin clasare, se stinge acțiunea penală iar după clasare nu ne mai aflăm în cursul urmăririi penale, deci art.285 alin.(2) din CPP este invocat greșit deoarece el se referă doar la procedura din cursul urmăririi penale .

Este greșită invocarea în acest caz a ipotezei "formulării unei plângeri împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată, potrivit art. 341 alin. 5 C.proc.pen., procedura este nepublică. Prin urmare, caracterul nepublic al procedurii și al actelor de urmărire penală subzistă și după adoptarea soluției de clasare" deoarece:

- **Termenele în care se puteau face** plângeri împotriva soluției de clasare au fost depășite

- **Concluzia** "caracterul nepublic al procedurii și **al actelor de urmărire penală** subzistă și după adoptarea soluției de clasare" este o inovație interesantă a Procurorului General dar care nu se bazează pe niciun text de lege. În cazul în care acest text de lege ar fi existat, el ar fi fost invocat și nu s-ar mai fi solicitat lămuriri de la CSM.

-
Anexăm la prezenta corespondență purtată între comisie și CSM precum și Comunicatul CSM

Deși CSM a clarificat toate "nelămuririle" Procurorului General, acesta în loc să-și revizuiască poziția și să înceapă să "colaboreze în realizarea anchetei parlamentare" așa cum stabilește DCCR 430/2017 la pct. 35, a PICCJ emis un nou comunicat un comunicat prin care:

1) Se plânge că *"Consiliul Superior al Magistraturii nu a pus în discuție:*

a) "excluderea aplicării dispozițiilor procesual penale invocate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind circuitul dosarelor penale"

b) "cadrul legal în care se realizează controlul judiciar asupra soluțiilor procurorului." Dispozițiile invocate sunt restrictiv prevăzute de Codul de procedură penală (art. 2 - Procesul penal se desfășoară potrivit dispozițiilor prevăzute de lege), procurorii desfășurându-și activitatea potrivit principiului legalității (art. 132 alin 1 din Constituția României)."

2) Reamintește că solicitarea Comisiei parlamentare de anchetă a unor aspecte privind alegerile electorale din 2009:

a) "aflată în faza de analiză și de clarificare a unor probleme de drept"

- b) "are în vedere o cauză în care s-a pronunțat o soluție de clasare ce vizează infracțiuni pentru care nu s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale."**

Argumentele invocate sunt evident greșite. Astfel :

1) Lit.a) - Cu privire la afirmația " Consiliul Superior al Magistraturii nu a pus în discuție "excluderea aplicării dispozițiilor procesual penale" invocate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind circuitul dosarelor penale" , PICCJ nu a precizat și nu precizează concret la ce se referă

Lit.b) - Cu privire la afirmația " Consiliul Superior al Magistraturii nu a pus în discuție...""cadrul legal în care se realizează controlul judiciar asupra soluțiilor procurorului." , susținem că această afirmație este falsă deoarece prin solicitarea noastră **nu se realizează niciun "control asupra soluțiilor procurorului"**. Acest fapt este constatat de CSM prin motivele de respingere a solicitărilor prezentate la pct. 1)-4)

2) Lit.a) - Cu privire la afirmația că solicitarea comisiei este ***"aflată în faza de analiză și de clarificare a unor probleme de drept"*** precizate în solicitarea către CSM drept **"definirea limitelor legale și a cadrului cooperării loiale, care trebuie să se facă cu respectarea Constituției și a legilor în vigoare, având în vedere specificul activității judiciare"**, a fost clarificată de către DCCR 411,428 și 430 /2017 precum și de către CSM care a constatat că *"nu s-au invocat încălcări ale unor competențe de ordin constituțional, nu a fost reclamată neîndeplinirea unor acte privind obligații ce derivă din dispozițiile Constituției și nici nu s-a creat vreun blocaj instituțional, activitatea parchetelor nefiind perturbată în nici un mod prin solicitarea adresată de comisia de anchetă constituită la nivelul Parlamentului României."*

Lit.b) - Cu privire la afirmația că solicitarea comisiei "are în vedere o cauză în care s-a pronunțat o soluție de clasare ce vizează infracțiuni pentru care nu s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale.", ne-am exprimat opinia la poz.I și II

În concluzie,

Revenim cu solicitarea noastră să transmiteți comisiei parlamentare de anchetă, o copie după Dosarul nr.213/P/2017 înregistrat pe rolul Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație, precum și declarațiile persoanelor audiate, acestea fiind necesare la aflarea adevărului în cauza care formează obiectul activității.

Prin persistența în a refuza solicitarea comisiei, în exercitarea funcției de Procuror General, se încalcă:

- **principiul cooperării loiale dintre instituții;**
- **principiul loialității față de Constituție ;**
- **Art. 1 alin.(5) din Constituție: "În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie."**
- **Art. 61 alin.(1) din Constituție: "Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării"**
- **Art. 54 alin.(2) din Constituție: "Cetățenii cărora le sunt încredințate funcții publice, precum și militarii, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin și, în acest scop, vor depune jurământul cerut de lege"**
- **Art. 131 alin.(1) din Constituție: "În activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor."**
- **DCCR 411 /2017**
- **DCCR 428/2017**
- **DCCR 430/2017**

Față de cele prezentate, vă anunțăm că l-am informat pe domnul Ministru al Justiției despre situație, rugându-l să uzeze de autoritatea sa pentru a debloca această situație pe baza principiilor enunțate mai sus iar "în extremis", în calitate de titular al acțiunii disciplinare, să sesizeze inspecția judiciară în legătură cu modul de exercitare a funcției de Procuror General în relația cu comisia de anchetă.

Sperăm să răspundeți pozitiv solicitării noastre, încheind astfel un blocaj artificial, inutil și fără motiv care aduce prejudicii instituțiilor noastre.

**PREȘEDINTE,
OANA – CONSUELA FLOREA**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO