

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA A VI-A CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR. 7250

Ședința publică din data de: 18.12.2015.

Tribunalul compus din:

PREȘEDINTE: MĂDĂLINA BOGDĂNESCU

GREIER: ILONKA TĂNASE

ore 9⁰⁰

Pe rol se află soluționarea cauzei civile de față, privind pe reclamanta SC VLĂSIA SRL PRIN ADMINISTRATOR SPECIAL SĂVULESCU AUREL (ADMINISTRATOR JUDICIAR CASA DE INSOLVENȚĂ TRANSILVANIA SPRL) în contenciu cu părțile OTP BANK și BANCA DE EXPORT IMPORT A ROMÂNIEI EXIMBANK SA și intervenienta SĂVULESCU EMILIA, având ca obiecte reziliere contract și convenții.

Dezbaterea asupra cauzei au avut loc în ședința de la data de 18.12.2015 și au fost consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a depune la dosarul cauzei concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 18.12.2015, când a pronunțat următoarele:

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a VI-a Civilă la data de 10.10.2013 sub nr. 32934/3/2013 reclamanta SC VLĂSIA SRL a chemat în judecată părțile OTP BANK și BANCA DE EXPORT IMPORT A ROMÂNIEI EXIMBANK SA solicitând instanței să dispună: 1. rezilierea contractului de credit nr. C27002010006504/11.08.2010 și a convenției de garantare nr. 669A/11.08.2010 din culpa părților; 2. obligarea părților la plata sumei de 97.739.020,08 lei reprezentând prejudiciul cauzat prin neexecutarea culpabilă a obligațiilor sumate prin contractul de credit nr. C27002010006504/11.08.2010, compus din:

- suma de 3.105.784,08 lei (echivalentul a 699.500,92 euro) reprezentând suma care trebuia trasă de reclamantă;
- suma de 72.433.236 RON reprezentând beneficiu nerealizat (inclusiv cheltuielile efectuate pe perioada derulării contractului cauzate de tergiversările nejustificate a cererilor de tragere din credit), care va fi cuantificat ca urmare a analizării documentației de acordare a creditului și a expertizării acesteia;
- suma de 22.200.000 lei (echivalentul a 5.000.000 euro) reprezentând pierderea suferită de subscrisa raportat la contractul de finanțare cu Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (APDRP). Pierderea suferită vizează 2 proiecte:
 - A. Fabrica de carne, din care mai aveam de utilizat 1.400.000 euro plus 600.000 EURO deja trași.

B. Contract de finanțare - Fabrica de panificație - 3.000.000 euro.

Aceste sume sunt evaluate provizoriu, ele urmând a fi determinate de o expertiză de specialitate, cu obligarea părților la plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere starea de insolvență a SC VLĂSIA SRL și prevederile art. 77 din Legea nr. 85/2006, reclamanta susține că este scutită de achitarea taxei de timbru.

În motivarea acțiunii s-a arătat că în cursul anului 2008, reclamanta a întocmit un proiect de finanțare pentru construcția unei fabrici de procesare a cărnii pentru care am primit o finanțare nerambursabilă prin accesarea unui proiect FEADR, în valoare de 2.000.000 euro.

* confirmarea aprobării acestui acord inclusiv de facturală financiară al OTP
București, venită pe email la data de 14.08.2012 (fila 204 și 207, vol.2);

* adresa expediată de OTPBANK la data de 04.09.2012 (fila 6, vol.2);

* Cererea comună de modificare a conținutului statului de acordare a garanției pentru
BIMB (fila 182, vol.2) completată și semnată de către părțile OTP BANK și reclamanta;

* aprobarea nr. 443/08.02.2013 data de CIFGA în sensul său la 07.02.2013 (filele 95 -
98 și 99 -102 vol.1);

Ca atare, se rapse culpa asupra OTP Bank care nu a mai rămas după data de
11.08.2012 procedura de creditare cu scopul vădit de a crea speranțele unei vii de
exigibilitate anticipată care a condus la executarea garanției bancare emisă în contul statului
român - alături de reclamanta Vilsia, în raport de această situație, copărită Exim Bank, este
la rândul său culpabilă, fapt de mai multe împrejurări. În primul rând, în conformitate cu art.
6 alin. (3) din Convenția de împărțire a riscului, EXIMBANK avea obligația să întocmească și
să susțină CIFGA spre aprobarea modificărilor convențiilor de garanție și de împărțire a
riscului raportat la modificările efectuate contractului de creditare și, totodată, să informeze
beneficiarului garanției - părții OTPBANK în termen de 10 zile lucrătoare de la data primirii
solicitații, acordul/refuzul asupra modificărilor solicitate;

Or, după o perioadă de peste 75 de zile de la data depunerii de către OTP BANK a
dosarului prin care se solicita implementarea modificărilor convenite de către cele două
bănci la 19.07.2012, (respectiv la 19.11.2012 și 27.11.2012), EXIMBANK a răspuns
invocând o lipsă formală a documentației depuse (nenumărarea cererilor de către două persoane
autorizate din cadrul OTP BANK)

Ulterior realizării acestei formalități, deși cu adresa nr. 443/08.02.2013 (filele 95-
102, vol.1) părțile EXIMBANK a comunicat acordul CIFGA părții OTP BANK și
reclamantei, aceasta este într-o evidență culpă contractuală datorită, contra obligațiilor
asumate conform art. 6 alin. (3) din Convenția de împărțire a riscului, a comunicat acest acord
după un număr de 156 de zile, nu 10, cât își asumase;

De altfel, încălcarea contractului de către părțile este confirmată și de corespondența
contradictorie a acestora, care își evidențiază răspunsul culpa care a generat compromiterea
întregului ansamblu de garanție/finanțare, încercând individual să se discaipe de
tergiversarea nejustificată timp de 156 de zile a aplicării procedurilor la care erau obligate [a
se vedea adresele OTP BANK nr. 25/93/20.12.2012 (fila 208, vol.2), nr. 1256/22.01.2013
(fila 210, vol.2), nr. 13606/21.02.2013 (filele 103, 124, 220, vol.1), nr. 371/ 11.04.2014 (fila
126, vol.2), nr. 753/26.02.2013 (filele 107, 119, 121, 224, vol.1) și nr. 5015/ 11.04.2014
(vol.4)].

Ca atare, se vor înălța, ca nefondate, susținerile vizând culpa statului sau GIFCA,
acestea fiind menite a fi apărări ce să excludă culpa părții de față.

Se apreciază că acțiunea de executare anticipată a reclamantei de către OTP BANK
pentru încasarea anticipată a creditului parțial utilizat la data de 12.08.2012 în valoare de
3.800.000,03 euro, uzând în mod abuziv și fraudulos de posibilitatea executării scrisorii de
garanție emisă în numele și contul statului a fost un act premeditat așa cum îl definește chiar
părțile EXIMBANK la pag.12, alin.5 și pag.14, alin.8 din întâmpinarea depusă la dosarul
cauzei (fila 190 și urm. vol.1), această acțiune neavând nicio justificare contractuală, având în
vedere acordul de voință, al OTP Bank în sensul continuării relației contractuale și conduita
ulterioară, consecventă acestui acord.

Ca o consecință a faptelor culpabile și ilicite, prejudiciul rezidă în pierderea unor
sume din patrimoniul reclamantei ca urmare a acoperirii unor costuri suplimentare sau
nerestituirii conform graficului de finanțare. Prejudiciul efectiv cauzat (*damnum emergens*)
constă în sumele confirmate de expertiză, astfel: atât suma de 2.937.904,07 lei (echivalentul a
699,500,97 EURO), reprezentând suma care trebuie trasă de subscrisa, astfel cum rezultă din
răspunsul expertului contabil Bejinaru Valeriu Cristian la obiectivul nr. 17 (fila 66 din
Raportul de expertiză contabilă), cât și suma de 4.492.132,98 lei, reprezentând cheltuielile
efectiv realizate pe perioada derulării contractului cauzate de tergiversările nejustificate a
cererilor de tragere din credit), astfel cum rezultă din răspunsul expertului contabil Bejinaru
Valeriu Cristian la obiectivul nr. 16 (fila 64 din Raportul de expertiză contabilă) dar și suma

de 22.099.500 lei (echivalentul a 5.000.000 EURO) la cursul de 1Euro=4499Ron la data întocmirii Raportului de expertiză contabilă) reprezentând pierderea suferită de subscrisa raportat la contractul de finanțare cu APDRP, astfel cum rezultă din răspunsul expertului contabil Bejinaru Valeriu Cristian la obiectivul nr. 14 (fila 62 din Raportul de expertiză contabilă).

Beneficiul nerealizat constă în suma de 78.782.405 lei calculat de expert la nivelul profitului proiectat de reclamantă conform planului de afaceri depus la dosarul de creditare și acceptat în două rânduri, fără echivoc, de ambele părți, atât la acordarea creditului, cât și ulterior, în luna august 2012, la modificarea și prelungirea acestuia conform Procesului verbal nr. 71/19.07.2012 - a se vedea răspunsul expertului contabil Bejinaru Valeriu Cristian la obiectivul nr. 15 (fila 63 din Raportul de expertiză contabilă).

Astfel fiind, se va acorda contravaloare prejudiciului în totalitatea sa, conform art. 1082 Cod civil precum și în baza expertizei efectuate.

Raportul de cauzalitate între faptă și prejudiciu, rezultă din probe, astfel:

Cu privire la suma de 4.492.132,98 lei, reprezentând cheltuielile efectiv realizate de reclamantă pe perioada derulării contractului cauzate de tergiversările nejustificate a creditului de tragere din credit, acesta se justifică prin faptul că întârzierea tragerilor a generat efectuarea de cheltuieli directe de către reclamantă - a se vedea răspunsul expertului contabil Bejinaru Valeriu Cristian la obiectivul nr. 4;

Cu privire la suma de 22.099.500 lei (echivalentul a 5.000.000 EURO) la cursul de 1Euro=4499Ron la data întocmirii Raportului de expertiză contabilă) reprezentând pierderea suferită de subscrisa raportat la contractul de finanțare cu APDRP, legătura de cauzalitate se justifică prin faptul că suma menționată ar fi putut fi trasă din credit care condiționau accesarea fondurilor europene nu erau blocate - a se vedea răspunsul expertului contabil Bejinaru Valeriu Cristian la obiectivul nr. 5; cu privire la suma de 2.937.904,07 lei (echivalentul a 699.500,97 EURO), reprezentând suma care trebuia trasă de subscrisa în temeiul contractului de credit, precum și 78.782.405 lei reprezentând profitul nerealizat - legătura de cauzalitate se justifică prin faptul că decapitalizarea generală, încetarea activității și, în final, insolvența societății a împiedicat-o pe aceasta să mai realizeze restul de trageri din credit, cât și să obțină profitul preconizat și acceptat de ambele părți - a se vedea în acest sens răspunsul expertului la obiectivele nr. 11 și 11.

Apreciindu-se probată culpa, conform art. 1082 Cod civil prin prima prezumpției nerăsturnate de culpă care incumbă în sarcina părâtelor, acestea urmează a fi ținute să repare integral prejudiciul cauzat prin faptele ilicite care li se impută conform prezentei acțiuni.

Ca atare, fiind probate elementele răspunderii civile contractuale (fapta ilicită, prejudiciul și raportul de cauzalitate dintre acestea) urmează a se prezuma culpa părâtelor care nu au putut dovedi executarea contractelor.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea astfel cum a fost precizată formulată reclamanta SC FLĂSIA SRL - prin administrator special SĂVULESCU AUREL (administrator judiciar CASA DE INSOLVENȚĂ TRANSILVANIA SPRL) înregistrată la registrul comerțului sub nr. J03/720/1991, CUI RO 138837, cu sediul în Pitești, B-dul Libertății, cart. Trivale, zona B, nr. 29A, județul Argeș în contradictoriu cu părâtele OTP BANK, înregistrată la registrul comerțului sub nr. J40/10296/1995, CUI 18033400 cu sediul în București, str. Buzzești nr. 66-68, sector 1 și BANCA DE EXPORT IMPORT A ROMÂNIEI EXIMBANK SA, înregistrată la registrul comerțului sub nr. J40/ 8799/1992, CUI 361560, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sector 5.

Admite cererea de intervenție principală formulată de intervenienta Săvulescu Emilia, CNP 25212140350008, cu domiciliul în Pitești, str. G-ral Er. Grigorescu nr. 11, bl. P 10, sc. A, ap. 9, județul Argeș.

Dispune rezilierea contract de credit nr. C270020100006504/11.08.2010 și a convenției
antare nr. 66A/11.08.2010.

Obligă părțile, în solidar, la plata sumei de 108.311.942,05 lei c/val prejudiciu cauzat
antei pentru neexecutarea contractului C 270020100006504/11.08.2010.

Obligă, aceleași părți, la suportarea cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu
ert, în cuantum de și onorariu avocat Int. 4500 lei.

la act de solicitarea onorariului de avocat pe cale separată.

Cu apel.

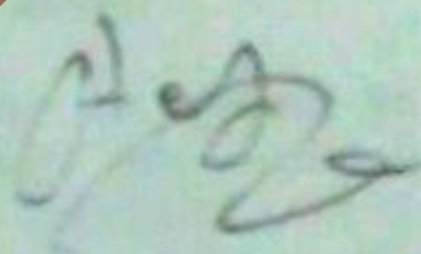
Pronunțată în ședință publică, azi 18.12.2015.

PREȘEDINTE,

Judecător - *Mădălina Bogdănescu*

GREFIER,

Monika Tănase



M.B.

6 ex./29.12.2015

cat 4 ex./

E.A./23.03.2016

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO