

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.314.19.11
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

CABINET PROCUROR ȘEF
Operator date nr. 4472

11 august 2017

Nr. 1404/C/2017	
Parlamentul României	
Comisia ancheta - alegeri prezidențiale 2009	
Intrare / Iesire Nr.	4c-30/56
Ziua	11
Luna	08
Anul	2017

PARLAMENTUL ROMÂNIEI	
CAMERA DEPUTAȚILOR	
REGISTRATURA GENERALĂ	
Nr. intrare	4029
Ziua 11	

Către

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

Comisia specială de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial

Stimată doamnă președinte a Comisiei speciale,

Distinși membri ai Comisiei speciale,

Doamnelor și domnilor senatori și deputați,

Luând în considerare că „ancheta parlamentară urmărește găsirea soluțiilor optime pentru buna funcționare a instituțiilor statului, descoperirea/ analiza/ evaluarea/ determinarea cauzelor unor evenimente importante în viața statului, prezentarea acestora publicului, transparența informațiilor obținute, dezbaterea acestora, remediarea deficiențelor funcționale/ sistemice constatate”,

Cunoscând că „instituirea unei comisii de anchetă reprezintă o aplicare a dispozițiilor art.69 alin.(1) din Constituție, respectiv a principiului potrivit căruia parlamentarii sunt în serviciul poporului, că nicio autoritate sau instituție publică nu poate limita sau nega acest principiu, senatorii și deputații exercitându-și mandatul în conformitate cu interesul superior al comunității și cu respectarea competențelor strict determinate prin Constituție”,

Având convingerea că „ancheta parlamentară, fiind o consecință directă a principiului democratic al reprezentativității, are drept obiectiv cercetarea, documentarea și controlul problemelor de interes public, care, prin natura lor, sunt în mod intrinsec legate de binele comun și de apărarea interesului național”,

Având în vedere că „Parlamentul exercită suveranitatea națională fiind ales de către cetățeni, drept pentru care este organul reprezentativ suprem al poporului român,

iar scopul anchetei parlamentare nu este acela de a verifica numai aspecte care intră în competența autorităților publice aflate sub control parlamentar, ci, din contră, de a lămurii, de a clarifica împrejurările și cauzele în care s-au produs evenimentele supuse cercetării, așa încât, această Comisie specială anchetează/verifică fapte sau împrejurări, și nu persoane”.

Luând în considerare că „independența funcțională pe care Constituția o reglementează atunci când se referă la judecători, membrii Curții de Conturi sau ai Curții Constituționale, nu înseamnă că aceste instituții s-ar plasa în afara sistemului de putere instituit chiar prin Constituție, ci faptul că membrii acestora sunt independenți în exercitarea activității sau mandatului lor, iar procurorii, singurii față de care Constituția stabilește controlul ierarhic, activitatea lor desfășurându-se sub autoritatea ministrului justiției, nu fac parte din puterea judecătorească, ci din autoritatea judecătorească, însă, având în vedere strânsa lor legătură cu îndeplinirea actului de justiție, legiuitorul constituant a ales ca Ministerul Public să nu facă parte din autoritatea executivă, drept pentru care activitatea procurorilor, obiectivizată în instrumentarea fazei de urmărire penală sau a rolului pe care îl joacă în faza judiciară a procesului penal/civil, după caz, nu se află sub control parlamentar, desfășurarea activității acestora fiind realizată sub autoritatea ministrului justiției”.

Fiind convinsă de justetea evoluției jurisprudențiale recente a Curții Constituționale „ce dezvoltă și accentuează în mod deosebit noua dimensiune a dispozițiilor art.1 alin.(5) din Constituție, în sensul atașării conținutului său normativ, a principiului colaborării loiale între instituțiile și autoritățile statului”.

Asigurându-vă de o interpretare și aplicare cu bună-credință și în spiritul loialității față de Legea fundamentală în sensul sprijinirii desfășurării activităților parlamentare în scopul îndeplinirii atribuțiilor constituționale ale forului legislativ,

Având în vedere că este dincolo de orice îndoială că „prin invitarea reprezentanților autorității judecătorești, a Curții de Conturi sau a Curții Constituționale la lucrările comisiilor de anchetă se pot determina problemele sistemice cu care aceste instituții se confruntă [funcționare, gestiune, supraîncărcarea activității, insuficiența personalului, celeritatea soluționării cauzelor, eficiența activității, criminalitate în creștere, tipologii frecvente de infracțiuni comise, probleme în privința restituirii imobilelor] ori soluțiile care pot fi preconizate, inclusiv prin exercitarea competenței de legiferare a Parlamentului”.

Văzând că „subiectelor de drept care nu sunt în raporturi constituționale cu Parlamentul, mai precis sub controlul acestora, nu li se poate impune obligația de a se prezenta în fața comisiilor de anchetă în temeiul vreunui raport de subordonare sau control politic, ci numai în virtutea principiului colaborării loiale între instituțiile și autoritățile statului”.

Luând în considerare că „*reglementările constituționale referitoare la autoritatea judecătorească, Curtea de Conturi sau Curtea Constituțională nu se opun ca, spre exemplu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, președintele Curții de Conturi, președintele Curții Constituționale să ia parte la lucrările comisiei de anchetă*”,

Fiind dincolo de orice altă interpretare că „*aceleași reglementări se opun participării persoanelor care compun aceste autorități în fața comisiilor de anchetă în legătură cu activitatea lor jurisdicțională, judiciară, de urmărire penală sau de audit, după caz*”,

Văzând că obiectivele Comisiei speciale sunt verificarea dispozițiilor legale cu privire la organizarea și desfășurarea alegerilor prezidențiale din anul 2009; determinarea implicării unor instituții și/sau persoane, altele decât cele prevăzute de lege, în organizarea și desfășurarea procesului electoral sau în decizii politice ce excedează atribuțiilor stabilite prin lege pentru aceste instituții, în cadrul procesului electoral; verificarea posibilei existențe a unor mecanisme paralele de influențare și/sau de viciere a rezultatului votului, precum și determinarea instituțiilor și/sau persoanelor care au contribuit la realizarea acestora; determinarea practică a capacității de procesare în timp real a solicitanților care au votat în unele secții de vot, în special în afara granițelor; verificarea legalității achiziționării aplicațiilor și/sau serviciilor informatice utilizate de către Biroul Electoral Central pentru centralizarea rezultatelor votării la alegerile prezidențiale din anul 2009, precum și verificarea modalității prin care s-a asigurat transparența și cunoașterea de către reprezentanții partidelor politice a acestor aplicații; verificarea corectitudinii centralizării rezultatelor votării; verificarea modului în care Serviciul Telecomunicații Speciale a asigurat serviciile de telefonie specială – voce și transmitere de date -, precum și posibile interferențe nelegitime în procesul electoral; verificarea modului în care au fost soluționate de către instituțiile statului plângerile/sesizările ori au fost valorificate informațiile privind oferirea sau darea de bani, bunuri și alte foloase, în scopul determinării alegătorilor să voteze ori să nu voteze un anumit candidat; verificarea modului în care au fost stabiliți președinții și locțiitorii acestora pentru secțiile de vot din străinătate, precum și modul în care au fost constituite birourile secțiilor de vot din străinătate; verificarea documentelor primite de la Autoritatea Electorală Permanentă, de la Biroul Electoral Central, în vederea arhivării electronice de către furnizorul de servicii de arhivare electronică, selectat atât pentru secțiile de vot din țară, cât și pentru cele din străinătate; verificarea modului în care au fost desemnați președinții birourilor electorale ale secțiilor de votare și locțiitorii acestora și dacă aceste persoane au îndeplinit condițiile prevăzute de lege; verificarea modului în care au fost constituite birourile electorale pentru secțiile de votare din țară și străinătate; verificarea modului în care Ministerul Afacerilor Externe a distribuit către birourile electorale ale secțiilor de vot din străinătate buletinele de vot, ștampilele de control, precum și cele cu mențiunea „votat”, a celorlalte materiale necesare procesului electoral, numărul de buletine de vot, transmise către fiecare secție de vot din străinătate, precum

și algoritmul pe baza căruia s-a decis ce număr de buletine de vot să fie transmis fiecărei secții de vot din străinătate; verificarea modului în care și-au exercitat dreptul de vot persoanele care nu au fost înscrise în lista electorală permanentă, în special la secțiile de vot din străinătate, determinarea practică a capacității de procesare a solicitărilor de vot în unele secții de vot din străinătate, precum și a celor care și-au exprimat votul prin intermediul urnei speciale; verificarea modului în care au fost securizate rezultatele votării în circumscripțiile din străinătate, precum și a modului în care au fost transmise informațiile către Biroul Electoral Central,

Luând în considerare că temeiul avut la baza constituirii Comisiei speciale a avut la bază informațiile apărute în spațiul public cu privire la o posibilă viciere a rezultatului votului pentru alegerea Președintelui României, desfășurat în anul 2009, în vederea elucidării circumstanțelor producerii acestor evenimente și pentru stabilirea măsurilor ce ar putea fi dispuse,

Având în vedere prevederile art.8 din Hotărârea nr.39/2017 pentru constituirea Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial,

Vă comunic următoarele:

În urmă cu 9 ani, în luna decembrie 2009, ocupam funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și exercitam prerogativele prevăzute de legile în vigoare.

Funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție o ocup doar din 16 mai 2013.

Așa cum am comunicat și anterior Comisiei speciale, nu am răspuns invitației dumneavoastră de a lua parte la lucrările acesteia, deoarece nu am avut și nu am cunoștință despre aspecte de natură să servească la aflarea adevărului în cauza care formează obiectul activității Comisiei.

Astfel, datorită atribuțiilor conferite de lege:

a. Nu am avut și nu am prerogative de verificare a dispozițiilor legale cu privire la organizarea și desfășurarea alegerilor prezidențiale din anul 2009;

b. Nu am avut și nu am cunoștință despre implicarea unor instituții și/sau persoane, altele decât cele prevăzute de lege, în organizarea și desfășurarea procesului electoral sau în decizii politice ce excedează atribuțiilor stabilite prin lege pentru aceste instituții, în cadrul procesului electoral;

c. Nu am avut și nu am cunoștință despre posibila existență a unor mecanisme paralele de influențare și/sau de viciere a rezultatului votului;

d. Nu am avut și nu am atribuții/ cunoștințe practice despre capacitatea de procesare în timp real a solicitanților care au votat în unele secții de vot, în special în afara granițelor;

e. Nu am avut și nu am cunoștință despre existența achiziționării aplicațiilor și/sau serviciilor informatice utilizate de către Biroul Electoral Central pentru centralizarea rezultatelor votării la alegerile prezidențiale din anul 2009 și eventuala modalitate prin care s-a asigurat transparența și cunoașterea de către reprezentanții partidelor politice a acestor aplicații;

f. Nu am avut și nu am atribuții referitoare la centralizarea rezultatelor votării;

g. Nu am avut și nu am cunoștință despre modul în care Serviciul Telecomunicații Speciale a asigurat serviciile de telefonie specială – voce și transmitere de date -, precum și posibile interferențe nelegitime în procesul electoral;

h. În exercitarea atribuțiilor de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție am dispus toate măsurile necesare pentru soluționarea cu celeritate a tuturor cauzelor privind oferirea sau darea de bani, bunuri și alte foloase, în scopul determinării alegătorilor să voteze ori să nu voteze un anumit candidat;

i. Nu am avut și nu am atribuții ori cunoștință despre modul în care au fost stabiliți președinții și locțiitorii acestora pentru secțiile de vot din străinătate, precum și modul în care au fost constituite birourile secțiilor de vot din străinătate;

j. Nu am avut și nu am atribuții ori cunoștință despre documentele primite de la Autoritatea Electorală Permanentă, de la Biroul Electoral Central, în vederea arhivării electronice de către furnizorul de servicii de arhivare electronică, selectat atât pentru secțiile de vot din țară, cât și pentru cele din străinătate;

k. Nu am avut și nu am atribuții ori cunoștință despre modul în care au fost desemnați președinții birourilor electorale ale secțiilor de votare și locțiitorii acestora și dacă aceste persoane au îndeplinit condițiile prevăzute de lege;

l. Nu am avut și nu am atribuții ori cunoștință despre modul în care au fost constituite birourile electorale pentru secțiile de votare din țară și străinătate;

m. Nu am avut și nu am atribuții ori cunoștință despre modul în care Ministerul Afacerilor Externe a distribuit către birourile electorale ale secțiilor de vot din străinătate buletinele de vot, ștampilele de control, precum și cele cu mențiunea „votat”, a celorlalte materiale necesare procesului electoral, numărul de buletine de vot, transmise către fiecare secție de vot din străinătate, precum și algoritmul pe baza căruia s-a decis ce număr de buletine de vot să fie transmis fiecărei secții de vot din străinătate;

n. Nu am avut și nu am atribuții ori cunoștință despre modul în care și-au exercitat dreptul de vot persoanele care nu au fost înscrise în lista electorală permanentă, în special la secțiile de vot din străinătate, pentru a vă putea ajuta la determinarea practică a capacității de procesare a solicitărilor de vot în unele secții de vot din străinătate, precum și a celor care și-au exprimat votul prin intermediul urnei speciale;

o. Nu am avut și nu am atribuții ori cunoștință despre modul în care au fost securizate rezultatele votării în circumscripțiile din străinătate, precum și a modului în care au fost transmise informațiile către Biroul Electoral Central;

Stimată doamnă președinte a Comisiei speciale,

Distinși membri ai Comisiei speciale,

Doamnelor și domnilor senatori și deputați,

În preambulul răspunsului meu am făcut trimitere, după cum lesne se poate observa, la considerentele Deciziilor Curții Constituționale nr.428, respectiv 430, din 21 iunie 2017.

În considerentele acestor decizii ale instanței de contencios constituțional se evocă însă și o serie de alte considerente de principiu, sens în care este indicată și Decizia nr.924 din 1 noiembrie 2012, ce statuează că „puterea de lucru judecat ce însoțește deciziile Curții Constituționale se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină aceasta”.

În cuprinsul Deciziei nr.924 din 1 noiembrie 2012 (paragrafele de la pct.7.2.1), Curtea Constituțională face trimitere la Decizia nr.45 din 17 mai 1994 și arată : „... prevederile regulamentului propriu fiecărei Camere” nu pot stabili drepturi și obligații decât pentru deputați [sau senatori, după caz, - s.n.], precum și pentru autoritățile, demnitarii și funcționarii publici, în funcție de raporturile constituționale pe care le au cu Camera”. ... „anumiți demnitari și funcționari publici nu pot fi însă controlați prin comisiile de anchetă, deoarece Constituția, stabilind raporturile juridice dintre autoritățile publice, instituie reguli distincte”... ”orice dispoziție regulamentară care ar implica posibilitatea citării unui judecător în fața unei comisii parlamentare de anchetă încalcă evident dispozițiile constituționale care stabilesc [...] separația puterilor în stat și, desigur, independența judecătorilor și supunerea lor numai legii. De asemenea, citarea unui cetățean în fața unei comisii parlamentare, ca martor sau în orice altă calitate, contravine dispozițiilor constituționale privind libertățile cetățenești și justiția. Desigur, nimic nu împiedică comisiile parlamentare să invite anumite persoane pentru a da relații în legătură cu obiectul anchetei”.

În răspunsurile mele anterioare, am făcut trimitere la Decizia nr.45 din 17 mai 1994 a Curții Constituționale, însă nu pentru a ignora invitația dumneavoastră de a lua parte la

lucrările Comisiei speciale, ci, așa cum puteți constata, pentru că am apreciat că este relevantă și incidentă.

Reiterând convingerea că, ancheta parlamentară are drept obiectiv cercetarea, documentarea și controlul unei probleme de interes public, legate de binele comun și de apărarea interesului național,

Deoarece temeiul avut la baza constituirii Comisiei speciale au fost informațiile apărute în spațiul public cu privire la o posibilă viciere a rezultatului votului pentru alegerea Președintelui României, desfășurat în anul 2009,

Vă fac cunoscut că nici în exercitarea atribuțiilor mele de serviciu și nici în timpul meu liber nu am luat cunoștință de situații ori împrejurări potrivit cărora în alegerile prezidențiale din decembrie 2009 s-ar implica unele autorități publice și/sau persoane, altele decât cele prevăzute de lege, respectiv în derularea procesului electoral cu consecința vicierii rezultatului acestor alegeri.

Cu deosebită considerație,

Laura Codruța KÖVESI

Procuror șef direcție



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO