

**Termen: 08.08.2017**

**Domnule Președinte,**

Subsemnatul, **Mitoșeriu Ciprian-Olimpiu**, domiciliat în (...), având calitatea de inculpat în **dosarul nr. 1004/45/2012\*** al **Curții de Apel Iași**, formulez prezenta

**CERERE DE STRĂMUTARE**

a cauzei ce face obiectul dosarului sus-menționat la o altă curte de apel din țară.

Fac precizarea că dosarul se află la judecata pe fond (competența materială a Curții de Apel Iași fiind dată de prezența a doi inculpați ce au calitatea de avocat).

În cauză urmărirea penală a fost realizată de D.N.A. – Serviciul Teritorial Iași.

**Motivele cererii:**

**În fapt**, judecarea dosarului sus-indicat nu se poate face la Iași deoarece imparțialitatea judecătorilor instanței Curții de Apel este afectată din cauza împrejurărilor speței.

De asemenea, imparțialitatea judecătorilor este afectată și de calitatea părților implicate.

Un prim aspect pe care înțeleg să-l deduc judecății dumneavoastră este legat de faptul ca judecătorul Adrian Chiriac, președintele completului care judecă dosarul nr. 1004/99/2012\*, este în mod evident incompatibil, împrejurare ce a fost semnalată prin intermediul instituțiilor juridice aplicabile, fără a se da curs solicitărilor noastre perfect legale și întemeiate de către magistrații în sarcina cărora a picat soluționarea lor.

Astfel, soția domnului judecător Adrian Chiriac este procuror în cadrul D.N.A. – S.T. Iași, calitate pe care o avea și la data preluării dosarului de către soțul ei, în anul 2015, dar pe care o are și în acest moment.

Un al doilea aspect care determină existența unei grave stări de incompatibilitate este legat de faptul că unchiul domnului judecător Adrian Chiriac, respectiv domnul Chiriac Ghiorghe, are calitatea de suspect în dosarul nr. 168/P/2015 al D.N.A.-S.T. Iași, fiind apărât chiar de mine. Aceste aspecte au fost expuse și în fața completului de judecată, cu ocazia audierii mele de pe data de 10.05.2016. Ulterior, m-am oferit să prezint judecătorului fondului actele doveditoare ale acestor împrejurări, în condițiile în care acesta ar fi dorit lămurirea situației, dar magistratul a refuzat categoric să le primească la dosar.

Mai mult, deși i s-a solicitat în mod expres, acesta a refuzat să-și verifice propria stare de incompatibilitate, deși acordase termen de o săptămână pentru ca D.N.A. să verifice situația și să exprime un punct de vedere. Chiar și numai faptul că D.N.A. – S.T. Iași nu a considerat necesar să formuleze o cerere de recuzare pe fondul incompatibilității evidente ridică suspiciuni cu privire la existența unui „parteneriat strategic” în „câmpul tactic” Curtea de Apel Iași între D.N.A. – S.T. Iași și completul de judecată investit cu soluționarea cauzei pe fond.

Este **foarte posibil, chiar probabil**, ca această preferință manifestată în mod evident de către D.N.A. – S.T. Iași pentru un anumit judecător să se datoreze tocmai celor două pârgii pe care organul de urmărire penală le are la dispoziție și pe care le poate folosi pentru a crea o anumită presiune asupra magistratului menționat: subordonarea ierarhică a soției și situația juridică a unchiului.

Raționamentul prezentat este întărit de faptul că, în mod absolut inexplicabil, deși s-a solicitat în mod insistent, judecătorul a refuzat să ceară procurorului de ședință al D.N.A.-S.T. Iași să aducă la cunoștința părților rezultatul verificării cerute chiar de dânsul.

Aspectele de mai sus au fost invocate în cadrul mai multor cereri de recuzare promovate la Curtea de Apel Iași, cereri ce au fost respinse.

Cu privire la spectele legate de soția judecătorului, cererea de recuzare a fost promovată la data de 23.03.2016 (soluționată la data de 24.03.2016). Cea legată de situația unchiului judecătorului a fost formulată la data de 14.06.2017 de coinculpații Chirilă Ciprian și Chirilă Costică, fiind soluționată la 15.06.2017.

De asemenea, interpelat în mod direct de unul dintre apărători, judecătorul Chiriac a declarat că nu se consideră incompatibil și că nu se abține. Mai mult, nu a avut decența de a aștepta lămurirea cererilor de recuzare, procedând în continuare la judecarea cauzei, lasând impresia că recuzărilor vor fi respinse. Cererile au fost soluționate (în sensul respingerii) de un alt judecător provenit din Vaslui (la fel ca magistratul Chiriac), d-na Camelia Toderică.

Din cele arătate mai sus rezultă multitudinea factorilor de presiune ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorului Chiriac, precum și solidarizarea celorlalți judecători ai Curții de Apel Iași cu acesta (în sensul ignorării motivelor de incompatibilitate mai mult decât evidente).

**Un al treilea aspect** ce impune strămutarea cauzei este acela că judecătorul Adrian Chiriac nu respectă legislația procesuală penală în vigoare, respectiv drepturile procesuale ale părților.

Astfel, pe data de **22.11.2016**, judecătorul a audiat martorul Baștavoii Ana și a dispus cu privire la mai multe alte aspecte din dosar **fără ca eu să am apărarea asigurată vreun moment la acel termen, avocatul meu din oficiu lipsind.**

Ceilalți apărători prezenți au învederat incidența nulității absolute prevăzute de **art. 281 alin. 1 litera f** din Codul de procedură penală, însă judecătorul nu a ținut cont de nimic și a continuat activitatea în mod nelegal, însă a

consemnat în încheierea de ședință că martorul a fost ascultat „*sub rezerva reaudierii*” (instituție juridică pe care nu o regăsim în niciunul dintre codurile de procedură penală) și că voi putea cere oricând reaudierea martorului.

La termenul din **12.04.2017**, am cerut reaudierea martorului Baștavoii Ana, așa cum însuși magistratul fondului precizase că voi putea proceda, cerere fiind respinsă de judecător pe motivul că martorul nu are legătură cu mine. Trebuie să precizez, în acest context, că prin rechizitoriu mi s-a reținut în sarcină și *aderarea la grup infracțional organizat*, context în care fiecare activitate a fiecăruia dintre membrii pretinsului grup infracțional se răsfrânge, direct sau indirect, și asupra celorlalți membri.

În urma respingerii cererii de audiere a martorului în condiții de legalitate, am formulat cerere de recuzare a judecătorului pentru imparțialitate, cerere respinsă tot de doamna judecător Camelia Toderică.

Mai mult decât atât, judecătorul fondului a înțeles inclusiv să refuze dreptul coînculpatului Chirilă Ciprian de a da declarație în cauză, aspect de natură a afecta inclusiv dreptul la apărare al celorlalți inculpați, pretinși membri ai pretinsului grup infracțional organizat, prin punerea lor în imposibilitatea de a adresa întrebări unui coînculpat care își manifestase disponibilitatea, sau chiar dorința, de a da declarație.

Și cu această ocazie a fost formulată cerere de recuzare a judecătorului pentru motivul că nu respectă drepturi procesuale elementare ale unuia dintre inculpați, dar aceasta a fost respinsă de același magistrat Camelia Toderică la data de 15.06.2017.

**Un al patrulea aspect** este legat de faptul că parte vătămată în presupusele infracțiuni de înșelăciune este chiar Primăria Iași.

Implicarea autorității publice locale în cauză, în contextul în care realizarea noului Palat de Justiție a fost posibilă în primul rând datorită colaborării bune dintre conducerile instanțelor și conducerea Primăriei Iași, poate duce la o gravă deturnare a rezultatului acestui proces penal sau poate naște cel puțin grave dubii în acest sens.

**În al cincilea rând**, speța ce face obiectul dosarului indicat a fost mediatizată consistent pe plan local, la nivelul Județului Iași, de-a lungul timpului. În fiecare dintre etapele de până acum ale procesului penal.

O astfel de mediatizare agresivă, realizată probabil sub bagheta D.N.A.-ului (dacă este să ne orientăm după datele ce „s-au scurs” în presă inclusiv în etape nepublice) este de natură a crea o presiune serioasă asupra instanței, aflată sub o permanentă și nu întotdeauna benefică monitorizare a opiniei publice, sau mai bine zis a unei opinii publice manipulate.

**În drept**, înțeleg să mă prevalez de prevederile art. art. 71 – 75 N.C.P.P.

*Iași,*

*31 iulie 2017*

Cu grațitudine,

**Av. Ciprian-Olimpiu Mitoșeriu**

*Domnului Președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO