



261

„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspecția Judiciară

Nr. 3464/IJ/2083/DIJ/2015

REZOLUȚIE 07.07.2015

17.07.2015
S-a restituit impreună cu o formulă de înregistrare și la 103-14.

1. Data și modalitatea sesizării

Prin sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrată la Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție judiciară pentru judecători la data de 16.06.2015, sub numărul de mai sus, petenta Mariana Rarinca a solicitat cercetarea disciplinară a doamnei judecător Livia Stanciu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și a domnilor procurori Iulian Păncescu și Carmen Damian din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

2. Aspectele sesizate

În motivarea sesizării petenta arată că a fost arestată pentru că i-a cerut doamnei judecător Livia Stanciu datoria pe care o avea la ea, iar după șase luni s-au găsit doi judecători corecți care au dispus achitarea sa.

De asemenea, petenta arată că doamna Livia Stanciu a comis mai multe abuzuri în dosarul în care a fost cercetată; primul abuz este minciuna exprimată în plângere și în spațiul public, că i-ar datora 20.000 euro, când în realitate i-a cerut datoria de 11.000 lei, iar al doilea abuz este acela că în loc să facă plângere la parchet a făcut plângere la Direcția Națională Anticorupție, în condițiile în care DNA-ul nu avea competențe legale în această situație, iar cazul trebuia judecat de către Judecătoria Galați.

Totodată, un alt abuz împotriva sa este acela că procurorii au folosit agenți cu o altă identitate și i-au percheziționat domiciliul, fiind ținută în arest din ambiția doamnei Livia Stanciu. La toate termenele de judecată procurorii au ținut să menționeze funcția și importanța persoanei vătămate, încalcându-se astfel dispozițiile legale și dreptul la un proces echitabil.

În completarea sesizării, trimise prin intermediul poștei electronice la data de 12 iunie 2015, petenta arată că procurorii de caz au ascuns probe care erau în apărarea sa.

1

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiujudiciara.ro



Inspecția Judiciară

3. Data finalizării verificărilor prealabile și conținutul acestora

În limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată s-au solicitat copii după dosarul nr. 22674/3/2014 al Tribunalului București și s-au efectuat verificări în programul ECRIS.

Verificările prealabile au fost finalizate la data de 07.07.2015, încheindu-se în acest sens un proces-verbal, conform art. 15 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară.

4. Situația de fapt

Prin rechizitoriul nr.224/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost trimisă în judecată, în stare de arest, inculpata Rarinca Mariana, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.207 alin.2 și alin. 3 Cod penal cu aplicarea art.13¹ din Legea nr.78/2000.

În considerentele rechizitorului, în esență, s-a reținut că în perioada august-septembrie 2013 - 03 iunie 2014, inculpata Rarinca Mariana a amenințat-o pe persoana vătămată Stanciu Livia-Doina cu darea în vileag către presă a unor fapte imaginare, compromițătoare pentru persona vătămată și pentru soțul acesteia, dacă persoana vătămată nu îi remitea suma de 20.000 de euro, fapta fiind săvârșită în scopul obtinerii de către inculpată în mod injust a unui folos patrimonial, constând în suma solicitată.

Prin sentința penală nr.2973 din 18.12.2014, Tribunalul București, Secția I Penală a respins cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpata Rarinca Mariana ca neîntemeiată, iar în baza art.207 alin.2 și 3 Cod penal cu aplicarea art.13¹ din Legea nr.78/2000 a dispus condamnarea inculpatei la pedeapsa de 3 ani închisoare, cu suspendarea sub supraveghere a executării acestei pedepse pe un termen de încercare de 3 ani, calculat de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și inculpata Rarinca Mariana.

Prin decizia penală nr. 733/A din 20 mai 2015, Curtea de Apel București, Secția I-a Penală, între altele, a admis apelul declarat de inculpata Rarinca



Inspecția Judiciară

Mariana împotriva sentinței penale nr.2873 din data de 18.12.2015 pronunțată de Tribunalul București, Secția I Penală, a desființat, în parte, sentința apelată și rejudecând, în fond, în temeiul art.17 alin.2 raportat la art.16 alin.1 lit. b Cod procedură penală, a dispus achitarea inculpatei Rarinca Mariana sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.207 alin.2 și 3 Cod penal cu aplicarea art.13¹ din Legea nr.78/2000 actualizată.

5. Argumentarea soluției și dispozițiile legale aplicabile

5.1. Potrivit dispozițiilor art. 289 alin. 1 C. pr. pen., plângerea este încunoștințarea făcută de o persoană fizică sau juridică, referitoare la o vătămare ce i s-a cauzat prin infracțiune.

Prin urmăre, conform textului de lege citat, plângerea este un mod de sesizare al organelor de urmărire penală.

Din verificările efectuate în cauză rezultă că la data de 04.06.2014, doamna Livia Stanciu, în temeiul art. 289 C. pr. pen., a formulat către Direcția Națională Anticorupție o plângere penală împotriva doamnei Rarinca Mariana, pentru comiterea infracțiunii de șantaj.

În motivarea plângerii, în esență, s-a arătat că în ultimele zile a primit mai multe mesaje telefonice din partea doamnei Rarinca Mariana prin care a amenințat-o cu divulgarea către presă a unor date compromițătoare despre ea și familia sa, susținând că deține înscripții și alte mijloace de probă cu care își poate proba afirmațiile, iar în schimbul nedivulgării către presă a acestor informații compromițătoare, doamna Rarinca Mariana i-a pretins suma de 20.000 de euro.

La data de 04.06.2014, doamna Livia Stanciu a fost audiată de către Directia Națională Anticorupție în calitate de persoană vătămată. În cadrul acestei declarații, doamna Livia Stanciu a reiterat faptul că în cadrul unei discuții telefonice, doamna Rarinca Mariana i-a pretins suma de 20.000 de euro pentru a nu da presei informații compromițătoare despre ea și familia sa.

La data de 16.06.2014, doamna Livia Stanciu a fost audiată din nou de către Direcția Națională Anticorupție în calitate de persoană vătămată. În cadrul acestei declarații a arătat că mesajele din 03.06.2014 au determinat-o să formuleze plângere, însă, ulterior discuției din aprilie 2014 în care doamna Rarinca Mariana i-a pretins suma de 20.000 de euro, a mai vorbit cu aceasta la telefon și chiar a primit-o acasă, dar în cadrul acestor ultime discuții doamna



Inspecția Judiciară

Rarinca Mariana nu a mai adus vorba de cei 20.000 de euro. Totuși, fiindu-i milă de aceasta, după ce i-a spus despre necazurile pe care le are cu nepoata sa, i-a dat suma de 800 lei.

La data de 22 august 2014, în cursul judecății la instanța de fond, doamna Livia Stanciu a depus la dosar o cerere prin care arăta instantei că nu se constituie parte civilă în cauză, își menține în totalitate declarațiile date în cursul urmăririi penale, nu a contestat probele în faza de urmărire penală și solicită ca judecata cauzei să se desfășoare în lipsa sa.

O cerere asemănătoare a fost depusă la instanța de fond și la data de 18 septembrie 2014.

În cursul judecăriiapelului, la data de 23.03.2015, doamna Livia Stanciu a depus la dosar o cerere prin care arăta că solicită judecata cauzei în lipsa sa, achiesează în integralitate la motivele de apel invocate de parchet și își menține în totalitate declarațiile date în cursul urmăririi penale, necontestând probele administrate în această fază, putându-se da eficiență dispozițiilor art. 420 alin. 11 C. pr. pen. raportat la art. 374 alin. 7 C. pr. pen.

Totodată, la data de 18.04.2015, doamna Livia Stanciu a depus la dosar precizări cu privire la solicitarea doamnei Rarinca Mariana de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de șantaj în cea de hărțuire.

Așadar, urmărind cronologic înscrisurile depuse și declarațiile date de către doamna Livia Stanciu, constatăm că aceasta nu a făcut afirmații neadevărate cu privire la suma solicitată de către doamna Rarinca Mariana, încrucișând, inițial, în discuțiile purtate înainte de luna aprilie 2014, a afirmat că doamna Rarinca Mariana i-a solicitat 20.000 de euro pentru a nu da presei informații compromițătoare despre ea și familia ei, însă ulterior discuției din aprilie 2014, doamna Rarinca Mariana nu a mai adus vorba de cei 20.000 de euro, ci despre alte sume de bani, aşa cum rezultă și din interceptarea mesajelor text trimise de către doamna Rarinca Mariana doamnei Livia Stanciu.

5.2. Cu privire la cel de-al doilea aspect invocat de petență în sesizare, respectiv abuzul comis de către doamna judecător Livia Stanciu, care a formulat plângere la Direcția Națională Anticorupție și nu la parchet, în condițiile în care Direcția Națională Anticorupție nu avea competențe legale în acest caz, reținem următoarele:

Cu prilejul acordării ultimului cuvânt la instanța de fond, doamna Rarinca Mariana a invocat acest aspect, criticând reținerea dispozițiilor art. 13¹ din Legea



Inspecția Judiciară

nr.78/2000. Tribunalul București în motivarea sentinței de condamnare a reținut că potrivit art.1 lit. a) din Legea nr.78/2000 competența aparține Direcției Naționale Anticorupție întrucât partea vătămată este o persoană ce face parte dintr-o autoritate publică, mai exact, din autoritatea judecătorească.

De asemenea, aspectul invocat de petentă a constituit și motiv de apel asupra căreia Curtea de Apel București s-a pronunțat.

Astfel, în motivarea deciziei penale nr. 733/A din 20 mai 2015, Curtea de Apel București, Secția I-a Penală a reținut că „Potrivit art. 13¹ din Legea nr.78/2000 actualizată, în cazul infracțiunilor de șantaj prev. de art.207 Cod penal, în care este implicată o persoană dintre cele prevăzute la art.1, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime. În art.1 lit. a din Legea nr. 78/2000 actualizată, se prevede că, legea instituie măsuri de prevenire, descoperire și sancționare a faptelor de corupție și se aplică persoanelor care exercită o funcție publică, indiferent de modul în care au fost investite, în cadrul autorităților publice sau instituțiilor publice. Curtea Constituțională prin decizia nr.177 pronunțată la data de 28.03.2013 a decis că sintagma „în care este implicată o persoană”, desemnează atât fapta săvârșită de o persoană dintre cele prev. la art.1, cât și fapta săvârșită asupra unei persoane dintre cele prevăzute la art.1, neaducându-se atingere drepturilor părților la un proces echitabil. În consecință, făță de prevederile dispozițiilor art.13¹ din Legea nr. 78/2000 actualizată, cu referire la art.1 din același act normativ, critica inculpatei Rarinca Mariana este nefondată”.

Potrivit 97 alin.2 din Legea nr.303/2004, exercitarea dreptului de sesizare a Consiliului Superior al Magistraturii *nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătoarești, care sunt supuse căilor legale de atac.*

Astfel, soluțiile pronunțate de instanțele de judecată, nu pot fi analizate ori cenzurate sub aspectul legalității și temeinicie, de către Consiliul Superior al Magistraturii, întrucât aceste verificări ar aduce atingere principiilor independenței judecătorilor, a supunerii lor numai legii și autorității de lucru judecat statuate de art. 124 alin. 3 și art. 129 din Constituția României, precum și de art. 46 alin. 2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

Aprecierea materialului probator, interpretarea și aplicarea legii interne sau internaționale la situația de fapt reținută reprezintă atritivele esențiale ale actului de judecată, determinând formarea opiniei judecătorului/judecătorilor cu



Inspecția Judiciară

privire la soluția pronunțată, Inspecția Judiciară neputând suplini ori completa hotărârea prin decizii administrative.

În concluzie, formularea plângerii penale împotriva doamnei Rarinca Mariana la Direcția Națională Anticorupție nu constituie un abuz al doamnei judecător Livia Stanciu, ci dimpotrivă, reprezintă un demers întocmit în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

5.3. Cu privire la cel de-al treilea aspect invocat de petentă în sesizare, în sensul că a fost ținută în arest din ambiția doamnei Livia Stanciu, apreciem că aceste susțineri nu sunt reale.

Din verificările efectuate în cauză rezultă că arestarea preventivă a doamnei Rarinca Mariana s-a dispus prin încheierea din 10.06.2014, pronunțată în dosarul nr. 19725/3/2014 de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București, Secția I Penală, iar contestația formulată împotriva acestei hotărâri a fost respinsă prin încheierea nr. 402/C/DL din 17 iunie 2014 de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București, Secția a II-a Penală.

De asemenea, doamna Rarinca Mariana a formulat cerere de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu sau a controlului judiciar, respinsă de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București, Secția I Penală, soluție menținută în calea de atac de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București, Secția a II-a Penală.

Totodată, judecătorul de cameră preliminară și de fond, până la pronunțarea hotărârii de condamnare, în cinci rânduri a menținut arestarea preventivă a doamnei Rarinca Mariana și a respins cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu, toate aceste hotărâri fiind menținute în calea de atac de către judecătorii Curții de Apel București.

Prin urmare, asupra măsurilor preventive dispuse în cazul doamnei Rarinca Mariana s-au pronunțat patru judecători de la Tribunalul București, Secția I Penală și cinci judecători din cadrul Curții de Apel București, atât de la Secția I Penală cât și de la Secția a II-a Penală.

Așadar, din considerentele expuse mai sus rezultă în mod neechivoc că susținerile petentei sunt simple afirmații care nu se bazează pe nicio probă, doamna Livia Stanciu având calitatea de persoană vătămată în dosarul nr. 22674/3/2014.



268

„Consiliul Superior al Magistraturii
este garanțul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspecția Judiciară

5.4. Cu privire la sesizarea petentei privind activitatea unor procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în sensul că au folosit agenți cu o altă identitate, i-au percheziționat domiciliul și au ascuns probe care erau în apărarea sa, doamna Rarinca Mariana urmează să primească răspuns din partea Direcția de inspecție judiciară pentru procurori, încrucișat aceasta are competența legală să verifice activitatea procurorilor.

În consecință, având în vedere că nu s-au identificat elemente care să relevă comiterea de către doamna judecător Livia Stanciu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, a vreunei abateri disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004, sesizarea formulată de petenta Mariana Rarinca, urmează să fie clasată.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 45 alin. 4 lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată:

DISPUN:

1. Clasarea sesizării formulată de petenta Mariana Rarinca.
2. Comunicarea rezoluției petentei și judecătorului vizat.

INSPECTOR JUDICIAR

7

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectajudiciara.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspecția Judiciară

Nr. 3464/IJ/2083/DIJ/2015

REZOLUȚIE 24.08.2015

1. Data și modalitatea sesizării

Prin sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrată la Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție judiciară pentru judecători la data de 16.06.2015, sub numărul de mai sus, petenta Mariana Rarinka a solicitat cercetarea disciplinară a doamnei judecător Livia Stanciu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și a domnilor procurori Iulian Păncescu și Carmen Damian din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

2. Aspectele sesizate

În motivarea sesizării petenta arată că a fost arestată pentru că i-a cerut doamnei judecător Livia Stanciu datoria pe care o avea la ea, iar după șase luni s-au găsit doi judecători corecți care au dispus achitarea sa.

De asemenea, petenta arată că doamna Livia Stanciu a comis mai multe abuzuri în dosarul în care a fost cercetată; primul abuz este minciuna exprimată în plângere și în spațiul public, că i-ar datora 20.000 euro, când în realitate i-a cerut datoria de 11.000 lei, iar al doilea abuz este acela că în loc să facă plângere la parchet a făcut plângere la Direcția Națională Anticorupție, în condițiile în care DNA-ul nu avea competențe legale în această situație, iar cazul trebuia judecat de către Judecătoria Galați.

Totodată, un alt abuz împotriva sa este acela că procurorii au folosit agenți cu o altă identitate și i-au percheziționat domiciliul, fiind ținută în arest din ambiția doamnei Livia Stanciu. La toate termenele de judecată procurorii au ținut să menționeze funcția și importanța persoanei vătămate, încalcându-se astfel dispozițiile legale și dreptul la un proces echitabil.

În completarea sesizării, trimise prin intermediul poștei electronice la data de 12 iunie 2015, petenta arată că procurorii de caz au ascuns probe care erau în apărarea sa.



Inspecția Judiciară

3. Data finalizării verificărilor prealabile și conținutul acestora

În limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată s-au solicitat copii după dosarul nr. 22674/3/2014 al Tribunalului București și s-au efectuat verificări în programul ECRIS.

Verificările prealabile au fost finalizate la data de 07.07.2015, încheindu-se în acest sens un proces-verbal, conform art. 15 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară.

4. Situația de fapt

Prin rechizitoriul nr.224/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost trimisă în judecată, în stare de arest, inculpata Rarinca Mariana, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.207 alin.2 și alin. 3 Cod penal cu aplicarea art.13¹ din Legea nr.78/2000.

În considerentele rechizitorului, în esență, s-a reținut că în perioada august-septembrie 2013 - 03 iunie 2014, inculpata Rarinca Mariana a amenințat-o pe persoana vătămată Stanciu Livia-Doina cu darea în vîleag către presă a unor fapte imaginare, compromițătoare pentru persona vătămată și pentru soțul acesteia, dacă persoana vătămată nu îi remitea suma de 20.000 de euro, fapta fiind săvârșită în scopul obținerii de către inculpată în mod injust a unui folos patrimonial, constând în suma solicitată.

Prin sentința penală nr.2973 din 18.12.2014, Tribunalul București, Secția I Penală a respins cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpata Rarinca Mariana ca neîntemeiată, iar în baza art.207 alin.2 și 3 Cod penal cu aplicarea art.13¹ din Legea nr.78/2000 a dispus condamnarea inculpatei la pedeapsa de 3 ani închisoare, cu suspendarea sub supraveghere a executării acestei pedepse pe un termen de încercare de 3 ani, calculat de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și inculpata Rarinca Mariana.

Prin decizia penală nr. 733/A din 20 mai 2015, Curtea de Apel București, Secția I-a Penală, între altele, a admis apelul declarat de inculpata Rarinca



Inspecția Judiciară

Mariana împotriva sentinței penale nr.2873 din data de 18.12.2015 pronunțată de Tribunalul București, Secția I Penală, a desființat, în parte, sentința apelată și rejugădând, în fond, în temeiul art.17 alin.2 raportat la art.16 alin.1 lit. b Cod procedură penală, a dispus achitarea inculpatei Rarinca Mariana sub aspectul săvârșirii infracțiunii de sătaj, prevăzută de art.207 alin.2 și 3 Cod penal cu aplicarea art.13¹ din Legea nr.78/2000 actualizată.

5. Argumentarea soluției și dispozițiile legale aplicabile

5.1. Potrivit dispozițiilor art. 289 alin. 1 C. pr. pen., plângerea este încunoștințarea făcută de o persoană fizică sau juridică, referitoare la o vătămare ce i s-a cauzat prin infracțiune.

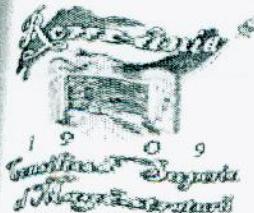
Prin urmare, conform textului de lege citat, plângerea este un mod de sesizare al organelor de urmărire penală.

Din verificările efectuate în cauză rezultă că la data de 04.06.2014, doamna Livia Stanciu, în temeiul art. 289 C. pr. pen., a formulat către Direcția Națională Anticorupție o plângere penală împotriva doamnei Rarinca Mariana, pentru comiterea infracțiunii de sătaj.

În motivarea plângerii, în esență, s-a arătat că în ultimele zile a primit mai multe mesaje telefonice din partea doamnei Rarinca Mariana prin care a amenințat-o cu divulgarea către presă a unor date compromițătoare despre ea și familia sa, susținând că deține înscrișuri și alte mijloace de probă cu care își poate proba afirmațiile, iar în schimbul nedivulgării către presă a acestor informații compromițătoare, doamna Rarinca Mariana i-a pretins suma de 20.000 de euro.

La data de 04.06.2014, doamna Livia Stanciu a fost audiată de către Direcția Națională Anticorupție în calitate de persoană vătămată. În cadrul acestei declarații, doamna Livia Stanciu a reiterat faptul că în cadrul unei discuții telefonice, doamna Rarinca Mariana i-a pretins suma de 20.000 de euro pentru a nu da presei informații compromițătoare despre ea și familia sa.

La data de 16.06.2014, doamna Livia Stanciu a fost audiată din nou de către Direcția Națională Anticorupție în calitate de persoană vătămată. În cadrul acestei declarații a arătat că mesajele din 03.06.2014 au determinat-o să formuleze plângere, însă, ulterior discuției din aprilie 2014 în care doamna Rarinca Mariana i-a pretins suma de 20.000 de euro, a mai vorbit cu aceasta la telefon și chiar a primit-o acasă, dar în cadrul acestor ultime discuții doamna



Inspecția Judiciară

Rarinca Mariana nu a mai adus vorba de cei 20.000 de euro. Totuși, fiindu-i milă de aceasta, după ce i-a spus despre necazurile pe care le are cu nepoata sa, i-a dat suma de 800 lei.

La data de 22 august 2014, în cursul judecății la instanța de fond, doamna Livia Stanciu a depus la dosar o cerere prin care arăta instanței că nu se constituie parte civilă în cauză, își menține în totalitate declarațiile date în cursul urmăririi penale, nu a contestat probele în faza de urmărire penală și solicită ca judecata cauzei să se desfășoare în lipsa sa.

O cerere asemănătoare a fost depusă la instanța de fond și la data de 18 septembrie 2014.

În cursul judecării apelului, la data de 23.03.2015, doamna Livia Stanciu a depus la dosar o cerere prin care arăta că solicită judecata cauzei în lipsa sa, achiesează în integralitate la motivele de apel invocate de parchet și își menține în totalitate declarațiile date în cursul urmăririi penale, necontestând probele administrative în această fază, putându-se da eficiență dispozițiilor art. 420 alin. 11 C. pr. pen. raportat la art. 374 alin. 7 C. pr. pen.

Totodată, la data de 18.04.2015, doamna Livia Stanciu a depus la dosar precizări cu privire la solicitarea doamnei Rarinca Mariana de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de șantaj în cea de hărțuire.

Așadar, urmărind cronologic înscrisurile depuse și declarațiile date de către doamna Livia Stanciu, constatăm că aceasta a relatat procurorilor discuțiile care le-a avut cu doamna Rarinca Mariana și mesajele pe care le-a primit în perioada aprilie – iunie 2014, astfel că nu poate fi vorba de vreun abuz din partea doamnei judecător aşa cum susține petenta.

5.2. Cu privire la cel de-al doilea aspect invocat de petentă în sesizare, respectiv abuzul comis de către doamna judecător Livia Stanciu, care a formulat plângere la Direcția Națională Anticorupție și nu la parchet, în condițiile în care Direcția Națională Anticorupție nu avea competențe legale în acest caz, reținem următoarele:

Cu prilejul acordării ultimului cuvânt la instanța de fond, doamna Rarinca Mariana a invocat acest aspect, criticând reținerea dispozițiilor art. 13¹ din Legea nr.78/2000. Tribunalul București în motivarea sentinței de condamnare a reținut că potrivit art.1 lit. a) din Legea nr.78/2000 competența aparține Direcției Naționale Anticorupție întrucât partea vătămată este o persoană ce face parte dintr-o autoritate publică, mai exact, din autoritatea judecătorească.



27

„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspecția Judiciară

De asemenea, aspectul invocat de petentă a constituit și motiv de apel asupra căreia Curtea de Apel București s-a pronunțat.

Astfel, în motivarea deciziei penale nr. 733/A din 20 mai 2015, Curtea de Apel București, Secția I-a Penală a reținut că „Potrivit art. 13¹ din Legea nr.78/2000 actualizată, în cazul infracțiunilor de sătaj prev. de art.207 Cod penal, în care este implicată o persoană dintre cele prevăzute la art.1, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime. În art.1 lit. a din Legea nr. 78/2000 actualizată, se prevede că, legea institue măsuri de prevenire, descoperire și sancționare a faptelor de corupție și se aplică persoanelor care exercită o funcție publică, indiferent de modul în care au fost investite, în cadrul autorităților publice sau instituțiilor publice. Curtea Constituțională prin decizia nr.177 pronunțată la data de 28.03.2013 a decis că sintagma „în care este implicată o persoană”, desemnează atât fapta săvârșită de o persoană dintre cele prev. la art.1, cât și fapta săvârșită asupra unei persoane dintre cele prevăzute la art.1, neaducându-se atingere drepturilor părților la un proces echitabil. În consecință, față de prevederile dispozițiilor art.13¹ din Legea nr. 78/2000 actualizată, cu referire la art.1 din același act normativ, critica inculpatei Rarinca Mariana este nefondată”.

Potrivit 97 alin.2 din Legea nr.303/2004, exercitarea dreptului de sesizare a Consiliului Superior al Magistraturii *nu poate fi în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătoarești, care sunt supuse căilor legale de atac.*

Astfel, soluțiile pronunțate de instanțele de judecată, nu pot fi analizate ori cenzurate sub aspectul legalității și temeinicie, de către Consiliul Superior al Magistraturii, întrucât aceste verificări ar aduce atingere principiilor independenței judecătorilor, a supunerii lor numai legii și autorității de lucru judecat statuate de art. 124 alin. 3 și art. 129 din Constituția României, precum și de art. 46 alin. 2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

Aprecierea materialului probator, interpretarea și aplicarea legii interne sau internaționale la situația de fapt reținută reprezintă atribuțele esențiale ale actului de judecată, determinând formarea opiniei judecătorului/judecătorilor cu privire la soluția pronunțată, Inspecția Judiciară neputând suplini ori completa hotărârea prin decizii administrative.

În concluzie, formularea plângerii penale împotriva doamnei Rarinca Mariana la Direcția Națională Anticorupție nu constituie un abuz al doamnei



Inspecția Judiciară

judecător Livia Stanciu, ci dimpotrivă, reprezintă un demers întocmit în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

5.3. Cu privire la cel de-al treilea aspect invocat de petentă în sesizare, în sensul că a fost ținută în arest din ambiția doamnei Livia Stanciu, apreciem că aceste susțineri nu sunt reale.

Din verificările efectuate în cauză rezultă că arestarea preventivă a doamnei Rarinca Mariana s-a dispus prin încheierea din 10.06.2014, pronunțată în dosarul nr. 19725/3/2014 de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București, Secția I Penală, iar contestația formulată împotriva acestei hotărâri a fost respinsă prin încheierea nr. 402/C/DL din 17 iunie 2014 de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București, Secția a II-a Penală.

De asemenea, doamna Rarinca Mariana a formulat cerere de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu sau a controlului judiciar, respinsă de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București, Secția I Penală, soluție menținută în calea de atac de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București, Secția a II-a Penală.

Totodată, judecătorul de cameră preliminară și de fond, până la pronunțarea hotărârii de condamnare, în cinci rânduri a menținut arestarea preventivă a doamnei Rarinca Mariana și a respins cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu, toate aceste hotărâri fiind menținute în calea de atac de către judecătorii Curții de Apel București.

Prin urmare, asupra măsurilor preventive dispuse în cazul doamnei Rarinca Mariana s-au pronunțat patru judecători de la Tribunalul București, Secția I Penală și cinci judecători din cadrul Curții de Apel București, atât de la Secția I Penală cât și de la Secția a II-a Penală.

Așadar, din considerentele expuse mai sus rezultă în mod neechivoc că susținerile petentei sunt simple afirmații care nu se bazează pe nicio probă, doamna Livia Stanciu având calitatea de persoană vătămată în dosarul nr. 22674/3/2014.

5.4. Cu privire la sesizarea petentei privind activitatea unor procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în sensul că au folosit agenți cu o altă identitate, i-au perchezitionat domiciliul și au ascuns probe care erau în apărarea sa, doamna Rarinca Mariana urmează să primească răspuns din partea Direcția



274
V.V.

„Consiliul Superior al Magistraturii
este garanțul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspecția Judiciară

de inspecție judiciară pentru procurori, întrucât aceasta are competența legală să verifice activitatea procurorilor.

În consecință, având în vedere că nu s-au identificat elemente care să releve comiterea de către doamna judecător Livia Stanciu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, a vreunei abateri disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004, sesizarea formulată de petenta Mariana Rarinca, urmează să fie clasată.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 45 alin. 4 lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată:

DISPUN:

1. Clasarea sesizării formulată de petenta Mariana Rarinca.
2. Comunicarea rezoluției petentei și judecătorului vizat.

INSPECTOR JUDICIAR
Judecător dr. Ioan Gârbuleț

Avizat - Inspector-șef,
Judecător Rica Vasiliu Cravelos

Verificat – Director Direcția de inspecție judiciară pentru judecători
Judecător Olimpia Louysse Răducu

Redactat/teh. Ioan Gârbuleț / 24.08.2015

7

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro