

Domnule Președinte,

Subsemnatul **NICOLAE-LIVIU DRAGNEA**, (...), în calitate de *contestator*, în baza art. 598 alin. 1 lit. a) și c) Cod procedură penală, formulez prezenta

CONTESTAȚIE LA EXECUTARE

față de executarea sentinței penale a Inaltei Curți de Casație și Justiție nr. 341/2015, rămasă definitivă prin decizia penală a ICCJ nr. 114/22.04.2016, pronunțată în dosarul penal nr 4862/1/2013.

Vă rugăm ca în baza art. 599 Cod procedură penală să admiteți contestația la executare, să constatați că s-a pus în executare o hotărâre care nu este definitivă, că acest lucru constituie un impediment la executare și în consecință, să constatați că decizia penală nr. 114/22.04.2016, pronunțată în dosarul penal nr 4862/1/2013, nu mai poate fi pusă în executare, în ce privește interdicțiile și decăderile.

Cazul de contestație la executare

Învocăm existența motivului de contestație la executare prevăzut de art. art. 598 alin. 1 lit. a) și c) Cod procedură penală, respectiv a fost pusă în executare o hotărâre care nu este definitivă și există o împiedicare la executare.

Situația de fapt

În fapt, prin decizia penală nr. 114/22.04.2016, pronunțată de ICCJ în dosarul penal nr 4862/1/2013 s-au admis apelurile declarate de Ministerul Public-Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, de inculpatele Vlăduț Daniela și Vespe Adriana, precum și de partea civilă Burlan Mădălina Ionelia împotriva sentinței penale nr.341 din 15 mai 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr.4862/1/2013. S-a desființat în parte, în parte, sentința apelată și, în rejudecare s-a dispus, în ce privește latura penală:

1. Majorează pedeapsa principală aplicată inculpatului Dragnea Liviu Nicolae pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.13 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 Cod penal, de la 1 an închisoare la pedeapsa de 2 ani închisoare. Menține modalitatea de executare a pedepsei și majorează termenul de încercare de la 3 ani la 4 ani. 2. În

baza art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.c Cod procedură penală, achită inculpatele Vlăduț Daniela (cu date de stare civilă) și Vespe Adriana (cu date de stare civilă) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.26 Cod penal anterior, raportat la art.55 alin.1 din Legea nr.3/2000, cu aplicarea art.5 Cod penal.

2. S-au menținut celalalte dispoziții ale sentinței apelate.

Decizia penală pronunțată de ICCJ, completul de 5 judecători, în data de 22 aprilie 2016 nu a fost nici până în prezent motivată și nici comunicată subsemnatului.

În drept.

Potrivit art. 406 Cod procedură penală hotărârea se redactează în cel mult 30 de zile de la pronunțare.

Hotărârea se redactează de unul dintre judecătorii care au participat la soluționarea cauzei, în cel mult 30 de zile de la pronunțare, și se semnează de toți membrii completului și de grefier.

În prezent, președintele completului de judecată care a pronunțat decizia penală nr. 114/22.04.2016 **nu mai are calitatea de judecător**, fiind ieșit din magistratură prin pensionare.

Astfel, prin Decretul nr. 614 din 23 iunie 2016 al Președintelui României, publicat în Monitorul Oficial nr. 468 din 23 iunie 2016 s-a dispus eliberarea din funcție a doamnei judecător Livia Doina Stanciu ca urmare a pensionării.

Ca urmare, **în prezent există un impediment în ce privește semnarea hotărârii de către toți judecătorii care au participat la deliberarea în ce privește luarea deciziei nr. 114/22.04.2016.**

Deși acest impediment poate fi înlăturat potrivit art. 406 alin. 4 Cod procedură penală, prin semnarea de către președintele instanței, starea de pensionare a d-nei judecător Livia Doina Stanciu **o împiedică în mod absolut** pe aceasta să participe în vreun fel la **motivarea** deciziei nr. 114/22.04.2016.

Ori, potrivit art. 394 alin. 1 Cod procedură penală, *hotărârea trebuie să fie rezultatul acordului membrilor completului de judecată asupra soluțiilor date chestiunilor supuse deliberării.*

Însă, potrivit art. 401 Cod procedură penală prin hotărârea instanței penale se înțelege hotărârea motivată, care conține o parte introductivă, o expunere și dispozitivul.

De asemenea, decizia instanței de apel trebuie să aibă același conținut, potrivit art. 424 alin. 1 Cod procedură penală.

Diferit de hotărârile pronunțate pe fond, unde legea prevede expres comunicarea doar a dispozitivului, potrivit art. 407 alin. 1 Cod procedură penală, în cazul deciziilor pronunțate în apel acestea se comunică în întregul lor, potrivit art. 424 alin 5 Cod procedură penală.

În concluzie, având în vedere că în momentul de față există o imposibilitate obiectivă absolută ca motivarea deciziei penale nr. 114/22.04.2016 să reprezinte punctul de vedere exprimat de judecătorii care au făcut parte din completul care a participat la cercetarea judecătorească, dezbateri și delibărări, întrucât unul din membrii completului nu mai are calitatea de judecător, astfel încât este imposibilă comunicarea către subsemnatul a hotărârii instanței în forma și conținutul prevăzut de lege, vă rugăm să constatați că există un impediment major la executarea acestei decizii.

De asemenea, având în vedere că în cazul pedepselor cu închisoarea pentru care s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedespei nu se emite un mandat de executare, vă rugăm să constatați că în cazul de față lipsește, din punct de vedere juridic, hotărârea penală care să producă efectele prevăzute de lege, inclusiv interdicțiile și decăderile izvorând din aceasta, iar aceasta nici nu mai poate fi emisă vreodată în mod legal de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Din punct de vedere juridic, aceste împrejurări constituie un impediment la executare, respectiv la intrarea în vigoare a interdicțiilor și decăderilor care izvorăsc dintr-o condamnare definitivă chiar cu suspendare condiționată, imposibil de surmontat.

MIJLOACE DE PROBĂ

În dovedirea cererii solicităm proba cu înscrisuri și atașarea dosareului penal nr. 4862/1/2013 a ICCJ.

Vă rugăm de asemenea să verificați registrul hotărârilor instanței supreme, în ce privește nemotivarea deciziei penale și stabilirea persoanei însărcinate cu redactarea hotărârii.

CONCLUZIE

Vă rugăm ca în baza art. 599 Cod procedură penală să admiteți contestația la executare, să constatați că s-a pus în executare o hotărâre care nu este definitivă, că acest lucru constituie un impediment la executare și în consecință, să constatați că decizia penală nr. 114/22.04.2016, pronunțată în dosarul penal nr 4862/1/2013, nu mai poate fi pusă în executare, în ce privește interdicțiile și decăderile.

Cu deosebită stimă,

Bucuresti , 2 februarie 2017

Contestator **NICOLAE-LIVIU DRAGNEA**

Domnului Președinte al Tribunalului București