

ROMÂNIA

DOSAR NR. 29886/4/2016

JUDECĂTORIA SECTORULUI 4 BUCUREȘTI – SECȚIA PENALĂ

**SENTINȚA PENALĂ NR. 2998**

Ședința publică din data de 12.12.2016

**Instanța constituită din:**

**Președinte:** .....

**Grefier:** .....

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București a fost reprezentat de procuror .....

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe petentul condamnat ....., având ca obiect *liberarea condiționată - art. 587 C.pr.pen.*

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns petentul condamnat – personal și asistat de apărătorul din oficiu ....., conform delegației avocațiale depuse la dosar.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează depunerea la dosar a unei cereri de judecare a cauzei în lipsă, după care,

*Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.*

*Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea propunerii ca neîntemeiate și să se aibă în vedere antecedentele penale ale petentului și faptul că este la prima analiză. Totodată, apreciază că raportat la numărul de recompense, petentul nu a depus eforturi deosebite, astfel că nu poate beneficia de instituția liberării condiționate.*

*Apărătorul petentului solicită, în temeiul dispozițiilor 100 al. 1 C.pen., admiterea propunerii Comisiei (aceasta dând un aviz favorabil), având în vedere că petentul a participat la activități socio-educative și are o situație medicală dificilă.*

**I N S T A N Ț A,**

**Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:**

La data de 15.11.2016 a fost înregistrat pe rolul acestei instanțe sub nr. 29886/4/2016 procesul verbal al comisiei de individualizare a regimului de executare a pedepselor privative de libertate, în ceea ce privește acordarea liberării condiționate, din cadrul Penitenciarului București Jilava prin care s-a propus acordarea liberării condiționate cu privire la petentul condamnat .....

Au fost atașate la dosarul cauzei caracterizare, procesul-verbal întocmit de Comisia de individualizare a regimului de executare a pedepselor privative de libertate, în ceea ce privește acordarea liberării condiționate.

***Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:***

Prin procesul-verbal nr. 45/10.11.2016 întocmit de Comisia de individualizare a regimului de executare a pedepselor privative de libertate, în ceea ce privește acordarea liberării condiționate constituită la nivelul Penitenciarului Jilava București, s-a reținut că petentul a fost condamnat la o pedeapsă de *2 ani închisoare* (731 zile) prin sentința penală nr. 597/2015 pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București (mandat de executare a pedepsei închisorii nr. 1970/2016). Executarea

pedepsei a început la data de 11.07.2015 și durata executării pedepsei urmează să se împlinească la data de 10.07.2017, iar pentru a deveni propozabil în vederea liberării condiționate, condamnatul trebuie să execute fracția de 2/3 din pedeapsă, respectiv 487 zile de închisoare.

Comisia a constatat sub acest ultim aspect că deținutul a executat, de la 11.07.2015 până la 10.11.2016, un număr total de 489 zile, dintre care 489 zile efectiv executate, 0 zile câștigate prin muncă și 0 zile executat arest preventiv.

Comisia a apreciat că deținutul poate fi liberat condiționat, reținându-se că există dovezi temeinice de îndreptare a petentului. Petentul se află la **prima analiză**.

*Analizând prevederile legale în materia liberării condiționate instanța reține incidența dispozițiilor art. 100 C.pen care stabilesc că „liberarea condiționată în cazul închisorii poate fi dispusă, dacă: a) cel condamnat a executat cel puțin două treimi din durata pedepsei, în cazul închisorii care nu depășește 10 ani, sau cel puțin trei pătrimi din durata pedepsei, dar nu mai mult de 20 de ani, în cazul închisorii mai mari de 10 ani; b) cel condamnat se află în executarea pedepsei în regim semideschis sau deschis; c) cel condamnat a îndeplinit integral obligațiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, afară de cazul când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească; d) instanța are convingerea că persoana condamnată s-a îndreptat și se poate reintegra în societate.”*

În cauză, se constată că deținutul a executat fracția legală anterior arătată, respectiv a executat și câștigat 489 zile de închisoare. De asemenea, din înscrisurile primite de la locul de deținere rezultă că la data formulării propunerii condamnatul se află în executarea pedepsei în regim semideschis, fiind îndeplinită și cerința prevăzută de art. 100 alin. 1 lit. b C.pen.

Referitor la îndeplinirea condiției la care se referă art. 100 alin. 1 lit. c C.pen. instanța reține că petentul nu a fost obligat la plata la despăgubiri civile.

În ceea ce privește celelalte condiții prevăzute de lege, instanța reține că în perioada executării pedepsei, condamnatul a avut un comportament *corespunzător*, nefiind sancționat pentru nerespectarea Regulamentului de ordine interioară și fiind recompensat de 3 ori.

De asemenea, instanța constată că participarea la programe și activități educative și de asistență psihosocială organizate la locul de deținere este una minimală în raport cu perioada efectivă de timp petrecută în interiorul locului de detenție. Prin urmare, eforturile depuse de petent nu pot conduce la concluzia existenței unor dovezi temeinice de îndreptare.

Instanța reține că la acest moment nu se impune liberarea condiționată a petentului chiar dacă acesta a îndeplinit fracția prevăzută de lege deoarece față de acesta funcțiile pedepsei nu au fost realizate impunându-se ca acesta să-și intensifice eforturile în ceea ce privește formarea unei atitudini de respect față de valorile sociale și ordinea de drept. Simpla trecere a timpului în penitenciar nu poate duce în niciun caz automat la acordarea beneficiului liberării condiționate, în condițiile în care petentul nu s-a evidențiat în vreun fel la locul de deținere. De asemenea, trebuie observat și faptul că există un risc destul de ridicat ca petentul să nesocotească regulile de drept penal în cazul în care nu există garanții certe a unei reeducări a comportamentului acestuia, având în vedere natura faptelor săvârșite de către petent și existența unei obișnuințe infracționale din partea petentului. Astfel, petentul este cunoscut cu **multiple antecedente penale și a mai beneficiat anterior de instituția liberării condiționate**.

Instanța consideră că petentul trebuie să dea dovadă de un comportament exemplar și stăruință în muncă în cadrul locul de deținere, acolo unde ar fi trebuit ca funcțiile pedepsei să fie îndeplinite față de acesta, iar el ar trebui să fie redat societății cu convingerea că se va reintegra și nu va mai încălca ordinea de drept.

În consecință, având în vedere comportamentul avut până la acest moment instanța constată astfel că timpul pe care l-a executat condamnatul din pedeapsă **nu este suficient** pentru ca acesta să își însușească în totalitate scopul preventiv și educativ al pedepsei, astfel încât în viitor să nu mai comită și alte infracțiuni și să fie redat societății.

Față de cele reținute mai sus, având în vedere dispozițiile art. 100 C.pen. și art. 587 alin. 2 C.p.p. și considerând că scopul preventiv și educativ al pedepsei nu este atins, instanța apreciază că la acest moment nu se impune liberarea condiționată a condamnatului, motiv pentru care va

respinge cererea ca neîntemeiată.

Instanța va fixa termen de reiterare a cererii la data de 10.02.2017, termen pe care instanța îl consideră corespunzător comportamentului dezinteresat manifestat de petent.

Instanța consideră că fixarea unui termen de amânare de 3 luni este justificată în raport de comportamentul petentului, acesta nemanifestând implicare în programele și activitățile educaționale care ar putea conduce la existența prezumției de reeducare a petentului. Instanța consideră că fixarea acestui termen îl poate ajuta pe petent să înțeleagă că pentru a putea beneficia de instituția liberării condiționate trebuie să-și intensifice eforturile de reeducare, să participe la activități care îl pot ajuta să se reintegreze în societate, nefiind de ajuns doar faptul că acesta nu a cauzat probleme deosebite în penitenciar până în prezent.

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală petentul condamnat va fi obligat la plata sumei de 200 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat. Onorariul apărătorului din oficiu se avansează din fondurile Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

În temeiul art. 587 alin. 2 C.p.p. raportat la art. 59-60 C.pen. 1969 și cu aplicarea art. 5 NCP respinge propunerea privind pe petentul condamnat ....., fiul lui ..... și ....., născut la data de ..., în prezent deținut în Penitenciarul Spital București Jilava, ca neîntemeiată.

Fixează termen de reiterare a cererii la data de **10.02.2017**.

În baza art. 275 alin. 3 din C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

Onorariul apărătorului din oficiu se avansează din fondurile Ministerului Justiției.

Măsura dispusă se comunică Administrației locului de deținere a petentului.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 12.12.2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**GREFIER ,**

.....

Red/dact/././2ex/.....