

580/2006



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Nr. 2051/IJ/1736/SIJ/ 808/SIP/2006

Din 11 decembrie 2006

NOTĂ

Cu privire la aspectele prezentate în articolul publicat în ediția din 28 noiembrie 2006 a ziarului „Ziua” sub titlul „Călăi în robă”

În articolul de presă menționat se face referire la faptul că, un procuror și opt judecători au furat zece ani din viața unei femei, punându-i în cărcă un omor pe care aceasta nu l-a comis.

Se spune că, Viorica Vișan din Comarnic, jud. Prahova, a fost arestată în anul 1994 de către procurorul Plăcintă Constantin, agresată și amenințată de anchetatori să recunoască o faptă pe care nu a comis-o, fiind trimisă în judecată și condamnată fără probe pentru uciderea soacrei sale, Vișan Aurelia.

Cu privire la cele mai sus arătate :

Prin rechizitoriul nr. 433/P/2004 din 17 aprilie 2005 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, întocmit de procuror Constantin Plăcintă, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv a inculpatei Vișan Viorica pentru infracțiunile prevăzute de art. 174 Cod penal și 192 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal. În fapt s-a reținut că, pe

Inspekția Judiciară

[REDACTED] [REDACTED]
fondul unei dușmăanii declarate, în seara zilei de 7 octombrie 2004 inculpata Vișan Viorica a pătruns fără drept în locuința soacrei sale, victima Vișan Aurelia și i-a aplicat mai multe lovituri cu un cuțit și un toporaș, care i-au provocat moartea. Ulterior a îngropat cadavrul în curtea locuinței. Inculpata a fost arestată preventiv la data de 21 octombrie 2004, măsura fiind prelungită succesiv de instanța de judecată.

Rechizitoriul a fost confirmat de prim procurorul Pușcaci Nicolae de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, în prezent pensionat.

În cursul urmăririi penale, inculpata Vișan Viorica a fost audiată de procurorul Plăcintă Constantin la data de 18.10.2004 și apoi la 21.10.2004, prin declarațiile sale olografe recunoscând săvârșirea faptei de omor.

În cauză, la aceeași dată, au fost audiații și martorii Vișan Florin Cristian și Vișan Laurențiu – fiii inculpatei, Vișan Constantin – soțul inculpatei, Vișan Teodor – cumnatul inculpatei, Vișan Elena, Bârlică Gheorghe, Manea Maria, Jitan Elena, Dulamă Gheorghe, Purcariu Stanca – vecini...ș.a.

Prin declarația din 17.02.2005, inculpata a revenit asupra recunoașterii faptei și a neagat comiterea acesteia.

Prin sentința penală nr. 77 din 14 iunie 1995, pronunțată în dosarul nr. 2980/1995 al Tribunalului Prahova, inculpata Vișan Viorica a fost condamnată la o pedeapsă rezultantă de 16 ani închisoare și 7 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a, b, e Cod penal.

Inspekția Judiciară

[REDACTED] [REDACTED]
În fața instanței de judecată, prin declarația din 14.06.2005, inculpata a negat săvârșirea faptei menționând faptul că, a recunoscut inițial săvârșirea acesteia deoarece a fost amenințată de polițiști și procuror.

Pentru a dispune condamnarea inculpatei, completul de judecată format din judecătorii Sergiu Tudorache și Ioan Bordeanu a reținut printr-o motivare succintă că, declarația inculpatei din fața instanței este nesinceră întrucât a recunoscut la 21.10.1994 săvârșirea faptei, că a încercat să inducă în eroare organele de urmărire penală afirmând că victima este plecată din localitate, apoi că, a fost de acord cu pretențiile civile formulate în cauză (cheltuieli de înmormântare) și dacă nu ar fi fost vinovată nu ar fi achiesat la plata acestei sume.

Împotriva hotărârii a formulat apel inculpata, respins ca nefondat prin decizia penală nr. 144 din 5 septembrie 1995 a Curții de Apel Ploiești. Pentru a se pronunța astfel, completul de judecată format din judecătorii Aurelia Androne, Victoria Nicolau și Aurel Ionescu, reține faptul că, situația de fapt descrisă amplu de prima instanță se coroborează cu planșele foto și declarațiile inculpatei și confirmă încadrarea juridică dată faptei. S-a apreciat că, cererea inculpatei formulată în apel, de a se reține scuza provocării este infirmată de probele de la dosar.

Prin decizia penală nr. 1 din 14 ianuarie 1997 a Curții Supreme de Justiție – Secția penală, este respins ca nefondat recursul inculpatei (completul de judecată format din judecătorii Lucia Popescu, Nineta Anghelina și Mircea Aron), motivat de faptul că, din examinarea hotărârilor

Inspekția Judiciară

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
pronunțate în cauză și a lucrărilor dosarului, instanțele, întemeindu-se pe un probatoriu complet administrat și judicios apreciat, au stabilit corect situația de fapt și vinovăția inculpatei. Susținerea inculpatei formulată în recurs că nu a săvârșit infracțiunile pentru care a fost condamnată a constituit apărări atât în faza de cercetare penală cât și în faza de judecată, fiind verificată și în mod just înlăturată, deoarece inculpata a recunoscut fapta prin declarațiile din 21.10.1994, a descris în mod detaliat modul de săvârșire a faptei precum și modalitatea de ștergere a oricăror urme. Constatările din actul medico-legal se coroborează cu declarațiile de recunoaștere ale inculpatei care a descris obiectele folosite, locurile asupra cărora a exercitat violențele și intensitatea loviturilor aplicate.

Împrejurarea că, inculpata a revenit asupra recunoașterilor sale anterioare, nu constituie temei pentru înlăturarea declarațiilor retractate față de probele din dosarul cauzei. Față de cele menționate s-a apreciat că, nu este justificată cererea inculpatei formulată în recurs, de a se restitui cauza la procuror numai pentru faptul că, inculpata nu a mai recunoscut fapta.

La data de 9 septembrie 2004, Vișan Florin Cristian, fiul inculpatei, în timp ce se afla în executarea unei pedepse de 9 ani închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni de tâlhărie, a formulat un „autodenunț” în care a arătat că el este autorul omorului comis asupra bunicii sale paterne Vișan Aurelia.

Urmare acestui autodenunț, la data de 10 septembrie 2004, prin ordonanța nr. 3291/III-6/2004, prim procuror Tudose Liviu de la Parchetul

Inspekția Judiciară

de pe lângă Tribunalul Prahova, după audierea deținutei Vișan Viorica și a autodenunțătorului Vișan Florin Cristian, precum și a unei cercetări la locul comiterii faptei, a decis că se impune formarea unui dosar penal și declanșarea procedurii de revizuire a hotărârilor de condamnare a numitei Vișan Viorica.

Prin cererea înregistrată la data de 08.10.2004 la Tribunalul Prahova sub nr. 6703/2004, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova cu adresa nr. 3291/III-6/2004, solicită revizuirea sentinței penale nr. 77/1995 a Tribunalului Prahova deoarece, noile elemente factice furnizate prin autodenunțul lui Vișan Florin Cristian creează un dubiu procesual extrem de puternic și de neînlăturat cu privire la posibilitatea ca Vișan Viorica să fi comis în realitate fapta pentru care a fost condamnată.

Prin încheierea instanței din 8.10.2004 a fost admisă în principiu cererea de revizuire formulată, s-a fixat termen pentru judecarea cauzei și, în conformitate cu dispozițiile art. 404 din Codul de procedură penală a fost suspendată executarea pedepsei aplicată condamnatei, de 16 ani închisoare și s-a dispus punerea deîndată în libertate a acesteia dacă nu este arestată în altă cauză.

Prin încheierea nr. 1135/2005, pronunțată în dosarul nr. 6604/2005 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, a fost admisă cererea de strămutare formulată de petiționara Vișan Viorica și a fost strămutată judecarea cauzei la Tribunalul Alba, menținându-se actele îndeplinite la instanța de la care s-a strămutat judecata.

Inspekția Judiciară

Dosarul a fost înregistrat la Tribunalul Alba la data de 23.03.2005 sub numărul 1927/2005.

Prin sentința penală nr. 215 din 15 septembrie 2005, Tribunalul Alba a admis cererea de revizuire formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova împotriva sentinței penale nr. 77/1995 a Tribunalului Prahova și, pe fond, a dispus achitarea inculpatei Vișan Viorica, în baza art. 11 pct. 2 lit. a) rap. la art. 10 lit. c) din Codul de procedură penală cu privire la săvârșirea infracțiunii de omor prevăzută de art. 174 din Codul penal și a infracțiunii de violare de domiciliu prevăzută de art. 192 alin. 2 din Codul penal. Anulează mandatul de executarea pedepsei emis pe numele inculpatei și respinge acțiunea civilă din cauză.

Pentru a se pronunța astfel, instanța a reținut că, din coroborarea probelor și actelor efectuate în soluționarea de către procurori a cererii de revizuire respectiv, declarațiile inculpatei și denunțatorului, ale martorilor, procesul-verbal de confruntare dintre inculpată și denunțator, testele cu poligraful, procesele-verbale de cercetarea locului faptei, noul raport de expertiză medico-legal cu nr. 689/13.09.2004 și corespondența care s-a purtat între inculpată și denunțator în timpul detenției acestora, depusă la dosar, nu rezultă că Vișan Viorica a comis infracțiunile pentru care a fost condamnată.

Descoperirea faptelor și împrejurărilor noi, necunoscute de instanță la soluționarea cauzei în anul 1995, se coroborează cu noile probe administrate în cauză cu ocazia soluționării revizuirii și aceste probe

Inspekția Judiciară

relevă o altă stare de fapt precum și faptul că, arma crimei nu este toporașul din cauză ci mașina de tocat carne și cuțitul descoperite la locul indicat de denunțator.

Împotriva acestei hotărâri, procurorul de ședință Filip Daniela de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba nu a exercitat calea de atac a apelului întrucât, colectivul de procurori în ședința de analiză a soluțiilor a apreciat că, hotărârea instanței este legală și temeinică.

Prin rezoluția procurorului Nica Dinu din 10 septembrie 2004 în dosarul nr. 1034/P/2004 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, s-a dispus începerea urmăririi penale față de Vișan Florin Cristian pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 174 -175 lit. c) din Codul penal.

După pronunțarea hotărârii de achitare, numita Vișan Viorica a promovat acțiune de despăgubiri în temeiul art. 504 din Codul de procedură penală, dosar care nu este înregistrat la Tribunalul Prahova, conform celor menționate în articolul de presă.

În urma verificărilor efectuate, au rezultat următoarele:

1. Referitor la hotărârile judecătorești de condamnare a lui Vișan Viorica.

Cu privire la legalitatea și temeinicia hotărârilor instanțelor judecătorești din anul 1995, condamnarea inculpatei Vișan Viorica pentru săvârșirea infracțiunii de omor și a infracțiunii de violare de domiciliu, în considerentul probelor administrate la urmărirea penală, precum și a hotărârii judecătorești de achitare a acesteia din anul 2005, potrivit

Inspekția Judiciară

[REDACTED] [REDACTED]
dispozițiilor art. 97 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii nu este abilitat să formuleze puncte de vedere întrucât, pe de o parte, în considerentul dispozițiilor art. 46 alin.2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, orice verificare a hotărârilor judecătorești se face cu respectarea principiilor independenței judecătorului, supunerii lui numai legii și autoritatea lucrului judecat, iar pe de altă parte, asemenea verificări sunt posibile numai de instanțele de control judiciar.

Deși motivarea hotărârii de condamnare a inculpatei Vișan Viorica în anul 1995 a fost restrânsă doar la o enunțare a probelor administrate în cursul urmăririi penale, instanța de fond a hotărât condamnarea acesteia, menținută de instanțele de control judiciar, cu respectarea dispozițiilor art. 345 alin. (2) din Codul de procedură penală.

De asemenea, din verificările efectuate de inspecitori, nu au rezultat indicii de săvârșire a vreunei fapte penale de către magistrații judecători care au soluționat dosarele penale din cauză și nici a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, de exercitarea profesiei cu rea-credință sau gravă neglijență.

De menționat faptul că, judecătorii Ioan Bordeianu, Aurelia Androne, Victoria Nicolau și Aurel Ionescu de la Tribunalul Prahova și Curtea de Apel Ploiești, Lucia Popescu și Nineta Anghelina de la Înalta Curte de Casație

Inspekția Judiciară

[REDACTED] și Justiție sunt pensionați pentru limită de vârstă iar judecătorul Sergiu Tudorache este decedat.

2. Referitor la urmărirea penală din dosarul 433/P/1994 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova

Verificările efectuate au relevat că, urmărirea penală efectuată de procurorul Constantin Plăcintă în anul 1994/1995, în dosarul mai sus menționat, a fost efectuată cu respectarea normelor procedurale și a garanțiilor procesuale ale inculpatei.

Deși inculpata a revenit asupra declarațiilor de recunoaștere a săvârșirii faptei, nu a invocat în apărare probe care să-i fi fost respinse de procuror și de asemenea nu a formulat nici plângere împotriva procurorului pentru purtare abuzivă în timpul anchetei, aspecte de care face vorbire în fața instanțelor de judecată.

3. Referitor la dosarul de urmărire penală privind pe Vișan Florin Cristian, aflat în curs de soluționare.

În dosarul nr. 1034/P/2004 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, deși s-a dispus începerea urmăririi penale față de Vișan Florin Cristian pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 174 -175 lit. c) din Codul penal, s-a constatat că procurorul Sorii Nicolae, căruia i-a fost atribuit dosarul, nu a efectuat nici un act de urmărire penală în cauză.

Elementele specifice ale modului în care au evoluat cercetările cu privire la fapta de omor, constituiau elemente în plus care trebuiau să-l determine pe procurorul Sorii Nicolae să manifeste un interes sporit în

Inspekția Judiciară

[REDACTED] [REDACTED]
efectuarea cu celeritate a cercetărilor și care oricum se impuneau în temeiul
principiilor care guvernează efectuarea urmăririi penale.

Cu privire la lăsarea în nelucrare a dosarului, procurorul a motivat
următoarele:

- a așteptat soluționarea dosarului de revizuire;
- învinuitul este deținut în Penitenciarul Codlea, are mai multe afaceri
litigioase și a considerat că va începe să efectueze urmărirea penală după
soluționarea acestora ; în acest sens ține o evidență a cauzelor în care
acesta este implicat. Din această evidență rezultă că:
 - în luna septembrie 2006 inculpatul a fost transferat la Tribunalul
Brașov în vederea soluționării dosarului nr. 185/62/2006 având ca obiect
cerere de întrerupere a executării pedepsei ; - la 12 octombrie 2006 a avut
termen pentru a fi prezentat la Serviciul de Medicină Legală Brașov pentru
examinare în vederea efectuării expertizei medico-legale în vederea
întreruperii executării pedepsei; - la 16 noiembrie 2006 a avut termen la
Judecătoria Făgăraș pentru alte afaceri judiciare (autodenunț); - la 25
octombrie 2006 are un nou termen la Tribunalul Brașov în dosarul nr.
185/62/2006; - la 6 noiembrie 2006 a avut termen la Judecătoria Făgăraș,
la 17 noiembrie 2006 la Tribunalul Brașov și la 22 noiembrie 2006 la
Tribunalul Brașov, din nou.

Susținerile procurorului nu sunt întemeiate și nu înlătură răspunderea
acestuia pentru lăsarea în nelucrare totală a dosarului:

Inspekția Judiciară

- cererea de revizuire a rămas definitivă la 26 septembrie 2005, respectiv cu un an și 2 luni înainte de prezentele verificări;

- procurorul nu a prezentat nici o cerere de transfer a deținutului la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, deși pentru celelalte afaceri litigioase, cu nimic mai importante decât dosarul penal în care ar trebui să fie cercetat pentru omor, acesta a fost frecvent transferat la diferite organe judiciare;

- în interesul cercetărilor, nu a efectuat nici o deplasare la Penitenciarul Codlea;

- urmărirea penală nu se limitează numai la audierea învinuitului, iar stabilirea vinovăției trebuie dovedită prin toate probele pertinente și utile impuse de situația de fapt și din care nu a efectuat nici una.

Un alt aspect important care trebuie luat în discuție este - curgerea termenului de prescripție a răspunderii penale - față de învinuitul Vișan Florin Cristian în condițiile în care, în cauză, nu s-a adus la cunoștința învinuitului începerea urmăririi penale și nu s-a efectuat nici un act de urmărire penală pentru a nu curge termenul prescripției speciale.

Potrivit art. 174 -175 Cod penal, infracțiunea de omor calificat este sancționată cu închisoarea de la 15 la 25 de ani, iar în conformitate cu prevederile art. 122 alin. 1 lit. a Cod penal, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 15 ani și se împlinește în cauză la data de 7 octombrie 2009 (în mai puțin de 3 ani). Până la această dată, ar trebui să se finalizeze atât urmărirea penală cât și judecarea definitivă a

Inspekția Judiciară

[REDACTED] învinuitului (dacă va fi găsit vinovat), pentru a se mai putea realiza tragerea acestuia la răspundere penală. Din această perspectivă, există prezumția puternică în sensul că s-ar putea să nu se mai realizeze acest fapt, cauza fiind în prezent în nelucrare.

Față de cele mai sus arătate, se constată că în sarcina procurorului Sorii Nicolae de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, se conturează aspecte ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind statutul judecătorilor și procurorilor, respectiv exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență, urmând a fi sesizată comisia de disciplină pentru procurori.

Totodată, se constată că *prim procurorul Tudose Liviu, nu a exercitat control operativ curent asupra dosarelor aflate în lucru la procurorii din cadrul secției de urmărire penală și nu a constatat tergiversarea soluționării acestei cauze.* De altfel, acesta cunoștea specificul cauzei, deoarece personal a promovat revizuirea și a dispus înregistrarea cauzei penale pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova. Se impunea ca prim procurorul să urmărească cu mai multă atenție soluționarea cauzei, mai ales că, cererea de revizuire a fost promovată în mai puțin de o lună de zile și ulterior, timp de 2 ani de zile, să nu efectueze nici un act de urmărire penală.

4. - Cu ocazia verificărilor a mai rezultat că, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova a solicitat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel

Inspekția Judiciară

Ploiești un punct de vedere referitor la promovarea cererii de revizuire. Cu adresa nr. 2920/III-6/2004 din 5 octombrie 2004, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a comunicat Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova că apreciază probațiunea în dosarul nr. 2980/1995 că nu a fost epuizată. În acest sens se indică probele care se impun a mai fi efectuate.

Examinându-se dosarul de revizuire, s-a constatat că actele de urmărire penală recomandate a mai fi efectuate nu s-au adus la îndeplinire în totalitate.

Cu privire la soluția de achitare, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova a întocmit informare potrivit Ordinului 7/1996, apreciind că achitarea inculpatei este imputabilă procurorului Plăcintă Constantin, deoarece trimiterea în judecată a avut la bază o anchetă incompletă.

Potrivit competenței, nu sunt supuse controlului Consiliul Superior al Magistraturii măsurile dispuse de procuror în timpul urmăririi penale și soluțiile adoptate (art. 64 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare).

În prezent procurorul Plăcintă Constantin și-a încetat activitatea, fiind eliberat din funcție începând cu 1 februarie 2006, prin pensionare.

În legătură cu cererea de revizuire a Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova menționăm că, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se află în curs de soluționare la procuror Liviu Sutiman,

Inspekția Judiciară

lucrarea nr. 180/C2/2977/2004, privind o sesizare formulată de fostul
procuror Plăcintă Constantin.

În concluzie :

- Față de cele mai sus arătate, apreciem că, articolul publicat în cotidianul „Ziua” sub titlul „Călăi în robă „ nu este întrutotul întemeiat și are o conotație tendențioasă cu privire la conduita profesională a magistraților care au soluționat cauza de omor a victimei Vișan Aurelia.

Verificările efectuate au evidențiat faptul că, probele administrate în cauză în anii 1994/1995, nu puteau crea suspiciunea săvârșirii faptei de omor de altă persoană decât de Vișan Viorica. De altfel, prin primele declarații date în cauză, mai ales cele olografe ale lui Vișan Viorica s-au oferit detalii anchetatorilor de natură a-i convinge că ea este autoarea omorului (modul de acționare pentru omorârea victimei, multitudinea leziunilor produse victimei și confirmate de raportul medico-legal, modul de înlăturare a urmelor faptei, modalitatea de ascundere a cadavrului...ș.a).

Revenirea inculpatei asupra recunoașterii faptei, în cursul urmăririi penale și în cursul judecății, nu a fost susținută prin nici un mijloc de probă care putea fi administrat, pe de o parte, iar pe de altă parte, invocarea unei stări de „provocare” în fața instanței de apel a concurat la întărirea convingerii judecătorilor în vinovăția inculpatei.

Pentru aceleași considerente a fost înlăturată de către instanța de recurs și cererea acesteia cu privire la restituirea cauzei la procuror pe motiv că nu a săvârșit fapta imputată.

Inspekția Judiciară

Se impune sublinierea faptului că, formularea autodenunțului de către Vișan Florin Cristian, la 10 ani de la data săvârșirii faptei de omor și de la condamnarea lui Vișan Viorica, prin relevarea unor aspecte cu totul noi față de cele prezentate în anul 1994 în timpul urmăririi penale, au fost luate în considerare, au fost verificate cu prioritate de procurori și a fost sesizată de îndată instanța cu judecarea cererii de revizuire.

În altă ordine de idei, hotărârea judecătorească de achitare a lui Vișan Viorica s-a întemeiat pe probatoriul **nou** administrat în cauză ca urmare a **noilor împrejurări** menționate de părțile implicate. Ascunderea acestor împrejurări în cursul anchetei din anii 1994/1995, în principal de Vișan Florin Cristian, nu poate fi imputată nici procurorilor și nici judecătorilor care au dispus trimiterea în judecată și respectiv condamnarea lui Vișan Viorica.

De altfel, aspectele legate de vinovăția lui Vișan Florin Cristian urmează a fi lămurite în dosarul de urmărire penală nr. 1034/P/2004 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, aflat în curs de soluționare.

Nu s-a probat afirmația lui Vișan Florin Cristian referitor la un alt autodenunț pretins formulat în anul 1995 la organele de poliție în legătură cu fapta de omor.

PROPUNEM

- Prezentarea notei Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Inspekția Judiciară

- Închiderea lucrării față de fostul procuror Plăcintă Constantin și foștii judecători Ioan Bordeianu, Sergiu Tudorache, Aurelia Androne, Victoria Nicolau, Aurel Ionescu, Lucia Popescu, Nineta Anghelina și judecătorul Aron Mircea de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

- Sesizarea Comisiei de disciplină pentru procurori, pentru a se aprecia cu privire la declanșarea procedurii cercetării prealabile față de procurorul Sorii Nicolae sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

- Comunicarea unui exemplar al notei, Biroului de Informare Publică și Relații cu Mass-Media.

- Comunicarea unei copii după notă, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești pentru luare la cunoștință.

INSPECTOR,

Judecător Violeta Hutopilă

INSPECTOR,

Procuror Gabriela Voicu

INSPECTOR,

Procuror Elena Rădescu

AVIZAT:

Șef serviciul inspekție judiciară pentru judecători,

Șef serviciul de inspekție judiciară pentru procurori,

INSPECTOR ȘEF,

*Se prezintă
la încheierea
a...*

16

in ex

28.11.2006
D-ne inspector Beldaru
D-ne inspector Visan,
va va fi o oportunitate
sumarata si propunuta.
P.H.



www.prosport



Bucuresti 6...10 °C B
Brasov -2...10 °C 1\$ 2.
Timisoara 2...13 °C 1€ 3.

■ Nr. 3792 de marti, 28 noiembrie 2006 ■ Arhiva ■ Pagina de start ■ Redactia ■

Cauta un articol :

Eveniment

Calai in roba

— Un procuror si opt judecatori au furat zece ani din viata unei femei, punandu-i in carca un omor pe care aceasta nu l-a comis



Viorica Visan, din Comarnic, judetul Prahova, a fost arestata in 1994 de catre procurorul Constantin Placinta, agresata si amenintata de anchetatori sa recunoasca o fapta pe care nu a comis-o, fiind apoi trimisa in judecata si condamnata, fara probe, pentru uciderea soacrei sale. Dupa zece ani de detentie grea, cand oamenii legii au binevoit sa ia in seama autodenunturile fiului Vioricai Visan, care se declara autorul crimei, femeia a fost achitata

pentru omor si pusa in libertate. Viata i-a fost insa distrusa, sotul a parasit-o, nu mai are casa unde sa locuiasca si nici serviciu. A devenit o muritoare de foame, distrusa fizic si psihic, iar Justitia romana, in loc sa-i acorde despagubirile cuvenite, isi bate joc de ea, purtand-o pe drumuri in procesul de daune pe care l-a intentat statului roman.

Responsabili pentru distrugerea vietii lui Visan sunt un procuror si opt judecatori, care si-au inchipuit ca impart dreptatea si care, unii cu rea-credinta, altii cu grava neglijenta, au contribuit la desavarsirea uneia dintre cele mai grave inscenari judiciare post-decembriste.

Desi au salarii si pensii grase, magistratii care au nenorocit o fiinta omeneasca nu s-au gandit nici o clipa, pana in prezent, ca victima lor nu are dupa ce bea apa, pentru a incerca sa o ajute intr-un fel sa supravietuiasca, in conditiile in care sistemul judiciar romanesc nu prevede nici un fel de masuri sociale de urgenta pentru victimele erorilor judecatoresti.

Cei noua magistrati care au concurat la producerea asa-zisei grave erori judiciare sunt urmatoarii:

- procurorul Constantin Placinta, cel care a emis rechizitoriul nr. 433/P/1994 al Parchetului Tribunalului Prahova (pensionat in primavara acestui an din functia de inspector CSM);

- judecatorii Sergiu Tudorache si Ioan Bordeanu, de la Tribunalul Prahova, care au condamnat-o pe Visan la 16 ani de inchisoare, prin sentinta penala nr. 77 din 14 iunie 1995;

■ 160 de avertizari Petrom 6 comentarii

■ 43 de parlamentari 7 comentarii

■ Termoficarea din oamenii sa-i platea 1 comentariu

■ Litvinenko a sem 3 comentarii

« Analize si cc

« E

- judecatorii Aurelia Androne, Victoria Nicolau si Aurel Ionescu, de la Curtea de Apel Ploiesti, care au respins apelul lui Visan, prin decizia nr. 144 din 5 septembrie 1995;

- judecatorii Lucia Popescu, Nineta Anghelina (fost membru CSM - in prezent pensionara) si Mircea Aron, de la Inalta Curte de Casatie si Justitie, care au respins recursul lui Visan, prin decizia nr. 1 din 14 ianuarie 1997;

Autodenunt ignorat

Drama Vioricai Visan, fosta camerista la SC Montana SA Sinai, a inceput in toamna lui 1994, cand soacra sa a disparut de la domiciliu. Pe fondul dusmaniei existente intre cele doua, o serie de rude au opinat ca Viorica Visan i-a facut de petrecanie si a ascuns cadavrul. Cercetarile care au urmat au dus la descoperirea in curtea casei comune a cadavrului soacrei. Legistii au stabilit gresit - cum avea sa se dovedeasca ulterior - ca ar fi fost omorata cu o lovitura de toporas in cap. Cazul a intrat pe mana procurorului Constantin Placinta, de la Parchetul Tribunalului Prahova, care, impreuna cu o mana de politisti diletanti, au reusit prin amenintari si constrangeri sa o determine pe femeie sa recunoasca evaziv fapta. Nu s-a facut reconstituire la fata locului si nici nu s-au descoperit armele crimei. Desi femeia si-a retractat declaratia, a fost trimisa in judecata pe simplele nascociri ale procurorului Placinta si ale declaratiilor indoielnice ale rudelor cu care se afla in dusmanie, care si-au exprimat banuierile ca ea ar putea fi autorul omorului. Aparata de un avocat de "doi bani", si "judecata" de un complet care nu a exercitat nici cel mai mic rol activ in aflarea adevarului, Viorica Visan a fost condamnata de judecatorii Sergiu Tudorache si Ioan Bordeanu de la Tribunalul Prahova, atentie, la primul termen de judecata, la 16 ani de inchisoare. Rechizitoriul lui Placinta a fost copiat la indigo in sentinta, retractarea de catre Visan a declaratiei de "recunoastere" luata sub batai si amenintarea ca ii va fi arestata toata familia (inclusiv fetita de sapte ani), fiind interpretata ca "atitudine nesincera". Apelul a fost respins, tot la primul termen de judecata, de un complet al Curtii de Apel Ploiesti format din judecatorii Aurelia Androne, Victoria Nicolau si Aurel Ionescu, prin simpla copiere a sentintei de la fond, fara nici o motivatie asupra apelului declarat. A urmat recursul la Inalta Curte, pe care judecatorii Lucia Popescu, Nineta Anghelina si Mircea Aron l-au respins printr-o rasfoire sumara a dosarului, argumentand ca "imprejurarea ca inculpata a revenit asupra recunoasterilor sale anterioare nu constituie temei pentru inlaturarea declaratiilor retractate, din moment ce nu este temeinic si convingator motivata". Cu alte cuvinte, inculpata trebuia sa-l aduca pe adevaratul criminal de mana, ca sa fie crezuta.

Dupa zece ani, Parchetul Tribunalului Prahova a luat in considerare autodenuntul fiului condamnat, Florin Cristian Visan, care a marturisit ca el a comis crima pe fondul certurilor si consumului de alcool. Parchetul a inaintat o cerere de revizuire, iar Tribunalul Alba (judecator Diana Maria Farcas) a achitat-o pe Visan prin sentinta penala nr. 215 din 15 septembrie 2005. Sentinta a ramas definitiva prin neapelare, iar femeia a fost pusa in libertate.

Crima procurorului

Procesul de revizuire de la Tribunalul Alba a scos la iveala o serie de fapte abominabile comise de anchetatori (politisti si procurori), care au contribuit la fabricarea actului de inculpare.

Din noile probe administrate a reiesit ca Viorica Visan (foto) a fost determinata sa "recunoasca" fapta intrucat "a fost amenintata si batuta de anchetatori, spunandu-i-se ca i se va lua averea si va fi arestata toata familia, inclusiv fiica Alexandra de 7 ani".

S-a retinut ca vajnicii anchetatori nu au efectuat reconstituirea la fata locului, pentru a depista ca in fapt crima nu a fost comisa asa cum s-a "recunoscut" in declaratia initiala a lui Visan, ce i-a fost luata sub presiune, si in care s-a descris omorul in cu totul alta maniera decat a fost comis in realitate. Astfel, in rechizitoriu s-a afirmat ca victima a fost ucisa cu un toporas, ca dupa zece ani sa se depisteze ca a fost omorata cu un cutit si tocata cu o masina. Instanta de revizuire a constatat ca anchetatorii condusi de Placinta nici macar nu s-au deranjat sa afle unde au fost aruncate armele crimei, pe care Viorica Visan nu a putut sa spuna unde erau la ancheta din 1994 - fapt inacceptabil din punctul de vedere al unei investigatii criminalistice, dar trecut cu vederea de instantele de judecata. Adevaratul autor al crimei, Florin Cristian Visan (fiul condamnat) a declarat in 2004 ca le-a aruncat in wc-ul din curte, loc unde intr-adevar, dupa zece ani, s-au gasit masina de tocat si cutitul folosite la asasinat. S-a mai aratat ca inculpata avea doar 40 de kg, in timp ce victima, obeza de gradul II, circa 80 kg, motiv pentru care Visan nu

- 43 de parlamentar tradare (4208 afisari)
- Si-a lasat fiica grav oara (4063 afisari)
- Femeile cu cele m picioare (3353 afisari)
- 160 de avertizari S Petrom (2972 afisari)
- Calai in roba (295)
- Litvinenko a vazut muri (2446 afisari)
- Presedinte energe
- Moscova continua KGB (2214 afisari)

2

utea sa tariaie cadavrul pana la wc si apoi sa-l ingroape la jumatate de metru sub pamant.

Confruntarea dintre mama si fiu, precum si testul cu poligraful au scos la iveala ca cei doi spun adevarul atunci cand sustin, unul ca nu a comis crima, iar celalalt ca este autorul. Cel mai grav aspect, rezultat in cadrul noii cercetari judecatoresti de la Tribunalul Alba este insa faptul ca fiul Florin Cristian Visan a mai facut un autodenunt similar si in 1995, "dar care nu i-a fost luat in considerare, fiind blocat de fosta conducere a Inspectoratului Politiei Judetului Prahova (care a mai dispus in aceeaasi perioada sa nu fie intocmite rapoartari scrise cu privire la o incercare de sinucidere in arest a inculpatei Visan Viorica)".

Reaudierea unor martori, printre care si celalalt fiu al inculpatei, a scos la iveala ca si acestia au fost incatusati si fortati sa recunoasca ca au auzit-o pe Visan spunand ca vrea sa-si uida soacra.

Cazul Tundrea se repeta

Victimele magistratilor mor de foame din cauza legilor strambe

Spre deosebire de alte state civilizate, Romania nu are legi care sa prevada o reparatie imediata, de tipul unui ajutor social, pentru victimele asa-ziselor erori judecatoresti, care sunt eliberate dupa ani grei de detentie. Ca si in celebrul caz al gorjeanului Marcel Tundrea (eliberat dupa 12 ani), cazul Victoriei Visan este un exemplu de viata distrusa de magistrati incompetenti sau rau-voitori, pentru care societatea nu ofera nici un fel de sprijin.

Oamenii au fost parasiti de familii, nu mai au domiciliu si loc de munca, si sunt practic lipsiti de orice mijloc de subzistenta, traind din cersetorie sau din mila unor persoane. Nu se pot angaja nicaieri pentru ca poarta anatema puscariei si pentru ca, de ce sa n-o recunoastem, au devenit niste epave umane, cu suferinta fizice si psihice evidente. Dar nu din vina lor, ci din vina unor angajati ai statului, pentru care statul ar trebui sa raspunda.

Numai ca un proces de solicitare de daune pentru erori judecatoresti intentat statului roman dureaza ani de zile, iar reprezentantul statului in astfel de procese (Ministerul Finantelor) face totul ca sa taraganeze procesele. In fapt, nu de putine ori chiar judecatorii sunt cei care se solidarizeaza cu Ministerul Finantelor, dand solutii contra naturii, dintr-o solidaritate de breasla gresit inteleasa, ca nu cumva vreun coleg de-al lor sa fie pus sa plateasca daunele ce vor fi acordate. Cei care sufera sunt victimele, persoane distruse, cu puteri limitate de a se razboi cu anii prin instante.

In cazul Victoriei Visan, aceasta nu are azi nici casa, nici serviciu. Ultimul domiciliu din actul de identitate a fost Penitenciarul Targșor. Pentru ea si altii ca ea, legislatia romana nu prevede nici un fel de fonduri de ajutor de urgenta. In statele civilizate exista asemenea fonduri, asa cum exista fonduri si pentru martorii sub acoperire. Victimelor erorilor judiciare li se acorda locuinte temporare pana la finalizarea procesului de daune, iar statul le gaseste un loc de munca sau le acorda un ajutor social lunar pentru subzistenta. Asociatiile profesionale ale magistratilor, care tipa peste tot ca magistratii nu trebuie sa raspunda pentru dezastrele care le produc, nu s-au aratat niciodata preocupate de astfel de aspecte. La randul lor, nici Ministerul Justitiei si nici Consiliul Superior al Magistraturii, ca institutii cu initiativa legislativa, nu s-au invrednicit sa initieze un proiect de lege pe aceasta tema, deoarece notiunea de "victimologie" nu exista inca in Justitia romana.

Marele inspector CSM

Procurorul Constantin Placinta (foto) a devenit dupa oribila sa inscenare judiciara prim-procurorul Parchetului Tribunalului Prahova. In aceasta calitate a fost seful vestitului procuror DIICOT Gheorghe Muscalu, personaj amestecat in nenumarate scandaluri judiciare. Extrem de influent in magistratura prahoveana, Placinta a devenit subiectul a numeroase articole de presa, care evidentiau legaturile acestuia cu personaje compromise din sectia locala a SRI. In 2002 a fost revocat din functia de sef la Parchetul Tribunalului Prahova de catre ex-ministrul Rodica Stanoiu, dar a fost recuperat ca procuror la Parchetul Curtii de Apel Prahova. Nu este exclus ca autodenunturile adevaratului criminal din cazul Visan sa fi fost ascunse la nivelul IPJ Prahova, tocmai datorita legaturilor dintre Placinta si anumiți politicieni. In preajma lui 2005, Placinta a fost avansat ca inspector la inspectia Judiciara a CSM si pus sa-i "verifice" pe altii ca el.

istorita scandalului arestarii ofiterilor SRI prahoveni, Placinta a fost nevoit in primavara acestui an sa se pensioneze.

Victima a ajuns de unde a plecat

Viorica Visan a dat statul roman in judecata la Sectia a IV-a civila a Tribunalului Bucuresti, pentru a fi despagubita pentru cei zece ani din viata care i-au fost furati de catre oamenii legii. Ea a solicitat daune de cinci milioane de euro si a sperat ca judecatorii bucuresteni vor fi mai drepti decat cei prahoveni. Din pacate pentru ea, desi reprezentantul statului roman este prin lege Ministerul Finantelor, care are sediul in Capitala, Tribunalul Bucuresti nu a vrut sa judece acest caz si a declinat dosarul la Tribunalul Prahova (adica exact acolo unde Visan a fost nenorocita). Sistemul de a pasa la nesfarsit dosarele cu probleme, care pot sa se repercuteze negativ asupra carierei unor magistrati, a devenit o arma preferata in sistemul judecatoresc, contra celor care se plang de abuzurile purtatorilor de robe. Cine stie, poate intre timp omul moare si nu mai are nevoie.

Secretomania de la Inalta Curte

ZIUA a incercat sa afle numele tuturor magistratilor care au concurat la aceasta eroare judiciara. La parchetele si instantele prahovene nu am avut nici o problema in a afla numele magistratilor care au dat strambele solutii. In schimb, la Inalta Curte, sentinta prin care recursul lui Visan a fost respins ni s-a transmis prin fax cu numele judecatorilor sterse, desi informatia este publica prin lege. Noroc ca Parchetul Prahova a respectat legea si ne-a furnizat cu promptitudine datele necesare.

Pagina realizata de Razvan SAVALIUC

Afisari: 2953 | Tiparire pagina | Tiparire articol (optimizat) | Trimitere pe e-mail

Comentarii: 15 | Afiseaza toate comentariile

Trecute timpuri.... de Joseph Fouche

De ce ? de martor46

Cati?Cate semnaturi? de ariadna florescu

care eroare de lovescu

EXISTA CAZURI SI MAI GRAVE de Neagu Rodica

Articolul nu-i corect... de S

SIMPLA "EROARE" JUDICIARA? de ursu livia

si eu am o parere urata despre justitie! de tomi01_2000

STRIGATOR LA CERIIIIIOARE CERUL AUDE? de IL VALACHO

Calai in roba de Viorica Ianc

Pai.. de plongeur.alpin

mai sa fie de cosor ion

Justitie nedreapta de lyly

.. de justitia Curtii de Apel Ploiesti .. de Michael Theli - Lazarescu

Bataie de joc de genul asta la adresa adevaratei Justitii are loc zilnic in RO! Mare atentie! de Giculica zbanghiul-turbat

■ Redactia ■ Drepturi de autor ■ Termeni juridici ■ Confidentialitate

Programming
exclusive

trafic
RANKING

CAPACHE

rds

ISSN 1583-8021, © 1998-2006 ziua "ziua srl", toate drepturile rezervate. Procesare 0.05461 sec.

Povestea halucinantă a unei mame șantajate de anchetatori să-si asume o crimă ca să-si salveze fiul

CRIMINALĂ INVENTATĂ DE PROCUROR

Laura Pistol | comentarii@ziarul.ro

10 ani din viață a stat închisă în penitenciarul Târgșor din cauza unei erori judiciare. Acum, după ce a fost achitată, Viorica Vișan (foto) vrea să se facă dreptate: a acționat statul român în judecată și cere despăgubiri de 5 milioane de euro.



„Știu că va fi un proces lung. Nu ne așteptăm să se rezolve totul peste noapte, dar vrem ca adevărații vinovați să plătească”, ne-a spus Laurențiu Vișan, fiul cel mare al Vioricăi. „Mama a suferit foarte mult. A fost un om nevinovat aruncat zece ani în închisoare. Vom lupta până-n pânzele albe. Statul are o mare datorie față de ea. Și îi vom face pe totii cei care ne-au ignorat atât amar de vreme să plătească”.

CADAVRU INGROPAT ÎN CURTE

Povestea femeii din Comarnic, care ispășește pedeapsa în locul fiului vinovat, pare a fi ruptă din scenariul unui film politist. „Pe 7 octombrie 1994 Cristi, băiatul meu cel mic, a plecat de acasă fără să spună nimănui unde se duce. În aceea seară am stat trează până târziu așteptându-l. În tot acel timp auzeam cum curge apa în bucătăria soacră-mii. Casele noastre sunt aproape lipite, iar conducta de apă este comună. Chiar mă întrebam ce Dumnezeu spală femeia asta în toată noaptea? Dar nici o

„Procurorul de la
acea vreme,
Constantin Plăcintă,

mi-a spus că nu-l
interesează

adevărul, ci doar să
scape cât mai repede
de acest caz”

clipă nu m-am gândit că băiatul meu ștergea urmele de sânge de pe pardoseală, după ce-și omorâse bunica”.

După aproape două săptămâni, Viorica descoperă cadavrul. „Mergând pe lângă zidul care ne desparte curtile, am văzut o dală, platră mișcată din loc. Am luat o creangă și am început să scobesc printre crăpături. După câteva clipe, de sub mormanul de pământ amestecat cu frunze a ieșit o picior al bătrânei”, povestește Viorica.

PRESIUNILE PROCURORULUI PLĂCÎNTĂ

Femeia a chemat poliția, iar familia Vișan a fost dusă la secție. „M-au obligat să dau o declarație în care să spun că eu mi-am omorât soacra. Mi-au spus că, dacă nu recunosc, îmi bagă toată familia după gratii”. Supusă unor presiuni psihice greu de imaginat, intimidată și speriată, fără să cunoască procedurile legale și fără să aibă vreun avocat, Viorica a recunoscut o crimă pe care nu a comis-o. „Procurorul de la acea vreme, Constantin Plăcintă, mi-a spus că nu-l interesează adevărul, ci doar să scape cât mai repede de acest caz. Dacă nu recunosc eu, va recunoaște băiatul meu cel mare, Laurențiu, și tot se găsește un tap ispășitor. El mi-a dictat declarația, iar eu am scris-o”.

AUTODENUNȚUL

Când a aflat că mama lui a fost condamnată, Cristi, care se afla închis la penitenciarul

Mărgineni pentru furt, a dat o declarație prin care a recunoscut crimă. Băiatul a făcut un autodenunț care a ajuns la administrația penitenciarului Mărgineni, iar apoi la Poliție. Poliția, însă, l-a blocat pentru că nu se confirmau faptele.

Anii au trecut, iar instanțele de judecată au respins, rând pe rând, apelurile Vioricăi închisă la Târgșor. În 2004 însă, Cristi face un al doilea autodenunț și povestește în fața procurorilor ce s-a întâmplat în acea noapte. După spusele sale, el a venit la bunica sa cu gândul să vorbească cu ea și să o convingă să-l lase mama în pace, cu care bătrâna se certa foarte des. Dar aceasta a pus mâna pe un cutit și ar fi încercat să-l lovească. În acel moment, infuriat peste măsură, băiatul i-a smuls cutitul din mână și a lovit-o pe bătrână în gât și cap. Trupul netușit i-a îngropat în spatele casei, apoi a ascuns urmele spălând podeaua și peretii de sânge.

„VINOVAȚII SĂ PLĂTEASCĂ!”

Pe baza acestor declarații, în octombrie 2004 Viorica Vișan este eliberată. Cazul se redeschide, iar în urma procesului, pe 15 septembrie 2005, femeia este achitată. „Cine îmi mai dă mie înapoi zece ani din viață? Mi-am pierdut soțul care a divorțat, mi-am pierdut serviciul și nici în momentul de față nu mă mai pot angaja. Cine angajează o femeie cu cazier?”, se plânge Viorica.

„Vreau ca cei vinovați să plătească. Nu mă interesează banii, cât mă interesează să-l văd pe procurorul Plăcintă după gratii. Să vadă și el cum e...”

Procesul, care a ajuns la a doua înfățișare, se judecă la București. Iar avocatul Dragomir este de părere că

până în 2007 se va da o soluție definitivă și irevocabilă. „Sper ca justiția să-și facă datoria până la capăt. Dacă întâmplăm dificultăți vom uza de toate căile de atac și vom ajunge până la Comisia Europeană a Drepturilor Omului. Dar nu cred că va fi nevoie”.

În America s-ar fi plătit sute de milioane

Avocatul Vioricăi Vișan, Gheorghe Dragomir, ne-a declarat că suma de 5 milioane de euro este mică având în vedere prin ce traume psihice a trecut femeia. „Dacă această eroare juridică s-ar fi întâmplat în America, despăgubirile ar fi ajuns la ordinul a sute de milioane de dolari. Este o sumă infimă și probabil că o vom reevalua. Aparent, pare foarte mult dar, în comparație cu daunele pe care le-a suferit clienta mea, mi se pare o sumă derizorie”.