



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică

Nr. 121/II/2/2016

Operator 3883
05.12.2016

ORDONANTĂ

Cristian A. LAZĂR, procuror șef al Secției de urmărire penală și criminalistică, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,

Examinând lucrarea cu numărul din antet, având ca obiect plângerea formulată de către

Sturdza Paltin Gheorghe

și

Zaharia Gabriela Rodica,

ambii, în calitate de petenți, persoane vătămate, împotriva *ordonanței de clasare, adoptate în dosarul penal cu numărul 303/P/2015, la data de 02 iunie 2016,*

CONSTAT:

Sub numărul din antet, la această unitate de parchet, Secția de urmărire penală și criminalistică, a fost înregistrat un înscris, prin intermediul căruia, d-l *Sturdza Paltin Gheorghe*, respectiv d-na *Zaharia Gabriela Rodica, ambii domiciliați în municipiul* arătau că formulează plângere, împotriva soluției adoptate în dosarul penal cu numărul *303/P/2015*, al *Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică*, concretizată în *ordonanța de clasare emisă la data de 02 iunie 2016*, soluție criticată ca fiind netemeinică; pe cale de consecință, s-a solicitat infirmarea ordonanței de clasare, redeschiderea urmăririi penale în speță și efectuarea, în continuare, a urmăririi penale (*in personam*) față de toți făptuitorii indicați de către cei doi petenți, persoane vătămate, în plângerea penală care a stat la baza constituirii dosarului penal cu

numărul 303/P/2015, al Secției de urmărire penală și criminalistică, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Fără a mai relua, în mod exhaustiv, motivele de fapt și de drept, care au stat la baza formulării, de către cei doi petenți, mai sus evocați, a plângerii ce face obiectul acestei lucrări (*argumentele fiind menționate în cuprinsul a 19 pagini*), reținem că, în esență, că s-a apreciat că procurorul care a efectuat urmărirea penală în dosar, în adoptarea soluției de clasare, din speță, nu ar fi ținut seama de întreaga economie a materialului probator administrat, care, în opinia petenților, vădește vinovăția persoanelor a căror tragere la răspundere penală a fost solicitată, prin actul de sesizare.

Analizând actele dosarului penal cu numărul **303/P/2015**, al **Secției de urmărire penală și criminalistică**, reținem că, prin intermediul unei plângeri penale, petenții **Sturdza Paltin Gheorghe**, respectiv d-na **Zaharia Gabriela Rodica, ambii domiciliați în municipiu**.

, au solicitat autorităților judiciare tragerea la răspundere penală a lui **Nica Iulian Marius** (la acea dată, procuror în cadrul **Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Brașov**), precum și a ofițerilor de poliție judiciară **Bucurenciu Sandu Mihai, Iordache Ovidiu și Feticu Nicolae Ciprian**, toți din cadrul **Serviciului Teritorial Brașov al Direcției Naționale Anticorupție**, pentru comiterea infracțiunilor de:

inducere în eroare a organelor judiciare, prevăzută de art. 268, alin. (2) Cod penal,

represiune nedreaptă, prevăzută de art. 283, alin. (1) din Codul penal, care ar fi fost săvârșită de către magistratul procuror Nica Iulian,

abuz în serviciu, prevăzută de art. 297, alin. (1) din Codul penal,

fals intelectual, prevăzută de art. 321, alin. (1) din Codul penal,

constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367, alin. (1) din Codul penal.

În susținerea plângerii penale formulate, precum și a solicitării de tragere la răspundere penală, a persoanelor menționate în paragraful anterior, autorii actului de sesizare au arătat că, în urma unei percheziții domiciliare, efectuate la data de 16 octombrie 2014, de către procurorii Serviciului Teritorial Brașov al Direcției Naționale Anticorupție, ar fi fost ridicate de către organele judiciare mai multe înregistrări telefonice și ambientale, aparținându-i lui Sturdza Paltin Gheorghe, care, ulterior, a dobândit calitatea de inculpat, în dosarul penal cu numărul 63/P/2012, al D.N.A.-S.T. Brașov. Înregistrările respective ar fi fost, ulterior, redate, în scris de către ofițerii de poliție judiciară, în cuprinsul mai

multor procese-verbale, a căror certificare pentru autenticitate a fost realizată de către magistratul procuror Nica Iulian. Însă-după cum se arată în plângerea penală-la ascultarea respectivelor înregistrări și compararea acestora, cu redarea în scris, materializată în procesele-verbale, activitate desfășurată după încetarea măsurii arestării preventive a inculpatului Sturdza Paltin Gheorghe (din respectiva cauză penală), acesta ar fi constatat existența unui număr mare de transcrieri, al căror conținut nu ar fi fost identic cu acela al înregistrărilor de pe care au fost efectuate redările, petenții concluzionând că procesele-verbale de redare în scris ar fi fost falsificate, de către angajații Direcției Naționale Anticorupție.

Astfel, s-a arătat că ar fi fost înlocuite unele cuvinte, din înregistrare, cu altele, care ar fi avut un sens direct incriminatoriu, că ar fi fost înlocuite cuvinte din înregistrări, cu altele, care să sugereze o incriminare, că ar fi fost substituite cuvinte cu unele care ar fi fost de natură a contura trăsături de caracter negativ; s-a subliniat faptul că, din redări, ar fi fost omise replicile care ar fi fost utile apărării d-lui Sturdza Paltin Gheorghe, precum și acelea care ilustrau organizarea unor persoane împotriva acestuia; totodată, s-a arătat că au fost introduse în text cuvinte care nu se regăsesc, efectiv, în înregistrările realizate, precum și că ar fi fost schimbată identitatea unor persoane care ar rosti anumite replici, că s-ar fi construit, astfel, replici false, din spusele altor persoane decât cele menționate ori paragrafe din compilarea unor replici existente în alte contexte factice; nu în ultimul rând, s-a menționat folosirea cuvintelor și expresiilor în mod figurativ, prin sublinieri de text, schimbarea sensului unei propoziții, prin omiterea semnului întrebării sau notărilor, în ceea ce privește intonația celor care vorbesc, și.a.

După constituirea dosarului de urmărire penală, prin ordonanță emisă la data de 10 iulie 2015, a fost începută urmărirea penală, cu privire la faptă, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *inducere în eroare a organelor judiciare, cercetare abuzivă, abuz în serviciu, fals intelectual, în formă continuată, represiune nedreaptă și constituirea unui grup infracțional organizat*; prin ordonanță din 14.12.2015, a fost extinsă urmărirea penală și în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de *represiune nedreaptă*.

Ulterior administrării probatoriului în speță, prin ordonanța emisă la data de 2 iunie 2016, s-a dispus, de către procurorul care efectua urmărirea penală în cauză, clasarea, în ceea ce privește săvârșirea infracțiunilor de cercetare abuzivă, constituirea unui grup infracțional organizat și represiune nedreaptă (fiind reținută incidenta dispozițiilor art. 16, litera a), din Codul de procedură penală,

respectiv inexistența faptei), precum și clasarea cauzei, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual, în formă continuată, abuz în serviciu și inducere în eroare a organelor judiciare, reținându-se, cu privire la acest punct, incidenta dispozițiilor art. 16, litera b) din Codul de procedură penală.

Apreciem soluția adoptată în dosarul penal cu numărul 303/P/2015, al Secției de urmărire penală și criminalistică, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție, ca fiind legală și temeinică.

Într-adevăr, din probele care au fost administrate în cauză, a rezultat faptul că, în dosarul penal cu numărul 63/P/2012, al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Brașov, au fost efectuate cercetări față de mai multe persoane, printre care s-a aflat și d-l Sturdza Paltin Gheorghe, cu privire la comiterea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, cumpărare de influență, instigare la abuz în serviciu, cu consecință deosebit de grave, dar și d-na Zaharia Gabriela Rodica, față de care au fost efectuate cercetări pentru complicitate la cumpărare de influență. În speța respectivă, la data de 17.10.2014, a fost pusă în mișcare acțiunea penală, față de Sturdza Paltin Gheorghe, acesta fiind arestat preventiv, prin încheierea nr. 946/24.10.2014, a Înaltei Curți de Casătie și Justiție.

În efectuarea urmăririi penale, în dosarul penal cu numărul menționat în paragraful anterior, au fost întocmite mai multe procese-verbale de redare, în scris, a unor con vorbiri (*procese-verbale ce sunt menționate la paginile 8-11, din cuprinsul ordonanței de clasare din 2 iunie 2016, emisă în dosarul nr. 303/P/2015, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică*), al căror conținut nu corespunde cu aspectele ce se regăsesc pe suportii optici pe care sunt stocate respectivele con vorbiri.

Din probatoriul administrat în dosarul nr. 303/P/2015, al Secției de urmărire penală și criminalistică, s-a stabilit că, inițial, redarea în formă scrisă a con vorbiriilor telefonice sau ambientale, interceptate și înregistrate, a fost făcută de către lucrători ai Serviciului Român de Informații, instituție care, prin structurile sale de specialitate, a acordat suportul tehnic necesar punerii în executare a unor metode speciale de supraveghere sau cercetare; ulterior, conținutul respectivelor note, a fost preluat în procesele-verbale de redare, în scris, a celor con vorbiri, acte întocmite în conformitate cu dispozițiile codului de procedură penală; într-adevăr, la întocmirea respectivelor note, nu s-a mai procedat la ascultarea, efectivă, de către lucrătorii de poliție judiciară care le-au întocmit și nici de procurorul care efectua urmărirea penală în speță, Nica Iulian

a conținutului suporților optici, rezultând apariția unor neconcordanțe între ceea ce era menționat, în scris, ca fiind conținutul unei convorbiri și conținutul convorbirii propriu-zise.

Cu toate acestea, considerăm că în mod legal a apreciat procurorul care a efectuat urmărirea penală în dosarul cu numărul 303/P/2015, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, că se impune clasarea cauzei, sub aspectul comiterii infracțiunii de fals intelectual, în formă continuată, prevăzută de art. 321, alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 36, alin. (1) din același act normativ, întrucât sunt incidente dispozițiile art. 16, litera b) C.pr.pen. Astfel, din ansamblul probelor administrate în cauză, nu s-a stabilit că vreuna dintre persoanele a căror tragere la răspundere penală a fost solicitată, ar fi acționat cu intenția de a falsifica acele înscrișuri, constând în menționarea unor reproduceri ce nu ar avea, parțial sau total, corespondent în conținutul interceptărilor ce se găsesc pe suporții optici de pe care ar fi fost făcută redarea; altfel spus, fapta a fost comisă din culpă, fără ca aceia care întocmeau procesele-verbale de redare, în scris, de pe notele existente la dosar, să cunoască împrejurarea că, o parte a acestora, nu corespunde realei situații de fapt. În acest context, în mod judicios a fost reținută necesitatea clasării cauzei și sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297, alin. (1) din Codul penal, soluție intemeiată tot pe argumentul absenței formei de vinovătie prevăzute de lege, pentru existența acestei infracțiuni.

Deși, în plângerea ce face obiectul acestei lucrări, petenții au apreciat că soluția de clasare, dispusă în privința presupusei comiteri a infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367, alin. (1), din Codul penal, ar manifesta un caracter profund netransparent, imposibil de verificat de către persoanele vătămate, observăm că legea penală definește grupul infracțional organizat ca fiind grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp și pentru a acționa în mod coordonat, în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni. Or, este evident faptul că solicitarea adresată organelor judiciare, de tragere la răspundere penală a mai multor persoane (*în spătă, un procuror și trei polițiști*), nu conferă persoanelor respective statutul de membri ai unui „*grup infracțional organizat*”, privit prin prisma numărului celor a căror cercetare este solicitată. Existența, între persoanele respective, a unor raporturi de autoritate, intemeiate pe dispozițiile legale (*codul de procedură penală, statul de ofițer de poliție judiciară*), nu constituie o împrejurare de natură a se circumscrie elementului

material al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 367 din Codul penal. Prin urmare, în mod legal s-a dispus clasarea cauzei, sub aspectul presupusei comiteri a acestei infracțiuni, prevăzute de art. 367, alin. (1) din Codul penal.

Întrucât, din analiza motivelor care au stat la baza argumentării plângerii ce face obiectul acestei lucrări, precum și a actelor și lucrărilor dosarului cu numărul 303/P/2015, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, concluzionăm că plângerea formulată de petenții **Sturdza Paltin Gheorghe** și d-na **Zaharia Gabriela Rodica, ambii domiciliați în municipiu**.

, împotriva ordonanței de clasare emise, la data de 2 iunie 2016, este neîntemeiată, urmează a se dispune respingerea acesteia.

În consecință,

În temeiul dispozițiilor art. 339 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1.Respingerea plângerii formulate de către petenții **Sturdza Paltin Gheorghe și Zaharia Gabriela Rodica, ambii domiciliați în municipiu** împotriva ordonanței de clasare emise, la data de 2 iunie 2016, în dosarului cu numărul 303/P/2015, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică.

2.Obligarea petenților **Sturdza Paltin Gheorghe și Zaharia Gabriela Rodica, ambii domiciliați în municipiu**.

, la plata sumei de 20 de lei, câte 10 lei, fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, în conformitate cu dispozițiile art. 275, alin. (2) și (5) din Codul de procedură penală.

3.Câte un exemplar al prezentei ordonanțe se comunică d-lui **Sturdza Paltin Gheorghe**, precum și d-nei **Zaharia Gabriela Rodica, ambii domiciliați în municipiu**

PROCUROR SECTIE
Cristian ALEXANDR

