



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică
ROMÂNIA, București, Bd. Libertății, Nr. 12-14, sector 5
Pagină web: www.mppublic.ro Număr operator: 3883

Dosar nr. 303/P/2015

DECLARAȚIE DE MARTOR
Anul 2016 luna martie ziua 30

Nume FETICU

Prenume NICOLAE - CIPRIAN

posesor al actului de identitate [redacted] seria [redacted], nr. [redacted] eliberat de [redacted]
[redacted], la data de [redacted] C.N.P. [redacted]

Numele și prenumele purtat anterior [redacted]

Porecla -

Data nașterii: anul [redacted] luna [redacted] ziua [redacted]

Locul nașterii: [redacted]

Numele și prenumele tatălui: [redacted]

Numele și prenumele mamei: [redacted]

Cetățenia: [redacted]

Starea civilă: [redacted]

Situația militară: [redacted]

Studii: [redacted]

Profesia ori ocupația: [redacted]

Locul de muncă: [redacted]

Domiciliul: [redacted]

[Signature]

[Signature]

17

*Continuare declarație martor Feticu Nicolae-Ciprian
din data de 30 martie 2016 - dosar nr. 303/P/2015*

Adresa unde locuiește efectiv (reședința) [REDACTED]

[REDACTED]
Adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: [REDACTED]
[REDACTED]

Calitatea procesuală anterioară în cauză: -

Raporturile dintre martor și subiecții procesuali principali: **nu**

Paguba suferită în urma săvârșirii infracțiunii - **nu**

Dacă martorul este în situația prevăzută de art. 117 alin. 1 C.p.p. - **nu**

Alte date pentru stabilirea situației personale -

Mi s-a adus la cunoștință că urmează să fiu audiat în calitate de martor cu privire la întocmirea, în dosarul nr. 63/P/2012 al D.N.A. - S.T. Brașov, a unor procese-verbale de redare în formă scrisă a unor convorbiri telefonice sau purtate în mediu ambiental între Surdza Palin Gheorghe cu diverse persoane, convorbiri înregistrate de acesta și stocate pe un hard-drive care a fost ridicat cu ocazia percheziției domiciliare.

Mi s-au adus la cunoștință și dispozițiile prevăzute de art. 120, art. 125 și art. 130 Cod procedură penală. De asemenea, mi-a fost adusă la cunoștință obligația de a da declarații conforme cu realitatea, atrăgându-mi-se atenția că legea pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă.

Mi-a fost adusă la cunoștință și dispoziția prevăzută de art. 118 C.p.p., potrivit căreia „declarația de martor dată de o persoană care, în aceeași cauză, anterior declarației a avut sau, ulterior, a dobândit calitatea de suspect ori inculpat nu poate fi folosită împotriva sa”.

Înainte de a fi ascultat ca martor am depus jurământul religios/am făcut declarația solemnă:

PROCUROR

[Signature]

MARTOR

[Signature]

*Continuare declarație martor Feticu Nicolae-Ciprian
din data de 30 martie 2016 - dosar nr. 303/P/2015*

„**JUR CĂ VOI SPUNE ADEVĂRUL ȘI NU VOI ASCUNDE NIMIC DIN CEEA CE ȘTIU. AȘA SĂ-MI AJUTE DUMNEZEU!**” (semnătura martorului).

„**MĂ OBLIG CĂ VOI SPUNE ADEVĂRUL ȘI NU VOI ASCUNDE NIMIC DIN CEEA CE ȘTIU.**” (semnătura martorului).

În continuare, declar următoarele:

Sunt ofițer de poliție judiciară la D.N.A. - Serviciul Teritorial Brașov din septembrie 2014. În această calitate desfășuram activități de urmărire penală în dosarele acestei unități de parchet în baza delegării procurorilor de caz. În perioada respectivă, pe rolul acestei unități de parchet erau numeroase dosare penale în care se efectuau simultan cercetări, unele dintre acestea aveau o anvergură mai mare, având activitatea infracțională complexă și un număr semnificativ de suspecti sau inculpați, față de care fuseseră luate chiar și măsuri preventive.

În acest context, activitățile de urmărire penală presupuneau celeritate și un ritm susținut de efectuare a actelor. Unul dintre dosare este dosarul nr. 63/P/2012, instrumentat de procurorul Nica Iulian și în baza delegării acestuia am efectuat diverse activități.

Unele dintre aceste activități au presupus întocmirea unor procese-verbale de redare a unor convorbiri purtate de Sturdza Paltin cu diverse persoane, convorbiri care fuseseră identificate pe mediile de stocare găsite cu ocazia percheziției efectuate la locuința acestuia. Dacă rețin bine, eu am întocmit un număr de 16 procese-verbale. Primele le-am făcut cred că în 14.11.2014 și celelalte în 08.01.2015.

PROCUROR

[Semnătură]

MARTOR

[Semnătură]

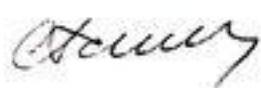
În ceea ce privește activitatea efectivă de redare, mai exact transformarea semnalelor sonore în semne literale și cifrice, bănuiesc că s-a realizat de către specialiști din cadrul SRI, întrucât eu și colegii mei am primit de la procurorul de caz sau de la grefă medii de stocare optice pe care se regăseau în format electronic aceste redări. Din câte rețin eu, aceste medii de stocare sunt înregistrate în registrul specific al unității noastre de parchet.

Aceste redări au fost preluate în format electronic și inserate în formatul de proces-verbal prevăzut de art. 143 C.p.p.

Având în vedere multitudinea de activități derulate în acea perioadă, numărul relativ restrâns care lucrau în cauză și volumul mare al acestor înregistrări, de ordinul zecilor de giga, s-a procedat la o verificare prin sondaj a acestor convorbiri redade, în vederea identificării persoanelor între care se purtau convorbirile.

Ulterior, din mass-media am aflat că ar exista o serie de erori în redarea acestor convorbiri purtate, fapt pentru care, din oficiu, am procedat la reascultarea integrală a acestora și verificarea proceselor-verbale, îndreptând erorile materiale constatate. S-a întocmit un proces-verbal în care s-a consemnat această activitate, cred că în septembrie 2015, care a avut atașat toate procesele-verbale cu erorile corectate. Acest proces-verbal, împreună cu anexele sale, a fost înaintat la Înalta Curte de Casație și Justiție, unde se judecă dosarul și, din ce am înțeles, judecătorul a acceptat forma corectată a acestor procese-verbale. La sfârșitul anului 2015, la unitatea noastră de parchet s-a primit o adresă din partea Înaltei Curți de Casație și Justiție, care avea atașate mai multe înscrisuri în format tabelar și nu numai, depuse la instanță de domnul Sturdza Paltin și în care acesta evidenția existența de erori în procesele-verbale. Au fost din nou reluate și verificate procesele-verbale inițial întocmite, precum și cele de corectare depuse la instanță, întocmindu-se un proces-

PROCUROR



MARTOR



*Continuare declarație martor Feticu Nicolae-Ciprian
din data de 30 martie 2016 - dosar nr. 303/P/2015*

verbal cu privire la această activitate, care, de asemenea, a fost înaintat la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Apreciez că, în cel de-al doilea caz, domnul Sturdza Paltin a avut o interpretare subiectivă a celor redacte, în sensul că dumnealui, fiind participant la discuțiile redacte, are tendința de a sesiza ca fiind audibile aspecte care au fost discutate și pe care dumnealui și le amintește. Sunt o serie de mențiuni pe care acesta le face cu privire la lipsa intonației vorbitorului, cu privire la care au vreau să precizez că s-a realizat în redările menționate marcarea cu semnele de punctuație specifice în măsura în care acestea au putut fi percepute din înregistrări. de asemenea, au fost sesizate de acesta ca erori o serie de cuvine sau grupuri de cuvinte paronimice, cu similitudini de pronunțare și care, evident, în funcție de pronunția vorbitorului, ar fi putut fi ușor confundate.

Precizez că nu am avut nici un moment reprezentarea că redările inițiale ar conține erori materiale, și așa cum am precizat, în momentul în care am sesizat acest lucru tot noi am fost cei care am îndreptat erorile materiale, prezentând instanței de judecată varianta îndreptată a acestora, pentru a fi avută în vedere la stabilirea vinovăției persoanelor trimise în judecată.

Din câte știu eu, reținerea și arestarea inculpatului Paltin Sturdza s-a făcut pe o stare de fapt preexistentă și stabilită pe baza unor probe deja administrate în cadrul dosarului, aceste redări venind să suplinească starea de fapt deja conturată și probată.

Menționez că nici eu și nici colegii mei nu am dorit să ticluim probe, să atestăm fapte nereale, pentru că, în esență, înregistrările există, au fost realizate de către Sturdza Paltin și au fost atașate dosarului de urmărire penală în format audio, putând fi consultate oricând, iar îndreptarea erorilor materiale s-a realizat din oficiu,

PROCUROR



MARTOR



Continuare declarație martor Feticu Nicolae-Ciprian
din data de 30 martie 2016 - dosar nr. 303/P/2015

tot de către noi, fiind depuse la instanță, întrucât procesul se află încă în derulare. Astfel, instanța va putea avea o imagine a întregului material probator administrat pentru a stabili vinovăția persoanelor trimise în judecată. Apreciez că este exclusă, în cazul nostru, aplicarea prevederilor privind grupul infracțional, din motive evidente.

Ca urmare a activității de îndreptare a erorilor material constatate în procesele verbale întocmite inițial de către mine, apreciez că au fost aspecte neesențiale și care nu puteau să aibă un impact hotărâtor asupra acuzațiilor ce i s-au adus inculpatului Sturza Paltin prin trimiterea în judecată.

Declarația a fost luată între orele 11³⁵ - 12¹⁵.

Declarația nu a fost înregistrată audio/audiovideo întrucât procurorul nu a considerat necesar și nici martorul nu a solicitat aceasta în mod expres.

*Aceasta este declarația pe care o dau martor și am spus
după ce am citit-o în totalitate și am constatat că
aceasta corespunde celor declarate verbal de către mine*

PROCUROR

[Signature]

MARTOR

[Signature]