



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică
ROMÂNIA, București, Bd. Libertății, Nr. 12-14, sector 5
Pagină web: www.mppublic.ro Număr operator: 3883

Dosar nr. 303/P/2015

DECLARAȚIE DE MARTOR
Anul 2016 luna martie ziua 30

Nume **IORDACHE**

Prenume **OVIDIU**

posesor al actului de identitate seria [redacted], nr. [redacted] eliberat de [redacted], la data de [redacted] C.N.P. [redacted]

Numele și prenumele purtat anterior -

Porecla -

Data nașterii: anul [redacted] luna [redacted] ziua [redacted]

Locul nașterii: [redacted]

Numele și prenumele tatălui: [redacted]

Numele și prenumele mamei: [redacted]

Cetățenia: [redacted]

Starea civilă: [redacted]

Situația militară: [redacted]

Studii: [redacted]

Profesia ori ocupația: [redacted]

Locul de muncă: [redacted]

Domiciliul: [redacted]

[Signature]

[Signature]

12

*Continuare declarație martor Iordache Ovidiu
din data de 30 martie 2016 - dosar nr. 303/P/2015*

Adresa unde locuiește efectiv (reședința): [REDACTED]

Adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: [REDACTED]

Calitatea procesuală anterioară în cauză: -

Raporturile dintre martor și subiecții procesuali principali: **nu**

Paguba suferită în urma săvârșirii infracțiunii - **nu**

Dacă martorul este în situația prevăzută de art. 117 alin. 1 C.p.p. - **nu**

Alte date pentru stabilirea situației personale -

Mi s-a adus la cunoștință că urmează să fiu audiat în calitate de martor cu privire la întocmirea, în dosarul nr. 63/P/2012 al D.N.A. - S.T. Brașov, a unor procese-verbale de redare în formă scrisă a unor convorbiri telefonice sau purtate în mediu ambiental între Surdza Paltin Gheorghe cu diverse persoane, convorbiri înregistrate de acesta și stocate pe un hard-drive care a fost ridicat cu ocazia percheziției domiciliare.

Mi s-au adus la cunoștință și dispozițiile prevăzute de art. 120, art. 125 și art. 130 Cod procedură penală. De asemenea, mi-a fost adusă la cunoștință obligația de a da declarații conforme cu realitatea, atrăgându-mi-se atenția că legea pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă.

Mi-a fost adusă la cunoștință și dispoziția prevăzută de art. 118 C.p.p., potrivit căreia „declarația de martor dată de o persoană care, în aceeași cauză, anterior declarației a avut sau, ulterior, a dobândit calitatea de suspect ori inculpat nu poate fi folosită împotriva sa”.

Înainte de a fi ascultat ca martor am depus jurământul religios/am făcut declarația solemnă:

PROCUROR

[Signature]

MARTOR

[Signature]

Continuare declarație martor Iordache Ovidiu
din data de 30 martie 2016 - dosar nr. 303/P/2015

„JUR CĂ VOI SPUNE ADEVĂRUL ȘI NU VOI ASCUNDE NIMIC DIN CEEA CE ȘTIU. AȘA SĂ-MI AJUTĂ DUMNEZEU!” (semnătura martorului).

„MĂ OBLIG CĂ VOI SPUNE ADEVĂRUL ȘI NU VOI ASCUNDE NIMIC DIN CEEA CE ȘTIU.” (semnătura martorului).

În continuare, declar următoarele:

Sunt ofițer de poliție judiciară din anul 2004 și lucrez la D.N.A. Brașov din data de 04.11.2014. Am grad profesional de subcomisar de poliție. Când am venit la D.N.A. am fost delegat să efectuez acte de urmărire penală și în dosarul nr. 63/P/2012, instrumentat de procurorul Nica Iulian. În acest dosar erau dispuse măsuri preventive. Unele dintre actele de urmărire penală efectuate de mine au constat în transcrierea unor convorbiri înregistrate de Surdza Paltin Gheorghe și identificate pe mediile de stocare identificate la locuința acestuia, cu ocazia percheziției.

Eu și ceilalți ofițeri de poliție am primit de la procurorul de caz suporturi optice pe care se aflau note de redare întocmite de cei de la SRI și înregistrarea audio a convorbirilor identificate pe mediile de stocare identificate la percheziția efectuată la Sturdza. În funcție de volumul de lucru al fiecăruia dintre polițiști, împărțeam notele de redare și fișierele audio aferente, după care copiam notele de redare, transpunându-le în cuprinsul unor procese verbale. Împărțirea era aleatorie, nu exista vreun criteriu. Efectuam și o verificare sumară pentru a constata dacă persoanele menționate în note și ulterior în procesele verbale erau cele din înregistrare.

De asemenea, verificam dacă corespundea înregistrarea cu redarea, verificând însă doar începutul. Nu am ascultat în totalitate convorbirile deoarece era

PROCUROR

[Signature]

MARTOR

[Signature]

44

*Continuare declarație martor Iordache Ovidiu
din data de 30 martie 2016 - dosar nr. 303/P/2015*

un volum foarte mare de muncă și aveam convingerea că notele SRI-ului corespund înregistrărilor. Această convingere o avea toată lumea din parchet. În aceeași modalitate au procedat și colegii mei. Programul de lucru din perioada respectivă era de minim 12 ore pe zi.

După ce dosarul a fost trimis în instanță, au apărut în media discuții cu privire la faptul că redarea convorbirilor nu a fost efectuată fidel, fapt pentru care s-a procedat din oficiu la verificarea tuturor convorbirilor transcrise, fiind vorba doar de convorbirile înregistrate de Sturdza. Cu această ocazie am constatat că între înregistrările audio și procese verbale de redare existau anumite neconcordanțe. Am refăcut procese-verbale și s-a întocmit și proces verbal de îndreptare a erorii materiale, aceste procese verbale fiind trimise instanței. Ulterior, instanța, la cererea lui Sturdza, a solicitat, din nou, refacerea proceselor-verbale întrucât acesta ar fi constatat și alte neconcordanțe, anexându-se la cererea acestuia și un tabel în care erau menționate acele neconcordanțe. Am reluat ascultarea convorbirilor menționate în tabelul respectiv, ocazie cu care am identificat unele neconcordanțe nesemnificative.

De exemplu: în loc de „ăsta” era menționat „acesta”, iar unele cuvinte erau paronime sau aveau ordinea schimbată în interiorul propoziției. Au existat și situații în care cuvintele sau expresiile pe care Sturdza le-a menționat în acel tabel, nu au fost redată în procesul-verbal, fiind făcută mențiunea „neinteligibil”, însă și după reascultarea convorbirilor, nu s-a modificat nimic, întrucât respectivele cuvinte sau expresii nu au putut fi înțelese.

S-au întocmit din nou alte procese-verbale care au fost trimise la instanță. Precizez că toate neconcordanțele constatate de Sturdza în ceea ce privește redarea convorbirilor nu au modificat în nici un fel fondul cauzei. Mai arăt că situația de

PROCUROR



MARTOR



**Continuare declarație martor Iordache Ovidiu
din data de 30 martie 2016 - dosar nr. 303/P/2015**

fapt reținută cu ocazia întocmirii referatului cu propunere de arestare a rămas aceeași și după identificarea și redarea convorbirilor înregistrate de Sturdza, iar faptele pentru care acesta a fost trimis în judecată au fost aceleași. Aceste convorbiri au venit doar în completarea materialului probator existent la data efectuării percheziției și arestării preventive a acestuia.

Precizez că nu am avut niciodată intenția de a denatura în vreun fel conținutul convorbirilor respective și nici nu a existat vreo înțelegere cu ceilalți colegi sau cu procurorul în acest sens. Consider că plângerea făcută de Sturdza împotriva noastră, cât și solicitările adresate instanței reprezintă un mod de a tergiversa cercetările efectuate împotriva sa.

Declarația a fost luată între orele 10¹⁰ - 11⁰⁵.

Declarația nu a fost înregistrată audio/audiovideo întrucât procurorul nu a considerat necesar și nici martorul nu a solicitat aceasta în mod expres.

*Aceasta este declarația pe care o dau
mărturie în calitate de martor și am urmat-o
în fața judecatorilor și am conștientizat că aceasta
conține adevărul și că declară verbul de
lume.*

PROCUROR

[Signature]

MARTOR

[Signature]