



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică
ROMÂNIA, București, Bd. Libertății, Nr. 12-14, sector 5
Pagină web: www.mpublic.ro Număr operator: 3883

Dosar nr. 303/P/2015

DECLARAȚIE DE MARTOR
Anul 2016 luna aprilie ziua 05

Nume NICA

Prenume IULIAN MARIUS

posesor al actului de identitate [redacted] seria [redacted], nr. [redacted] eliberat de [redacted]
[redacted], la data de [redacted], C.N.P. [redacted]

Numele și prenumele purtat anterior -

Porecla -

Data nașterii: anul [redacted] luna [redacted] ziua [redacted]

Locul nașterii: [redacted]

Numele și prenumele tatălui: [redacted]

Numele și prenumele mamei: [redacted]

Cetățenia: [redacted]

Starea civilă: [redacted]

Situația militară: [redacted]

Studii: [redacted]

Profesia ori ocupația: [redacted]

Locul de muncă: [redacted]

Domiciliul: [redacted]

PROCUROR

[Signature]

MARTOR

Julian Nica

*Continuare declarație martor Nica Iulian Marius
din data de 05 aprilie 2016 - dosar nr. 303/P/2015*

Adresa unde locuiește efectiv (reședința):

Adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură:

Calitatea procesuală anterioară în cauză: -

Raporturile dintre martor și subiecții procesuali principali: **nu**

Paguba suferită în urma săvârșirii infracțiunii - **nu**

Dacă martorul este în situația prevăzută de art. 117 alin. 1 C.p.p. - **nu**

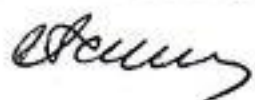
Alte date pentru stabilirea situației personale -

Mi s-a adus la cunoștință că urmează să fiu audiat în calitate de martor cu privire la întocmirea, în dosarul nr. 63/P/2012 al D.N.A. - S.T. Brașov, a unor procese-verbale de redare în formă scrisă a unor convorbiri telefonice sau purtate în mediu ambiental între Surdza Paltin Gheorghe cu diverse persoane, convorbiri înregistrate de acesta și stocate pe un hard-drive care a fost ridicat cu ocazia percheziției domiciliare, precum și cu privire la certificarea pentru autenticitate a proceselor-verbale de redare întocmite de ofițerii de poliție judiciară.

Mi s-au adus la cunoștință și dispozițiile prevăzute de art. 120, art. 125 și art. 130 Cod procedură penală. De asemenea, mi-a fost adusă la cunoștință obligația de a da declarații conforme cu realitatea, atrăgându-mi-se atenția că legea pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă.

Mi-a fost adusă la cunoștință și dispoziția prevăzută de art. 118 C.p.p., potrivit căreia „declarația de martor dată de o persoană care, în aceeași cauză, anterior declarației a avut sau, ulterior, a dobândit calitatea de suspect ori inculpat nu poate fi folosită împotriva sa”.

PROCUROR

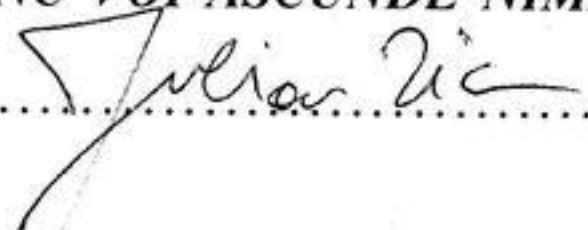


MARTOR



*Continuare declarație martor Nica Iulian Marius
din data de 05 aprilie 2016 - dosar nr. 303/P/2015*

Înainte de a fi ascultat ca martor am depus jurământul religios/am făcut declarația solemnă:

„**JUR CĂ VOI SPUNE ADEVĂRUL ȘI NU VOI ASCUNDE NIMIC DIN CEEA CE ȘTIU. AȘA SĂ-MI AJUTE DUMNEZEU!**”  (semnătura martorului).

„**MĂ OBLIG CĂ VOI SPUNE ADEVĂRUL ȘI NU VOI ASCUNDE NIMIC DIN CEEA CE ȘTIU.**” (semnătura martorului).

În continuare, declar următoarele:

Mi-am început activitatea în calitate de procuror la DNA - Serviciul Teritorial Brașov la data de 01.07.2014. În următoarele zile, printre dosarele repartizate se afla și dosarul penal nr. 63/P/2012, ce avea ca obiect săvârșirea mai multor infracțiuni de corupție privind retrocedarea unei suprafețe de 43.200 ha teren forestier din județul Bacău.

Am dispus începerea urmăririi penale „in rem”, cred că în luna august 2014, iar urmărirea penală „in personam” a fost începută în 11 octombrie 2014 împotriva mai multor persoane, între care și Sturdza Paltin Gheorghe.

În data de 15.10.2014, în baza mandatelor emise de Înalta Curte, s-a efectuat o percheziție la domiciliul lui Paltin Sturdza, ocazie cu care au fost identificate mai multe medii de stocare, care conțineau înregistrări audio-video efectuate de acesta și care priveau obiectul dosarului nr. 63/P/2012. În data de 16 octombrie 2014, cred, după audierea în calitate de suspect, am dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Sturdza Paltin Gheorghe pentru săvârșirea a patru infracțiuni, respectiv: constituire grup infracțional organizat, două infracțiuni de cumpărare de influență și instigare la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave.

PROCUROR



MARTOR



Precizez că, nici la acel moment procesual și nici la momentul la care s-a dispus arestarea preventivă a acestuia, nu s-au folosit împotriva lui înregistrările ridicate cu ocazia percheziției domiciliare. La data de 20.01.2015, am întocmi rechizitoriul în dosarul 63/P/2012 și am dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului Sturdza Paltin Gheorghe pentru săvârșirea doar a trei din cele patru infracțiuni pentru care fusese acuzat. Mai arăt că starea de fapt pe care i-am adus-o la cunoștință în octombrie 2014, când nu existau aceste înregistrări la dosar, nu diferă de cea reținută în rechizitoriu, la descrierea faptei de la rubrica „în drept”.

Referitor strict la redarea înregistrărilor ridicate de la Sturdza Paltin Gheorghe, arăt că, după ce eu le-am selectat pe cele care le consideram relevante, am solicitat, cred că în scris, sprijin din partea SRI Brașov în vederea redării în formă scrisă.

Am procedat astfel, întrucât în cauză erau arestate preventiv mai multe persoane, ofițerii de poliție erau antrenați în alte activități, atât în dosarul 63/P/2012, cât și în altele, iar SRI pusese în aplicare și mandatele de supraveghere tehnică emise de instanță. Un alt argument a fost și acela că volumul înregistrărilor efectuate de Sturdza Paltin Gheorghe era foarte mare.

După ce am primit de la SRI notele de redare în format electronic alături de fișierele audio-video, le-am dat ofițerilor de poliție pentru a întocmi procese verbale de redare.

Am procedat la certificarea autenticității respectivelor procese-verbale, deși, fiind vorba despre înregistrări efectuate de parte, nu cred că era necesar potrivit Codului de procedură penală.

Le-am certificat fără a compara procesele-verbale cu înregistrarea, din cauza

PROCUROR



MARTOR



*Continuare declarație martor Nica Iulian Marius
din data de 05 aprilie 2016 - dosar nr. 303/P/2015*

lipsei timpului, celeritatea fiind impusă de starea de arest a mai multor persoane.

De asemenea, doresc să menționez că înregistrările redade erau de natură să confirme starea de fapt reținută prin ordonanța de începere a urmăririi penale din 11 octombrie 2014 și nu reprezintă probele esențiale din acest dosar.

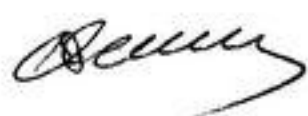
Precizez că am procedat și eu la întocmirea unor procese verbale de redare în același mod ca și ofițerii de poliție.

După ce dosarul a trecut de camera preliminară, am aflat din presă că ar exista erori în procesele verbale de redare, fapt pentru care, din oficiu, la nivelul DNA Brașov, am decis împreună cu domnul procuror șef să îndreptăm erorile materiale. Prin urmare, eu împreună cu ofițerii de poliție am reascultat înregistrările și am întocmit alte procese verbale de redare, precum și unul de îndreptare a erorilor materiale, pe care le-am trimis instanței, care a luat act de acestea.

De la data de 01 octombrie 2015, eu am revenit la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov și, din câte cunosc, și după această dată se pare că au mai fost refăcute câteva procese-verbale de redare.

Doresc să precizez că aceste erori nu au fost de natură să producă consecințe juridice în cazul procesului penal și nu au fost făcute cu intenție sau cu rea - credință, aspect care rezultă, fără dubiu, din analiza acestor erori. Spre exemplu, chiar dacă s-a consemnat în mod greșit cuvântul „șpagă”, acest lucru nu a influențat în nici un fel acuzația față de Sturdza Paltin Gheorghe, care a fost trimis în judecată pentru alte infracțiuni, nu pentru dare sau luare de mită. În rechizitoriu nu am făcut referire la această convorbire sau la altele care erau greșite și doar la cele care se coroborau și cu alte mijloace de probă. Apreciez că, peste 90% din erori erau în favoarea lui Sturdza Paltin Gheorghe, iar după ce au fost îndreptate erorile materiale și frazele au dobândit înțelesul real, se poate constata că acestea din urmă sunt de natură să

PROCUROR



MARTOR



întărească acuzațiile din rechizitoriu.

Apreciez că plângerea penală formulată reprezintă un abuz de drept, deoarece erorile din cadrul unui proces penal se îndreaptă potrivit Codului de procedură penală și nu prin intermediul unor plângeri penale. Cu atât mai mult cu cât nu au fost invocate în camera preliminară sau direct în instanță, ci au formulat direct plângere penală.

Declarația a fost luată între orele 12⁰⁵ - 13¹⁵.

Declarația nu a fost înregistrată audio/audiovideo întrucât procurorul nu a considerat necesar și nici martorul nu a solicitat aceasta în mod expres.

Aceasta este declarația pe care o dau,
sustin și semnez după ce am citit-o
în totalitate. Am constatat că
aceasta corespunde celor declarate verbal
de mine.

PROCUROR



MARTOR

