

Către
MINISTERUL JUSTIȚIEI

Domnului Ministru
TUDOREL TOADER

Subsemnatul, av. DORIN ANDRONIC, cu sediul profesional la Cabinetul de avocat Dorin Andronic din municipiul Suceava, Aleea Trandafirilor nr.10, bl.10, sc.B, et.1, ap.14, județul Suceava, vă înaintez următoarele

PUNCTE DE VEDERE:

pentru dezbaterea din cadrul Ministerului Justiției din data de 3.07.2017 – privind punerea în aplicarea a Deciziei nr.392/6.06.2017 a Curții Constituționale.

- I -

1. Cum încă din data de 8.07.2016 - data publicării Deciziei nr.405/15.06.2016 – Curtea Constituțională a statuat că (pct.53 din Decizia nr.392/6.06.2017) „*în sarcina legiuitorului primar sau delegat s-a născut obligația de a reglementa valoarea pagubei și gravitatea vătămării rezultate din comiterea faptei de «abuz în serviciu»*”, făcând aplicarea prev. art.147 alin.1 din Constituția României, **începând cu data de 24.08.2016, art.297 alin.1 c.pen. și-a încetat efectele juridice.**

2. Prin decizia Curții Constituționale nr.392/6.06.2017 s-a statuat că în conținutul faptei de „*abuz în serviciu*” din textul art.297 alin.1 c.pen., **există O OMISIUNE LEGISLATIVĂ** cu privire la **lipsa unui prag valoric sau intensității vătămării** rezultate din comiterea faptei, circumstanțieri fără de care **nu se poate delimita** răspunderea penală față de celelalte forme de răspundere juridică și că **singura autoritate care are obligația de a reglementa** pragul valoric sau intensitatea vătămării rezultate din comiterea faptei în cuprinsul normelor penale referitoare la infracțiunea de „*abuz în serviciu*” **este doar legiuitorul primar sau delegat.**

Din aceste considerente, judecătorul cauzei și procurorul susținător al acuzației **nu au competența de a complini omisiunea legislativă** sus precizată și de a continua judecata pentru fapta de „*abuz în serviciu*”, în condițiile în care fapta de „*abuz în serviciu*” este efectiv dezincriminată.

În consecință, în formularea existentă în art.297 alin.1 c.pen., **lipsește elementele constitutive ale infracțiunii:** un prag valoric al pagubei sau intensitatea vătămării rezultate din comiterea faptei de abuz în serviciu, **ceea ce echivalează** cu „*fapta nu este prevăzută în legea penală*”, **caz de încetare a acțiunii penale**, în temeiul art.16 alin.1 lit.b c.pr.pen. și de pronunțare a unei hotărâri de achitare, în temeiul art.396 alin.5 c.pr.pen. pentru toate cauzele aflate în judecată.

- II -

1. Când acțiunea civilă a persoanei vătămate este **alăturată** acțiunii penale, în procesul penal vor exista, în mod corespunzător, anumite raporturi procesuale principale și secundare privind **latura civilă** a procesului penal.

Aceste raporturi procesuale sunt denumite „civile” și au un caracter **autonom** față de raporturile procesuale ale laturii penale, ele putându-se stinge sau supraviețui distinct față de acestea.

2. Stabilirea unui prag valoric al pagubei, ca element constitutiv al infracțiunii de „abuz în serviciu” (art.297 alin.1 c.pen.) trebuie astfel să fie raportată la normele de competență **materială** a instanțelor, stabilite prin art.95 pct.1 c.pr.civ. coroborat cu art.36 alin.1 lit.c c.pr.pen.

3. Astfel, conform art.36 alin.1 lit.c c.pr.pen., infracțiunile de corupție și cele asimilate faptelor de corupție sunt, în principiu, **de competența instanței Tribunal.**

4. Conform art.95 pct.1 c.pr.civ. coroborat cu art.94 lit.j c.pr.civ., **instanța Tribunal** este competentă a judeca toate cererile evaluabile în bani, **cu o valoare mai mare de 200.000 lei.**

5. Coroborând cele două norme procesuale sus precizate, în scopul asigurării unei judecăți **unitare și echitabile** a infracțiunilor (de rezultat) de corupție și a celor asimilate faptelor de corupție, **de către aceeași instanță**, atât în latură penală, cât și în latură civilă, **pragul valoric al pagubei** – ca element constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu (art.297 alin.1 c.pen.) - **consider că este deja fixat de legiuitor la suma de 200.000 lei.**

- III -

1. Analizând corelativ conținutul art.13 din OUG nr.43/4.04.2002, (*Modificat prin art. 115 din L. nr. 187/24.10.2012, cu intrare în vigoare de la 01.02.2014. Art. 115 a fost abrogat prin L. nr. 255/19.07.2013, cu intrare în vigoare de la 01.02.2014 și Modificat prin L. nr. 255/19.07.2013*), cu intrare în vigoare de la 01.02.2014, având următoarea formă:

“(1) Sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție infracțiunile prevăzute în Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, săvârșite în una dintre următoarele condiții:

a) **dacă, indiferent de calitatea persoanelor care le-au comis, au cauzat o pagubă materială mai mare decât echivalentul în lei a 200.000 euro ori dacă valoarea sumei sau a bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție este mai mare decât echivalentul în lei a 10.000 euro;**

b) **dacă, indiferent de valoarea pagubei materiale ori de valoarea sumei sau a bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție, sunt comise de către:** deputați; senatori; membrii din România ai Parlamentului European; membrul desemnat de România în Comisia Europeană; membri ai Guvernului, secretari de stat ori subsecretari de stat și asimilații acestora; consilieri ai miniștrilor; judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție și ai Curții Constituționale; ceilalți judecători și procurori; membrii Consiliului

Superior al Magistraturii; președintele Consiliului Legislativ și locțiitorul acestuia; Avocatul Poporului și adjuncții săi; consilierii prezidențiali și consilierii de stat din cadrul Administrației Prezidențiale; consilierii de stat ai prim-ministrului; membrii și auditorii publici externi din cadrul Curții de Conturi a României și ai camerelor județene de conturi; guvernatorul, prim-viceguvernatorul și viceguvernatorii Băncii Naționale a României; președintele și vicepreședintele Consiliului Concurenței; ofițeri, amirali, generali și mareșali; ofițeri de poliție; președinții și vicepreședinții consiliilor județene; primarul general și viceprimarii municipiului București; primarii și viceprimarii sectoarelor municipiului București; primarii și viceprimarii municipiilor; consilieri județeni; prefecti și subprefecti; conducătorii autorităților și instituțiilor publice centrale și locale și persoanele cu funcții de control din cadrul acestora, cu excepția conducătorilor autorităților și instituțiilor publice de la nivelul orașelor și comunelor și a persoanelor cu funcții de control din cadrul acestora; avocați; comisarii Gărzii Financiare; personalul vamal; persoanele care dețin funcții de conducere, de la director inclusiv, în cadrul regiilor autonome de interes național, al companiilor și societăților naționale, al băncilor și al societăților comerciale la care statul este acționar majoritar, al instituțiilor publice care au atribuții în procesul de privatizare și al unităților centrale financiar-bancare; persoanele prevăzute la art. 293 și 294 din Codul penal.

(2) Infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție.

*(3) Sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție infracțiunile prevăzute la art. 246, **297** și 300 din Codul penal, dacă s-a cauzat o pagubă mai mare decât echivalentul în lei a 1.000.000 euro. ..."*

se poate constata că pentru fapta de „abuz în serviciu” (art.297 c.pen.) **s-a stabilit un prag valoric al pagubei - echivalentul în lei a 1.000.000 €** - de la care urmărirea penală este de competența DNA.

2. În cadrul aceluiași articol, pentru alte fapte de corupție, „indiferent de calitatea persoanei care le-a săvârșit”, s-a stabilit competența urmăririi penale în sarcina DNA, **în condițiile existenței unui prag valoric al pagubei de peste 200.000 €.**

3. În același articol s-a stabilit competența urmăririi penale în sarcina DNA, **fără existența vreunui prag valoric al pagubei**, în condițiile săvârșirii faptelor de corupție de persoane **având o anumită calitate**. (Acest articol – 13 lit.b din OUG nr.43/2002 – este implicit neconstituțional sub incidența deciziilor nr.405/15.06.2016 și nr.392/ 6.06.2017 ale Curții Constituționale)

4. Se constată astfel că **pragul valoric al pagubei**, în cadrul infracțiunilor de corupție de competența DNA, **oscilează între inexistența unui prag valoric al pagubei, la un prag valoric de 200.000 €, până la un prag valoric de 1.000 000 €,** toate aceste praguri fiind stabilite **pe criterii subiective**, în desfiderea art.16 alin. din Constituție, **instituind discriminări evidente între diverse categorii de persoane** – subiecte ale unor ipotetice fapte de corupție.

- IV -

1. În ceea ce privește cuantificarea pragului valoric al pagubei, ca element constitutiv al infracțiunii de „abuz în serviciu”, acesta trebuie să fie de natură a pune în pericol real, cu grave consecințe, buna desfășurare a activităților instituției publice, ale persoanei sau ale persoanei fizice, părți vătămate ca urmare a săvârșirii faptei de „abuz în serviciu”.

2. Cuantificarea pragului valoric al pagubei, de natură a pune în pericol real, cu grave consecințe, buna desfășurare a activității persoanelor se regăsește în art.183 c.pen. care stabilește un prag al pagubei materiale mai mare de 2.000.000 lei (cca. 500.000 €).

- V -

1. Extrapolând pragurile valorice ale pagubei pentru infracțiunile de rezultat, incluzând și infracțiunile de corupție și cele asimilate faptelor de corupție, se observă existența în legislație a cuantificării unor praguri diferite ale pagubei materiale începând cu lipsa valorii unui prag al pagubei materiale, cu parcurgerea următoarelor praguri valorice:

- 200.000 lei - art.94 pct.1 lit.j c.pr.civ.
- 2.000.000 lei - art.183 c.pen.
- 200.000 € - art.13 (1) lit.a din OUG nr.43/2002
- 1.000.000 € - art.13 (3) din OUG nr.43/2002

2. În condițiile date, valoarea pragului pagubei materiale de la care se poate atrage răspunderea penală pentru săvârșirea faptei de „abuz în serviciu” (art.297 alin.1 c.pen), consider că poate fi apreciată la cea mai mică valoare a pragurilor sus menționate, respectiv suma de 200.000 lei (art.94 pct.1 lit.j c.pr.civ.).

Primiți, vă rog, Domnule Ministru, asigurarea deplinei mele considerații.

28.06.2017



av. Dorin Andronic

