

Direcția de inspecție judiciară pentru procurori

Nr. lucrare: 2820/IJ/532/DIP/2017

Data: 18 mai 2017

RAPORT

PRIVIND MĂSURILE ÎNTRERPINSE LA SERVICIUL TERITORIAL PLOIEȘTI AL DIRECȚIEI NAȚIONALE ANTICORUPȚIE ÎN VEDERE A PREÎNTÂMPINĂRII EVOLUȚIEI CAZULUI REFERITOR LA PROCURORUL MIRCEA NEGULESCU

I. DATE GENERALE PRIVIND DESFĂȘURAREA CONTROLULUI

1. Modalitatea de stabilire a controlului, obiectivele și echipa de control.

A. Urmare a dispozițiilor Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 237 din 28 februarie 2017, precum și a propunerii cuprinsă în Nota directorului Direcției de inspecție judiciară pentru procurori din 3 aprilie 2017, prin ordinul nr. 43/05.04.2017, modificat prin ordinul nr. 48/19.04.2017 al Inspectorului șef ale Inspecției Judiciare, în temeiul prevederilor art. 69 alin. (1) lit. f) și 74 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, ale art. 7 alin. (1) lit. g) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, precum și ale art. 61 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrarilor de inspecție de către inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027 din 15 noiembrie 2012, *s-a dispus efectuarea unui control tematic privind măsurile întreprinse la Serviciul Teritorial Ploiești al Direcției Naționale Anticorupție, denumit în continuare „serviciu”, în vederea preîntâmpinării evoluției cazului referitor la procurorul Mircea Negulescu.*

B. Obiectivele controlului au fost următoarele:

- verificarea existenței la nivelul serviciului a unor date și informații cu privire la eventuale disfuncționalități privind activitatea procurorului Mircea Negulescu;
- determinarea modului în care, la nivelul serviciului, a fost asigurată monitorizarea articolelor din presa locală privind activitatea profesională și

conduita procurorului Mircea Negulescu, precum și înștiințarea Biroului de informare și relații publice din cadrul Structurii Centrale a Direcției Naționale Anticorupție cu privire la rezultatul monitorizării;

- identificarea eventualelor probleme semnalate, la nivelul serviciului, în activitatea de primire în audiență a cetățenilor și de rezolvare a sesizărilor cu privire la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către procurorul Mircea Negulescu;

- determinarea modului în care au fost realizate, la nivelul serviciului, îndrumarea și controlul activității desfășurate de procurorul Mircea Negulescu;

- identificarea măsurilor întreprinse de conducerea serviciului pentru preîntâmpinarea evoluției cazului privindu-l pe procurorul Mircea Negulescu.

C. Echipa de control

Verificările au fost efectuate de către o echipă de inspectori judiciari, compusă de procuror Gina Măgiurescu – coordonator și procuror Sanda Daniela Mateș, în perioada 18-20.04.2017, vizând, sub aspectul verificărilor, perioada 07.10.2015-16.02.2017, interval de timp în care Mircea Negulescu a exercitat funcția de procuror la Serviciul Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

II. Aspectele și deficiențele constatare

Prin ordinul nr. 1176/04.08.2015 emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, începând cu data de 10.08.2015 procurorul Negulescu Mircea din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a fost delegat, pentru o perioadă de 6 luni, în cadrul Serviciului Teritorial Ploiești al Direcției Naționale Anticorupție.

La data de 07.10.2015, prin ordinul procurorului șef direcție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție nr. 464/07.10.2015, magistratul procuror menționat a fost numit în funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

În perioada supusă controlului, conducerea Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a fost asigurată de către domnul Onca Lucian Gabriel.

Conform hotărârii nr. 237/28.02.2017, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se reține că, [...] în perioada 14-16.02.2017 în mass-media (Emisiunile Ediție de seară și Ediție specială din data de 14.02.2017 - România TV, Sinteza Zilei din data de 16.02.2017 Antena 3, articolele de presă „Dezvăluirile TV, Sinteza Zilei din data de 16.02.2017” - Cotidianul Evenimentul zilei „Abuzurile „Procurorului Zdrență” de la DNA” - Cotidianul Evenimentul zilei din data de 15.02, respectiv 16.02.2017, „Procurorul periculos” de la DNA din data de 15.02, respectiv 16.02.2017, „Procurorul periculos” de la DNA din data de 16.02.2017, „Procurorul periculos” de la DNA din data de 16.02.2017) au apărut relatări cu privire la conduită unui procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

[În unele materiale de presă sunt redate înregistrări cu diferite con vorbiri pe care procurorul în cauză le-ar fi purtat cu anumite persoane].

Raportat la conținutul con vorbirilor și relatărilor ulterioare din mass-media, Plenul a constatat că au fost generate suspiciuni în spațiul public cu privire la imparțialitatea unui procuror în desfășurarea activității sale, context în care la data de 15.02.2017, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu, cu privire la aceste aspecte, în analiză fiind eventuale abateri disciplinare comise de procurorul în discuție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

La această sesizare au fost conexate alte două sesizări, transmise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Plenul a considerat că impactul pe care îl are în opinia publică cazul mediatizat impune necesitatea efectuării unor verificări, de către Inspecția Judiciară, cu privire la activitatea structurii în care a funcționat domnul procuror, respectiv Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, „pentru a se stabili dacă s-au cunoscut eventualele disfuncționalități de la această unitate de parchet și, în măsura în care acestea au existat, care au fost măsurile întreprinse pentru a preîntâmpina evoluția cazului mai sus-menționat. În acest sens, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va dispune sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării de verificări la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, potrivit competențelor stabilite de lege”.

În realizarea controlului dispus prin ordinul nr. 43/05.04.2017, modificat prin ordinul nr. 48/19.04.2017 al Inspectorului șef ale Inspecției Judiciare, echipa de inspectori desemnată s-a deplasat în perioada 18-20.04.2017 la sediul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, ocazie cu care a procedat după cum urmează:

- la ridicarea documentației ce prezintă interes în soluționarea lucrării nr. 2820/IJ/532/DIP/2017 a Inspecției Judiciare;

- efectuarea unor discuții cu procurorii din cadrul Serviciului Teritorial Ploiești și a unui lucrător de poliție judiciară, detașat în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, respectiv procuror șef serviciu Onea Lucian Gabriel, procurori Deaconu Giluela, Bucică Laura, Răileanu Elena Cerasela, Savu Alfred Virgiliu și respectiv, ofițer de poliție Iordache Mihai.

Din nota de relații emisă de procuror șef serviciu din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, rezultă că, prealabil numirii procurorului Negulescu Mircea, au fost identificate elemente care au subliniat că acesta „este un bun anchetator, o persoană corectă, imparțială și care are o conduită morală corespunzătoare”.

În referire la activitatea procurorului Mircea Negulescu, de la începutul activității, respectiv de la data de 10 august 2015 și până în luna februarie 2017

se indică aspectul că „nu au existat date și informații privind eventuale disfuncționalități în activitate”...

„Acesta și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de serviciu în dosarele și lucrările care i-au fost repartizate spre soluționare”.

a. Analiza plângerilor sesizărilor, memoriilor ori a altor documente privind activitatea procurorului Mircea Negulescu.

Documentația în analiză și precizările emise de către conducerea Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, relevă faptul că la adresa procurorului în discuție nu au fost emise plângeri, sesizări, memorii privind exercițiul atribuțiilor de serviciu în perioada ce a precedat manifestarea în spațiul media și care au fost evidențiate în Hotărârea nr. 237/2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

b. Date statistice privind activitatea procurorului Mircea Negulescu.

În referire la dosarele soluționate de către sus numitul, s-a reținut că în dosarele importante sau complexe acesta a fost delegat împreună cu un alt procuror din cadrul Serviciului Teritorial Ploiești să efectueze urmărire penală, de altfel, această modalitate de lucru este indicată ca fiind specifică procedurilor penale materializate în cauzele penale complexe și cu rezonanță pe segmentul social ale acestei structuri de parchet.

Extras privind datele statistice, atestă faptul că în perioada **august 2015 - februarie 2017** procurorul Negulescu Mircea a soluționat 51 de cauze:

- 11 rechizitorii;
- 2 sesizări ale instanței cu acorduri de recunoaștere a vinovăției;
- 20 clasări;
- 8 dispoziții de conexare;
- 10 de declinare a competenței.

Se reține că „*toate rechizitorii și sesizările instanței cu acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost întocmite în cauze în care a fost delegat să efectueze urmărirea penală împreună cu un alt procuror*”.

În sectorul judiciar, motivat de faptul că procurorul Negulescu Mircea a fost identificat ca având o experiență redusă pe acest segment de activitate, se constată, urmare a precizărilor procurorului șef al serviciului că „...în ședințele de judecată privind propunerile de luare a măsurii arestării preventive, respectiv prelungire a acestei măsuri, au participat procurorii delegați să efectueze urmărirea penală împreună cu acesta”.

Cu trimitere la Programele de activitate „întocmite pentru semestrul II 2015 (punctele 1 și 2), semestrul I 2016 (punctele 2 și 3), semestrul II 2016 (punctele 1 și 2) și semestrul I 2017 (punctele 2 și 3), privind verificarea permanentă a activității de urmărire penală în cauzele cu potențial de rechizitoriu, respectiv verificarea periodică a dosarelor penale mai vechi de 1 an de la data sesizării și

stabilirea măsurilor necesare soluționării lor cu celeritate", conducerea structurii de parchet teritoriale a stabilit o serie de obligații în sarcina procurorilor cu funcții de execuție pentru obținerea / păstrarea performanțelor de instrumentare a cauzelor penale fiind vizată și celeritatea soluționării acestora prin întocmirea săptămânală a unor evidențe care relevă:

- „dosare soluționate în săptămâna anterioară de fiecare procuror;
- dosare soluționate în săptămâna anterioară de fiecare procuror mai vechi de un an de la prima sesizare;
- dosare nou înregistrate în săptămâna anterioară, la fiecare procuror;
- dosare înregistrate la fiecare procuror de la începutul anului;
- plângeri soluționate de fiecare procuror în săptămâna anterioară;
- plângeri intrate la fiecare procuror în săptămâna anterioară;
- dosare aflate în lucru la fiecare procuror;
- dosare aflate în lucru mai vechi de un an de la data sesizării, pe unitate și pe fiecare procuror;
- dosare aflate în lucru între 6 luni și 1 an de la data începerii urmăririi penale, pe unitate și pe fiecare procuror;
- dosare aflate în lucru peste un an de la data începerii urmăririi penale, pe unitate și pe fiecare procuror;
- activitățile ofițerilor și specialiștilor desfășurate în săptămâna anterioară.

Evidențele astfel întocmite au permis ca în fiecare ședință de lucru, adică

săptămânal, să fie analizate posibilitățile concrete de soluționare a cauzelor

vechi, importante și cu măsuri preventive.

Periodic și de câte ori a fost nevoie, conducerea Direcției Naționale Anticorupție a fost informată - în scris (prin comunicarea de analize și referate), dar și verbal - despre stadiul cauzelor vechi, importante respectiv în care erau dispuse măsuri preventive, aflate în lucru la procurori.

Am emis în perioada de referință și Note de serviciu, în principal privind soluționarea stocului de dosare vechi.

În acest mod a fost analizată permanent activitatea din sectorul de urmărire penală a fiecărui procuror și ofițer de poliție judiciară, stabilindu-se și cauzele care urmau să fie soluționate cu prioritate. Practic, în fiecare dimineață, sunt discutate cu procurorii, ofițerii și specialiștii activitățile care se derulează în ziua respectivă. În acest context, activitatea desfășurată de procurorul Negulescu Mircea, ca și de ceilalți procurori, a fost evaluată permanent" (n.n. extras din nota de relații din 18.04.2017 emisă de procurorul șef serviciu).

Urmare a precizărilor colectivului din cadrul structurii Direcției Naționale Anticorupție menționate a rezultat că „procurorul Negulescu Mircea și-a desfășurat activitatea profesională în mod corespunzător, fiind implicat în mod activ în administrarea probatoriilor. Nu au existat elemente care să evidențieze o eventuală lipsă de imparțialitate în vreuna din cauzele pe care le-a instrumentat sau care să vulnerabilizeze vreunul din dosarele unității.

Legalitatea administrării probelor a fost verificată, în cauzele în care a fost întocmit rechizitoriu, de către judecătorul de cameră preliminară, neexistând soluții definitive de restituire sau de anulare a probelor".

Conducerea Serviciului Teritorial Ploiești expune faptul că s-a procedat la verificarea legalității probelor administrate în dosarele în care procurorul în discuție a fost delegat să efectueze urmărire penală, în contextul confirmării rechizitoriilor sau al soluționării plângerilor împotriva măsurilor luate sau soluțiilor adoptate.

Raportat la evenimentele care au determinat difuzarea unor emisiuni și apariția unor articole în mass – media, în perioada 14-16.02.2017, acestea fiind evidențiate în cuprinsul Hotărârii nr. 237 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 28.02.2017, procuror șef din cadrul Serviciului Teritorial Ploiești a subliniat că au fost verificate împrejurările, ce au constituit considerent al faptului că au fost constatate indicile unor conduite de neconformitate.

În concret, conform relatărilor conducerii Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, se reține faptul că „la data de 14 decembrie 2016 au fost înregistrate la unitatea noastră de parchet solicitările numitului Vlad Constantin de primire în audiență la procurorii Savu Alfred (cu nr. 983/VIII-1/2016), respectiv Negulescu Mircea (cu nr. 985/VIII-1/2016), în scopul aducerii la cunoștință a unor fapte de corupție. Am repartizat - prin rezoluție - cererile procurorilor la care s-a cerut audiența, pentru a crea o stare de confort denunțătorului, în ideea că acesta ne va aduce la cunoștință fapte de corupție, astfel cum mai procedase și anterior.

Precizez că Vlad Constantin a fost martor-denunțător în dosarele unității noastre de parchet nr. 192/P/2014 - finalizat cu rechizitoriu la 13 februarie 2015 (procurori de caz Onea Lucian și Deaconu Giluela) și nr. 156/P/2016 - finalizat cu rechizitoriu la 25 iulie 2016 (procurori de caz Deaconu Giluela și Negulescu Mircea). Vlad Constantin nu a avut calitatea de suspect sau inculpat în nicio cauză instrumentată la nivelul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

În ceea ce privește lucrarea nr. 983/VIII-1/2016, Vlad Constantin a formulat un denunț, iar urmăre referatului întocmit de procuror a fost înregistrată o cauză penală cu nr. 17/P/2017, care se află în curs de efectuare a urmăririi penale.

Referitor la lucrarea nr. 985/VIII-1/2016, la data de 15 decembrie 2016, procurorul Negulescu Mircea și comisarul șef de poliție Iordache Mihai l-au primit în audiență pe Vlad Constantin care, la acea dată, se afla în stare de arest preventiv într-un dosar instrumentat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Cu ocazia discuțiilor purtate (consemnate și în cuprinsul Notei de audiență din 15 decembrie 2016), Vlad Constantin i-a adresat amenințări procurorului Negulescu Mircea, afirmând că vor împărți pachetul la Penitenciarul Margineni în baza unor înregistrări autorizate chiar de procuror, din care ar reieși că ar fi acordat protecție unei persoane cercetate. Amenințarea a fost făcută în contextul în care Vlad Constantin i-a reproșat că a lăsat nesoluționate două cauze pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești la momentul la care și-a început activitatea la Direcția Națională Anticorupție, situație care a determinat arestarea sa de către unitatea de parchet menționată.

După acordarea audienței, procurorul Negulescu Mircea și ofițerul de poliție Iordache Mihai mi-au relatat cele întâmplate. Cerându-i procurorului detalii referitoare la relația cu Vlad Constantin, acesta mi-a spus că îl cunoaște de multă vreme și că nu există nicio legătură între ei care să ar putea circumscrie vreunei fapte prevăzută de legea penală. Mircea Negulescu mi-a mai spus că Vlad Constantin consideră că arestarea lui s-a datorat dușmăniliei pe care o poartă procurorului conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, situație în care procurorul i-a comunicat lui Vlad Constantin că, dacă el crede acest lucru, poate să facă un denunț împotriva lui și atunci va fi pus în libertate.

Rețin faptul că, în circumstanțele prezentate, procurorul Negulescu Mircea mi-a spus că a primit și o scrisoare de la Vlad Constantin, trimisă de acesta din Areș, în care îi reproșa același lucru.

Mircea Negulescu nu s-a arătat afectat la momentul discuției purtată cu mine de afirmațiile lui Vlad Constantin.

I-am solicitat în mod expres atunci procurorului să nu mai aibă nici un fel de legătură cu Vlad Constantin.

Lucrarea nr. 985/VIII-1/2016 a fost clasată la data de 14 februarie 2017, întrucât petentul nu a adus la cunoștința organelor de urmărire penală fapte de corupție.

În perioada imediat următoare discuției prezentate nu am identificat elemente care să conducă la ideea implicării procurorului în derularea vreunei activități care să constituie infracțiune sau abatere disciplinară sau care să impieze asupra activității derulate la nivelul Serviciului Teritorial Ploiești.

În afara unor cereri și excepții formulate de unii inculpați în cursul urmăririi penale în unele dosare instrumentate de Negulescu Mircea împreună cu alții procurori, privind nelegalitatea unor acte de urmărire penală, respinse ca nefondate inclusiv de instanțele de judecată, la nivelul Serviciului Teritorial Ploiești nu au fost identificate sesizări împotriva procurorului Negulescu Mircea care să releve disfuncționalități în activitatea acestuia.

În perioada 15 ianuarie 2017-10 februarie 2017 am fost plecat la un curs de specializare în S.U.A., întorcându-mă la serviciu pe data de 13 februarie 2017.

În seara zilei de 14 februarie 2017 a început o campanie de presă agresivă împotriva procurorului Mircea Negulescu, fiind adusă la cunoștința publicului

înregistrarea unei con vorbiri atribuită procurorului, pretins avută cu soția lui Vlad Constantin.

Am luat cunoștință de existența și conținutul acesteia în seara zilei de 14 februarie 2017 și arăt că am fost extrem de surprins de cele aflate, întrucât anterior nu identificasem nimic care să devoaleze un astfel de comportament al procurorului, mai ales pentru faptul că îi solicitasem în mod expres să nu mai aibă nici un fel de legătură cu Vlad Constantin.

În ziua de 15 februarie 2017, urmare unei discuții purtată cu Procurorul Șef al Direcției Naționale Anticorupție, i-am solicitat procurorului Mircea Negulescu să formuleze o cerere de încetare a activității sale în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pentru a nu fi periclitată imaginea instituției. Acesta a fost afectat de solicitarea pe care i-am adresat-o, arătând că se consideră o victimă a inculpaților care susțin o campanie de presă nedreaptă împotriva sa, însă a formulat cererea de încetare, înțelegând eventualele consecințe care ar putea fi suportate de instituție.

Fac precizarea că discuția telefonică apărută în mass-media nu avea legătură cu activitatea desfășurată de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești. La acel moment procurorul Mircea Negulescu mi-a spus că a purtat acea discuție cu soția lui Vlad Constantin pentru a o convinge că nu este vinovat de faptul că soțul său se află în stare de arest preventiv, deși îi este reproșată această situație.

Procurorul Mircea Negulescu și-a încoitat activitatea la Serviciul Teritorial Ploiești începând cu data de 16 februarie 2017" (n.n. extras din nota de relații emisă de procurorul șef serviciu Onea Lucian Gabriel din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești).

c. Modului în care, la nivelul serviciului, a fost asigurată monitorizarea articolelor din presa locală privind activitatea profesională și conduită procurorului Mircea Negulescu, precum și înștiințarea Biroului de informare și relații publice din cadrul Structurii Centrale a Direcției Naționale Anticorupție cu privire la rezultatul monitorizării.

În referire la modalitatea de lucru privind monitorizarea articolelor de presă locale, la nivelul Serviciului Teritorial Ploiești – din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, se reține că este desemnat un ofițer de serviciu care monitorizează zilnic materialele de presă ce reflectă activitatea structurii și săptămânal, în baza Ordinului nr. 23/09 februarie 2004 al Direcției Naționale Anticorupție, sunt transmise Compartimentului de informare publică și relații cu presa din cadrul instituției toate articolele din presa locală care vizează activitatea Direcției Naționale Anticorupție, în cazul în care acestea există.

Cu referire la conduită procurorului Negulescu Mircea ulterior, urmare a impactului în analiză în mass – media, se reține că la solicitarea conducerii Serviciului Teritorial Ploiești, acesta a formulat cerere de încetare a activității la Direcția Națională Anticorupție.

d. Măsurile întreprinse de conducerea serviciului pentru preîntâmpinarea evoluției cazului privindu-l pe procurorul Mircea Negulescu

Privind necesitatea luării de măsuri pentru preîntâmpinarea dezvoltării contextului de neconformitate cu referire la activitatea procurorului Mircea Negulescu, procurorul șef serviciu Lucian Gabriel Onea a subliniat faptul că „încă începând cu luna septembrie 2016, au apărut în media emisiuni sau articole referitoare la procurorul Mircea Negulescu, cu privire la împrejurări care nu au avut legătură cu activitatea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești”, opinând că „Inspecția Judiciară s-a sesizat de îndată și a demarat verificări cu privire la împrejurările relatate de presă, nu a fost necesară luarea vreunor măsuri la nivelul unității noastre de parchet”.

Conform hotărârii nr. 154 din 16.02.2017 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori, s-a dispus, începând cu data 17.02.2017 încetarea activității domnului procuror Negulescu Mircea și continuarea activității la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina.

Conform notelor de relații date de procurorii cu funcție de execuție din cadrul Serviciului Teritorial Ploiești se reține congruență de opinie privind percepția conduitei profesionale ca adevărate a colegului procuror Mircea Negulescu în perioada cât și-a desfășurat activitatea la Serviciul Teritorial Ploiești, totodată fiind subliniat aspectul că nu a existat nici un indiciu atitudinal de natură a contură perspectiva materializării unor împrejurări denotative, privind îndepărțarea de la standardele de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat procuror, de către sus numitul.

CONCLUZII

Urmare a controlului tematic efectuat la Serviciul Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, având ca obiect verificarea măsurilor întreprinse de către conducere privind preîntâmpinarea evoluției cazului referitor la procurorul Mircea Negulescu, identificat ca subiect al unor materiale de presă sub motivul generării unor suspiciuni în spațiul public privind aspecte de neconformitate cu trimitere la activitatea sa, au rezultat următoarele:

- Magistratul procuror în discuție și-a desfășurat activitatea în cadrul Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în perioada 10.08.2015 – 16.02.2017, interval de timp în care, conducerea structurii de parchet în cadrul căreia a activat, nu a identificat date și informații cu trimitere la eventuale disfuncționalități privind exercițiu atribuțiilor de serviciu și standardele de conduită specifice profesiei magistrat privindu-l pe

sus-numitul, pe aceeași coordonată de percepție s-a situat și colectivul de procurori cu funcții de execuție;

- La nivelul acestei structuri nu au fost identificate sesizări împotriva procurorului Mircea Negulescu, fiind precizate ca excepție cereri și excepții formulate de unii inculpați în cursul urmăririi penale în unele dosare instrumentate de către acesta împreună cu alții procurori.

- Este de subliniat faptul că în toate dosarele complexe și importante, procurorul în discuție, de fiecare dată, a fost delegat să efectueze urmărirea penală împreună cu alt procuror, de altfel, această manieră de lucru a fost constată ca fiind specifică acestei structuri de parchet, legalitatea administrării probelor fiind analizată ierarhic și de către judecătorul de cameră preliminară, rezultând că nu au existat soluții definitive de restituire sau de anulare a probelor.

- În referire la subiectul proliferat mediatic în perioada 14-16.02.2017, în concret, în analiză au fost 2 dosare penale instrumentate de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cu trimitere la care au fost identificate informații la nivelul conducerii Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție. În acestea se atesta materializarea unor prealabile proceduri de acordare a unei audiențe (înregistrate sub nr. 983/VIII-1/2016 și nr.985/VIII-1/2016) solicitate la data de 14.12.2016 de numitul Vlad Constantin la doi procurori din cadrul structurii de parchet în discuție, unul dintre acesta fiind procurorul Mircea Negulescu. Decursul procedurii de acordare a audienței sus – numitului de către procurorul Mircea Negulescu, în prezența ofițerului de poliție Iordache Mihai, a fost adus la cunoștința conducerii și, pe motivul constatării unui deficit de comunicare, a fost invocat de către magistratul procuror faptul că dialogul a degenerat în amenințări la adresa sa. În atare împrejurări, conducătorul structurii zonale de parchet a solicitat procurorului Mircea Negulescu, în mod expres, stoparea oricăror legături care denotă neconformitate și creează posibile ipostaze de vulnerabilizare privind unitatea de parchet în discuție.

- După apariția în mass-media a subiectului în analiză, procurorul șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a solicitat procurorului Mircea Negulescu să formuleze o cerere de încetare a activității în cadrul acestei structuri, fiind vizată, în acest sens, nepericlitarea imaginii instituției, context ce s-a și realizat, în condițiile în care persoana în cauză și-a încetat activitatea la data de 16.02.2017.

- Cu referire la monitorizarea articolelor de presă se constată faptul că la nivelul acestei structuri de parchet este desemnat un ofițer de poliție care monitorizează zilnic materialele apărute în presă și, în baza ordinului 23 din 2004 al Direcției Naționale Anticorupție, săptămânal se procedează la transmiterea către Compartimentul de informare publică și relații cu presa,

toate articolele din presa locală ce vizează activitatea Direcției Naționale Anticorupție.

- Conducerea Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a subliniat că emisiunile și articolele de presă evidențiate în cuprinsul Hotărârii 237/28.02.2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au apărut în mass –media centrală, iar subiectele în discuție nu privesc activitatea derulată de procurorul Mircea Negulescu la Direcția Națională Anticorupție.

- Pe motivul că Inspecția Judiciară s-a sesizat de îndată și a demarat verificări cu privire la împrejurările relatate în presă, conducea Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție opinează că în acest context nu a făcut necesară luarea vreunor măsuri la nivel local.

În consecință, raportat la detaliul constatărilor prezentului control tematic nu se identifică propuneri de formulat de către Inspecția Judiciară.

În baza art. 75 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, corroborat cu art. 64 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012 și publicat în Monitorul Oficial partea I, nr. 802/29.11.2012, prezentul raport va fi adus la cunoștința Direcției Naționale Anticorupție - Serviciului Teritorial Ploiești, în vederea formulării de obiecțiuni într-un termen de 5 zile de la data comunicării acestuia, urmând procedura înaintării acestuia către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii spre analiză și aprobare.

INSPECTORI JUDICIARI,

Procuror Gina Măgirescu

Procuror Daniela - Sanda Mateș

Avizat: Inspector șef
Judecător dr. Lucian Netejoru

Avizat: Director al Direcției de inspecție judiciară pentru procurori