

Decizia nr. 04/20.01.2015

de sancționare a Ligii Profesioniste de Fotbal pentru nerespectarea angajamentelor asumate și devenite obligatorii prin decizia Consiliului Concurenței nr. 13 din 19.04.2011

CONSILIUL CONCURENȚEI

În baza:

1. Legii concurenței nr. 21/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 240 din data de 3 aprilie 2014, cu modificările și completările ulterioare (în continuare Legea concurenței);
2. Decretului președintelui României nr. 700/27.04.2009 pentru numirea președintelui Consiliului Concurenței, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 284 din 30 aprilie 2009;
3. Decretului președintelui României nr. 703/27.04.2009 pentru numirea unui membru al plenului Consiliului Concurenței, în funcția de consilier de concurență, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 284/2009;
4. Decretului președintelui României nr. 974/19.12.2011 pentru numirea unui membru al plenului Consiliului Concurenței, în funcția de consilier de concurență, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 901/20.12.2011;
5. Regulamentului de organizare, funcționare și procedură al Consiliului Concurenței, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 113 din 14 februarie 2012, cu modificările ulterioare;
6. Instrucțiunilor din 28 decembrie 2010 privind condițiile, termenele și procedura pentru acceptarea și evaluarea angajamentelor, în cazul practicilor anticoncurențiale, cu modificările ulterioare;
7. Instrucțiunilor¹ din 2 septembrie 2010 privind individualizarea sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute la art. 51 din Legea concurenței nr. 21/1996, modificate și completate²;
8. Notei DS nr. 730/03.09.2014³, a notei DS 738/05.09.2014⁴, respectiv a notei DS 1042/22.10.2014⁵, precum și a celorlalte acte și lucrări din prezenta speță;

¹ Aprobate prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr.420/2010 și publicate în Monitorul Oficial, Partea I, nr.638/10.09.2010.

² Prin Instrucțiunile aprobate prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr.898/2011 și publicate în Monitorul Oficial, Partea I, nr.932/29.12.2011.

9. Ordinului președintelui Consiliului Concurenței nr. 564/26.11.2014 astfel cum a fost modificat prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 597 din 09.12.2014 de modificare a componenței comisiei Consiliului Concurenței;
10. Adresei Consiliului Concurenței RG 10787/12.09.2014, către Liga Profesionistă de Fotbal, prin care se solicita bilanțul la 31 decembrie 2013, cifrele de afaceri înregistrate de membrii Ligii Profesioniste de Fotbal în anul financiar 2013, precum și punctul de vedere al Ligii Profesioniste de Fotbal cu privire la faptele ce îi erau imputate;
11. Punctului de vedere al Ligii Profesioniste de Fotbal, înregistrat la Consiliul Concurenței cu nr. RG 11827/02.10.2014;
12. Expunerii verbale a punctului de vedere al reprezentanților Ligii Profesioniste de Fotbal din data de 11.12.2014;
13. Faptului că în data de 11.12.2014 a avut loc deliberarea de către comisia Consiliului Concurenței cu privire la acest caz, fiind întrunită condiția de cvorum pentru ca aceasta să poată decide în mod valabil.

și luând în considerare următoarele:

I. Procedura monitorizării angajamentelor

1. Investigația declanșată prin Ordinul nr. 119/15.04.2009, emis de președintele Consiliului Concurenței, având ca obiect posibila încălcare a art. 5 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, și a art. 81 din Tratatul de Instituire a Comunității Europene de către Liga Profesionistă de Fotbal (LPF) și membrii acesteia, respectiv de către Federația Română de Fotbal (FRF) și membrii acesteia, cu privire la vânzarea în comun a drepturilor comerciale asupra competițiilor fotbalistice a fost finalizată prin emiterea Deciziei nr. 13/19.04.2011 de acceptare a angajamentelor asumate de FRF și LPF (denumită în continuare Decizia 13/2011).
2. Prin vânzarea centralizată se poate ajunge la închiderea pieței pentru furnizorii de servicii media audiovizuale în domeniul serviciilor de programe de televiziune, pentru furnizorii de servicii de retransmitere a programelor radio, furnizorii de canale de comunicare pentru telefonia mobilă, operatorii de telefonie mobilă și operatorii de pagini web interesați de transmiterea evenimentelor sportive și, în cele din urmă, poate conduce la limitarea ariei de acoperire a transmiției meciurilor de fotbal în detrimentul consumatorilor.
3. Vânzarea colectivă a drepturilor comerciale are un caracter complex, unic și continuu, ce poate urmări ca singur scop economic împiedicarea concurenței prin preț dintre cluburi, și poate

³ Notă privind propunerea de sancționare a \times pentru nerespectarea angajamentelor asumate și devenite obligatorii prin deciziile Consiliului Concurenței.

⁴ Notă privind efectele în piață în urma acceptării și aplicării în parte a angajamentelor asumate de către \times și devenite obligatorii prin deciziile Consiliului Concurenței.

⁵ Notă privind propunerea de sancționare a \times pentru nerespectarea angajamentelor asumate și devenite obligatorii prin deciziile Consiliului Concurenței.

avea ca efect închiderea piețelor afectate. În cazul investigației anterior menționate, este vorba de o practică între membrii LPF având ca obiect vânzarea în comun a unor drepturi comerciale, practică asimilată fixării de preț în privința respectivelor drepturi.

4. Monitorizarea respectării angajamentelor asumate de către LPF s-a bazat, în principal, pe *Rapoartele trimestriale privind îndeplinirea angajamentelor asumate de către FRF și LPF în conformitate cu Decizia Consiliului Concurenței nr. 13/19.04.2011*, rapoarte întocmite și transmise la Consiliul Concurenței de mandatarul însărcinat cu monitorizarea angajamentelor, respectiv \times ⁶.
5. În urma hotărârii plenului din data de 26.03.2013, în care a fost prezentată nota Direcției Servicii referitoare la modalitatea de îndeplinire a angajamentelor de către LPF, respectiv de către FRF, s-a transmis o adresă⁷ către LPF \times .

II. Liga Profesionistă de Fotbal

6. LPF își desfășoară activitatea ca structură sportivă în condițiile Legii sportului⁸. În ceea ce privește LPF îi sunt aplicabile atât prevederile generale, precum și dispozițiile speciale cuprinse în capitolul VI al Legii sportului, capitol intitulat “Ligile profesioniste”.
7. Conform art. 42 din Legea sportului, ligile profesioniste sunt: “structuri sportive constituite prin asocierea cluburilor sportive profesioniste pe ramuri de sport”. Ca regulă generală, se poate constitui o singură ligă pentru o ramură de sport. Înființarea ligilor profesioniste ca structuri sportive este supusă, prin lege, condiției obținerii acordului federației naționale corespunzătoare precum și a avizului obligatoriu al Ministerului Tineretului și Sportului. Ligile profesioniste sunt subordonate federațiilor sportive naționale și își desfășoară activitatea în baza statutelor și regulamentelor proprii. Legea sportului instituie pentru ligile profesioniste obligația ca statutele în baza cărora acestea funcționează să fie avizate de către federația națională corespunzătoare și de către Ministerul Tineretului și Sportului.
8. Potrivit prevederilor legale, ligile profesioniste au ca principale atribuții:
 - organizarea competiției oficiale profesioniste în ramura de sport respectivă și la nivelul stabilit de către federația sportivă națională;
 - controlul și exercitarea puterii disciplinare asupra membrilor în limitele stabilite de către lege și de către federația națională corespunzătoare;
 - negocierea și încheierea contractelor colective de munca, conform prevederilor legii.

⁶ Rapoartele trimestriale întocmite de către mandatar privind îndeplinirea angajamentelor asumate de către FRF au fost înregistrate la Consiliul Concurenței cu RG nr.10.073/15.07.2011, RG nr.15.413/11.11.2011, RG nr.1279/31.01.2012, RG nr. 5.808/27.04.2012, RG nr.11.239/24.08.2012, RG nr. 16.180/14.11.2012 și RG 9181/06.08.2014. Rapoartele trimestriale înaintate de către mandatar privind îndeplinirea angajamentelor asumate de către LPF au fost înregistrate la Consiliul Concurenței cu RG nr. 10.072/15.07.2011, RG nr.15.412/11.11.2011, RG nr. 1278/31.01.2012, RG nr.5807/27.04.2012, RG nr.11.238/24.08.2012, RG nr. 16.079/14.11.2012, RG 11172/09.09.2013 și RG 9398/07.08.2014.

⁷ Adresa Consiliului Concurenței nr RG 5307/15.04.2013.

⁸ Legea nr. 69 din 28 aprilie 2000 a educației fizice și sportului, publicată în M.O. nr. 200 din data de 9 mai 2000, intrată în vigoare la data de 9 august 2000, cu modificările și completările ulterioare.

9. Conform prevederilor Legii sportului, art. 74, sursele de finanțare a ligilor profesioniste, pe ramuri de sport, provin din:

- a) cotizații, taxe, contribuții, penalități, potrivit statutelor și regulamentelor proprii;
- b) veniturile obținute din activitățile realizate în legătură directă cu statutul și obiectul de activitate ale acestora;
- c) donații și sponsorizări;
- e) 5% din încasările rezultate din vânzarea biletelor de intrare la competițiile sportive oficiale organizate de ligă;
- f) 2% din încasările rezultate din contractele încheiate de cluburile sportive profesioniste pentru reclamă, publicitate și drepturi TV;
- g) alte venituri, în condițiile legii;
- h) sume rămase din exercițiul financiar precedent.

10. Dispozițiile legale în ceea ce privește sursele de finanțare ale federațiilor sportive naționale, respectiv ale ligilor profesioniste trebuie coroborate cu prevederile art. 45 alin. (1) din Legea sportului, articol care face parte din capitolul VIII – “Dispoziții comune”- al Legii sportului și care avea în forma inițială următoarea formulare:

"Art. 45

(1) Structurile sportive dețin exclusivitatea:

- a) dreptului asupra imaginii de grup sau individuale, statică și în mișcare a sportivilor lor în echipament de concurs și de reprezentare, când participă la competiții în numele respectivei structuri;
- b) dreptului de folosință asupra siglei/emblemei proprii;
- c) drepturilor de reclamă, publicitate și de televiziune la competițiile pe care le organizează sau la care participă, după caz.

(2) Drepturile menționate la alin. (1) pot fi cesionate de structurile sportive, în condițiile legii."

11. În urma adoptării Legii nr. 472 din 4 noiembrie 2004 pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000⁹, art. 45 are următoarea formulare :

“Art. 45

Structurile sportive și Comitetul Olimpic Român dețin exclusivitatea:

- a) dreptului asupra imaginii de grup sau individuale, statică și în mișcare a sportivilor lor în echipament de concurs și de reprezentare, când participă la competiții în numele respectivei structuri;
- b) dreptului de folosință asupra siglei/emblemei proprii, precum și asupra denumirii competiției pe care o organizează;

⁹ Publicată în Monitorul Oficial n. 1062 din data de 16 noiembrie 2004.

- c) drepturilor de reclamă, publicitate și de transmisie radio și televiziune la competițiile pe care le organizează sau la care participă, după caz”.
12. Art. 45¹ din Legea sportului stipulează: „Drepturile prevăzute la art. 45 alin. (1) pot fi cesionate, cu excepția drepturilor federative ale sportivilor, care pot fi cesionate exclusiv la o altă structură sportivă.”
13. Prin urmare, după cum se poate observa, modificarea intervenită în anul 2004 și care prezintă importanță pentru cazul analizat constă în aceea că drepturile de transmisie radio au fost prevăzute în lege în noiembrie 2004.
14. În plus, LPF este constituită ca asociație fără scop patrimonial, prevederile Legii sportului trebuie completate cu prevederile Ordonanței nr. 26 din 30 ianuarie 2000 cu privire la asociații și fundații¹⁰.

III. Cadrul legal

15. Consiliul Concurenței acceptă angajamente, conform Instrucțiunilor din 28 decembrie 2010 privind condițiile, termenele și procedura pentru acceptarea și evaluarea angajamentelor, în cazul practicilor anticoncurențiale, în situația în care acestea sunt o măsură mai eficientă decât continuarea investigației care să se finalizeze prin sancțiune. Prin adoptarea acestei măsuri, Consiliul Concurenței urmărește restabilirea rapidă a mediului concurențial, asigurarea respectării regulilor de concurență, împiedicarea repetării unor astfel de practici anticoncurențiale, îmbunătățirea mediului concurențial și realizarea unei economii de procedură, prin reducerea duratei și a costurilor aferente unei investigații. Angajamentele trebuie să elimine în întregime problemele de concurență și posibilitatea repetării acestora.
16. Potrivit art. 47 alin.(5) din Legea concurenței, în cazul închiderii investigației prin emiterea unei decizii prin care se conferă forță juridică obligatorie angajamentelor asumate de părți, Consiliul Concurenței poate, la cerere sau din oficiu, să redeschidă procedura de investigație, atunci când: intervine o schimbare esențială privind oricare dintre faptele pe care s-a fundamentat decizia; întreprinderile acționează contrar angajamentelor asumate; sau decizia a fost fundamentată pe informații incomplete, inexacte sau care induc în eroare, furnizate de părți.
17. Potrivit prevederilor art. 53 alin.(1) lit.e) din Legea concurenței, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 0,5% la 10% din cifra de afaceri totală realizată în anul financiar anterior sancționării neîndeplinirea unei obligații, a unei condiții sau a unei măsuri impuse printr-o decizie luată potrivit prevederilor legii.
18. Prin urmare, prin coroborarea textelor legale prezentate, se desprinde concluzia că obiectivele angajamentelor sunt analizate de către Consiliul Concurenței în faza anterioară emiterii deciziei de acceptare sau nu a angajamentelor propuse. Odată adoptată o decizie de angajamente, Consiliul Concurenței monitorizează doar îndeplinirea angajamentelor asumate și devenite obligatorii prin deciziile autorității de concurență, considerându-se că

¹⁰ Publicată în Monitorul Oficial al României cu numărul 39 din data de 31 ianuarie 2000, cu modificările și completările ulterioare.

angajamentele asumate și acceptate sunt reflectarea exactă a obiectivelor urmărite de autoritatea de concurență.

19. În acest sens, există și decizia¹¹ Comisiei Europene din 2013 împotriva Microsoft în care se menționează că angajamentele sunt un mecanism de bază pentru soluționarea rapidă a problemelor de concurență și importanța acestuia este subliniată prin existența amenzi de până la 10% din cifra globală de afaceri a întreprinderii pentru încălcarea angajamentelor. De asemenea, lipsa impactului nerespectării angajamentelor asumate asupra mediului concurențial nu poate sustrage întreprinderea de la răspunderea în fața încălcării legii, pentru nerespectarea angajamentelor.
20. În plus, este imperios necesar a se statua faptul că, atâta timp cât au fost asumate angajamente de către o parte supusă procedurilor de investigație în fața autorității de concurență, acestea devin obligatorii prin emiterea în acest sens de către Consiliul Concurenței a unei decizii. Indiferent de efectele ulterioare în piață sau de lipsa efectelor în piață, în lipsa unei decizii a Consiliului Concurenței de modificare a deciziei inițiale, acestea trebuie respectate întocmai. Se presupune că angajamentele au fost propuse de către entitatea (întreprindere sau asociație de întreprinderi), supusă unei investigații a Consiliului Concurenței, care cunoște îndeaproape propria activitate și piața pe care acționează. De asemenea acestea, se prezumă, că au fost analizate temeinic de către Consiliul Concurenței în vederea înlăturării îngrijorărilor concurențiale. Orice modificare ulterioară a acestor angajamente sau a modului lor de aplicare trebuie să aibă la bază o decizie în acest sens a autorității de concurență. Orice altă acțiune, contrară sau diferită de acțiunile asumate prin angajamente reprezintă o încălcare a acestora.

IV. Piața relevantă

21. În definierea pieței relevante, Consiliul Concurenței are în vedere atât Instrucțiunile privind definirea pieței relevante, instrucțiuni care reflectă la nivel național principiile comunitare, aplicabile în materie, cât și prevederile din Nota Comisiei Europene privind definirea pieței relevante¹².
22. În conformitate cu reglementările privind definirea pieței relevante, scopul principal în definirea pieței relevante este identificarea într-un mod sistematic a constrângerilor concurențiale cu care se confruntă întreprinderile în cauză. Mai exact, obiectivul este de a identifica acei concurenți reali ai întreprinderilor implicate, care au capacitatea de a exercita o influență asupra comportamentului acestor întreprinderi și de a le împiedica să aibă un comportament independent față de presiunea concurențială efectivă.
23. Analiza caracteristicilor produsului/serviciului și a utilizării sale permite, într-o primă etapă, să se delimiteze aria de investigație a eventualelor produse/servicii substituibile, dar aceasta

¹¹ Decizia Comisiei Europene din. 06.03.2013 adresată Microsoft Corporation referitoare la o procedură de sancționare în temeiul dispozițiilor Articolului 23(2)(c) din Regulamentul CE 1/2003 pentru neîndeplinirea angajamentelor devenite obligatorii în temeiul unei decizii a Comisiei emise în temeiul art. 9 din Regulamentul CE 1/2003 – Cazul AT. 39530 - Microsoft (Tying), paragrafele 61-63.

¹² Nota Comisiei Europene privind definirea pieței relevante, publicată în Monitorul Oficial al Comunităților Europene nr. C 372 din 09.12.1997, pag. 5.

nu este suficientă pentru a stabili dacă două produse/servicii sunt substituibile din punctul de vedere al cererii. De asemenea, substituibilitatea funcțională sau similitudinea caracteristicilor pot să nu asigure suficiente criterii, deoarece sensibilitatea consumatorilor la modificări relative ale prețului poate să depindă și de alte considerații.

24. Substituibilitatea din punctul de vedere al cererii constituie cea mai directă și eficace forță care acționează asupra celor care furnizează un anumit produs, în special în ceea ce privește deciziile pe care le iau aceștia referitor la preț, în timp ce substituibilitatea din punctul de vedere al ofertei poate fi luată în considerare la definirea piețelor, în cazurile în care efectele acesteia sunt echivalente cu cele ale substituibilității din punctul de vedere al cererii, ca eficacitate și grad de urgență (adică furnizorii au posibilitatea de a trece la producerea și comercializarea produselor/serviciilor relevante în termen scurt, fără să suporte costuri suplimentare sau riscuri, ca reacție la o modificare redusă, dar permanentă a prețurilor relative).
25. Piața relevantă geografică cuprinde zona în care întreprinderile în cauză sunt implicate în cererea și oferta de produse sau servicii, în care condițiile de concurență sunt suficient de omogene și care poate fi delimitată de zonele geografice învecinate, deoarece condițiile de concurență diferă în mod apreciabil în respectivele zone.
26. În general, un produs/serviciu este inclus într-o anumită piață relevantă dacă, din punct de vedere al prețului, utilității și caracteristicilor, acesta prezintă un grad suficient de substituibilitate¹³ cu produsele/serviciile care fac parte din piața respectivă, indiferent de tehnologia incorporată în acel produs/serviciu (principiul neutralității tehnologice a serviciului).
27. Vânzarea drepturilor comerciale asupra meciurilor de fotbal din cadrul competițiilor care se desfășoară cu regularitate în fiecare an a afectat piețele din aval, respectiv piețele unde aceste drepturi comerciale sunt exploatate: piața difuzării canalelor de televiziune - vânzarea nepachetizată a drepturilor de difuzare a avut efecte negative pe piața difuzării canalelor de televiziune, întrucât, în afara cumpărătorului, televiziunile, fără plată sau cu plată, au fost private de posibilitatea de a dobândi drepturi de difuzare care să le permită să concureze pentru cote de audiență respectiv pentru abonați, respectiv piața serviciilor de retransmisie a programelor de radio - prin atribuirea acestor drepturi unei singure întreprinderi, s-a ajuns la situația ca, pe perioada de valabilitate a contractului de cesiune a acestor drepturi, piața să fie închisă.
28. Totodată, vânzarea drepturilor comerciale a avut efecte și pe piețele de exploatare a acestor drepturi prin internet sau prin intermediul sistemelor de telefonie mobilă.
29. Acest lucru a fost posibil din cauza faptului că “drepturile de televiziune” au fost definite ca fiind “drepturi de difuzare primară și secundară, în direct sau înregistrat integral, prin rețele de televiziune proprii, afiliate, inclusiv pe internet sau telefonie mobilă, prin orice mijloc tehnic ce servește la propagarea prin fir a imaginilor însoțite de sunet [...]”. În practică, întreprinderile care ar fi putut exploata aceste drepturi prin intermediul internetului sau telefoniei mobile nu au participat la licitație din cauza vânzării nepachetizate a acestor drepturi.

¹³ Din perspectiva cererii și respectiv a ofertei.

30. Prin vânzarea în comun și nepachetizată a tuturor drepturilor (tv, internet, telefonie mobilă) s-a ajuns la situația neviabilă din punct de vedere economic în care întreprinderile interesate doar de drepturile de internet sau telefonie mobilă să fie puse în situația de a cumpăra și drepturi pe care nu le puteau valorifica în lipsa deținerii unui canal de televiziune.
31. În plus¹⁴, din cauza modului de dezvoltare a pieței naționale, se consideră că o altă piață afectată este cea a serviciilor de retransmitere a programelor audiovizuale, indiferent de tehnologia utilizată (prin rețele de comunicații electronice ce utilizează platforma digitală DTH și prin rețele de comunicații electronice ce utilizează ca suport cablul coaxial/HFC).

V. Acte și fapte constatate

32. Din analiza realizată a rezultat încălcarea de către LPF a angajamentelor devenite obligatorii prin Decizia nr.13/2011 emisă de Consiliul Concurenței prin:
- nevalorificarea drepturilor de televiziune (audiovizuale) aferente pachetelor 3-7 și 9 prin intermediul unei licitații deschise, transparente și nediscriminatorii;
 - vânzarea drepturilor de televiziune (audiovizuale) aferente pachetelor 3-7 și 9 sub forma unui singur pachet de drepturi;
 - încheierea contractului din data de \times cu RCS&RDS, cesionarea anumitor categorii de drepturi cu caracter exclusiv, deși angajamentele asumate prevăd cesionarea cu titlu neexclusiv a acestor categorii de drepturi;
 - neinclusiunea în contractul încheiat cu RCS&RDS, la data de \times , a unor prevederi de natură a obliga societatea achiziitoare a drepturilor să cesioneze aceste drepturi dacă ea sau afiliații săi nu exploatează drepturile.

32.1. Nevalorificarea drepturilor de televiziune (audiovizuale) aferente pachetelor 3-7 și 9 prin intermediul unei licitații deschise, transparente și nediscriminatorii

32.1.1. Potrivit Anexei 2 la Decizia nr. 13/19.04.2011 emisă de Consiliul Concurenței, angajamentele asumate de LPF sunt următoarele:

“1. Pentru sezoanele competiționale 2011/2012, 2012/2013 și 2013/2014, toate drepturile de televiziune de difuzare primară sau secundară, în direct sau înregistrat, prin rețele de televiziune proprii sau afiliate adjudecatarilor; prin orice mijloc tehnic a imaginilor în mișcare corespunzătoare meciurilor de fotbal din cadrul Ligii I organizate de către LPF, se vor vinde de către LPF prin licitație deschisă, transparentă și nediscriminatorie.[...]”.

¹⁴ Adăugire față de raportul pe angajamente.

32.1.2. Situația de fapt

- 32.1.2.1. În data de 21.06.2011, Adunarea Generală Extraordinară a LPF a validat propunerea privind valorificarea în bloc a drepturilor de televiziune audiovizuale pentru pachetele 3, 4, 5, 6, 7 și 9 aferente sezoanelor competiționale 2011/2012, 2012/2013 și 2013/2014 pentru un preț minim de 45.000.000 euro plus TVA. Procedura prin care aceste drepturi urmau a fi valorificate era cererea de ofertă și nu licitația deschisă, transparentă și nediscriminatorie.
- 32.1.2.2. În aplicarea acestei hotărâri a Adunării Generale Extraordinare a LPF, la data de 21.06.2011 a fost publicat Anunțul de cerere de oferte privind cesiunea de drepturi de televiziune (audiovizuale) pentru meciurile de fotbal din cadrul competiției Liga I "Partener" sezoanele competiționale 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014.
- 32.1.2.3. Drepturile de televiziune pentru cesiunea cărora se solicitau oferte erau cele corespunzătoare unui număr de 6 pachete, respectiv pachetele 3-7 și 9. Nu era acceptată oferta sau încheierea contractului de cesiune de drepturi pentru mai puțin de 6 pachete de drepturi audiovizuale.
- 32.1.2.4. Prețul minim solicitat pentru cesionarea celor 6 pachete era de 45.000.000 euro plus TVA, iar termenul limită de depunere a ofertelor era de 27.06.2011, ora 12:00.
- 32.1.2.5. Prin aceeași hotărâre, Adunarea Generală Extraordinară a LPF a aprobat și apelarea la serviciile unor intermediari pentru negocierea și atragerea a cel puțin unei oferte de achiziționare a drepturilor de televiziune. ✂ [detalii privind contractul de mandat]
- 32.1.2.6. LPF a primit o singură ofertă, în valoare de 45.000.000 de euro plus TVA din partea RCS&RDS. Adunarea Generală Extraordinară a LPF a aprobat încheierea contractului de cesiune cu întreprinderea ofertantă, iar Contractul de cesiune de drepturi de televiziune (audiovizuale) a fost încheiat la data de ✂ între LPF și RCS&RDS.
- 32.1.2.7. Este de menționat faptul că derularea întregii proceduri de cerere de ofertă a avut loc în perioada 21 - 27.06.2011. Termenul stabilit de către Adunarea Generală Extraordinară a LPF pentru depunerea cererilor de ofertă apare ca fiind totalmente insuficient întrucât este greu de presupus ca o întreprindere poate lua decizia de a face o ofertă, de a obține finanțare la nivel de 45.000.000 de euro plus TVA (inclusiv scrisorile de garanție bancară) precum și de a depune o ofertă într-un interval de o săptămână.
- 32.1.2.8. ✂[informații privind succesiunea încheierii contractelor de către LPF]
- 32.1.2.9. Prin vânzarea de către LPF a drepturilor din pachetele 3-7 și 9 în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă ✂ , se creează o situație susceptibilă de a încălca angajamentele asumate care prevăd valorificarea drepturilor prin intermediul procedurii licitației deschise, transparente și nediscriminatorii.

32.2. Vânzarea drepturilor de televiziune (audiovizuale) aferente pachetelor 3-7 și 9 sub forma unui singur pachet de drepturi

32.2.1. Potrivit Anexei 2 la Decizia nr. 13/2011 emisă de Consiliul Concurenței, angajamentele asumate de LPF sunt următoarele:

"[...] 2. Drepturile de televiziune (audiovizuale) vor fi împărțite într-un număr de nouă pachete distincte și echilibrate care vor conține drepturi exclusive și non-exclusive, pentru meciurile de fotbal aferente pachetului corespunzător.

2.1. Descrierea pachetelor

Meciurile de fotbal care se dispută în cadrul competiției Liga I „Partener” (sau orice altă denumire ar dobândi), pentru următoarele 3 ediții competiționale, respectiv 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014 sunt împărțite în nouă pachete distincte, echilibrate, potrivit grilei de mai jos: [...]

9. Fiecare pachet va fi acordat ofertantului care va oferi cel mai mare preț pentru pachetul respectiv. [...]

32.2.2. Situația de fapt

32.2.2.1. Adunarea Generală Extraordinară a LPF a decis în data de 21.06.2011 ca pachetele de drepturi rămase nevalorificate în urma licitației din data de 04.04.2011, respectiv pachetele de drepturi 3-7 și 9, să fie valorificate în bloc, neadmițându-se o ofertă pentru un singur pachet (de exemplu, o ofertă doar pentru pachetul 4). Prin aceasta ceea ce ar fi trebuit să fie cesionarea a 6 pachete distincte de drepturi a devenit cesionarea unui singur pachet de drepturi. Aceasta a avut ca rezultat vânzarea unui singur pachet de drepturi care, prin comparație cu pachetele 1, 2 și 8, apare ca fiind dezechilibrat întrucât adjudecatarul său dobândește mult mai multe drepturi prin comparație cu dobânditorii celorlalte pachete. Prin aceasta nu este respectată tocmai rațiunea care a stat la baza divizării acestor drepturi în 9 pachete distincte și anume de a permite cât mai multor societăți interesate să concureze pentru dobândirea lor. Totodată, vânzarea unui singur astfel de pachet încalcă prevederea expresă din Decizia nr. 13/2011 emisă de Consiliul Concurenței potrivit căreia trebuie să existe 9 pachete distincte de drepturi de televiziune, și nu 4.

32.2.2.2. În același timp suma minimă solicitată de către LPF pentru vânzarea pachetelor 3-7 și 9 în bloc, respectiv 45.000.000 euro plus TVA, prin însăși cuantumul, a acționat ca o barieră în calea altor societăți care ar fi fost interesate de achiziționarea unui pachet de drepturi.

32.2.2.3. Prin vânzarea în bloc a drepturilor care fac parte din pachetele 3-7 și 9 LPF a încălcat angajamentele asumate prin Decizia nr. 13/2011 emisă de Consiliul Concurenței.

32.3. Cesionarea anumitor categorii de drepturi cu caracter exclusiv, deși angajamentele asumate prevăd cesionarea cu titlu neexclusiv a acestor categorii de drepturi

32.3.1. Potrivit Anexei 2 la Decizia nr. 13/2011 emisă de Consiliul Concurenței, angajamentele asumate de LPF sunt următoarele:

“[...] 3. Descrierea drepturilor ce urmează a fi cesionate pentru fiecare pachet

Pentru fiecare pachet în parte, pentru sezoanele competiționale 2011/2012, 2012/2013 și 2013/2014, drepturile ce vor fi cesionate, denumite generic "drepturi licitate", cu privire la meciurile de fotbal desfășurate în Liga I „Partener” organizate de LPF, aferente fiecărui pachet în parte, constau în:

- dreptul TV (audiovizuale) exclusiv de difuzare integrală, primară și secundară, în direct sau înregistrat, prin rețele de televiziune proprii sau afiliate, prin orice mijloc tehnic ce servește la propagarea prin fir sau fără fir a imaginilor în mișcare însoțite sau nu de sunet;
- dreptul exclusiv de primă aducere la cunoștința publică a imaginilor în mișcare însoțite sau nu de sunet;
- dreptul exclusiv de a transmite integral, în direct sau înregistrat, prin rețele de internet, imagini în mișcare însoțite sau nu de sunet;

- dreptul exclusiv de a transmite integral, în direct sau înregistrat, prin dispozitive utilizând telefonia mobilă, a imaginilor în mișcare însoțite sau nu de sunet;
- dreptul neexclusiv de a folosi imagini în mișcare, însoțite sau nu de sunet, pentru a crea și difuza rezumate, emisiuni de analiză, magazine sportive și alte asemenea;
- dreptul neexclusiv de a crea și publica scurte prezentări, rezumate, sumare sau fragmente, conținând imagini în mișcare, însoțite sau nu de sunet, prin orice mijloc mass-media de reclamă și publicitate, exclusiv în scopul promovării meciurilor de fotbal sau a emisiunilor cu caracter sportiv;
- dreptul exclusiv de a autoriza pe alții să exercite drepturile exclusive mai sus menționate;
- dreptul exclusiv de a cesiona drepturile dobândite cu caracter exclusiv. [...]”.

32.3.2. Situația de fapt

32.3.2.1. Contractul încheiat de către LPF cu RCS&RDS în data de 28.07.2011 conține la 2.1 prevederi conform cărora RCS&RDS dobândește dreptul exclusiv de a folosi imagini în mișcare, însoțite sau nu de sunet, pentru a crea și difuza rezumate, emisiuni de analiză, magazine sportive și alte asemenea precum și dreptul exclusiv de a crea și publica scurte prezentări, rezumate, sumare sau fragmente, conținând imagini în mișcare, însoțite sau nu de sunet, prin orice mijloc mass-media de reclamă și publicitate, exclusiv în scopul promovării meciurilor de fotbal sau a emisiunilor cu caracter sportiv, deși angajamentele asumate de către LPF prevăd caracterul neexclusiv al acestor drepturi.

32.3.2.2. LPF, prin adresa cu nr. 3218/20.07.2011 (înregistrată la Consiliul Concurenței cu RG 10.270/21.07.2011), a informat autoritatea de concurență în legătură cu intenția fermă și neechivocă a LPF de a transmite cu titlu gratuit adjudecatarilor pachetelor 1, 2 și 8 din cadrul licitației organizate de către LPF în data de 04.04.2011:

- dreptul exclusiv de a folosi imagini în mișcare, însoțite sau nu de sunet, pentru a crea și difuza rezumate, emisiuni de analiză, magazine sportive și altele asemenea;
- dreptul exclusiv de a crea și publica scurte prezentări, rezumate, sumare sau fragmente, conținând imagini în mișcare, însoțite sau nu de sunet, prin orice mijloc mass-media de reclamă și publicitate, exclusiv în scopul promovării meciurilor de fotbal sau a emisiunilor cu caracter sportiv.

32.3.2.3. LPF nu a oferit însă niciun fel de justificare în ceea ce privește modificarea condițiilor de piață în legătură cu această intenție, intenție care reprezintă, în fapt, o modificare a angajamentelor asumate de către LPF.

32.3.2.4. Prin cesionarea cu titlu exclusiv către RCS&RDS a drepturilor menționate mai sus, LPF a încălcat angajamentele asumate prin Decizia nr. 13/2011 emisă de Consiliul Concurenței.

32.3.2.5. În plus, intenția LPF de a transmite cu titlu exclusiv și adjudecatarilor pachetelor 1, 2 și 8 drepturile menționate anterior nu poate fi pusă în practică decât după primirea acordului autorității de concurență, acord exprimat printr-o decizie a plenului Consiliului Concurenței după parcurgerea pașilor procedurali prevăzuți de Legea concurenței (redeschiderea investigației, analiza impactului etc.).

32.3.2.6. Punerea în practică a acestei intenții fără o decizie în acest sens a plenului Consiliului Concurenței este susceptibilă a constitui o încălcare a angajamentelor asumate și devenite obligatorii prin Decizia nr. 13/2011 emisă de Consiliul Concurenței.

32.4. Neincluderea în anumite documente contractuale a prevederilor de natură a obliga întreprinderea achiziție a drepturilor să ceseze aceste drepturi dacă ea sau afiliații săi nu exploatează drepturile

32.4.1. Potrivit Anexei 2 la Decizia nr. 13/2011 emisă de Consiliul Concurenței, angajamentele asumate de LPF sunt următoarele:

“[...] 3. Descrierea drepturilor ce urmează a fi cesionate pentru fiecare pachet

[...] Toate drepturile comerciale asupra competițiilor fotbalistice neexploitate de achizitor sau afiliații acestuia se vor cesiona către terți. [...]”

32.4.2. Situația de fapt

32.4.2.1. Contractul încheiat de către LPF cu RCS&RDS în data de X nu conține prevederi care să impună în sarcina RCS&RDS sau a afiliaților săi obligația de a cesiona drepturile dobândite cu titlu exclusiv pe care nu le exploatează. Trebuie menționat faptul că, în contractele încheiate în urma licitației din 04.04.2011 de către LPF cu adjudecării pachetelor 1, 2 și 8, apare, sub diferite forme, obligația pentru adjudecării de a cesiona drepturile pe care nu le exploatează.

32.4.2.2. LPF pare că a încălcat angajamentele asumate prin Decizia nr. 13/2011 emisă de Consiliul Concurenței întrucât nu a inclus în contractul încheiat la data de X cu RCS&RDS prevederi de natură a obliga întreprinderea achiziție a drepturilor să ceseze aceste drepturi dacă ea sau afiliații săi nu exploatează drepturile.

33. În plus, contractul încheiat de către LPF cu SC RCS&RDS SA în data de X conținea prevederi care confereau întreprinderii RCS&RDS SA drepturi suplimentare prin raportare la contractele încheiate în urma adjudecării pachetelor 1, 2 și 8. Astfel:

- art. X din Contract acordă cesionarului următoarele drepturi suplimentare: X [informații privind drepturile suplimentare];
- X [informații privind drepturile suplimentare];

Deși nu se poate susține că acordarea către RCS&RDS SA a acestor drepturi suplimentare încalcă angajamentele asumate de către LPF, aplicarea lor în practică nu putea conduce decât la o întărire a poziției deținute de către RCS&RDS SA pe piețele de exploatare a acestor drepturi, poziție care era deja foarte puternică prin simplul fapt că întreprinderea respectivă deținea drepturile conferite de 7 din cele 9 pachete de drepturi.

34. Doar în ultimul Raport trimestrial privind Angajamentele asumate de către LPF în conformitate cu Decizia nr.13/2011¹⁵, mandatarul face referire la contractul de cesiune nr X privind cesionarea exclusivă de către LPF către Societatea Română de Radiodifuziune a drepturilor de transmisie directă radio din Liga I. Contractul a fost încheiat pe o perioadă de 3 (trei) ani. Nu există o pachetizare a meciurilor, argumentul fiind acela că nu au existat mai mulți doritori. X. Astfel, Decizia nr. 13/2011 prevedea în angajamentele asumate de către LPF și devenite obligatorii prin emiterea acestei decizii, că: “Drepturile de difuzare prin radio a competițiilor sportive vor fi pachetizate, în cel puțin două pachete distincte, începând cu sezonul competițional 2013-2014”. Cu toate acestea, din contract reiese că LPF are un contract în derulare cu Societatea Română de Radiodifuziune valabil până la X, contract despre care mandatarul nu informase autoritatea de concurență și, care reprezintă, în sine, o nouă încălcare a angajamentelor asumate de către LPF.

¹⁵ Înregistrat la Consiliul Concurenței sub nr. RG 9181/06.08.2014.

35. Stabilirea unui preț minim pentru fiecare pachet de drepturi pus la dispoziția întreprinderilor interesate, nu reprezintă în sine o posibilă încălcare a angajamentelor, dar, cu certitudine, reprezintă o modalitate de a împiedica punerea acestora în practică.

VI. Punctul de vedere al LPF

36. LPF a transmis punctul său de vedere, prin adresa, înregistrată la Consiliul Concurenței sub nr. RG 11827/02.10.2014, susținând, succint, următoarele: *„În ciuda eforturilor depuse de LPF în organizarea licitației, pachetele 3,4,5,6,7 și 9 (respectiv 6 pachete) au rămas nevândute. Prețul de pornire pentru fiecare pachet în cadrul licitației a fost de 8 euro, plus TVA aplicabil. Ca excepție, pentru pachetele 8 și 9 prețul de pornire în cadrul licitației a fost de 8 euro plus TVA. Deși prin organizarea licitației LPF se aștepta în mod rezonabil la un câștig de cel puțin 8, LPF nu a reușit să vândă decât trei pachete la licitație, cumulând o valoare totală de 8. (...) Exista un risc important ca finanțarea necesară funcționării cluburilor sportive să nu fie obținută. O atare situație ar fi destabilizat etapele competiționale din Liga I și spre detrimentul consumatorilor. Acest fapt a determinat necesitatea unei analize de oportunitate din partea LPF în ceea ce privește modalitatea de valorificare a drepturilor mas-media aferente pachetelor 3-7 și 9. Având în vedere potențialele riscuri și perioada foarte scurtă rămasă de la data finalizării licitației până la începutul sezonului competițional 2011/2012, LPF a fost nevoită să inițieze o procedură de valorificare în cele mai bune condiții de piață a celorlalte 6 (șase) pachete rămase nevândute prin licitație. (...) Această modalitate de valorificare a drepturilor, precum și rațiunile care o determină au fost reiterate de către LPF în data de 20.06.2011, în cadrul întâlnirii dintre reprezentanții LPF și cei ai Consiliului Concurenței. Prin adresa RG 8971/27.06.2011, Consiliul Concurenței a acceptat inițiativa LPF de a valorifica în integritate toate drepturile, specificând faptul că acest mod de valorificare nu impune modificarea angajamentelor asumate de LPF și devenite obligatorii prin Decizia nr. 13/2011. În privința pachetului nr. 9, Consiliul Concurenței admite posibilitatea renunțării la condițiile speciale, cu condiția existenței unor argumente în acest sens. Astfel, anterior desfășurării procedurii de valorificare în bloc a drepturilor aferente pachetelor 3-7 și 9, LPF a notificat în mod expres, clar și cu bună-credință Consiliului Concurenței și a obținut acordul prealabil al autorității, exprimat prin adresa nr. 8971/27.06.2011. Față de răspunsul favorabil exprimat de autoritatea de concurență, LPF este îndreptățită să se prevaleze de principiul certitudinii juridice în privința legalității de valorificare în bloc a drepturilor aferente pachetelor 3-7 și 9. Astfel, în data de 21.06.2011, Adunarea Generală Extraordinară (AGE) a LPF a validat propunerea de valorificare în bloc a drepturilor de televiziune aferente pachetelor 3-7 și 9, stabilind prețul minim la nivelul de 45.000.000 euro plus TVA pentru toate cele trei sezoane competiționale. Mai mult, după exprimarea de către Consiliul Concurenței a îngrijorărilor cu privire la această modalitatea de atribuire, transmise LPF în 2011, dar și în 2013, și ca urmare a audierii reprezentanților LPF și a agentului de monitorizare agreeat de Consiliul Concurenței în acest caz au fost suficiente pentru a înlătura orice suspiciuni de încălcare a angajamentelor. În aceste condiții, este absolut legitim ca LPF să considere că analiza eventualelor îngrijorări ale autorității cu privire la implementarea angajamentelor în cursul anului 2011 a fost finalizată în martie 2013. (...)”*
37. 8 [scopul LPF privind numirea intermediarului specializat]

38. Odată ce Consiliul Concurenței a stabilit că, după implementarea angajamentelor, situația existentă pe piață a fost îmbunătățită, acesta nu poate concluziona în prezent că LPF ar fi încălcat prevederile Deciziei nr. 13/2011. O astfel de abordare a Consiliului Concurenței ar fi în contradicție cu principiile certitudinii legale și încrederii legitime în activitatea administrației publice.
39. ✕ [rațiunea LPF privind cesionarea unor categorii de drepturi cu caracter exclusiv]
40. Neîncălcarea angajamentelor de către LPF în legătură cu obligația întreprinderii achizitoare de a cesiona aceste drepturi în cazul neexploatării lor – neintroducerea obligației de cesiune în contractul încheiat cu RCS&RDS nu a avut, în concret, niciun efect negativ pe piață. În contextul lipsei unui efect anti-concurențial pe piață, nu se poate concluziona în mod rigid în sensul încălcării angajamentelor de către LPF.
41. Modul de valorificare a drepturilor de transmisie radio a competițiilor fotbalistice din Liga I nu reprezintă o încălcare a angajamentelor de către LPF – Societatea Română de Radiodifuziune (SRR) a fost singurul operator care și-a manifestat interesul în vederea achiziționării drepturilor.
42. ✕ [informații referitoare la situații financiare]

VII. Poziția Consiliului Concurenței în ceea ce privește punctul de vedere al LPF

43. Prin asumarea de angajamente de către o parte supusă procedurilor de investigație în fața autorității de concurență, acestea devin obligatorii prin emiterea în acest sens de către Consiliul Concurenței a unei decizii. Indiferent de efectele ulterioare în piață sau de lipsa efectelor în piață, în lipsa unei decizii a Consiliului Concurenței de modificare a deciziei inițiale, acestea trebuie respectate întocmai. Se presupune că angajamentele au fost propuse cunoscând îndeaproape propria activitate și piața pe care are loc. De asemenea acestea, se prezumă, că au fost analizate temeinic de către Consiliul Concurenței în vederea înlăturării îngrijorărilor concurențiale. Orice modificare ulterioară a acestor angajamente sau a modului lor de aplicare trebuie să aibă la bază o decizie în acest sens a autorității de concurență. Orice altă acțiune, contrară sau diferită față de acțiunile asumate prin angajamente reprezintă o încălcare a acestora.
44. Susținerea LPF, referitoare la aprobarea de către Consiliul Concurenței a vânzării în bloc a drepturilor de televiziune, pentru cele 6 (șase pachete), nu este întemeiată.
45. În adresa menționată de către LPF, adresă care este considerată a reprezenta acordul autorității de concurență în privința vânzării în bloc a celor 6 (șase) pachete, Consiliul Concurenței a afirmat: „Consiliul Concurenței își manifestă toată deschiderea față de acele soluții consecvente spiritului și literei angajamentelor asumate, care să nu împiedice, restrângă sau denatureze concurența pe piața românească, asigurând protecția, menținerea și stimularea acesteia, în vederea promovării intereselor consumatorilor.” Prin urmare, autoritatea de concurență a atras atenția asupra necesității respectării angajamentelor atât în spiritul acestora (ceea ce se urmărește a fi atins în urma acceptării angajamentelor), cât și în litera acestora (respectarea întocmai).

46. Așa cum precizează LPF, întâlnirea dintre reprezentanții LPF și cei ai Consiliului Concurenței a avut loc în data de 20.06.2011.
47. În data de 21.06.2011 a avut loc AGE a LPF care a validat propunerea de valorificare în bloc a drepturilor de televiziune aferente pachetelor 3 - 7 și 9, stabilind prețul minim la nivelul de 45.000.000 euro plus TVA pentru toate cele trei sezoane competiționale.
48. Adresa Consiliului Concurenței, prin care se susține, eronat, de către LPF, că ar reprezenta o aprobare a vânzării în bloc, a fost emisă și transmisă LPF în data de 27.06.2011. Prin urmare, LPF încearcă să se prevaleze de o adresă ulterioară întâlnirii prin care AGE a aprobat vânzarea în comun a celor 6 (șase) pachete. Astfel, este evidentă intenția LPF de a justifica o acțiune din trecut printr-un răspuns (adresă - acord al autorității de concurență) primit la o dată ulterioară.
49. De asemenea, se impune reiterarea faptului că angajamentele au fost propuse și asumate de către LPF (LPF era, atât teoretic cât și practic – având în vedere faptul că vânduse aceste drepturi și în trecut, cea mai în măsură să cunoască piața în detaliu). Prin urmare, faptul că nu au reușit să le vândă reprezintă doar o parte a unui tot (și anume, nerespectarea angajamentelor); în context, trebuie precizat că prețul minim, impus de LPF pentru fiecare pachet, fără a reprezenta în sine o încălcare a angajamentelor, reprezintă, în fapt, o modalitate de a împiedica punerea acestora în practică, reprezentând o barieră la intrare, restrângând concurența potențială. Angajamentele asumate, și devenite obligatorii prin decizia autorității de concurență, nu erau condiționate de obținerea unui anumit preț, prin urmare, neobținerea sumelor dorite nu poate reprezenta și nu poate fi reținută ca justificare a încălcării angajamentelor, deci a nerespectării unui act administrativ al unei autorități.
50. LPF susține, în mod eronat, că în lipsa unui efect negativ pe piață „nu se poate concluziona în mod rigid în sensul încălcării angajamentelor de către LPF”. Angajamentele asumate, prin decizia emisă, devin substanța actului administrativ care trebuie respectat întocmai, fără interpretări, fără o analiză a efectelor în piață, iar respectarea lor exactă nu este un act de interpretare sau de circumstanță, ci o obligație.
51. Consiliul Concurenței, ca urmare a efectuării unei analize a pieței, a ajuns la concluzia că, chiar și în condițiile nerespectării angajamentelor, situația pe piață s-a îmbunătățit ușor, fără a stabili o legătură de cauzalitate directă cu angajamentele. Mai mult, indiferent de efectele ulterioare în piață sau de lipsa efectelor în piață, în lipsa unei decizii a Consiliului Concurenței de modificare a deciziei inițiale, angajamentele asumate și devenite obligatorii prin decizia autorității de concurență trebuie respectate întocmai. Orice acțiune, contrară sau diferită de acțiunile asumate prin angajamente, reprezintă o încălcare a acestora.
52. În continuare, LPF are o argumentare eronată în sensul în care susține că, având în vedere că SRR a fost singurul ofertant, nici în acest caz, nu s-a produs o încălcare a angajamentelor, deși în angajamente se stipulează în mod clar că “14. Drepturile de difuzare prin radio a competițiilor sportive vor fi pachetizate, în cel puțin două pachete distincte, începând cu sezonul competițional 2013-2014.”
53. LPF consideră că autoritatea de concurență ar trebui să stabilească o posibilă sancțiune la nivelul cifrei de afaceri a LPF. LPF nu a pus la dispoziția autorității de concurență, deși au

fost solicitate, cifrele de afaceri înregistrate de membrii LPF pentru anul 2013, însoțite de copiile certificate ale situațiilor financiare.

54. În cazul LPF, încălcările angajamentelor au fost încălcări continue, acestea producându-se de la momentul vânzării în bloc a celor 6 (șase pachete) – 21.06.2011, până la data încheierii campionatului - în mai 2014.

VIII. Concluzii

55. Din întregul material probator și pentru considerentele prezentate la punctele V și VI, de mai sus, comisia Consiliului Concurenței reține încălcarea de către LPF a angajamentelor asumate și devenite obligatorii prin Decizia 13/2011, neîndeplinirea unei obligații, a unei condiții sau a unei măsuri impuse printr-o decizie luată potrivit prevederilor Legii concurenței constituind contravenție, sancționată potrivit art. 53 alin. (1) lit.e) din același act normativ.

IX. Individualizarea sancțiunii

56. Conform dispozițiilor art. 53 alin. (1) lit. e) din Legea concurenței, neîndeplinirea unei obligații, a unei condiții sau a unei măsuri impuse printr-o decizie luată potrivit prevederilor Legii concurenței se sancționează cu amendă de la 0,5% la 10% din cifra de afaceri totală realizată în anul financiar anterior sancționării. Ca principiu, aplicarea sancțiunii cu amenda se realizează proporțional cu gravitatea faptelor anticoncurențiale comise și cu perioada de încălcare a Legii concurenței. Nivelul de bază al amenzii se determină în funcție de gravitatea și durata faptei, criteriile prevăzute la art. 55 din Legea concurenței.
57. Prin urmare, individualizarea sancțiunii se realizează potrivit dispozițiilor art. 53 și 55 din Legea concurenței și dispozițiilor din Instrucțiunile privind individualizarea sancțiunilor pentru contravențiile prevăzute la art. 51 din Legea concurenței nr. 21/1996, modificate și completate (Instrucțiuni).
58. În această speță, încălcarea angajamentelor a fost reținută de către comisia Consiliului Concurenței ca reprezentând o faptă de gravitate mică, pentru care Instrucțiunile prevăd un quantum al amenzii între 0,6% și 2% din cifra de afaceri. Pentru această încălcare se aplică un quantum de \times % din veniturile realizate de către LPF în anul 2013, la care se adaugă quantumul determinat în funcție de durată.
59. Se reține încadrarea încălcării în categoria faptelor de durată medie (între unu și cinci ani), fapt care determină o creștere a quantumului amenzii cu până la 50% din quantumul determinat pentru gravitatea faptei. Pentru această încălcare comisia Consiliului Concurenței a reținut majorarea quantumului rezultat în urma aplicării procentului prevăzut la alin. 60, al prezentei decizii, cu \times %.
60. Nivelul de bază al amenzii se determină în funcție de gravitatea și durata faptei, criteriile prevăzute la art. 55 din Legea concurenței. Astfel, nivelul de bază al amenzii aplicate LPF este de \times % din veniturile realizate de către aceasta în anul 2013.

61. În vederea determinării cuantumului amenzii nu s-au reținut circumstanțe agravante pentru LPF.
62. Au fost reținute ca circumstanțe atenuante următoarele, în cuantum de 30%, pentru fiecare circumstanță atenuantă:
- aspectele sociale și culturale ale sportului. Sportul îndeplinește funcții importante de natură educativă, de sănătate publică, socială și culturală. Funcțiile sociale ale sportului au fost deja recunoscute în mai multe documente oficiale de la nivelul Uniunii Europene precum Declarațiile privind sportul anexate tratatelor de la Amsterdam și Nisa. În ceea ce privește fotbalul, acesta este sportul cel mai popular din Europa și din România, rolul său social fiind foarte important.
 - asigurarea dată de mandatar, prin modul de întocmire a rapoartelor de monitorizare, că acțiunile ar fi conforme cu regulile de concurență.
63. Ca urmare a stabilirii nivelului de bază și al circumstanțelor atenuante, cuantumul total al amenzii ce va fi aplicat LPF este de: 185.664 lei, reprezentând 30%, din veniturile realizate în 2013.

În temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) și alin. (3), ale art. 44, alin. (1) lit d) și ale art. 53 alin. (1) lit.e) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

COMISIA CONSILIULUI CONCURENȚEI

DECIDE

Art. 1. Se constată încălcarea de către Liga Profesionistă de Fotbal a angajamentelor asumate și devenite obligatorii prin decizia Consiliului Concurenței nr. 13/2011.

Art. 2. În temeiul art. 53 alin. (1) lit.e) din Legea concurenței, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează Liga Profesionistă de Fotbal, pentru neîndeplinirea unei obligații, a unei condiții sau a unei măsuri impuse printr-o decizie luată potrivit prevederilor Legii concurenței republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu amendă în cuantum de 185.664 lei, reprezentând 30% din veniturile realizate de către Liga Profesionistă de Fotbal în 2013.

Art. 3. Suma prevăzută la art. 2 se va achita, în termen de maxim 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, prin ordin de plată tip trezorerie, cu mențiunea: “amenzi aplicate de către

Consiliul Concurenței conform Legii concurenței, republicată, cu modificările și completările ulterioare”. O copie a ordinului de plată va fi transmisă neîntârziat Consiliului Concurenței.

Art. 4. Prezenta decizie poate fi atacată, conform art. 19 alin. (7) și art.49 alin (1) din Legea concurenței, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la Curtea de Apel București, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în termen de 30 de zile de la comunicare.

Art. 5. În conformitate cu art. 60 din Legea concurenței, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie va fi publicată pe pagina de internet a Consiliului Concurenței.

Art. 6. Secretariatul General și Direcția Servicii din cadrul Consiliului Concurenței vor urmări aducerea la îndeplinire a prezentei decizii.

Art. 7. Prezenta decizie va fi comunicată de către Secretariatul General din cadrul Consiliului Concurenței la:

LIGA PROFESIONISTĂ DE FOTBAL

prin intermediul

✂

Bogdan M. CHIRIȚOIU

Președinte

Dan Ionescu
Consilier de concurență

László Gyerkó
Consilier de concurență