

Dosar nr. 4224/86/2016

-289 Cod penal ș.a. – DISJUNGERE

Operator de date cu caracter personal nr. 4633

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA PENALĂ
SENTINȚA NR. 131
Ședința publică din data de 10 aprilie 2016

Pe rol, **pronunțarea** asupra cauzei penale privind pe inculpatul **N. D.**, fiul lui ... și ..., născut la data de ... în municipiul ..., domiciliat în municipiul ..., trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de **luare de mită** (un act material), prev. de art. 289 alin.1 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

Dezbaterile asupra cauzei de față au avut loc în ședința publică din data de 22 martie 2017, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta sentință, și când, în considerarea disp. art. 391 alin. 3 Cod procedură penală, s-a dispus ca pronunțarea să aibă loc la data de 03 aprilie 2017 și apoi, din lipsă de timp pentru deliberare, pentru astăzi, 10 aprilie 2017.

După deliberare,

TRIBUNALUL:

Asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 39/P/2008 din 03.02.2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava, s-a dispus următoarele:

I. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului **C. G. I.**, fiul lui ... și ... născut la data de ... în orașul ..., cu domiciliul în orașul ..., trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **luare de mită în formă continuată**, prev. și ped. de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, modificată și completată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 Cod penal, art. 35 alin. 1 Cod penal (3 acte materiale), după cum urmează: *1 act material în perioada februarie-iulie 2008 ; 1 act material în data de 16.12.2008 ; 1 act material în data de 17/18.12.2008 , constând în aceea că: în perioada februarie 2008 – iulie 2008, în calitate de ofițer de poliție judiciară și „șef tură de Serviciu” la Sectorul Poliției de Frontieră Siret , a pretins și primit în scop de „protecție” de la martorii denunțatori H. D. și S. D., care în perioada de referință au tranzitat prin PTF Siret cu bunuri accizabile , suma de 1500 lei precum și bunuri (motorină) în valoare de 1000 lei , cu scopul de a nu-și îndeplini atribuțiile e serviciu referitoare la constatarea de infracțiuni și contravenții în zona de competență (1 act material); la data de 16.12.2008 , în calitate de ofițer de poliție judiciară și „ șef tură de Serviciu” la Sectorul Poliției de Frontieră Siret , a pretins și primit în scop de „protecție” de la martorul B. G. O. , care în perioada de referință a tranzitat prin PTF Siret cu produse accizabile , bunuri (motorină și obiecte decorative ,) în valoare de 750 lei , în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu referitoare la constatarea de infracțiuni și contravenții în zona de competență (1 act material ; la data de 17/18.12.2008 , constând în aceea că , la data anterior menționată , în calitate de ofițer de poliție judiciară și „ șef tură de Serviciu” la*

Sectorul Poliției de Frontieră Siret , a pretins și primit în scop de „protecție” de la martorul V. A. , care în perioada anului 2008 a tranzitat prin PTF Siret cu produse accizabile , suma de 300 de lei și două sticle de whisky , reprezentând „ taxa de protecție” pentru 6 tranzitări efectuate de martor , prin punctul vamal Siret , în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu referitoare la constatarea de infracțiuni și contravenții în zona de competență **(1 act material)**;

- **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații**, prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, art. art. 35 alin. 1 Cod penal (4 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, după cum urmează: 1 act material din data de 25.10.2008, 1 act material din data de 01/02.12.2008, 1 act material din data de 16.12.2008, 1 act material din data de 17/18.12.2008, constând în aceea că, la data de 25.10.2008, constând în aceea că , în calitate de coordonator tură de serviciu și persoană care avea în atribuțiuni coordonarea activității cadrelor poliției de frontieră ce își desfășurau activitatea în PTF Siret ,la data anterior menționată , i-a sprijinit în orice mod pe P. G. și T. F. , comunicându-le acestora informații privind momentele prielnice tranzitării în siguranță a punctului vamal Siret cu bunuri accizabile peste limita legală **(1 act material)**; la data de 01/02.12.2008, în calitate de coordonator tură de serviciu și persoană care avea în atribuțiuni coordonarea activității cadrelor poliției de frontieră ce își desfășurau activitatea în PTF Siret , la data sus menționată , i-a sprijinit în orice mod pe P. G. și T. F. , în sensul indicării momentelor prielnice de tranzitare a punctului vamal în condiții de siguranță cu produse accizabile **(1 act material)**; la de 16.12.2008, în calitate de coordonator tură de serviciu și persoană care avea în atribuțiuni coordonarea activității cadrelor poliției de frontieră ce își desfășurau activitatea în PTF Siret, a sprijinit în orice mod pe numitul B. G. O., indicându-i acesteia momentele prielnice tranzitării punctului vamal cu bunuri accizabile peste limita legală, furnizându-i totodată informații cu privire la prezența unor superiori în PTF Siret. **(1 act material)**; la data de 17/18.12.2008, în calitate de coordonator tură de serviciu și persoană care avea în atribuțiuni coordonarea activității cadrelor poliției de frontieră ce își desfășurau activitatea în PTF Siret , a sprijinit în orice mod pe martorul V. A., indicându-i acesteia, printr-un limbaj codificat, momentele prielnice de tranzitare a PTF-ului Siret cu produse accizabile**(1 act material)**-

Totodată, s-a solicitat **aplicarea măsurii de siguranță a confiscării speciale** a sumei de 3600 (2500 lei+750 lei+350 lei.) de lei de la inc. C. G. I. conform art. 289 alin.3 Cod penal.

II. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului **N. D.**, fiul lui ..., născut la data de ... în municipiul ..., domiciliat în ..., trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de **luare de mită** (un act material - fapta din 16.02.2009 – B. L. T.), prev. de art. 289 alin.1 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, în calitate de lucrător vamal la data de 16.02.2009, fiind de serviciu în cadrul Biroului Vamal Siret, a primit de la B.L. T. o sacoșă cu produse alimentare în valoare de 50 lei pentru a –i permite acesteia trecerea prin punctul vamal cu bunuri accizabile fără a se dispune măsuri legale față de aceasta, respectiv de a fi controlată și eventual sancționată în ipoteza în care depășește cantitatea de bunuri accizabile admisă.

Totodată, s-a solicitat aplicarea măsurii de siguranță a confiscării speciale a sumei de 50 de lei de la inculpatul N. D. conform art. 289 alin.3 Cod penal.

III. Prin același rechizitoriu, s-a dispus

1) Clasarea cauzei față de inculpata **U. D.M.** cercetată sub aspectul comiterii infracțiunii de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prev. de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000 în forma nemodificată întrucât nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea. (corespunzător secțiunii IV din rechizitoriu).

2). Clasarea cauzei față de inculpata **P. (fostă T.) M. D.** cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. și ped. de art. 289 alin. 1, 2 Cod penal, raportat la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 deoarece fapta nu există. (corespunzător secțiunii IV din rechizitoriu).

3) Clasarea cauzei față de inculpata **P. (fostă T.) M. D.** cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 297 alin. 1 din C.P.P. cu aplicarea art. 5 cod penal întrucât nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea. (corespunzător secțiunii IV din rechizitoriu).

4) Clasarea cauzei față de inculpatul **C. D.**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 Cod penal. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.P. deoarece fapta nu există. (corespunzător secțiunii IV din rechizitoriu).

5) Clasarea cauzei față de inculpatul **C. D.**, cercetat pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 297 alin. 1 din C.P.P. cu aplicarea art. 5 C.P. întrucât nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea. (corespunzător secțiunii IV din rechizitoriu).

6) Clasarea cauzei față de inculpatul **F. C.** cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, (fapta din 17/18.12.2008 – V. A.) prev. de art. 289 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.pen. deoarece fapta nu există. (corespunzător secțiunii IV din rechizitoriu)

7) Clasarea cauzei față de inculpatul **F. C.** cercetat pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, (fapta din 17/18.12.2008 V. A.) prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 297 alin. 1 din c.p.p. cu aplicarea art. 5 C.P. întrucât nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea. (corespunzător secțiunii IV din rechizitoriu)

8) Clasarea cauzei față de inculpatul **D. E. V.** cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit (fapta din data de 04.03.2009-P. I.), prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 297 alin. 1 din C.P.P. cu aplicarea art. 5 C.P. deoarece fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege. (corespunzător secțiunii IV din rechizitoriu)

9) Clasarea cauzei față de inculpatul **S. V.-M.** cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. și ped. de art. 289 alin. 1,2 cod penal, raportat la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, modificată și completată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, (art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 254 alin. 2 din Codul penal existent în vigoare la data comiterii faptelor – 15.02.2009/16.02.2009) întrucât fapta nu există. (corespunzător secțiunii IV din rechizitoriu).

10) Clasarea cauzei față de inculpatul **S. V.-M.** cercetat pentru săvârșirea

infracțiunii de abuz în serviciu , dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit , prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare , raportat la art. 297 alin. 1 din c.p. cu aplicarea art. 5 cod penal, art. 35 alin. 1 cod penal(2 acte material) deoarece nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea. (corespunzător secțiunii IV din rechizitoriu)

11) Clasarea cauzei față de inculpata **D. A.** cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 din C.P. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.P. deoarece fapta nu există. (corespunzător secțiunii IV din rechizitoriu)

12) Clasarea cauzei față de inculpata **D.A.** cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare , raportat la art. 297 alin. 1 din C.P.cu aplicarea art. 5 C.P. fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege. (corespunzător secțiunii IV din rechizitoriu)

13) Clasarea cauzei față de inculpatul **I. T.** cercetat pentru comiterea infracțiunii de luare de mită (fapta din 25.02.2009 – G. L. F.) prev. de art. 289 din C.P. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.P. deoarece fapta nu există. (corespunzător secțiunii IV din rechizitoriu)

14) Clasarea cauzei față de inculpatul **I.T.** cercetat pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu , dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit , prev. și ped. de art. 13 ² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare , raportat la art. 297 alin. 1 din c.p.p. cu aplicarea art. 5 cod penal, (1 act material comis la data de 25.02.2009) deoarece fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege. (corespunzător secțiunii IV din rechizitoriu).

15) Clasarea cauzei față de **inc. S. V.** cercetat pentru comiterea infracțiunii de de luare de mită , prev. și ped. de art. 289 alin. 1 ,2 cod penal, raportat la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, modificată și completată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 , (art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 254 alin. 2 din Codul penal existent în vigoare la data comiterii faptelor – 15.02.2009)cu aplicarea art.5 cod penal deoarece fapta nu există. (corespunzător secțiunii IV din rechizitoriu).

16) Clasarea cauzei față de inculpatul **S. V.** cercetat pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu , dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare , raportat la art. 297 alin. 1 din C.P.P. cu aplicarea art. 5 C.P. întrucât nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea. (corespunzător secțiunii IV din rechizitoriu).

17) Clasarea cauzei față de inculpatul **S. G.** cercetat pentru comiterea infracțiunii de luare de mită , prev. și ped. de art. 289 alin. 1 ,2 cod penal, raportat la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, modificată și completată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 , (art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 254 alin. 2 din Codul penal existent în vigoare la data comiterii faptei – 16.02.2009) cu aplicarea art.5 cod penal, art. 35 alin. 1 cod penal(2 acte materiale) deoarece nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea. (corespunzător secțiunii V din rechizitoriu).

18) Clasarea cauzei față de **inc. N. D.** cercetat pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit (din data de 16.02.2009 P. I.), prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare , raportat la art. 297

alin. 1 din C.P. cu aplicarea art.35 alin.1 din C.P. și art. 5 C.P.. 2 acte material, corespunzător secțiunii V din rechizitoriu).

19) Clasarea cauzei față de suspectul **L. M. V.** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de neglijență în serviciu, faptă prev. de art. 297 din Codul Penal, cu aplicarea art.5 din Codul Penal deoarece nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea. (corespunzător secțiunii V din rechizitoriu)

20) Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, faptă prev. și ped. de art. 255, din Codul Penal 1969 , raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 în forma nemodificată, cu art. 5 din Noul Cod Penal de către numita **B.(FOSTĂ B.)L.T.** deoarece există o cauză de nepedepsire. (corespunzător secțiunii V din rechizitoriu)

21) Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, faptă prev. și ped. de art. 255, din Codul Penal 1969, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 în forma nemodificată, cu art. 5 din Noul Cod Penal de către numita **V. A.** deoarece există o cauză de nepedepsire.

22) Clasarea cauzei sub aspectul comiterii infracțiunii de dare de mită, faptă prev. și ped. de art. 255, din Codul Penal 1969 , raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 în forma nemodificată, cu art. 5 din Noul Cod Penal de către numitul **H. D.** deoarece există o cauză de nepedepsire.

23) Clasarea cauzei sub aspectul comiterii infracțiunii de dare de mită, faptă prev. și ped. de art. 255, din Codul Penal 1969 , raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 în forma nemodificată, cu art. 5 din Noul Cod Penal de către numitul **S. D. D.** deoarece există o cauză de nepedepsire.

24) Clasarea cauzei sub aspectul comiterii infracțiunii de dare de mită, faptă prev. și ped. de art. 255, din Codul Penal 1969 , raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 în forma nemodificată, cu art. 5 din Noul Cod Penal de către numitul **B. G. O.** deoarece există o cauză de nepedepsire.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava la data de 05 februarie 2016, fiind repartizată judecătorului de cameră preliminară.

Prin rezoluția judecătorului de cameră preliminară din data de 05.02.2016, s-a dispus crearea dosarului asociat pentru procedura camerei preliminare, nr. 520/86/2016/a1 în care, potrivit art. 344 alin. 2 și 3 Cod procedură penală, s-au comunicat către cei doi inculpați copiile certificate ale rechizitoriului **nr. 39/P/2008 din 03.02.2016** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava, au fost înștiințați aceștia cu privire la obiectul camerei preliminare, precum și la faptul că până la data de 18.03.2016 pot formula cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

Pentru termenul de judecată din data de 18.03.2016, inculpatul C. G. I., prin apărător ales, a depus la dosar cereri și excepții privind regularitatea actului de sesizare a instanței, cauza fiind amânată la data de 15 aprilie 2016, pentru ca reprezentantul Ministerului Public să ia cunoștință de conținutul acestora.

De asemenea, la același termen de judecată, apărătorul ales al inculpatului C. G. I. a solicitat suspendarea judecării cauzei, conform art. 367 alin. 1 Cod procedură penală, datorită stării grave de sănătate a acestuia.

La termenul de judecată din data de 15 aprilie 2016, apărătorul inculpatului C. G. I. a informat instanța cu privire la survenirea decesului acestuia în data de 24.03.2016, fiind depusă la dosar copia certificatului de deces seria DC nr. 548471.

La data de 12 mai 2016, inculpatul N. D. a invocat înscris excepția nelegalității rechizitoriului nr. 39/P/2008 din 03.02.2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava, precum și excepția nelegalității administrării probelor.

Prin încheierea din data de 16 mai 2016 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr. 520/86/2016/a1, s-au respins cererile și excepțiile formulate de inculpatul C. G. I. și N. D..

De asemenea, s-a constatat că fiind rămasă fără obiect cererea de suspendare a judecății cauzei formulată de inculpatul C. G. I., prin apărător ales.

Totodată, s-a constatat competența materială și teritorială a instanței, legalitatea efectuării actelor de urmărire penală și a administrării probelor, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 39/P/2008 din 03.02.2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava și s-a dispus începerea judecății cauzei privind pe inculpații C. G. I. și N. D. pentru săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată.

Încheierea din data de 16 mai 2016 a judecătorului de cameră preliminară, a rămas definitivă prin necontestare în ceea ce-l privește pe inculpatul C. G. I., iar cu privire la inculpatul N. D., a rămas definitivă la data de 17 iunie 2016, prin încheierea nr. 48 din 17.06.2016 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de Apel Suceava, prin care s-a respins ca nefondată contestația acestuia.

Prin rezoluția judecătorului din data de 29 iunie 2016, a fost fixat primul termen de judecată pe fondul cauzei, la data de 07.09.2016.

La termenul de judecată din data de 07 septembrie 2016, cu procedura de citare legal îndeplinită, în baza art. 374 alin. 1 Cod procedură penală, s-a dat citire actului de sesizare.

În continuare, instanța, având în vedere că în cursul procedurii de cameră preliminară **inculpatul C. G. I. a decedat**, a pus în discuție încetarea procesului penal față de acesta, precum și disjungerea cauzei în ceea ce-l privește pe inculpatul N. D., cu precizarea că D.N.A. – Serviciul Teritorial Suceava să indice probatoriul referitor la acest din urmă inculpat.

Prin încheierea de ședință din data de 07.09.2016, instanța a dispus disjungerea cauzei în ceea ce-l privește pe inculpatul N. D., sens în care s-a emis adresă către Registratura instanței în vederea repartizării manuale a dosarului aceluiași complet de judecată, conform art. 111 alin. 4 din Hotărârea nr. 1375/17.12.2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară a instanțelor judecătorești, cu modificările și completările ulterioare, pentru respectarea principiului continuității.

Prin sentința penală nr. 188 din 12 septembrie 2016 pronunțată în dosarul nr. 520/86/2016, în temeiul art. 396 alin. 1 Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, s-a hotărât încetarea procesului pornit împotriva inculpatului C.G. I. (nume anterior C.), trimis în judecată cu privire la infracțiunile de: *luare de mită* în formă continuată, prev. și ped. de art. 289 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, modificată și completată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 5 Cod penal, art. 35 alin. 1 Cod penal (3 acte materiale) și *folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații*, prev. de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, art. 35 alin. 1 Cod penal, (4 acte materiale), *toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod Penal*, ca urmare a *decesului* inculpatului.

S-a luat act de renunțarea Ministerului Public - Direcția Națională Anticorupție

- Serviciul Teritorial Suceava la solicitarea de aplicare a măsurii de siguranță a confiscării speciale a sumei de 3600 (2500 lei+750 lei+350 lei) de lei de la înc. C. G. I..

Cauza în ceea ce-l privește pe inculpatul **N. D.** a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava la data de **12.09.2016 sub nr. 4224/86/2016.**

La data de 04.10.2016, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava a trimis la dosar adresă prin care a arătat că, în ceea ce-l privește pe inculpatul **N. D.**, înțelege să se folosească de următoarele mijloace de probă din dosarul disjuns cu nr. 520/86/2016:

- fișa postului nr. 1405/2008, fila 586, vol. I dosar dar și din procesul-verbal de analiză a planificării serviciilor în cadrul PTF Siret – fila 160 vol. VII dosar și declarația inculpatului **N. D.** – fila 168, vol. I dosar;
- planșele foto – filele 220-223, vol. VII dosar;
- planificarea de serviciu din data de 16.02.2009, orele 08-20 unde inculpatul **N. D.** figurează pe sensul de lucru de intrare în România, fila 168, vol. VII din dosar;
- declarația martorei **B. (fostă B.) L. T.** – filele 170, vol. II din dosar;
- declarație martor **B. G. O.** – filele 135-142, vol. II din dosar;
- ordonanță privind întocmirea unei planșe foto cu recunoaștere după foto efectuată de **B. G. O.** – filele 143-145, vol. II din dosar;
- ordonanță privind întocmirea unei planșe foto cu recunoaștere după foto efectuată de **B. L. T.**, filele 177-179, vol. II din dosar;
- proces-verbal de recunoaștere după fotografie pentru **B. L. T.** și planșele foto anexe, filele 180-183, vol. II din dosar;
- proces-verbal de recunoaștere după fotografie pentru **B. L. T.** și planșele foto anexe, filele 186-193, vol. II din dosar;
- proces-verbal de recunoaștere după fotografie pentru **B. L. T.** și planșele foto anexe, filele 194-199, vol. II din dosar;
- proces-verbal de recunoaștere după fotografie pentru **B. L. T.** și planșele foto anexe, filele 200-206, vol. II din dosar;
- fișierele video din data de 16.02.2009 din SPF Siret.

De asemenea, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava a solicitat a se administra în cursul cercetării judecătorești, următoarele probe:

- audierea martorilor **B.L. T.** și **B. O.**;
- confruntare dintre martora denunțatoare **B. L. T.** și inculpatul **N.D.**;
- audierea martorului asistent **C. G.** la recunoașterea inculpatului **N. D.** după planșa foto.
- alte probe dacă pe parcursul cercetării judecătorești ar rezulta că pentru lămurirea faptelor sau împrejurărilor cauzei este necesară administrarea de probe noi.
- planșe foto, DVD-ul cu înregistrarea video din vama Siret din data de 16.02.2009, fișa postului, și fișele de evidență și, de asemenea, s-a solicitat administrarea următoarelor probe: audierea martorilor **B. L. T.** și **B. O.**; confruntarea dintre martora denunțatoare **B. L. T.** și inculpatul **N. D.**, precum și audierea martorului asistent **C. G.**, persoană care a participat la recunoașterea inculpatului după planșa foto.

Inculpatul **N.**, prin apărător, a solicitat administrarea următoarelor mijloace de probă:

- vizionarea înregistrărilor video din data de 16.02.2009, ora 16:02 din Vama Siret în timpul controlului autoturismului cu nr. de înmatriculare ...; precum și

audierea martorului D. M. la același termen;

- adresă către Biroul Vamal Siret pentru a identifica și comunica instanței care este numele lucrătorului vamal care a efectuat controlul vamal și a acordat „liber de vamă” autoturismului cu nr. de înmatriculare ... condus de B. (fostă B.) L.T. la intrarea în țară în data de 16.02.2009, orele 16:02 și ce bunuri au fost reținute de la aceasta în magazia Biroului Vamal Siret, precum și solicitarea fișei de evidență a lucrătorului vamal și adeverinței de reținere bunuri pe numele B. (fostă B.) L. T. – pe baza evidenței proprii a acestei instituții;

Pe parcursul cercetării judecătorești au fost administrate următoarele **mijloace de probă**: declarația martorei B. L.T. (f. 140 – 141 ds.inst.); declarația martorului D. G. M. (f. 142, ds.inst.); confruntarea dintre martora B. L. T. și inculpatul N. D. (f. 143, ds.inst.); declarația martorului C. G. (f. 166, ds.inst.); declarația martorului B. G. O. (f. 167 ds.inst.); declarația martorei B. L.T. (f. 211 ds.inst.), declarația inculpatului N. D. (f.213 ds.inst.).

Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, instanța reține următoarele:

La data de 16.02.2009 inculpatul N. D. avea calitatea de funcționar public cu atribuții de control, respectiv de inspector vamal în cadrul A.N.A.F. - Autoritatea Națională a Vămile, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale - Biroul Vamal Siret, așa cum rezultă din fișa postului nr. 1405/2008 fila 586 vol. II din dosar, dar și din cuprinsul procesului verbal de analiză a planificării serviciilor în cadrul PTF. Siret, fila 160 vol. VII din dosar.

Conform fișei postului nr. 1405/2008 a inculpatului N. D., scopul principal al postului era de control vamal iar printre altele, ca atribuții de serviciu sunt menționate în fișa postului următoarele atribuții: controlul vamal antidrog al mijloacelor de transport, mărfurile călătorilor; când situația o impune, efectuează controlul vamal total în conformitate cu reglementările legale în materie și verifică documentele de însoțire a mijloacelor de transport, bunurilor care trec frontiera de stat, documentele de însoțire a mijloacelor de transport, a bunurilor care trec frontiera de stat, fila 586, vol. I din dosar.

La data de 16.02.2009, inculpatul N. D. în intervalul orar 08.00 – 20.00, la nivelul Punctului de Trecere a Frontierei Siret - din cadrul Biroului Vamal Siret, a fost planificat pe sensul de intrare în România. La aceeași dată și interval orar, împreună cu inculpatul N. D. la nivelul Punctului de Trecere a Frontierei Siret - din cadrul Biroului Vamal Siret, printre alții era programat și martorul D. M..

Cu privire la data de 16.02.2009, prin actul de sesizare al instanței, se reține că: „*inculpatul N. D. fiind de serviciu în cadrul Biroului Vamal Siret, a primit de la B. L. T. o sacoșă cu produse alimentare în valoare de 50 de lei pentru a-i permite acesteia posibilitatea trecerii prin punctul vamal cu bunuri accizabile, peste limita admisă și în consecință pentru a nu dispune măsuri legale față de aceasta. Concret la data de 16.02.2009, orele 16.02, în PTF. SIRET după ce inculpatul N. D., în calitate de lucrător vamal a efectuat un control asupra autoturismului cu nr. de înmatriculare ... condus de martora B. (fostă B.) L. T. a primit o sacoșă cu bunuri alimentare în valoare de 50 lei în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, creându-i posibilitatea trecerii prin punctul vamal cu bunuri accizabile, peste limita admisă și în consecință pentru a nu dispune măsuri legale față de aceasta.*”, faptă care ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită**, prev. și ped. de art. 289 alin. 1, 2 cod penal, raportat la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000,

modificată și completată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012

În susținerea acuzației penale, Ministerul Public a arătat că înțelege să se folosească de probe indicate prin răspunsul depus la dosar (f. 109 ds. inst.).

Proba principală de care Ministerul Public a înțeles să se folosească o reprezintă declarația martorei denunțatoare B. (fostă B.) L. T., persoană față de care, prin rechizitoriul întocmit în prezenta cauză a fost dispusă o soluție de clasare, reținându-se că: *„există o cauză de nepedepsire având în vedere că declarația martorului-denunțator B. (fostă B.) L. T. datează din 02 decembrie 2014, declarație care a stat la baza ordonanței nr. 39/P/2008, din 24.03.2015 prin care au fost extinse cercetările față de suspectul N. D. cu privire la săvârșirea luare de mită, prev. și ped. de art. 289 alin. 1 ,2 cod penal, raportat la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, modificată și completată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, (art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 254 alin. 2 din Codul penal existent în vigoare la data comiterii faptelor – 16.02.2009) cu aplicarea art.5 cod penal, (1 act material comis la data de 16.02.2009).”*

Cu privire la declarația martorei denunțatoare **B. (fostă B.) L. T.**, instanța reține că aceasta a fost audiată de 4 ori în prezenta cauză (de 2 ori în cursul urmăririi penale și de 2 ori în fața instanței), față de aceasta fiind constituit și un dosar având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de mărturie mincinoasă, faptă prevăzută de art. 273 alin. 1 Cod penal și favorizarea făptuitorului, faptă prevăzută de art. 269 alin. 1 Cod penal (f. 168 ds. inst.).

Cu privire la declarațiile date de această martoră, se reține că aceasta a susținut în cursul urmăririi penale, la data de **02.12.2014**: *„în data de 16.02.2009, orele 16.02, controlul vamal a fost efectuat de către lucrătorul vamal N.D., iar cel al documentelor de călătorie a fost efectuat de către agentul de poliție de frontieră S. G.. (..) în mod similar la data de 16.02.2009, orele 16.02, am intrat în țară cu o cantitate de produse accizabile peste limita legală tot cu auto ..., unde controlul documentelor a fost efectuat de agentul S. G., care a ieșit din tonetă (...). Am înaintat pe arteră la toneta lucrătorului vamal, despre care știam că este de serviciu, respectiv N. D. – lucrător vamal. **Este posibil ca acesta, la ieșirea din țară, să fi comandat să-i aduc ca atenție niște alimente. Nu mai rețin exact ce, însă când am deschis portbagajul mașinii, N. D., a luat sacoșa cu bunurile menționate și a intrat în tonetă”** (f. 174, vol. II, dosar u.p.).*

Fiind audiată din nou, în cursul urmăririi penale la data de **04.06.2015**, martora **B. (fostă B.) L. T.**, declară: *„(...) lucrătorul vamal N. D. mi-a cerut ca la întoarcerea în România să îi aduc anumite produse alimentare. Astfel, în data 16.02.2009, orele 16.02, după ce lucrătorul vamal N. D. mi-a efectuat un control asupra bunurilor pe care le transportam, conform înțelegerii avute cu acesta, i-am dat o sacoșă de culoare neagră ce conținea produse alimentare (dulciuri, cafea, conserve), pe care acesta mi le ceruse să i le aduc la întoarcerea în țară. Precizez faptul că valoarea bunurilor din sacoșă era de aproximativ 50 lei. În schimbul produselor primite, lucrătorul vamal N. D. mi-a permis să intru în România cu țigări peste plafonul vamal”* (f. 169, vol. II dosar u.p.).

La data de 13.01.2015, a avut loc, în cursul urmăririi penale, procedeul probatoriu al recunoașterii după planșe fotografice, ocazie în care martora B. (fostă B.) L.T., l-a identificat pe inculpatul N. D. ca fiind „lucrător vamal în cadrul BV Siret, care i-a efectuat controlul vamal la data de 16.02.2009, când a tranzitat punctul vamal Siret și căruia i-a dat o sacoșă cu bunuri alimentare pentru a tranzita în bune condiții vama Siret” (f.180, vol. II dosar u.p.), recunoaștere care a avut loc în prezența

martorului asistent C. G. I..

În fața instanței, audiată fiind la data de **25.01.2017**, martora **B. (fostă B.) L. T.**, a adoptat o poziție oscilantă, arătând că nu-și amintește foarte multe detalii cu privire la data de 16.02.2009, având în vedere perioada de timp scursă, peste 7 ani de zile. Martora a susținut că își menține declarația dată în cursul urmăririi penale, dar a nuanțat situația de fapt, precizând că de fapt nu avea de ce să dea diverse atenții, deoarece nu trecea vama cu produse accizabile, iar inculpatul N. D., i-ar fi achitat cumpărăturile solicitate.

În acest sens, martora a declarat: „Rețin că în cursul anului 2009 tranzitam Vama Siret cu o mașină marca VW cu nr. de înmatriculare ... care era înmatriculată pe o societate comercială. Cu privire la data de 16.02.2009, arăt că nu îmi aduc aminte foarte multe detalii, având în vedere și perioada lungă de timp care a trecut. În privința acestei date, rețin că am dat o declarație la DNA, unde am fost ținută 7-8 ore și **mi-a fost prezentat un filmuleț în care apărea un vameș care a luat o sacoșă neagră despre care mi s-a spus că este inculpatul N.. La momentul declarației, eu nu îmi aduceam aminte nici un fel de detaliu, până în momentul în care mi-a fost prezentat un filmuleț de către cei de la DNA.** Am fost chemată de două ori pentru identificare după planșe foto, ulterior momentului în care am vizionat filmulețul în care apărea un vameș care a luat o sacoșă. În filmulețul care mi-a fost prezentat apărea inculpatul N. ca fiind persoana care mi-a efectuat vama. **Nu mai rețin dacă acestuia i-am dat ceva. Nu mai rețin dacă la momentul când am vizionat filmulețul mi s-a indicat data de 16.02.2009 în privința inculpatului N..** Precizez că în momentul când mă deplasam în Vama Siret, de multe ori, ni se spunea să facem diverse cumpărături, cum ar fi: detergent, cumpărături pe care vameșii le plăteau când le dădeam.

Fiindu-mi prezentat de către instanță o înregistrare a camerelor de supraveghere din data de 16.02.2009, ora 16:02, arăt că eu mă aflam în punctul vamal cu autoturismul VW, iar din imaginile prezentate nu pot identifica niciuna dintre persoane. Nu pot identifica persoana cu șapcă de lângă autoturismul meu ca fiind inculpatul N.. De asemenea, nu pot identifica nici persoana care poartă căciula. În privința persoanei care apare în înregistrare cu o sacoșă neagră, precizez că nu a luat-o din mașina mea. Precizez că nu aveam obiceiul să las bunuri pe bancheta din spate. Totodată, la momentul respectiv, portbagajul mașinii era gol(...).

Cu privire la afirmația făcută de mine în cuprinsul procesului-verbal aflat la fila 180, vol. II, arăt că există posibilitatea ca eu să-i fi dat o sacoșă cu bunuri alimentare inculpatului N., așa cum am arătat anterior erau diverse situații în care ni se cererea să facem cumpărături, dar cumpărăturile erau ulterior achitate. Primeam aceste solicitări deoarece în Ucraina produsele sunt mai ieftine. Nu mi-au fost cerute bunuri pentru a trece în bune condiții prin Vama Siret. Nu a fost intenția mea de a da diverse atenții, deoarece nu aveam pentru ce, eu nu aduceam produse peste limita legală.

Precizez că pe inculpatul N. îl cunosc foarte bine deoarece am tranzitat de multe ori vama și am avut contact cu acesta.” (f. 140 ds. inst.).

Față de martora B. (fostă B.) L. T. la data de 01.02.2017 s-a constituit un dosar având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de mărturie mincinoasă, faptă prevăzută de art. 273 alin. 1 Cod penal și favorizarea făptuitorului, faptă prevăzută de art. 269 alin. 1 Cod penal (f. 168 ds. inst.), reținându-se că ar fi făcut declarații necorespunzătoare adevărului odată cu audierea sa în fața instanței la termenul din data de 25.01.2017.

Față de această situație, a fost solicitată reaudierea martorei, fiind încuviințată reaudierea, care a avut loc la data de **22.03.2017**, ocazie în care martora B. (fostă B.) L. T., a declarat că: „*mențin declarațiile date în cursul urmăririi penale. Nu mai rețin cu exactitate, dat la data de 16.02.2009, inculpatul N. D. a luat din mașina mea, din portbagaj, o sacoșă neagră cu produse alimentare pe care acum nu pot să precizez în ce constau, în valoare de aproximativ 50 de lei.*

Eu cu inculpatul N. D. am avut o înțelegere, respectiv să treacă cu vederea când eu tranzitam vama cu diverse produse, respectiv motorină, țigări sau produse alimentare, care depășeau plafonul vamal, în schimbul căreia eu îi aduceam diverse bunuri pe care acesta mi le solicita la ieșirea din țară, iar la întoarcere i le aduceam. Aceasta este maniera în care s-a desfășurat și activitatea din 16.02.2009, inculpatul solicitându-mi să îi aduc diverse produse pe care eu i le-am adus, nu mi-a dat nici un ban și le-a luat singur din mașină.

Fiindu-mi prezentată înregistrarea evenimentului din 16.02.2009, arăt că din imagine îl recunosc pe inculpatul N., care se afla în partea dreaptă a filmării și purta o șapcă pe cap, nefiind persoana cu căciulă care apare în partea stângă a filmării, pe care nu o recunosc și care la un moment dat avea o sacoșă neagră în mână dar care nu a fost luată de la mine din mașină.

Precizez încă o dată că această înregistrare mie nu mi-a fost prezentată în cursul urmăririi penale. Rețin că în ziua respectiv am trecut de trei ori prin Vama Siret, nu mai știu intervalul orar, nu mai știu dacă prima, a doua sau a treia oară inculpatul a luat plasa de la mine din mașină.” (f. 211 ds. inst.).

În privința valorii probatorii a declarațiilor martorei B. (fostă B.) L. T., instanța apreciază că în cazul în care s-ar corobora și cu alte probe ori mijloace probatorii, s-ar putea reține ca veridice afirmațiile acesteia. Nu se poate nega durata mare de timp de la momentul la care au avut loc aceste audieri, precum și aspectul că inițial martora, prin declarația dată la data de 02.12.2014, în cursul urmăririi penale nu-și amintea foarte multe detalii cu privire la evenimentele din data de 16.02.2009. Fotodată, având în vedere că declarația martorei nu se coroborează cu restul probelor administrate, situația prezentată fiind exclusă chiar de celelalte probe administrate, urmează a fi înlăturată, pentru considerentele care se vor arăta:

Așa cum rezultă din cuprinsul probelor administrate, martora B. (fostă B.) L. T., în cursul anului 2008 – 2009 a tranzitat frecvent prin Punctul Vamal Siret, iar în ultima sa declarație a menționat că își amintește că în data de 16.02.2009 a tranzitat de trei ori prin vamă, însemnând trei ieșiri din România în Ucraina și trei intrări în România din Ucraina.

Această afirmație este însă contrazisă de răspunsul primit de la Punctul de contact Porubne, aflat la vol. III, f. 355, din care rezultă că la data de 16.02.2009, martora B. (fostă B.) L. T., a tranzitat Vama Siret o singură dată (la data de 16.02.2009 ora 14.38.32 intrare în Ucraina iar la data de 16.02.2009 la ora 15.27.20 ieșire din Ucraina).

Acest răspuns primit din partea Punctului de contact Porubne, prin care se atestă că la data de 16.02.2009, martora B. (fostă B.) L. T., a tranzitat Vama Siret o singură dată, urmează a fi folosit și în analiza existenței infracțiunii imputate inculpatului, cu referire la celelalte probe administrate.

După cum s-a arătat, prin actul de sesizare al instanței, pe lângă declarația martorei denunțatoare, s-au reținut în susținerea acuzației și alte probe, constând în planșe fotografice ale capturilor video din Vama Siret (f. 220, vol. VII dosar u.p.), precum și o înregistrare a camerelor de supraveghere din Vamă din data de

16.02.2009, ora 16.02, probe care în viziunea Ministerului Public vin să completeze și se coroborează cu declarația martorei denunțatoare.

Aceste probe au fost contestate de inculpatul N. D., acesta susținând că nu este el persoana care apare pe înregistrările camerelor de supraveghere, persoană care are o sacoșă neagră în mână, ci acea persoană este un coleg de al său, martorul D. M. care a sancționat-o pe martora B. (fostă B.) L.T., deoarece aceasta a fost depistată cu o cantitate de țigări peste limita legală.

Astfel, **inculpatul N. D.**, în cursul cercetării judecătorești, la data de **22.03.2017**, a declarat: „cu privire la data de 16.02.2009, arăt că nu s-a întâmplat nimic ilegal, afirmațiile de genul că aș fi luat o sacoșă cu bunuri, sau că aș fi permis intrarea în țară cu bunuri peste plafonul legal, sunt total neadevărate. Din ce am constatat personal, în imaginile de pe camera de supraveghere apare persoana care a făcut controlul, persoană care nu sunt eu. Pentru mine este incredibil cum o persoană face controlul și cealaltă este cercetată. Eu personal nu o cunosc pe martora B. decât din vedere pentru că am văzut-o tranzitând vama, nu am stat personal niciodată de vorbă în afara atribuțiilor se serviciu cu aceasta, nu am avut nicio legătură și nici nu i-am cerut să-mi aducă ceva. În fața instanței, colegul meu a recunoscut că a reținut o sacoșă cu țigări, a explicat și unde a depozitat-o. Din ce știu eu, respectiv din probele administrate în cauză – listingul de intrări de la Punctul de contact Porubne, martora B. L. apare că a intrat o singură dată în țară, pe data de 16.02.2009.

Întrebarea pe care mi-o pun este următoarea: dacă eu aș fi avut o înțelegere cu martora B., de ce nu i-am lucrat eu mașina? Iar din film, se vede foarte clar cum trece pe lângă mine și nici măcar nu salută.

Fiindu-mi prezentată de către instanță înregistrarea, arăt că eu sunt persoana din partea dreaptă a filmului la început, purtam o șapcă, iar în mână aveam niște hârtii cu dimensiunea A4. În imagine apare și colegul meu D. M., care se afla în partea stângă a filmării și care purta o căciulă de blană. Alături de el mai este o persoană, un alt coleg de-al meu, L. A.. După cum se observă din filmare, eu m-am deplasat să fac controlul la altă mașină, iar controlul mașinii condusă de martora B.. a fost efectuat de D. M..

Vreau să precizez că nu am nicio vină în toată această situație, din filmare se vede clar că martorul D. era cu pașaportul doamnei B. în mână și cu țigările acesteia, iar eu nu am avut nicio treabă cu toată această situație.

Modalitatea în care au fost reținute țigările de către colegul meu, respectiv el a luat plasa cu cartușele de țigări, o aveam deoarece au existat situații în care deși constatasem că avea 5 cartușe de țigări, când i-am chemat să le predea, au venit cu 2 sau 3. Pentru a nu se interpreta în mod greșit, că persoanele se plimbă prin vamă cu diverse bunuri, am adoptat metoda de a lua noi cartușele de țigări..” (f. 140 ds. inst.).

Martorul D. M., audiat la data de **25.01.2017**, s-a recunoscut ca fiind persoana care apare pe înregistrarea camerelor de supraveghere din vama Siret, persoană care a depistat-o pe martora B. (fostă B.) L. T., având asupra sa o cantitate de țigări peste limita legală, pe care le-a reținut, aceasta fiind sacoșă care apare pe această înregistrare.

Martorul D. M., a declarat că: „Îl cunosc pe inculpat din anul 2007, iar cu privire la data de 16.02.2009, mi-am adus aminte despre această dată în momentul când am văzut înregistrarea camerelor video din Punctul vamal Siret, fiindu-mi prezentată de către inculpat.

Fiindu-mi prezentate aceste înregistrări de către instanță, arăt următoarele:

Pe înregistrare apar eu, care am o căciulă de blană neagră și care în permanență mă aflu în partea stângă a camerei. La un moment dat apare pe înregistrare și inculpatul N., care are o șapcă și o mapă neagră în mână. Precizez că eu am efectuat controlul mașinii care apare pe camera video, am verificat portbagajul. Între timp, pașaportul i-a fost adus de către lucrătorul poliției de frontieră persoanei controlate, i l-a predat, iar eu am continuat cu verificarea în interiorul mașinii, unde am găsit o sacoșă cu 150 de pachete de țigări care erau declarate și care se aflau pe scaunul din dreapta față. Am luat sacoșa respectivă cu țigări și pașaportul persoanei controlate și m-am deplasat să întocmesc o adeverință de reținere. Sacoșa care apare în înregistrarea camerei video este sacoșa cu țigările pe care eu le-am reținut de la persoana controlată.

Nu cunosc dacă inculpatul N., la data de 16.02.2009, în jurul orei 16:02, a luat o sacoșă cu bunuri de la persoana controlată. Nu cunosc persoana controlată care apare în imaginile camerelor video.

Întrebare avocat: Ați identificat persoana controlată ca fiind de sex feminin, îmbrăcată în alb?

Răspuns: Da.

Întrebare avocat: Precizați marca și culoarea mașinii pe care ați controlat-o, conform înregistrării prezentate de instanță.

Răspuns: Un VW vișiniu sau roșu

Întrebare avocat: Dacă la momentul controlului, inculpatul se afla la altă mașină?

Răspuns: Da, se afla lângă o altă mașină.

Întrebare avocat: Era posibil ca atunci când controlați mașina să fi venit inculpatul să fi luat o sacoșă cu bunuri de la mașina pe care o controlați dvs.?

Răspuns: Nu. După cum se vede și pe înregistrare, inculpatul de afla lângă o altă mașină (...).

Întrebare avocat: Dacă pe ARV-ul de la fila 240, scrisul vă aparține?

Răspuns: ARV-ul l-am întocmit eu, scrisul și semnătura îmi aparține, iar mențiunea „boxa 10” din cuprinsul acestui înscris reprezintă un indicativ pentru cei care restituie bunuri, pentru a le fi mai ușor la restituire.

Întrebare avocat: Unde se nota acea mașină la momentul verificării?

Răspuns: În fișa de evidență.

Întrebare avocat: Dacă semnătura de pe înscrisul de la fila 237 vă aparține?

Răspuns: Este fișa pe care am întocmit-o eu cu ceea ce am lucrat în ziua respectivă, iar semnătura îmi aparține, iar mașina în discuție apare la poziția 48.” (f. 142 ds. inst.).

Declarația martorului cu privire la reținerea cantității de 150 de pachete de țigări, este susținută și de înscrisurile aflate la dosar. Din cuprinsul înscrisului intitulat *Adeverință de reținere a bunurilor*, cu nr. 358, întocmită de agentul vamal D. M., rezultă că la data 16.02.2009, au fost reținute martorei B. (fostă B.) L. T., cantitatea de 150 de pachete de țigări (f. 240, vol. VII, dosar u.p.). Din cuprinsul înscrisului intitulat *Fișa de evidență*, a agentului vamal D. M., rezultă că la poziția 48, este consemnat controlul mașinii cu numărul de înmatriculare ..., ora 15.45 (f. 237, vol. VII dosar u.p.), mașină condusă la data de 16.02.2009 de martora B. (fostă B.) L. T..

Având în vedere probele administrate, instanța constată că în sarcina inculpatului N. D., nu se poate reține comiterea infracțiunii de luare de mită, la data de 16.02.2009, ora 16.02 – astfel cum a fost descrisă în cuprinsul situației de fapt pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a acestuia. Totodată, nici comiterea infracțiunii

de luare de mită de la martora B. (fostă B.) L. T., la o altă oră din ziua de 16.02.2009 nu ar putea fi reținută, pe de o parte instanța a fost strict investită cu o situație de fapt (16.02.2009, ora 16.02), iar pe de altă parte din cuprinsul înscrisului de la punctul de contact Porubne, rezultă ca martora a tranzitat o singură dată Vama Siret la data 16.02.2009.

Teza acuzatorie avansată de Ministerul Public prin concluziile scrise formulate pe fondul cauzei, neexplicată, dar care ar părea că în viziunea acestuia ar conduce la reținerea săvârșirii infracțiunii de luare de mită de către inculpatul N. D., cu referire la activitatea presupus infracțională a altor persoane care nu fac obiectul prezentei cauze nu poate fi primită. Analizând concluziile scrise formulate pe fondul cauzei, s-ar deduce că în viziunea Ministerul Public, ar trebui să fie analizate în prezenta cauză, diverse presupuse activități infracționale care ar fi fost desfășurate de martorul B. G. O. la data de 16.02.2009, lucru nepermis, care ar reprezenta o gravă încălcare a prezumției de nevinovăției, din moment ce această persoană în prezenta cauză a avut calitatea de martor, nefiind trimis în judecată pentru comiterea vreunei infracțiuni.

Aspectele invocate cu referire la ceea ce martorul ar fi făcut, că ar fi transportat o cantitate de 4000 de pachete de țigări, la aceeași dată la care se reține că ar fi avut loc prezumtivă activitate infracțională a inculpatului N. D., nu pot fi valorificate sub nicio formă în prezenta cauză. De asemenea nici împrejurări legate de o eventuală convență a inculpatului N. D. cu acest martor, potrivit susținerilor Ministerul Public, că s-ar explica referitor la inculpat un „instinct de apărare” – prin întocmirea unor adeverințe de reținere a bunurilor pe cantități infime de țigări, pentru a se proteja în ipoteza descoperirii persoanelor care tranzitau vama, nu pot fi primite - în cauză inculpatul nefiind trimis în judecată pentru comiterea vreunei presupuse fapte de abuz în serviciu.

Se reține cu certitudine că înregistrarea camerelor de supraveghere amplasate în Punctul Vamal Siret din data de 16.02.2009, ora 16.02, nu confirmă comiterea infracțiunii de luare de mită de către inculpatul N. D., din contră, din cuprinsul acestei înregistrări, rezultă cu claritate că acest inculpat nu a verificat autoturismul persoanei care tranzita vama la momentul respectiv – martora B. (fostă B.) L.T., această martoră fiind verificată de martorul D.M. și în privința căreia, potrivit înscrisurilor din dosar a fost întocmită adeverința de reținere a pachetelor de țigări. Aspectele relevate de Ministerul Public, în sensul întocmirii necorespunzătoare a fișei de evidență de către martorul D. M., nu fac obiectul prezentei proceduri.

Analizate fiind susținerile Ministerul Public, se constată că aspectele relevate nu reprezintă probe indirecte care să conducă împreună cu probe directe la reținerea infracțiunii de luare de mită pentru care inculpatul N. D. a fost trimis în judecată, reprezentând simple supoziții.

Pe de altă parte, se reține că prin rechizitoriu întocmit în cauză, aspectele prezentate de Ministerul Public în susținerea existenței infracțiunii de luare de mită, prin concluziile pe fondul cauzei au fost tranșate, dispunându-se următoarele: „în legătură cu fapta **inc. N. D.** de săvârșire a infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit (din data de 16.02.2009 B. G. O. și B. L. T.), prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare , raportat la art. 297 alin. 1 din C.P.. cu aplicarea art. 5 C.P., constând în aceea că **la data de 16.02.2009 , deși cunoștea scopul deplasărilor efectuate în Ucraina de către B. L. T. , nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de serviciu , contribuind la producerea unui prejudiciu de 18.960 lei (valoarea în vamă , taxe vamale și fiscale) prin introducerea peste limita**

legală a celor 4000 de pachete de țigări și totodată la obținerea unui avantaj patrimonial de către B. L.T. și B. G. O. s-a constatat că există un caz care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale, art. 16 alin.1 lit. c Cod procedură penală, nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea deoarece pe de o parte nu s-a putut proba că întreaga cantitate de 4000 pachete țigarete depistată de organele de poliție în data de 16.02.2009 la martorul B. G. O. conform procesului verbal de contravenție seria AZ nr. 1032393 din 16.02.2009 a fost achiziționată și tranzitată în data de 16.02.2009 prin PTF Siret când figura de serviciu N. D., lucrător vamal în cadrul PTF. Siret având în vedere că din adresa nr. 3.274.177 emisă de Punctul de Contact Porubne, fila 354 vol III din dosar rezultă că martorul B. G. O. figurează cu 62 intrări/ieșiri din Ucraina în perioada 01.12.2008-16.02.2009 martora B. (B.) L. T. figurează cu 135 intrări/ieșiri din Ucraina în perioada 13.10.2008-16.02.2009, ceea ce creează o puternică îndoială asupra faptului că în data 16.02.2009 au fost introduse toate cele 4000 de pachete de țigări „pe tură”, polițistului de frontier N. D., motiv pentru care se va dispune clasarea.”

În concluzie, nu pot fi reținute în acuzarea inculpatului, alte elemente exterioare situației de fapt și probatoriului cu care instanța a fost investită, posibile situații ipotetice care ar fi oarecum condus la comiterea unei infracțiuni.

Instanța nu trebuie să pornească de la ideea preconcepută că acuzatul a comis această acțiune, datorită singurului element care ar putea plasa pe inculpatul [...] în calitatea sa de autor (declarația martorei denunțătoare), fiind interzise prezumțiile privind răspunderea penală a inculpatului.

Prezumția de nevinovăție decurge - în esență - din cerința ca nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere, constituind o garanție pentru orice persoană că, în lipsa probelor de vinovăție, nu poate fi condamnată. Instanța pornește de la premisa că procesul penal trebuie să asigure aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și la persoana inculpatului, orice persoană fiind considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale.

Sarcina răsturnării acestei prezumții revine organelor judiciare, care trebuie să stabilească vinovăția inculpatului. Din moment ce prezumția de nevinovăție a fost ridicată la rang de principiu în art. 4 Cod procedură penală, aceste dispoziții legale corespunzând exigențelor cerute de art. 6 alin. (2) din Convenția europeană, care prevede că „orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată, până ce vinovăția sa va fi legal stabilită”, așa cum rezultă din reglementările invocate, prezumția de nevinovăție poartă și asupra sarcinii probei, aceasta revenind, Ministerului Public.

În privința temeiului juridic pe care se va pronunța achitarea inculpatului, acesta este cel prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, motivat de următoarele aspecte:

Din cuprinsul actului de sesizare al instanței, rezultă ca acuzația în concret adusă inculpatului N. D., constă în aceea că: „concret la data de 16.02.2009, orele 16.02, în PTF. SIRET după ce inc. N. D., în calitate de lucrător vamal a efectuat un control asupra autoturismului cu nr. de înmatriculare ... condus de martora B. (fostă B.) L.T. a primit o sacoșă cu bunuri alimentare în valoare de 50 lei în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, creându-i posibilitatea trecerii prin punctul vamal cu bunuri accizabile, peste limita admisă și în consecință pentru a nu dispune măsuri legale față de aceasta.”

În susținerea acestei acuzații, procurorul de caz a arătat că: „Faptul că la data

de 16.02.2009 inc. N. D., în calitate de inspector vamal în cadrul Biroului Vamal Siret a primit de la martora denunțătoare B. (fostă B.) L. T. o sacoșă cu produse alimentare în valoare de 50 lei rezultă din declarația martorei B.(fostă B.) L.T. filele 170 vol. II din dosar care se coroborează, cu planșele foto, în special plansa 11 de la fila 222 vol VII din dosar în care se vede cum inc. N. D. se îndepărtează la scurt timp cu o sacoșă în mână de autoturismul cu nr. de înmatriculare ... condus de martora de B. (FOSTĂ B.) L. T. care a făcut obiectul controlului efectuat de inc. N. D.. Nu există nicio îndoială cu privire la identitatea lucrătorului vamal, respectiv N. D. care la data de 16.02.2009 a efectuat controlul asupra autoturismului ... condus de martora de B. (fostă B.) L. T. care a tranzitat PTF. Siret având în vedere procesul verbal nr.39/P/2008 din 13.01.2015, fila 180, volanul II din dosar cu privind efectuarea mijlocului probatoriu de recunoaștere după fotografie, din care rezultă că martora a declarat că a recunoscut persoana din fotografie de la poziția nr. 2 ca fiind „N. D., lucrător vamal în cadrul Biroului Vamal Siret și căruia i-a dat o sacoșă cu bunuri alimentare pentru în bune condiții vama Siret.”

Având în vedere, că procurorul **a plasat cu exactitate momentul comiterii infracțiunii de luare de mită** de către inculpatul N. D., atât în spațiu cât și în timp, nu se poate extrapola la alte momente din ziua de 16.02.2009, instanța fiind investită potrivit situației de fapt, cu acuzația de luare de mită din data de 16.02.2009, orele 16.02, care ar fi avut loc în PTF. Siret după ce inc. N.D., în calitate de lucrător vamal ar fi efectuat un control asupra autoturismului cu nr. de înmatriculare ... condus de martora B. (fostă B.) L. T., după care ar fi primit o sacoșă cu bunuri alimentare în valoare de 50 lei în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, creându-i posibilitatea trecerii prin punctul vamal cu bunuri accizabile, peste limita admisă și în consecință pentru a nu dispune măsuri legale față de aceasta.

Așa cum s-a analizat anterior, din cuprinsul probelor administrate, rezultă că inculpatul N. D. în ziua de 16.02.2009, era de serviciu în PTF. Siret, dar nu a verificat mașina condusă de martora B. (fostă B.) L. T. la ora 16.02, controlul fiind efectuat de către martorul D. M., care după ce a reținut un număr de 150 pachete de țigări, a întocmit pe numele martorei adeverința de reținere a bunurilor.

Din cuprinsul înregistrării camerelor de supraveghere amplasate în PTF Siret, se observă că la ora 16.02, inculpatul N. D. nu a avut nicio legătură cu martora B. (fostă B.) L.T., nu a efectuat controlul mașinii, nici măcar nu se observă să fi vorbit, inculpatul deplasându-se în altă direcție, pentru a efectua controlul unui alt autoturism.

Nu se poate reține incidența unui alt temei de dispunere a soluției de achitare, respectiv dispozițiile art. 16 alin. 1 lit.c Cod procedură penală, raportat la situația de fapt cu care instanța a fost investită, așa cum s-a arătat, la data de 16.02.2009, ora 16.02, din probele cauzei rezultând că nu a fost comisă nicio infracțiune de luare de mită de către inculpatul N. D. cu referire la martora B.(fostă B.) L. T..

Având în vedere soluția de achitare care se va dispune față de inculpatul N. D., urmează ca solicitarea de aplicarea a măsurii de siguranță a confiscării speciale a sumei de 50 de lei de la inculpat, potrivit art. 289 alin. 3 Cod penal să fie respinsă, din moment ce nu se reține existența vreunei fapte de natură penală.

În temeiul art. 274 al. 3 Cod de procedură penală cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

**ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE :**

În temeiul art. 396 al. 5 Cod de procedură penală raportat la art. 16 al. 1 lit. a Cod de procedură penală, achită inculpatul **N. D.**, fiul lui ..., născut la data de ... în municipiul ..., domiciliat în municipiul ..., fără antecedente penale, ..., trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de **luare de mită** (un act material), faptă prev. de art. 289 alin.1 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

Respinge solicitarea de aplicare a măsurii de siguranță a confiscării speciale, a sumei de 50 lei, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 274 al. 3 Cod de procedură penală cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu drept de apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 10 aprilie 2017.