

EXTRAS SESIZARE CSM

CĂTRE, CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Subsemnații **SAVA IOAN** și **SAVA ANA DANIELA**, cu domiciliul în (...), identificat prin (...), având CNP (...), respectiv identificată prin (...), având CNP (...), înaintăm prezenta:

SESIZARE

privind persoanele implicate în dosarul nr. 81/35/2014 al Curții de Apel Oradea, prin care am fost trimiși în judecată pentru șantaj de către DNA – Serviciul Teritorial Oradea, fiind achitați de către Înalta Curte de casație și Justiție, în data de 17.05.2017 în baza art. 16 lit. b Teza I C.p.p. – fapta nefiind prevăzută de legea penală, solicitând să dispuneți sesizarea Inspecției Judiciare cu privire la:

1. Man Ciprian Florentin – în prezent procuror în cadrul DNA – Structura Centrală, fost procuror-șef al Serviciului Teritorial Oradea al DNA;

2. Antik Levente – judecător în cadrul Curții de Apel Oradea;

3. Crina Muntean – judecător în cadrul Tribunalului Bihor;

4. Kovesi Codruța Laura – procuror-șef Direcție DNA;

5. Popovici Gheorghe – procuror-șef al Secției I a DNA – Structura Centrală.

solicitând:

- să se constate încălcările îndatoririlor de serviciu și săvârșirea de fapte care afectează prestigiul justiției, aceștia săvârșind cel puțin următoarele abateri disciplinare:

a) Pe linia dușmăniei ce o poartă familiei Sava, rezultând implicarea împotriva noastră încă din luna Noiembrie 2011, așa cum recunoaște în memoriul depus în dosarul 517/33/2012 al ICCJ în data de 06.11.2015, cât și a geloziei procurorului Man Ciprian Florentin, împotriva mea pentru Crina

Muntean, procurorul Man Ciprian a început în data de 16.01.2014 urmărirea penală împotriva mea pentru șantaj la judecătoria Crina Muntean prin postarea unui comentariu la un articol de bârfe din publicația electronică – Informația de Bihor, în data de 8.11.2013, fără probe, fără a dovedi că, eram acasă, și nefiind postat acest comentariu de subsemnatul Sava Ioan.

b) Coautor la declanșarea urmăririi penale împotriva mea în data de 16.01.2014 a fost și procurorul-șef Direcție Laura Codruța Kovesi, care în săptămâna 13 – 17.01.2017 a fost în control la Serviciul Teritorial Oradea și care cu procurorul Man Ciprian au decis reținerea și arestarea mea, pentru o faptă neprevăzută de legea penală.

Implicarea lui Kovesi în acest dosar 112/P/2013 al Serviciului Teritorial Oradea al DNA privind persoana mea (*Sava Ioan*) este evidentă – am acuzat această implicare în fața Curții de Apel Oradea cu ocazia judecării propunerii de arestare în data de 21.01.2014 – conform declarației de inculpat, lucru necontestat de procurorul Man Ciprian în ședința din 21.01.2014, care a răspuns la toate acuzațiile mele împotriva lui, mai puțin la aceasta.

Procurorul Man Ciprian a susținut această implicare a lui Kovesi și a avut girul ei și pentru abuzurile ulterioare în acest dosar de șantaj (*112/P/2013*), implicându-l și pe șeful Secției I a DNA – Popovici Gheorghe, care era procurorul ierarhic al procurorului-șef Man Ciprian și care a soluționat negativ toate plângerile și cererile noastre – privind incompatibilitatea procurorului Man Ciprian și preluarea cauzei de către Kovesi.

Mai mult prin desele sesizări, i-am adus la cunoștința lui Kovesi abuzurile săvârșite în acest dosar împotriva familiei Sava de către procurorul Man Ciprian, dar aceasta a refuzat să preia dosarul 81/35/2014 la Structura Centrală.

Înțelegerea frauduloasă a celor 3 în ticluirea și terminarea cauzei noastre într-un termen record până în data de 24.02.2014 (*din 21.01.2014 – 04.02.2014 dosarul s-a aflat în recurs la ICCJ pentru soluționarea propunerii de arestare*), rezultă din modul în care cei 3 au respins cererile în apărare, cererile de probațiune și cererile de recuzare, cât și de preluare a cauzei, în data de 24.02.2014 – procurorul Man Ciprian întocmind rechizitoriul cu care a plecat la București, iar în data de 25.02.2014 a fost verificat de procurorul-șef Secție Popovici Gheorghe – iar în următoarele zile procurorul Man Ciprian a fost numit de Kovesi procuror-șef la Structura Teritorială Oradea pe o perioadă de 3 ani, dosarul nostru fiind cireasa de pe tort.

Dosarul 81/35/2014 a fost repartizat judecătoarei Țarcă Gabriela, prietenă a judecătoarei – parte vătămată – Crina Muntean, lucru recunoscu de Țarcă Gabriela, prin formularea mai multor cereri de abținere, cât și cu procurorul Man Ciprian care după ce a acuzat-o de o infracțiune de corupție într-un dosar pe care l-a soluționat a avut loc o discuție privată între cei 2 în biroul judecătoarei, unde și-a cerut scuze, ceea ce a făcut să nu fie sesizat CSM-ul, fapt confirmat și de Președinta Curții de Apel Oradea – Cigan Dana, la acea vreme, Inspekția Judiciară a CSM, care nu s-a sesizat din oficiu – fiind un lucru foarte grav să acuzi în instanță și prin înscrisul de la dosar că au fost implicați într-o cauză de corupție, dar fiind vorba de procurorul Man Ciprian, nu se putea sesiza Inspekția Judiciară, acesta fiind susținut de judecătorul Aron de la CSM, prieten cu tatăl procurorului Man Ciprian din Ștei, zonă de unde se trage și judecătorul Aron, cât și cu judecătorul Danileț, membru CSM la acea vreme.

Deși, procurorul Man Ciprian avea o relație extraconjugală cu judecătoarea Crina Muntean, acesta și-a repartizat lui dosarul 112/P/2013 prin rezoluție existentă pe sesizarea din oficiu din data de 11.11.2013, deși acesta era incompatibil, indiferent cine era autorul comentariului, dat fiind relația de amantîi a celor 2, activitățile procurorului Man Ciprian nefiind conform cu legea, el nu putea fi imparțial, ci contrar deciziei Curții Constituționale nr. 311/2005 procurorul Man Ciprian avea o poziție de părtinire a părții vătămate Crina Muntean, încălcând dispozițiile art. 99¹ din Legea 303/2004, acesta încălcând cu știință normele de drept procesual (*incompatibilitatea – trebuia să se abțină*), cât și cele de drept material desfășurând o urmărire penală pentru șantaj, faptă ce nu era prevăzută de legea penală, ambele încălcări urmând cu știință trimiterea în judecată și condamnarea noastră, acesta urmărind continuu până în apel (17.05.2017) vătămarea noastră, astfel pentru toate faptele și pentru toate persoanele vizate prescripția răspunderii disciplinare curge din data de 17.05.2017.

Sub acest aspect solicităm a se stabili săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b), i), u), t).

Mai mult, procurorul Man Ciprian a participat pe aceeași linie a abuzului și a exercitării cu rea-credință a funcției, dat fiind gelozia ce o avea față de subsemnatul – Sava Ioan, și a dușmănei față de familia Sava, și la judecarea cauzei, în fond, la Curtea de Apel Oradea sub dosar 81/35/2014, deși Serviciul Teritorial Oradea al DNA avea procuror care participa la ședințele de judecată în cauze DNA.

Rog să urmăriți întreaga perioadă, începând cu data de 15.05.2014 și până la soluționarea pe fond a cauzei – 09.12.2015 – perioadă în care în vreo 3 ședințe

a participat alți procurori DNA, dat fiind lipsa din localitate a procurorului Man Ciprian.

Conduita procurorului Man Ciprian în fața instanței aduce atingere prestigiului justiției – amantul își apără amanta – ceea ce era și este de notorietate în justiția din Bihor, cât și desele insulte și imputări aduse nouă – lipsit de scrupule referitor la persoana Sava Ioan, iar la intervenția soției, judecătorul Antik a amendat-o cu 1.000 lei redus de judecătorul Condrovici Adela la 500 lei, că suntem infractori periculoși ... etc., rezultând din lecturarea încheierilor de ședință.

Judecătoarea Țarcă Gabriela în 05.06.2015 a fost scoasă din cauză, după ce am recuzat-o pentru grave încălcări a legii și a prestigiului justiției – indicate în încheierea de ședință, aceasta formulează o cerere de abținere care a fost admisă de judecătorul Udriș Mihail.

În data de 08.06.2015, judecătorul Udriș Mihail a preluat spre judecare dosarul 81/35/2014, dat la termenul din 12.06.2015, procurorul Man Ciprian l-a recuzat pentru motive neprevăzute în art. 64 C.p.p., ci pentru cele privind soluția judecătorului Udriș în desfășurarea activităților judecătorești.

Și judecătoarea Crina Muntean a formulat o cerere de recuzare a judecătorului Udriș Mihail pentru motive joshnice, rezultând caracterul acestei judecătore din cererea de recuzare.

În 15.06.2015 judecătorul Antik Levente a respins cele 2 cereri de recuzare.

Dar, în 16.06.2016, procurorul Man Ciprian fără ca dosarul să fi ajuns la judecătorul Udriș care să analizeze noua cerere de recuzare a procurorului Man Ciprian, a formulat o altă cerere de recuzare pentru motive preexistente primei cereri de recuzare și care o privea pe persoana vătămată Crina Muntean (*respectiv ce era în mintea ei, ceea ce acest telepatic procuror nu avea de unde să știe*).

Iar, judecătorul Antik Levente, fără a da posibilitatea judecătorului Udriș să analizeze în ședința de judecată admisibilitatea sau inadmisibilitatea celei de-a doua cerere de recuzare a sa, a admis această cerere de recuzare în data de 17.06.2015, pentru alt motiv decât cel scris de procurorul Man Ciprian, respectiv pentru un caz de competență facultativă a instanței, în materie civilă – art. 127 Cod de procedură civilă, ceea ce excede motivul invocat de procurorul Man Ciprian, iar judecătorul Antik Levente a încălcat grav legea și cu rea-credință când contrar dispozițiilor art. 64, art. 67 C.p.p. cererea – cuprinde motivul de incompatibilitate și temeiurile de fapt cunoscute în momentul formulării cererii (*ori se invocase de procurorul Man Ciprian – că judecătorul Udriș a lucrat 3 luni la secția penală a Tribunalului Bihor unde era șefă persoana vătămată –*

Crina Muntean), ceea ce se știa și la prima cerere, iar nerespectarea acestor prevederi atrage inadmisibilitatea cererii (art. 67 alin. 4 și 5 C.p.p.).

Mai mult procedând în acest mod, judecătorului Antik Levente i-a revenit judecarea cauzei noastre, lucru pe care îl știa de la început, așa cum am și spus, acesta săvârșind abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. b), o), t) – acesta încălcând cu știință normele de drept procesual (*reținând de la el, ca un motiv de incompatibilitate a instituției de drept procesual civil – privind competența facultativă a instanței când parte este un judecător în cauze civile, ceea ce nu-i este permis judecătorului investit cu judecarea unei cereri de recuzare să analizeze alte motive decât cele cuprinse în cerere, aceasta cu atât mai mult cu cât el nu era sesizat legal cu a II-a cerere de recuzare ea trebuind să vină de la judecătorul Udriș, dar acesta putea să o respingă ca fiind inadmisibilă*).

Deci, de aici rezultă cum procurorul Man Ciprian și-a ales alt judecător în dosarul 81/35/2014, judecătorul Antik Levente devenind foarte ascultător de la o zi la alta și acesta a fost de partea celor doi amănți și împotriva noastră, aducând toți 3 grave atingeri onoarei justiției, aceste momente fiind percepute de opinia publică ca o mârșavie a procurorului Man Ciprian în combinație cu judecătoarea Crina Muntean, pe șantajul judecătorului Antik, care a soluționat în mod nepermis cauza, respingând probe, ce am cerut în apărarea și condamnarea la 3 ani închisoare pentru subsemnatul Sava Ioan și pedeapsa de 2 ani cu suspendare pe soția mea – pentru șantaj la judecătoarea Crina Muntean.

Judecătorul persoana vătămată Crina Muntean, deși știa că nu există nici o faptă penală în cauză, observând, declarația de parte vătămată din 17.01.2014, când a dat răspuns la întrebările puse de amantul procuror (*vinerea seara la sediul DNA – Serviciul Teritorial Oradea*), că răspunsurile nu se încadrau în ceea ce au pus la cale cei doi, persoana vătămată și de aici rezultă caracterul inuman al acestei judecătoare și-a îmbunătățit conținutul declarației după apărările noastre, și solicităm să aveți în vedere declarația din 05.03.2015 la Curtea de Apel Oradea, cât și cea din 09.12.2016 la ICCJ, pentru a vă face o părere cine conduce Tribunalul Bihor ca Vicepreședinte.

Mai mult vă anexez declarația acestei judecătoare care de fapt este procuratoare DNA (*a se vedea consemnarea din încheierea din 21.01.2014 – prin care s-a soluționat propunerea de arestare a subsemnatului Sava Ioan, unde procurorul Man Ciprian spune că are o relație mai specială cu judecătoarea Crina Muntean, mai ales că, ambii luptă împotriva corupției, ori un judecător judecă, este imparțial și nu poate fi în același timp și procuror*) dată în dosarul 331/P/2016 al DNA – Structura Centrală cu privire la judecătorii trimiși de procurorul Man Ciprian în judecată sub dosar nr. 37/P/2013 și restituit (*soluție de clasare în final*) de unde se vede caracterul acestei judecătoare care minte în

legătură cu judecătoarea Cuc raluca – că a fost în complet cu judecătorul Filimon (*fila 10 a declarației, ultimul alineat*) reținut în ordonanța de clasare, dar faptul că, a făcut foarte multe afirmații mincinoase la adresa mea, imputându-mi fapte de corupție – că așa crede ea – observând ura acestei așa zisă – d-nă judecătoare – împotriva mea, deși nu eram implicat în acel dosar.

Cu privire la comportamentul acestei judecătoare Crina Muntean, rog să rețineți că are un comportament care afectează grav îndatoririle de serviciu și faptele sale afectează prestigiul justiției – săvârșind abateri disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), c).

Astfel legătura extraconjugală cu procurorul Man Ciprian, deși am mai spus-o celor din fostul CSM s-a considerat că, nu este o problemă – care să afecteze prestigiul justiției. Este de notorietate aceasta relație extraconjugală a celor doi (*procurorul Man Ciprian și judecătoarea Crina Muntean*), la nivelul celor două județe – Bihor, Satu Mare, cât și al Municipiului Oradea – observându-se din comentariile publicate în data de 05.06.2015 în publicația electronică Bihoreanul, la articolul ”Soții Sava se judecă la secret”, de unde rezultă că, orașul a preceput această relație dintre o judecătoare – Vicepreședinta Tribunalului Bihor – mamă a 3 copii și procurorul-șef DNA Man Ciprian – tată a 2 copii și față de care au apărut diverse comentarii la care procurorul-șef Man Ciprian nu s-a sesizat din oficiu pentru identificarea autorilor, comentariul din 26.06.2015, fiind destul de amenințător la adresa părții vătămate, rezultând interesul lui numai pentru familia Sava.

De reținut că, cei doi n-au cerut apărarea dreptului la reputație la CSM, procurorul Man Ciprian nu s-a sesizat că, în sarcina judecătoarei Crina Muntean i se impută a luare de mită de 50.000 Euro și o modalitate ilegală de dobândire a terenului unde avea casă.

Arat că, judecătoarea Crina Muntean după ce în perioada 2009-2012 a fost șefa Secției Penale din cadrul Tribunalului Bihor, cei 5 judecători ai Secției Penale n-au mai vrut-o șefă, datorită derapajelor comportamentale cu aceștia, în bloc spunând că vor merge, la alte secții dar n-a contat pentru că, a fost ajutată de judecătorul demis Cristi Danileț din CSM, care a recunoscut în declarația din 19.10.2015 la Curtea de Apel Oradea, din dosarul 81/35/2014, acest lucru.

Apoi, conform procesului-verbal anexat, judecătorii Tribunalului Bihor au convocat o adunare pentru revocarea din colegiul de conducere a judecătoarei Crina Muntean tot pentru un comportament inadecvat în cadrul instanței – în luna Decembrie 2012.

Contrar acestor excluderi din cele 2 funcții de majoritatea judecătorilor Tribunalului Bihor, această judecătoare revine și din anul 2015 este Vicepreședintele celor care au revocat-o fapt nemaiîntâlnit într-o lume normală,

dar fostul CSM cu judecătorii Aron și Danileț și-au făcut datoria și au instalat-o în funcție.

Menținerea acestei judecătore în vreo funcție în cadrul oricărei instanțe, cât și ca judecător cauzează disfuncționalități în activitatea instanței, rugându-vă să verificați, că judecătorii de la Secția Penală a Tribunalului Bihor se duc în altă parte, nimeni nu vrea să lucreze cu această judecătore, grefierii sunt terorizați de comportamentul urât și dictatorial al judecătorei, se aude că, sunt aduși grefieri de la alte instanțe pe diferite perioade, făcându-se cheltuieli inutile în acest sens.

Mai mult, procurorul Man Ciprian cu judecătore Crina Muntean au instraurat o FRICĂ, TEROARE, în întreg sistemul judiciar din Bihor, Satu Mare, judecători, personal auxiliar, procurori, polițiști, massmedia, astfel că, toți tac și le este frică să vorbească, iar inspectorii de la Inspekția Judiciară au venit cu teme stabilite de judecătorii Aron și Danileț astfel că, această teroare instalată persistă și în prezent, și nimeni nu comentează pentru că, se tem de ticluirea de dosare penale de procurorul Man Ciprian și cei pe care i-a condus având în vedere dosarul celor 4 judecători de la Tribunalul Bihor și de la Curtea de Apel Oradea, 3 din acești judecători fiind din cei care n-au mai vrut-o șefă pe judecătore Crina Muntean, și au decis revocarea ei din Colegiul de Conducere, iar procurorul Man Ciprian a pornit represalii împotriva acestora, dosar în care s-a implicat și judecătore Crina Muntean prin sesizare cu diferite adrese a procurorului Man Ciprian (*există și în cazul meu*) și fiind ascultată ca martor în dosarul 331/P/2016 al DNA – Structura Centrală, rezultă susținerile mincinoase împotriva judecătorilor care au fost scoase în evidență de procurorul din Structura Centrală a DNA, prin ordonanța de clasare, după cum am mai arătat și împotriva mea, deci un judecător care minte în calitate de martor, ce caută în magistratură (*este stabilit prin ordonanța de clasare acest lucru*).

Mai mult colaborarea judecătorei Crina Muntean cu procurorul Man Ciprian este și de altă natură, rezultând din declarația dată de aceasta în fața fostului CSM că are informații neoficiale de la DNA, privind colegii ei, care sunt înregistrați ambiantal și știe despre denunțuri. Este evident că, de la procurorul Man Ciprian. Este posibil divulgarea de date din dosare privind pe unii judecători că sunt înregistrați de către procurorul Man Ciprian, judecătorei Crina Muntean ?

Pentru ce s-au scurs astfel de informații ? Pentru ca judecătore Crina Muntean să șantajeze la soluționarea unor cauze, pe judecătorii Secției Penale care s-au răzvrătit împotriva ei ?

Este de notorietate, cum procedează DNA – Serviciul Teritorial Oradea, prin procurorul Man Ciprian, în ceea ce privește arestările și soluțiile în cauze, cu concursul judecătoarei Crina Muntean și a unor judecători șantajabili cum este și judecătorul Antik Levente de la Curtea de Apel Oradea.

Procurorul Man Ciprian și-a permis prin memoriul depus în dosarul 517/33/2012 al ICCJ din data de 06.11.2015, în care am fost condamnați să acuze magistrați – judecători și procurori de la instanțele și parchetele locale că, a ceștia trafica soluții cu subsemnatul (*nefiind vizat nici un judecător în acest dosar ticluit de procurorul Man Ciprian și despre care voi trimite o altă sesizare*) – fila 2 ultimul alineat și că cele 2 dosare ticluite de acest procuror Man Ciprian (*în dosarul 81/35/2014 – fiind achitați*) sunt ”consecința unui fenomen infracțional amplu și de durată instalat la nivel local, în care în mod deosebit, inculpatul Sava Ioan a avut un rol important, un fenomen infracțional de o gravitate deosebită și prin aceea că a condus la coruperea unor magistrați, deopotrivă judecători și procurori. Planând și în prezent o neîncredere publică în sistemul judiciar local urmare a notorietății actelor de corupție judiciară, precum cele comise de inculpatul Sava Ioan, cât și virulența cu care acesta a atacat în mod public magistrați care au luat poziție față de acest fenomen. – Fila 8 ultimul alineat.

Prin afirmațiile făcute de procurorul Man Ciprian în acest memoriu în 06.11.2015 înregistrat la DNA – Serviciul Teritorial Oradea și semnat de acesta ca procuror-șef Serviciu Teritorial, s-a adus o gravă atingere prestigiului magistraților – judecători și procurori – de la instanțele din Oradea, care sunt acuzați de corupție, întreg corpul de magistrați, fiind prins la stâlpul infamiei de acest ”cinstit” și ”corect” procuror Man Ciprian ceea ce constituie abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea 303/2004.

Prin menținerea judecătoarei Crina Muntean în funcție și în magistratură de către vechiul CSM și Inspekția Judiciară care a lucrat la comandă la sesizările depuse de mine și pesemne și alte persoane având în vedere că, față de declarațiile acuzatoare la adresa colegilor, cât și însăși a ei privind modul în care soluționa apelurile în declarația CSM dată în dosarul disciplinar al judecătorului Pușcaș Mircea, față de colaborarea cu procurorul Man Ciprian prin schimbul de informații cu privire la înregistrările efectuate colegilor ei pentru șantajul acestora, dosar ticluit împotriva celor 4 judecători, relația extraconjugală de notorietate a acesteia cu procurorul Man Ciprian acuzațiile de infracțiuni de corupție prin comentariul indicat, declarația de martor mincinoasă în dosarul nr. 331/P.2016 al DNA – Structura Centrală, declarația de parte vătămată în dosarul 81/35/2014 pentru a fi condamnați noi pentru șantaj la aceasta și care în final, ICCJ a stabilit că, acel comentariu – nu este prevăzut de legea penală, poziția de revocare din conducerea Tribunalului Bihor a judecătorilor acestei instanțe,

gravele probleme în ceea ce privește compunerea Secției Penale cu judecători și grefieri, teroarea instituită de acest cuplu în rândul magistraților, poliției, massmediei și oricărui cetățean care nu le convine acestora (*a se vedea cazul nostru – este aleasă persoana și apoi se ”țes” acuzațiile*), cei doi trebuie să răspundă pentru abuzurile și comportamentul lor contrar unui om normal, dar și magistrat.

Cei doi au ticluit dosarul nostru (81/35/2014) și și-au ales judecătorii, ambii atacându-l pe judecătorul Udriș Mihail în mod nepermis și l-au șantajat pe judecătorul Antik Levente cu existența unor denunțuri la DNA împotriva lui.

Arat că, Kovesi este implicată în această acțiune a celor doi, care cunoaște relația de colaboare dintre cei doi, și care este și între aceasta și Livia Stanciu, cunoaște abuzurile acestora, cât și relațiile extraconjugale ale acestora, a girat începerea urmăririi penale împotriva mea (*Sava Ioan*) și a gestionat mersul dosarului în faza de urmărire penală prin procurorul Popovici Gheorghe, șeful Secției I din DNA – Structura centrală, și apoi în instanță, sugerând audierea judecătorului-demis Danileț ca martor, despre care n-a făcut nimeni nici o susținere, Kovesi fiind în perioada 13 – 17.01.2014 în control la DNA – Serviciul Teritorial Oradea, aspect necontestat de procurorul Man Ciprian și cei doi au luat decizia inculpării mele și a tuturor activităților desfășurate ulterior.

Procurorul-șef Popovici Gheorghe încălcând legea a respins ca nefondată o cerere de recuzare pe care n-am formulat-o, el considerând-o atipică și pe baza informațiilor false date de procurorul Man Ciprian că, nu este în dușmănie cu familia Sava – procurorul Man Ciprian nu este incompatibil a face acte de urmărire penală în dosarul 112/P/2013 al DNA – Serviciul Teritorial Oradea.

Deși, dispozițiile legii penale prevăd existența unei cereri cu indicarea motivelor de incompatibilitate și a dovezilor, lipsa acestora duce la respingerea ca inadmisibilă a cererii – art. 51 V.C.p.p., și nu respingerea ca nefondată.

Prin această soluție dată de procurorul-șef Popovici Gheorghe prin ordonanța 37/II-1/2014 din data de 23.01.2014 în condițiile în care era sesizat cu o plângere acte procuror, acesta mi-a blocat rezolvarea pe fond a altei cereri depuse pentru recuzarea procurorului Man Ciprian, motivată și dovedită cu înscrisuri, care a fost respinsă inadmisibilă.

În acest mod procurorul-șef Popovici Gheorghe pe linia complicității cu Kovesi și cu procurorul Man Ciprian, mi-a încălcat dreptul la un proces echitabil, la o urmărire penală desfășurată de un procuror incompatibil și nu de un amant pentru amanta sa.

Mai mult prin ordonanțele ulterioare datei de 23.01.2014 procuror-șef Popovici Gheorghe a respins ca inadmisibile cererile mele de recuzare și cu depășirea competenței cererea de preluare a cauzei de către Structura Centrală,

încălcând competența procurorului-șef DNA – Kovesi – ordonanța 87/II-1/07.02.2014 în baza art. 22³ alin. 2 din OUG 43/2002, aceasta având competența materială în acest sens.

Procurorul-șef Popovici Gheorghe după ce mi-a respins cererea de recuzare atipică, era incompatibil de a soluționa cererea de recuzare tipică înaintată și trebuia să se abțină, în acest fel mi s-a îngăduit dreptul conferit de lege de a formula cereri de recuzare în condițiile legii și de a fi soluționate de un procuror ierarhic superior având în vedere criticile mele că, n-a existat o cerere legală de recuzare în data de 20.01.2014 și să-mi analizeze pe fond cererea de recuzare ulterioară.

Cum se vede acest dosar a fost ticluit în acest mod și am fost judecați tot cu încălcarea tuturor drepturilor, dar cu judecători aleși de procurorul Man Ciprian și de judecătoarea Crina Muntean (*judecătoarea Țarcă Gabriela și judecătorul Antik Levente*).

Procurorul-șef Popovici Gheorghe, deși a verificat rechizitoriul a respins ca inadmisibilă din nou cererea noastră de recuzare a procurorului Man Ciprian ca procuror de ședință pentru aceleași motive, considerând că, Procurorul-șef Popovici Gheorghe era incompatibil după ce s-a pronunțat asupra recuzării atipice, cât și după ce verificase rechizitoriul să mai dea soluții care pe fond privesc cererile de recuzare formulate în faza urmăririi penale și pe care acesta le-a respins ca fiind inadmisibile

Procurorul-șef Popovici Gheorghe a săvârșit cel puțin abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), b), i), l), s) din Legea 303/2004, abateri ale căror consecințe au avut efecte până la finalizarea cauzei (*dosar 81/35/2014*) în data de 17.05.2017 prin achitarea noastră în baza art. 16 lit. b) Teza I C.p.p. mai grav procuror-șef Popovici Gheorghe a menținut deciziile abuzive și ilegale ale procurorului Man Ciprian când de fapt era clar pentru toți inexistența faptei în penal, iar eu nu eram nici autor, nefiind nici acasă.

Procurorul-șef Direcție Kovesi era pornită împotriva mea pentru că, i-am adresat mai multe sesizări legate de abuzurile procurorului Man Ciprian și a altora din subordinea acesteia, și aceste sesizări n-au convenit d-nei procuror-șef Direcție Kovesi.

Rog a reține în sarcina judecătorului Antik Levente și abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. s) din Legea 303/2004, privind motivarea hotărârii prin care am fost condamnați în dosarul 81/35/2014 al Curții de Apel Oradea.

Motivarea excede sesizării instanței și apărărilor noastre, mai mult, judecătorul Antik Levente arată că, întrucât așa cum am arătat și în Notele (*concluziile scrise*) am atacat sistemul judiciar prin plângerile penale îndreptate împotriva procurorului-șef Direcție, CSM, procuror-șef Serviciu Teritorial

Oradea, judecătorei din cadrul Tribunalului Bihor ... etc., trimitem vinovați și nu mai analizează apărările noastre, și că atunci când este atacat sistemul devine tot mai puternic

O astfel de motivare, îngrijorează pe cel care o citește, cu atât mai mult pe noi care am fost condamnați că, în magistratură sunt astfel de indivizi și care se face apărătorul desemnat al acestui sistem, recrutat din rândul magistraților cinstiți.

Pe aceeași lini, a sesizat CSM-ul – pentru apărarea independenței, iar în data de 24.03.2016 i-a fost respinsă cererea, dar din cuvântarea acestui judecător pe care o anexăm, rezultă că, el este un ZORRO al acestui grup infracțional și arată că, după pronunțarea soluției, prin poziția exprimată în publicația electronică Bihoreanul de către mine, nefiind mulțumită familia Sava de soluție, el s-a înfuriat.

Păi ... cum să fim mulțumiți când am fost condamnați pentru o faptă neprevăzută de legea penală ?

Acesta este nivelul acestui judecător Antik Levente și consider că, nu are ce căuta în magistratură.

Din motivarea hotărârii punctele:

"111. Un exemplu clar al acestei repulsii față de sistemul judiciar este redat în **concluziile scrise intitulate „Note”** unde inculpații pornind de la niște acuzații nefondate ori ipotetice au reușit să denigreze și să calomnieze gratuit mai mulți magistrați care în viziunea lor au avut o anumită legătură mai mult personală decât profesională cu dosarele penale instrumentate împotriva acestora.

112. Instanța consideră că, nu se mai impune analizarea în continuare a concluziilor scrise făcute de către inculpați a căror semnificație sunt mai mult decât evidente, însă va face trimitere la rapoartele medicale de specialitate care concluzionează că ambii inculpați prezintă un profil psihologic diferit situat între limite normale. Întrucât potrivit înscrisurilor de la dosarul cauzei, organele competente au apreciat că nu se impune sancționarea într-un fel a magistraților menționați în concluzii scrise, ca urmare a sesizărilor și a plângerilor formulate de către inculpați și totodată, constatând că nu există alte informații publice în acest sens instanța apreciază că, nu se impunea să fie amintite în prezenta cauză, aspecte care să pună la îndoială (doar în viziunea inculpaților) moralitatea, probitatea și integritatea magistraților menționați în concluzii scrise.

113. *Deși inculpații au activat o perioadă îndelungată în domeniul justiției în calitate de avocați, se pare că nu au înțeles esența actului de justiție și a sistemului judiciar, în sensul că lupta pe care aceștia o poartă cu anumiți magistrați nominalizați mai sus de diferite categorii și trepte profesionale (judecători de la tribunal, procurori șef de serviciu sau ai unei direcții, membri ai CSM), reprezintă în realitate o luptă împotriva sistemului de justiție care nu poate ceda niciodată și pe măsură ce este atacată din diverse părți, în loc să devină vulnerabil se întărește, urmând ca principiile pe care acesta este clădit să fie accentuate simțitor.”*

rezultă că, după ce am arătat infracțiunile comise de magistrații recuzați în Notele depuse și după ce judecătorul Antik Levente a citit aceste acuzații, ne-a considerat vinovați, n-a mai citit apărările noastre cu privire la faptă, astfel că, el a decis fără a ști cel puțin cum ne-am apărat. ”

Păi ... un astfel de judecător ce caută în magistratură, când el este înfuriat pe noi și pune mai presus de vinovăția unui om, faptul că acesta, pe drept și-a permis să sesizeze cu plângere penală autoritățile competente pentru abuzurile comise de anchetatori ?

Din modul în care acest judecător Antik a înțeles că, acel comentriu este un șantaj, rog să aveți în vedere punctul ”**82. În ceea ce privește conținutul mesajului transmis de către inculpați se reține că, acesta nu comportă prea multe discuții întrucât caracterul amenințător și defăimător sunt evidente, însă lecturarea repetată a acestuia care corespunde unei conduite normale și diligente care încearcă să deslușească dedesubturile informației transmise, permite o examinare separată a cuvintelor, a expresiilor și a propozițiilor pe care acesta le conține și care se pare că nu au fost înserate întâmplător.**” din hotărâre. Adică, dacă citești de mai multe ori, comentariul deslușești dedesubturile și că însăși locul cuvintelor n-a fost întâmplător.

Cât de normal – psihic – este o astfel de persoană, care reține o astfel de motivare absurdă și care este în același timp anormală. Un magistrat normal poate emite astfel de aberații delirante?

Prin comportamentul acestui judecător în cauza noastră, considerăm că, față de cele arătate cu privire la încălcările atribuțiilor de serviciu, a legii, el nu mai poate avea calitatea de magistrat, murdărește emblema justiției.

Am să public o astfel de hotărâre, care nu cred că face cinste magistraților și mai mult fără a analiza apărările făcute să condamne pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală și crezul său că, încă ne-a menajat, crează mari dubii

privind starea psihică a acestuia, cât și a procurorului Man Ciprian, persoana vătămată – judecătoarea Crina Muntean, procurorul-șef Secție Popovici Gheorghe și procurorul-șef Direcție Koveși.

Rog de asemenea să verificați în ce condiții Președintele ICCJ la acea vreme (14.01.2016) Livia Stanciu a dispus la 3 zile după redactarea hotărârii de către judecătorul Antik Levente, iar dosarul 81/35/2014 era din data de 12.01.2016 la DNA – Serviciul Teritorial Oradea, pentru motivarea apelului, să fie cerut telefonic dosarul 81/35/2014 de la Curtea de Apel Oradea și să fie trimis urgent cu poșta secretă la ICCJ, pentru judecarea apelului.

Avea Livia Stanciu evidența familiei Sava și a dosarului nostru ? Pentru ce a procedat în acest mod, când există un regulament și instanța știe când și cum să trimită dosarele.

Rog să rezolvați această problemă care nu este de ordin administrativ cum mi s-a spus, ci este foarte grav, cum această Președintă a solicitat dosarul nostru, urgența și cine i-a cerut ?

Misterul se află la colaborarea cu Koveși care știind ce a făcut în acest dosar și că suntem acuzați pe nedrept a dorit să obțină o condamnare definitivă a noastră și întrucât urma pensionarea Liviei Stanciu vroia să repartizeze acest dosar la un complet loial ei, pentru că, nu întâmplător judecarea în apel a revenit completului C10, care tocmai în 08.01.2016 ne-a respins a III-a cerere de strămutare a cauzei la altă Curte de Apel, și așa cum a spus procurorul Man Ciprian și judecătoarea Crina Muntean că, vom fi condamnați ambii în pușcărie – este evidentă implicarea celor doi – Koveși și Livia Stanciu, în această acțiune.

Rog să faceți verificările necesare, arătându-vă că nu mă interesează că acest dosar a fost înaintat în termenul prevăzut de regulament, ci să rețineți că, niciodată un dosar nu se trimite în apel fără motivele de apel ale parchetului, când acesta cere și că un dosar nu se cere de la ICCJ prin telefon cum s-a procedat în cauză, în nici o cauză nu s-a cerut în această țară un dosar urgent pentru judecare de Președintele instanței superioare și cu poșta secretă.

Convorbirea telefonică a fost preluată de greșierul-șef Secție Penală al Curții de Apel Oradea – Hekler Maria care vă poate da toate datele și transmisă de aceasta Președintelui Secției Penale și judecătorului delegat – Antik Levente și Țarcă Gabriela.

Se poate verifica listing-ul telefonului din data de 14.01.2016.

Arat că, o astfel de sesizare am adresat și Ministrului Justiției în data de 09.05.2017 pentru că, știam de iminenta noastră condamnare.

Minunea de la Dumnezeu s-a petrecut în data de 17.05.2017 când nesperat după cum am fost tratați la ICCJ și comportamentul nedemn de funcție a

procurorului de ședință Ricu am fost achitați la nici o oră de la terminarea ședinței de judecată.

Cu privire la abuzurile privind judecata noastră în apel o să revenim cu o altă sesizare.

Suntem dispuși să dăm toate datele necesare soluționării cauzei, pentru ca astfel de persoane să nu mai fie magistrați și vă rugăm să rețineți că, nu noi prin modul în care ne-am apărat am șifonat imaginea justiției, ci cei despre care am scris prin acest grup infracțional organizat și care încă dăinuie, aduce mari prejudicii imaginii justiției. Astfel de acțiuni trebuie să înceteze, și aceasta se poate numai prin excluderea lor din magistratură, prin atenționarea Inspecției Judiciare cu privire la anchetă, și inspectorii care au mai verificat aceste persoane să numai fie lăsați să cerceteze.

Arat că, la Inspecția Judiciară există mai multe lucrări privind persoanele și faptele indicate cu soluții de clasare, dar nu s-au luat în seamă dovezile și nici încălcările crase ale legii. Acești inspectori au lucrat sub judecătorul membru CSM Aron – prietenul familiei procurorului Man și judecătorul Danileț prietenul lui procurorului Man Ciprian, al judecătoarei Crina Muntean și al judecătorului Antik.

Precizez că, vom cere în instanță pentru ca procurorul-șef Direcție Kovesi cu procurorul Man Ciprian și cu procurorul-șef Secția Popovici Gheorghe să publice rechizitoriul întocmit în cauza noastră în cotidienele în care ne-au publicat, să dea și un comunicat privind achitarea noastră, să-și ceară scuz public și să plătească daune morale și materiale.

De asemenea vom cere Curții de Apel Oradea și judecătorului Antik Levente să publice hotărârea judecătorului Antik Levente, cât și hotărârea de achitare, cu un comentariu din partea Curții de Apel Oradea privind achitarea noastră și scuzele de rigoare, cu consecința plății de daune morale și materiale.

În probațiune:

Solicite audierea judecătorilor, a personalului auxiliar din instanțele bihorene privind persoanele indicate și abaterile imputate, audierea subsemnaților.

Rugându-vă să aveți în vedere anexele prezentei sesizări.

Anexă prezentei:

- Memoriul din 06.11.2015;
- Adresa 2340/IX-1/30.09.2016 – DNA – privind prezenta lui Kovesi la Oradea;

PAGINILE

- pag. 17 – 25;
- pag. 26

- Declarația din 21.01.2014 a subsemnatului de la Curtea de Apel Oradea, în dosarul prin care s-a soluționat propunerea de arestare a subsemnatului;

– pag. 27 – 29;

- Încheierea din 21.01.2014 a Curții de Apel Oradea, privind soluționarea propunerii de arestare a subsemnatului;

– pag. 30 – 45;

- Rechizitoriul din dosarul de șantaj – 112/P/2013; – pag. 46 – 78;

- Declarație – Cigan Dana; – pag. 79 – 84;

- Procesul-verbal de sesizare din oficiu din 11.11.2013 – repartizare dosar 112/P/2013;

– pag. 85;

- Încheierea de ședință din 02.11.2015; – pag. 86 – 88;

- Încheierea de ședință din 05.06.2015; – pag. 89 – 100;

- Cerere de abținere Țarcă Gabriela;

- Încheierea de ședință din 08.06.2015 – Udriu – soluționare abținere Țarcă Gabriela; – pag. 101 – 108;

- Încheierea de ședință din 10.06.2015; – pag. 109 – 124;

- Încheierea de ședință din 12.06.2015; – pag. 125 – 128;

- Cerere de recuzare formulată de persoana vătămată – judecătoarea Crina Muntean; – pag. 130 – 134;

- Încheierea de ședință din 15.06.2015; – pag. 135 – 142;

- Cererea de recuzare a judecătorului Udriu Mihail, formulată în data de 16.06.2015 de către procurorul Man Ciprian; – pag. 143 – 144;

- Încheierea de ședință din 17.06.2015; – pag. 145 – 147;

- Extras din Codul de procedură civilă – art. 127; – pag. 148;

- Încheierea de ședință din 24.09.2015; – pag. 149 – 159;

- Încheierea de ședință din 19.10.2015; – pag. 160 – 169;

- Încheierea de ședință din 09.11.2015; – pag. 170 – 187;

- Sentința penală 128/2015 a Curții de Apel Oradea; – pag. 188 – 192;

- Declarația părții vătămate din 17.01.2014 de la DNA; – **pag. 193 – 196;**
- Declarația părții vătămate din 05.03.2015 de la Curtea de Apel Oradea; – **pag. 197 – 208;**
- Declarația părții vătămate din 09.12.2016 de la ICCJ; – **pag. 209 – 216;**
- Declarația martor Crina Muntean – din dosarul 331/P/2016 al DNA – Structura Centrală; – **pag. 217 – 233;**
- Articol Bihoreanul din data de 05.04.2014 – cu comentarii; – **pag. 234 – 239;**
- Avizul – din luna Noiembrie 2012; – **pag. 240 – 242;**
- Procesul-verbal de revocare a judecătoarei Crina Muntean din Colegiul de conducere al Tribunalului Bihor; – **pag. 243 – 245;**
- Ordonanța de clasare din dosarul 331/P/2016 al DNA – Structura Centrală; – **pag. 246 – 271;**
- Declarația judecătoarei Crina Muntean de la CSM; – **pag. 272 – 279;**
- Ordonanța 37 din 23.01.2014, din dosarul 112/P/2013; – **pag. 280 – 290;**
- Ordonanța 87 din 07.02.2014, din dosarul 112/P/2013; – **pag. 291 – 302;**
- Ordonanța din 02.07.2014, din dosarul 81/35/2014 al Curții de Apel Oradea, privind recuzarea procurorului de ședință Man Ciprian;
- Notele (*concluzii scrise*) depuse în dosarul 81/35/2014; – **pag. 303 – 315;**
- Redarea susținerea cererii de apărare a independenței a judecătorului Antik Levente, de la CSM; – **pag. 316 – 319;**

- Adresa din dosarul 81/35/2014 al Curții de Apel Oradea, de trimitere a dosarului de la Curtea de Apel Oradea -> DNA, din 12.01.2016;
– pag. 320 – 323;
- Adresa din dosarul 81/35/2014 al Curții de Apel Oradea, de trimitere a dosarului de la DNA -> Curtea de Apel Oradea, din 14.01.2016;
– pag. 320;
- Adresa din dosarul 81/35/2014 al Curții de Apel Oradea, de trimitere a dosarului de la Curtea de Apel Oradea - > ICCJ, din 15.01.2016;
– pag. 321;
- Extras portal ICCJ – dosar nr. 4519/1/2015 – Complet C10, privind soluționarea cererii de strămutare din data de 08.01.2016; – pag. 324;
- Extras portal ICCJ – dosar 81/35/2014, privind data înregistrării dosarului 18.01.2016 și repartizarea dosarului la Complet C10. – pag. 325;
- Minuta deciziei penale cu nr. 173/17.05.2017; – pag. 326;
- Sesizare Cristi Danileț, adresată DNA; – pag. 327.

Oradea la, 27.06.2017

Sava Ioan

Sava Ana-Daniela