

**CĂTRE,  
CONSILIUL SUPERIOR AL  
MAGISTRATURII**

Subsemnații **SAVA IOAN** și **SAVA ANA DANIELA**, cu domiciliul în ) (...), identificat prin (...), având CNP (...), respectiv identificată prin (...), având CNP (...), înaintam prezenta:

**MEMORIU**

solicităm anexarea acestuia la sesizarea trimisă d-voastră în data de 27.06.2017, privind pe:

- 1. Man Ciprian Florentin – în prezent procuror în cadrul DNA – Structura Centrală, fost procuror-șef al Serviciului Teritorial Oradea al DNA;**
- 2. Antik Levente - judecător în cadrul Curții de Apel Oradea;**
- 3. Crina Muntean – judecător în cadrul Tribunalului Bihor;**
- 4. Kovesi Codruța Laura – procuror-șef Direcție DNA;**
- 5. Popovici Gheorghe – procuror-șef al Secției I a DNA – Structura Centrală.**

și având în vedere unele omisiuni din SESIZARE, rugăm a ține seama și de următoarele:

- Atenționarea Inspecției Judiciare, privind soluționarea sesizării, dat fiind funcțiile persoanelor reclamate aratănd că, această instituție este cea care a funcționat și sub vechiul CSM și este aservită lui Kovesi.

- Solicit a mi se comunica demersurile privind sesizarea noastră;

- **Anexez în vederea soluționării sesizării:**

- Sentința penală 128/PI/2015 a Curții de Apel Oradea, pronunțată în dosarul 81/35/2014 - în integralitate;

- Ordonanța nr. 669/II-1/2014 din data de 01.07.2014 a procurorului Gheorghe Popovici, din dosarul nr. 81/35/2014 al Curții de Apel Oradea;

**Sesizarea adresată d-voastră privește și pe:**

- **LIVIA STANCIU** – fostă președinte a ICCJ care trebuie să răspundă pentru colaborarea din dosarele noastre cu procurorul-șef Direcție KOVESI.

**Ca probă, în plus solicit:**

- Având în vedere practica instituită de KOVESI la DNA – privind obținerea de probe, respectiv testarea poligraf a procurorilor DNA, privind înregistrarea cuvântării acesteia la ședințele secțiilor, să dispuneți:

- Supunerea la testul poligraf privind sesizarea noastră adresată CSM a celor cercetați:

**1. Man Ciprian Florentin – în prezent procuror în cadrul DNA – Structura Centrală, fost procuror-șef al Serviciului Teritorial Oradea al DNA;**

**2. Antik Levente - judecător în cadrul Curții de Apel Oradea;**

**3. Crina Muntean – judecător în cadrul Tribunalului Bihor;**

**4. Kovesi Codruța Laura – procuror-șef Direcție DNA;**

**5. Popovici Gheorghe – procuror-șef al Secției I a DNA – Structura Centrală;**

**6. Livia Stanciu – fostă președinte la ICCJ.**

**în concret cu privire la săvârșirea sau nu a abaterilor disciplinare de care sunt acuzați.**

Având în vedere că, s-a dispus de CSM chiar revocarea din funcții a procurorilor care au refuzat testul poligraf cerut de Kovesi, pentru egalitate de tratament, în situația refuzului a celor 6 de a fi testați la detectorul de minciuni, rog ca CSM-ul să ia măsurile prevăzute de lege împotriva acestora, de revocare din funcții, plus sancțiunile pentru abaterile disciplinare săvârșite.

Arat că, testul poligraf este foarte important în această acțiune disciplinară, pentru a se verifica sinceritatea persoanelor indicate și care sunt și magistrați, rezultatul urmând a se corobora cu probele aduse în sprijinul sesizării noastre și de aceea considerăm ca Inspeția Judiciară să administreze această probă pentru început, iar apoi restul probelor.

Referitor la judecătoarea Crina Muntean pentru susținerea aspectelor privind comportamentul acestei persoane, vă anexez și cererea depusă de aceasta în data de 26.03.2017 în dosarul 81/35/2014 al ICCJ, prin care în calitate de persoană vătămată în acel dosar această judecătoare a solicitat preschimbarea termenului de judecată din 17.05.2017 la un termen cât mai scurt posibil și din care rezultă construcția imorală a acesteia în ceea ce privește poziția acesteia în acest dosar, cât și menționarea de aspecte micninoase în ceea ce privește familia acesteia și persoanei ei, privind dorința noastră de răzbunare de a face rău acestora, fiind deranjată de faptul că, am ajuns în posesia declarației acesteia ca martor în dosarul cu nr. 331/P/2016 al DNA – Structura Centrală și în care am aflat că, a relatat multe împrejurări mincinoase la adresa subsemnatului Sava Ioan, implicându-l și pe fostul meu client Mudura Gheorghe, deși nu eram obiectul dosarului penal, astfel că, această măturie mincinoase urmează să facă obiectul unei plângeri penale.

Precizez din nou că, în acest dosar (81/35/2014) am fost achitați de ICCJ, la data de 17.05.2017, în baza art. 16 lit. b) teza I C.p.p., fapta nefiind prevăzută de legea penală, de unde se vede cât de șantajată a fost această individă pe care în prezent o mențineți în funcția de Vicepreședintă a Tribunalului Bihor, în sprijinul acestei susțineri și a mediului în care se lucrează la Tribunalul Bihor, sub conducerea acestei judecătoare, rezultă însăși dintr-un articol publicat în publicația on-line Bihoreanul ([www.ebihoreanul.ro](http://www.ebihoreanul.ro)), din **05.07.2017** – **”JUSTIȚIE DE NOTA 4” - Președinta Tribunalului Bihor .....**, în care paragraful **”CE URMEAZĂ ?”**, este descrisă situația percepută la nivelul Tribunalului Bihor, de către massmedia, respectiv magistrați, cetățeni, în care se arată că, în privința judecătoarei Muntean Crina, ea s-a făcut neplăcută multor colegi, prin faptul că, a dat declarații la CSM și DNA, împotriva unor judecători și a ajuns să fie ea însăși contestată în interior când a candidat la șefia secției penale (*rezultă din cele două procese-verbale depuse – refuzul judecătorilor de a mai fi președinta secției penale în mandatul 2013-2015, cât și cel prin care a fost revocată din Colegiul de conducere al Tribunalului Bihor de către judecători, datorită derapajelor comportamentale a acesteia în relațiile cu colegii – **Filele 240-245 – din Sesizarea inițială***). Se reține de asemenea victimizarea ei forțată (*adică s-a considerat o victimă, deși prin soluția de achitare s-a dovedit falsă această victimizare*), în celebrul dosar al șantajului pe internet imputat de fostul șef al DNA – Oradea (*Man Ciprian Florentin*), soților avocați Dana și Ioan Sava, soluționat cu o răsunătoare achitare, care a stârnit numeroase comentarii nefavorabile la adresa judecătoarei.

Totodată arat că, suntem nemulțumiți de faptul că, în pofida achitării noastre aceste persoane implicate nemijlocit în dosarul de urmărire penală și apoi în judecată își desfășoară activitatea nestingheriți, ca și cum nu s-ar fi întâmplat nimic, deși dacă au solicitat condamnarea noastră cu închisoare și au abuzat de funcții pentru a ajunge la un pas de a fi închiși, consider că, d-voastră trebuie să analizați cine sunt acești neaveniți în funcțiile pe care le dețin, cât și în calitatea lor de magistrați și să luați măsuri împotriva acestor infractori care în prezent ar trebui să fie în închisoare și nu să mai decidă soarta altor "SAVA", prin tăcerea d-voastră respectiv pasivitatea față de astfel de cazuri aduce o știrbire gravă a actului de justiție, și a însăși instituției d-voastră, care ar trebui să "curățați" tabăra magistraților de astfel de torționari pentru care nu contează că, o persoană a încălcat sau nu legea, ci să-și satisfacă orgoliile lor prin alegerea țintelor și să aducă un mare deserviciu actului de justiție pe banii noștri publici, prin abuzurile pe care le fac și care sunt menținute până la unii judecători din ICCJ.

Sub acest aspect aș dori să știu în ce condiții președinta CSM-ului – judecătoarea Ghena a participat la judecarea a două cereri de strămutare a dosarului 81/35/2014 din cele 3 cereri formulate de subsemnații, cât timp dosarul se afla în primă instanță la Curtea de Apel Oradea, cereri respinse de cele două complete în alcătuirea cărora a fost și d-na președinte a CSM-ului.

Rog a se verifica în ce condiții a ajuns judecătoarea Ghena să fie repartizată la două complete diferite care au judecat două cereri de strămutare a aceluiași dosar (81/35/2014 al Curții de Apel Oradea) și care având în vedere motivarea din cea de-a doua hotărâre de respingere a cererii de strămutare, aceasta trebuia să se abțină.

Vă invoc acest aspect și datorită faptului că, dosarul 81/35/2014 după 1 an și câteva luni de la înregistrarea la Curtea de Apel Oradea, subit a fost propus martor judecătorul-demis - Danileț, din fostul CSM, de către persoana vătămată – judecătoarea Crina Muntean, persoană despre care nu s-a făcut referire niciodată în acel dosar și care are o legătură cu procurorul Kovesi, pe care a și informat-o după audierea lui la Curtea de Apel Oradea – în data de 19.10.2015 cu privire la constatările lui ca "informator", calitate în care rezultă că a venit, deși el trebuia să depună jurământul în condițiile prevăzute de lege, lucru pe care nu l-a făcut și l-am contestat la Inspekția Judiciară, dar n-a interesat această instituție, modul în care judecătorul Antik Levente în înțelegere cu acest membru CSM – Danileț, care s-a întâlnit cu o zi înainte de audiere la un local, cu judecătoarea Crina Muntean și cu procurorul Man Ciprian, rezultând din încheierea din data de **19.10.2015** că, judecătorul Antik Levente l-a întrebat fără să fi fost susținut vreodată acest lucru pe martorul Danileț din CSM – **"CUM ESTE CU**

**TRANSFERUL JUDECĂTOAREI CRINA MUNTEAN ?**”, rezultând planul pe care aceștia l-au pus cu o zi înainte în ceea ce privește întrebările la care trebuie să răspunda martorul Danileț, și care în acest mod au încălcat grav atribuțiile de serviciu, legea și însăși demnitatea de om. Astfel de persoane nu au ce căuta în magistratură, dar am văzut că, acest judecător demis a avut curajul pesemne datorită relațiilor foarte bune cu d-na președinte Ghena de a-I trimite o scrisoare dându-I indicații cum să procedeze cu acea ”ordonanță 13”, date pe care le avem din relatările presei de la acea vreme – ceea ce este inadmisibil.

Un astfel de judecător ca și Danileț este menținut în magistratură, deși prin dese postări pe Facebook, cât și la unele interviuri pe care le acordă, nu face decât să denigreze și să știrbească prestigiul și onoarea justiției, respectiv a magistraților corecți și cinstiți, dar nici d-voastră nu vă sesizați, cetățeanul de rând înțelegând că, așa este bine.

Cu privire la judecătorul Antik Levente doresc să mai precizez că, deși comisia a soluționat o sesizare a noastră privind abaterile acestuia din dosarul 81/35/2014, inspectorii care au soluționat sesizarea noastră, intenționat nu au reținut gravitatea încălcării legii procesual penale, privind instituția recuzării în ceea ce privește motivul recuzării judecătorului Udroiș de către procurorul Man Ciprian, prin cea de-a doua cerere de recuzare din 16.06.2015 depusă a doua zi, după ce judecătorul Antik Levente a respins cererile de recuzare ale procurorului Man Ciprian și a persoanei vătămate – judecătoarea Crina Muntean, împotriva judecătorului Mihail Udroiș.

**Astfel faptul că, judecătorul Antik și-a permis să rețină de la el ca motiv pentru admiterea cererii de recuzare a judecătorului Udroiș, prevederile art. 127 Cod procedură civilă, care reglementează instituția competența facultativă în materie civilă, este foarte grav, cât timp dispozițiile art. 67 alin. (4) C.p.p., se arată că, ”cererea de recuzare formulată trebuie să conțină cazul de incompatibilitate și temeiurile de fapt” și potrivit art. 67 alin. (1) această cerere se face de părți subiecți procesuali principali și de către procuror și nicidecum de judecătorul care judecă cererea de recuzare.**

**Mai mult nerespectarea condițiilor alin. (4) al art. 67 C.p.p., inadmisibilitatea cererii de recuzare, ori acest deservit al DNA-ului și-a permis să își motiveze admiterea cererii de recuzare și înlăturare a judecătorului Udroiș, analizând o dispoziție ilegală (art. 127 Cod procedură civilă) și nu cazul inocat în scris de către procurorul Man Ciprian, pe care nici nu l-a analizat.**

Ce caută astfel de judecători în magistratură? și care apoi ne-a condamnat cu o motivare care trebuie să o analizați spre a vedea cum acest judecător realizează actul de justiție și de dreptate, și care ne acuză că, noi am atacat sistemul prin plângerile penale formulate împotriva celor care ne-au abuzat și ne-au acuzat pe nedrept de săvârșirea de fapte penale, adică nu aveam voie să ne apărăm pentru că, noi nu putem apăra sistemul care oricum ne va învinge pentru că, el așa este construit și prin respingerea plângerilor noastre, a sesizărilor penale, împotriva unor astfel de indivizi – sistemul devine tot mai puternic.

Acest judecător judecă în continuare, la fel și Crina Muntean, după ce ne-a acuzat în diverse moduri pe subsemnatul și pe soția mea și în acest sens v-aș ruga să urmăriți progresiv cele trei declarații ale acestei judecătore, cât și a comentariilor apărute în presă la adresa ei, a procurorului Man Ciprian și chiar a mea, legat de relațiile apropiate ale celor trei, cât și de învinuirile de fapte de corupție ale acestei judecătore, și față de care vechiul CSM, cu actuala inspecție judiciară nu a avut nici o reacție. Rog să analizați aceste aspecte pentru că, ele aduc deservicii justiției, sistemului care nu poate deveni tot mai puternic cum susține judecătorul Antik cu astfel de persoane care pot face orice, dar ea este colaboratoarea DNA-ului și prin datele obținute și-a șantajat și-și șantajează colegii judecătorii, rezultând acest lucru însăși din declarația dată de ea la CSM, în dosarul disciplinar al judecătorului Pușcaș Mircea, și care se coroborează cu comportamentul ei derapant în relațiile cu colegii ei judecători și despre care a răspândit și aspecte intime și pe care nu avea de unde să le știe decât numai dacă birourile respective erau supravegheate de către DNA, așa cum aceasta a și spus că, știe acest lucru din surse neoficiale de la DNA – adică de la procurorul Man Ciprian.

Rog să dispuneți efectuarea de anchete corecte și de inspectori dacă mai sunt cinstiți și corecți și nu aserviți lui Kovesi și Liviei Stanciu, iar persoanele din instanțe să fie audiate, în sensul de a fi protejate de pozițiile date pentru a nu expune aceste persoane răzbunărilor specifice acestei judecătore și a procurorului Man Ciprian, sau a celor lăsați de el, la conducerea DNA – Serviciului Teritorial Oradea (*a se vedea cazul celor patru judecători de la Oradea și care au avut de îndurat răzbunarea acestei judecătore și pentru care s-a implicat procurorul Man Ciprian, aceasta și pe*

*relația intimă pe care a avut-o și o are în continuare – acest lucru fiind de notorietate, și care face cinste magistraturii și celor care o conduc).*

**Arat de asemenea că, vă solicit a comunica care sunt inspectorii care au dispus clasări în sesizările noastre privind pe procurorul Man Ciprian, judecătoarea Crina Muntean, judecătorul Antik Levente, și judecătorul Danilet, pentru a face demersurile care se impun cu privire la modul în care au înțeles să procedeze în ceea ce privește verificările aspectelor reclamate de noi, respectiv a abuzurilor acestor persoane, fiind stabilit prin hotărârea definitivă a ICCJ că, nu am săvârșit nici o faptă penală, mai mult eu nici n-am avut cunoștință de momentul în care soția a postat acel comentariu – nefiind acasa, impunându-se deci demararea unor cercetări împotriva acestor inspectorii ai Inspecției Judiciare și după identificarea lor și sesizarea organului competente vom solicita și spunerea acestora testului poligraf.**

**Anexăm prezentei:**

- Sentința penală 128/PI/2017 în integralitate;
- Ordonanța 669/II-1/2014 a DNA – Structura Centrală din 01.07.2014;
- Cererea de preschimbare a termenului, din dosarul 81/35/2014 al ICCJ din data de 26.03.2017;
- Articolul “JUSTIȚIE DE NOTA 4” din Bihoreanul.

***Oradea la, 13.07.2017***

***Sava Ioan***

***Sava Ana-Daniela***