

Catre,

CURTEA DE APEL BUCURESTI – Sectia a II-a Penala

Dosar nr. 5270/2/2014 (3055/2014)

Decizia penala nr. 532 din 2 aprilie 2015

Domnule Presedinte,

Subsemnatul **Pantis Sorin**, condamnat prin Decizia Penala ce face obiectul prezentei contestatii in anulare, aflat in prezent in executarea pedepsei la Penitenciarul Proiesti, jud. Prahova, unde va solicit sa ma citati conform art 364 alin 1 Cod proc pen, cu indicarea datelor de stare civila, in temeiul prev. art. 452 si urm. C.proc.pen., formulez si depun prezenta

CERERE DE REVIZUIRE

- **conform art 453 alin. (1) lit. a) Cod proc pen**
cu privire la latura penala a

Deciziei Penale nr. 532 din 2 aprilie 2015 a

Curtii de Apel Bucuresti - Sectia a II-a Penala

pronuntata in dosarul nr. 5270/2/2014 (3055/2014)

Solicit Onoratei Instante ca, in conformitate cu art. 459 din Noul Cod de procedura penala, sa examineze in camera de consiliu si cu citarea subsemnatului admisibilitatea in principiu a prezentului cereri de revizuire, si **sa o admita in principiu**, conform prev. art. 459 alin. (4) NCPP, in conditiile in care:

a) cererea de revizuire a fost formulată în termen (în speta putând fi făcută oricând, conform prev. art. 457 alin. (1) NCPP)¹ și **de o persoană dintre cele prevăzute la art. 455**, subsemnatul-condamnat încadrându-mă în categoria partilor din proces, în sensul prev. art. 455 alin. (1) lit. a) NCPP;

b) cererea a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 456 alin. (2) și (3), respectiv este formulată în scris, este motivată, cu arătarea cazului de revizuire pe care se întemeiază și a mijloacelor de probă în dovedirea acestuia (art. 456 alin. (2) NCPP) și la cererea de revizuire am alăturat copii de pe înscrisurile de care înteleg a ma folosi în proces, certificate pentru conformitate cu originalul (art. 456 alin. (3) NCPP);

c) au fost invocate temeiuri legale pentru redeschiderea procedurilor penale, respectiv prev. art. 453 alin. (1) lit. a) NCPP coroborat cu art. 453 alin. (4) NCPP, hotărârea fiind nelegală și netemeinică;

d) faptele și mijloacele de probă în baza cărora este formulată cererea nu au fost prezentate într-o cerere anterioară de revizuire care a fost judecată definitiv;

e) faptele și mijloacele de probă în baza cărora este formulată cererea conduc, în mod evident, la stabilirea existenței unor temeiuri legale ce permit revizuirea;

f) ma oblig să mă conformez cerințelor instanței, ce vor fi dispuse potrivit art. 456 alin. (4) NCPP.

În consecință, vă rog să pronunțați o încheiere definitivă de admitere în principiu a prezentei cereri de revizuire, conform prev. art. 459 alin. (7) NCPP, și după admiterea în principiu a cererii de revizuire și trimiterea cauzei în vederea judecării acesteia, conf. prev. art. 459 alin. (4) NCPP și art. 461 NCPP, solicitam admiterea în tot a acesteia, urmând a se dispune, pe baza ce veți încuviința și vor fi probelor administrate:

1. Rejudecarea cauzei după admiterea în principiu a cererii de revizuire, ținând cont că s-au descoperit fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute la soluționarea cauzei;

¹ **Art. 457 alin. (1) NCPP:** “Cererea de revizuire în favoarea condamnatului se poate face oricând, chiar după ce pedeapsa a fost executată sau considerată executată ori după moartea condamnatului, cu excepția cazului prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. f), când cererea de revizuire poate fi formulată în termen de un an de la data publicării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

2. Administrarea probei esentiale in cauza, respectiv Hotararea 1J din 8 februarie 2017, pronuntata de Consiliul Superior al Magistraturii in Dosarul 14/J/2016;

si dupa rejudecare

3. Anularea Deciziei penale nr. 532 din 2 aprilie 2015 a Curtii de Apel Bucuresti - Sectia a II-a Penala,

4. Rejudecarea pe fond a contestatiei in anulare, tinand cont de noile imprejurari, si cu respectarea dreptului la un proces echitabil, judecat de judecatori impartiali (inclusiv completarea probatoriului cu probele necesare, legale si utile, pertinente cauzei);

5. Anularea Deciziei penale nr.888/08.08.2014 a Curtii de Apel Bucuresti - Sectia a II-a Penala, si a Sentintei Penale nr. 701/26.09.2013 a Tribunalului Bucuresti - Sectia a II-a Penala, ambele pronuntate in dosarul nr. 25497/3/2012, conf.prev.art. 462 alin. (1) teza I NCPP;**

4. Pronuntarea unei noi hotărâri potrivit dispozițiilor art. 395-399 NCPP, care se aplică în mod corespunzător, conf.prev.art. 462 alin. (1) teza finala NCPP.

In temeiul prev. art. 460 alin. (1) NCPP, odată cu admiterea în principiu a cererii de revizuire sau ulterior acesteia, rog instanța sa suspende motivat, în tot sau în parte, executarea hotărârii, dispunand respectarea de către subsemnatul condamnat a unora dintre obligațiile prevăzute la art. 215 alin. (1) și (2) NCPP.

De asemenea, in temeiul prev. art. 462 alin. (3) NCPP, rugam Onorata Instanța sa ia măsuri pentru restabilirea situației anterioare, dispunând, dacă este cazul, restituirea amenzii plătite și a bunurilor confiscate, a cheltuielilor judiciare pe subsemnatul nu era ținut să le suporte sau alte asemenea măsuri.

MOTIVELE CERERII DE REVIZUIRE

Onorata Instanta, am fost condamnat la 7 ani de închisoare cu executare pentru fapta prev. de 48 din CP rap. la art. 10 art. 10 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin (1) si art. 77 lit. a) si cu aplicarea art. 5 CP.

Pentru rigoare, fapta pentru care am fost condamnat are urmatoarea incriminare:

"Art. 10. Constituie infractiuni și se pedepsesc cu **închisoare de la 3 la 10 ani** și interzicerea unor drepturi următoarele fapte, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite:

a) **stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate, față de valoarea comercială reală, a bunurilor aparținând operatorilor economici la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare** ori de executare silită, de reorganizare sau lichidare judiciară ori cu ocazia unei operațiuni comerciale, ori a bunurilor aparținând autorității publice sau instituțiilor publice, în cadrul unei acțiuni de vânzare a acestora sau de executare silită, săvârșită de cei care au atribuții de conducere, de administrare, de gestionare, de executare silită, de reorganizare ori lichidare judiciară;..."

Concret, am fost condamnat definitiv pentru fapta "constând în aceea de a fi facilitat, împreună cu alte persoane, în calitatea sa de director general executiv al SC "Grivco" SA București și respectiv, participant în contul acestei societăți, cu ofertă trucată, la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S., adjudecarea de către această societate a pachetului de acțiuni al SC „Institutul de Cercetări Alimentare" SA București (I.C.A) la un preț mult inferior (de 75,5 ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de 289.507.926.859 ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de 288.732.187.609 ROL (« 7.796.198 EUR) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 48 din Cp rap la art. 10 alin 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin 1 și art 77 lit a din Cp și cu aplicarea art. 5 C.pen."

EXPUNEREA CRITICILOR:

A. REFERITOR LA TEMEIUL DE DREPT AL PREZENTEI CERERI DE REVIZUIRE (art. 453 alin. (1) lit. a) NCPP), mentionez ca in data de **8 februarie 2017, Consiliul Superior al Magistraturii** a pronuntat Hotararea 1J/2017, in Dosarul 14/J/2016.

In aceasta hotarare se retine de catre CSM ca unul dintre judecatorii a caror lipsa de imparialitate a fost criticata de mine in dosarul a carui revizuire o cer, respectiv **Camelia Bogdan**, a incasat aferent in perioada 17.07.2014-02.08.2014, sume de bani pentru activitati prestate in interesul Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale – Agentia pentru Plati si Interventie in Agricultura (APIA), MADR fiind la acel moment parte civila intr-un dosar penal aflat in judecata la completul pe care il prezida **Camelia Bogdan** si in favoarea caruia **Camelia Bogdan** a si pronuntat o hotarare prin care m-a condamnat.

B. PE FONDUL CERERII DE REVIZUIRE:

B.1. PREMIZA LEGALA:

Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale stipuleaza in art. 6 paragraful 1: "*Orice persoana are dreptul la judecarea cauzei sale in mod echitabil, in mod public si in termen rezonabil, de catre o instanta independenta si impariala.*" Curtea de la Strasbourg a hotarat in cauza De Cubber c. Belgia (26 octombrie 1984) ca "*judecatorul nu trebuie doar sa fie imparial, ci, in egala masura, trebuie sa se vada ca este imparial*".

In cauza Altay c. Turcia, Curtea Europeana a Drepturilor Omului a statuat ca potrivit art. 6 paragraful 1 din Conventie, dreptul la un proces echitabil contine drept garantie, inter alia, dreptul ca procesul sa fie judecat de o instanta judecatoreasca independenta si impariala: "*In situatia in care aparentele in materie sunt de natura sa creeze acuzatului o teama legitima, justificata in mod obiectiv, referitoare la lipsa de independenta si de imparialitate, rezulta ca dreptul la un proces echitabil nu a fost respectat.*"

B.2. PREMIZA DIN CAUZA:

In Decizia care face obiectul prezentei revizuirii, la pag. 27 parag. 3 infra, se retine:

„In speta, Curtea apreciaza ca lipsa de imparțialitate a judecătorilor ce au compus completul de apel nu poate fi retinuta, neexistand elemente de factura obiectiva care sa fundamenteze o asemenea ipoteza, iar sustinerile contestatorului reflecta doar nemulțumirile acestuia legate de măsurile adoptate de instanța in vederea solutionarii cauzei.”

B.3. PE FONDUL CONTESTATIEI IN ANULARE, IN CARE S-A PRONUNTAT DECIZIA SUPUSA PREZENTEI REVIZUIRI, ARAT:

Analiza motivului de admisibilitate retinut de Curtea de Apel Bucuresti, astfel cum este acesta prevazut de art. 426 lit. d) C.proc.pen. (“când instanța nu a fost compusă potrivit legii ori **a existat un caz de incompatibilitate**”), va releva temeinicia contestatiei noastre in anulare.

Astfel, referitor la motivul prev. de art. 426 lit. d) teza a doua C.proc.pen., respectiv ca a existat un caz de incompatibilitate:

Aceasta problema, a incompatibilitatii, trebuie analizata prin prisma prev. art. 64 alin. (1) lit.f) C.proc.pen., respectiv ca „(1) Judecătorul este incompatibil dacă:

f) există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului este afectată.”

Aceasta suspiciune:

- **s-a format** in momentul in care, pe de o parte, cei doi judecatori ai cauzei s-au **antepunat prin** extinderea nejustificata a masurilor asiguratorii (sechestrului) si

- s-a dovedit a fi intemeiata prin:

- **solutionarea cu „respingere” a cererilor de recuzare, chiar de membrii completului recuzat;**
- **respingerea cererii de audiere a martorului propus Dacian CIOLOS ca nerelevanta, desi sub semnatura acestuia,**

in calitate de Ministru, Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale s-a constituit nelegal parte civila, fara viza departamentului juridic si a celui de buget-finante, invocand Legea nr. 268/2000, care nu mai era in vigoare la data privatizarii ICA (in mod normal numai Ministerul Finantelor Publice ar fi putut fi parte civila). In plus, a fost invocat un prejudiciu in baza expertizei intocmita de exp. PAPASTERI Mihai, expertiza care nu stabileste niciun prejudiciu! Nu in ultimul rand, a fost invocat un prejudiciu de 222 milioane RON, desi conform art. 1.386 alin. (2) din Codul civil, prejudiciul este cel de la data producerii acestuia (16.07.2003) si nu cel din 15.05.2008, data aleatorie, fara vreo importanta juridica. Consider ca dl. Dacian CIOLOS a comis un grav abuz in serviciu;

- **respingerea cererii de incuviintare a probei cu expertiza de specialitate**, in combaterea Raportului Suplimentar intocmit de specialistul DNA Aurelia NICOLAE, desi noul Cod de procedura penala, prevede expres la art. 172 alin. (12): *„Dupa finalizarea raportului de constatare, cand organul judiciar apreciaza ca este necesara opinia unui expert sau **cand concluziile raportului de constatare sunt contestate, se dispune efectuarea unei expertize.**”*

o precizare extrem de importanta: subsemnatul nu am recuzat completul de judecata pentru ca in sedinta publica din 01.07.2014 a dispus masuri asiguratorii, pentru ca masura in sine, *per se*, este una legala si normala intr-o astfel de cauza. Motivul formularii cererii de recuzare a fost generat de intinderea masurilor asiguratorii. Onorata Instanta, completul recuzat a clamat declarativ si cu mare *pompa* principiul proportionalitatii, ca motiv al respingerii cererii de recuzare sub aspectul extinderii masurilor asiguratorii, dar **tocmai din perspectiva acestui principiu masura demonstreaza lipsa de impartialitate a completului: in absenta oricarei alte probe, instanta si-a insusit pe deplin si fara nicio rezerva, concluziile Raportului Suplimentar de constatare tehnico-stiintifica, desi aceasta proba provine in exclusivitate de la acuzare si era contestata vehement de subsemnatul inca din faza de urmarire penala, fara a mi se incuviinta o contra-proba pe aceleasi obiective!**

Ori, ce alta dovada a lipsei de impartialitate in acea situatie ar mai fi necesara? Daca s-ar fi instituit sechestrul pe bunurile ICA sau pe actiunile emise de aceasta societate, as fi inteles, dar de ce si pe acestea, si suplimentar, pana la concurenta unei sume nascocite de un angajat DNA?!

Cu privire la solicitarea unei experize, reiterez faptul ca eu personal am contestat Raportul Suplimentar intocmit de *specialistul DNA Aurelia NICOLAE*, Raport care este un grosolan fals intelectual din motivele aratate de mine in mod repetat! Cele doua hotarari judecatoresti definitive si irevocabile, pe care cu buna-credinta le-am prezentat instantei de judecata, dovedesc afirmatiile mele ca imobilele din str. Minulescu (Viforului) si loc. Busteni nu erau proprietatea ICA, si deci nu trebuiau evaluate/re-evaluate vreodata, iar vechiul Cod de procedura penala prevedea expres si fara echivoc la art. 115 alin. (2) urmatoarele: „*Organul de cercetare penala sau instanta de judecata din oficiu sau la cererea oricareia dintre parti, daca apreciaza ca raportul tehnico-stiintific ori medico-legal nu este complet sau concluziile acestuia nu sunt precise, dispune refacerea sau completarea constatarii tehnico-stiintifice ori medico-legale, sau efectuarea unei expertize.*”

Eu am demonstrat ca Raportul suplimentar nu numai ca nu este precis, ci este chiar un fals material, si am solicitat o expertiza judiciara.

Intentionat instanta de judecata a apelului nu retine faptul ca eu am constestat Raportul din data de 17.09.2008 si ca am adus documente si argumente care dovedesc *imprecizia* (falsul intelectual) a acestui Raport, aceasta „*scapare*” a instantei fiind de fapt intentionata, pentru ca altfel instanta nu mai putea invoca art. 100 alin. (4) C.proc.pen. si era obligata sa dispuna expertiza judiciara conform prev. art. 172 alin. (12) C.proc.pen.

In acest sens, invocarea prev. art. 100 alin. (4) lit. b) si c) C.proc.pen., in sustinerea solutiei de respingere a cererilor de probatorii in aparare reprezinta o alta dovada a lipsei de impartialitate, ceea ce conduce la cazul de incompatibilitate al celor doi judecatori (toate solutiile fiind luate cu unanimitate de catre acestia).

Strict in ceea ce ma priveste, instanta nu retine, **intentionat si cu rea-vointa**, pentru a-si sustine solutia, ca eu am fost angajat la GRIVCO S.A. din luna mai 2003, data la care toate documentele asa-zis nelegale fusesera intocmite, metoda de privatizare si evaluarea in cadrul ADS

fusesera deternimiate si finalizate, eu neputand avea vreo legatura cu cele intamplate anterior de angajarea mea.

Instanta nu retine nici declaratiile mele si nici documentele care atesta ca nu am fost membru PUR!

Instanta nu retine ca eu am participat la licitatie ca mandatar al GRIVCO S.A., in baza unei Hotarari AGA (fiind imputernicit impreuna cu presedintele C.A. GRIVCO S.A., dl. Lazar MIHAI). Eu nu l-am cunoscut pe dl. MENCINICOPSCHI Gheorghe decat in anul 2004, iar pe dl. SANDU Jean-Catalin doar in anul 2006.

NU POT FI CONDMNAT DE O SAVARSIREA UNEI FAPTE COMISIVE LA CARE NU AM PARTICIPAT IN NICIUN FEL (iar mandatarului nu i se poate imputa vreo intentie). De altfel, din toate cele cinci persoane care au participat la sedinta de licitatie (trei angajati-mandatari ai ADS, subsemnatul si mandatarului unui alt contra-ofertant), doar eu am fost judecat si condamnat, ceilalti fiind doar martori, egalitatea cetatenilor in fata legii fiind doar o vorba in vant....

Am formulat cerere de recuzare pentru ca nu a fost admisa administrarea unei probe obligatorii (expertiza judiciara in combaterea Raportului suplimentar din data de 17.09.2008), document esential al acestui proces.

Dna. Judecator Camelia BOGDAN a afirmat ca impartialitatea se prezuma. Tot astfel, si nevinovatia se prezuma, dar nu cel acuzat o judecata, dupa cum nici un judecator recuzat nu poate sa isi judece propria recuzare (fie chiar si pe cale de exceptie), asa cum a facut instanta, pe care, pe buna dreptate am recuzat-o pentru lipsa impartialitatii!

Astfel, am invocat prev. art. 64 alin. (1) lit. f) C.proc.pen., cu urmatorul continut: „Judecatorul este incompatibil daca: f) exista o suspiciune rezonabila ca impartialitatea judecatorului este afectata.”

Nu numai extinderea masurilor asiguratorii (fara a exista o cerere a acuzarii, fara a o pune in discutia partilor, si mai inainte de inceperea oricaror discutii in cauza, venind cu extinderea de masuri scrisa mai inainte ca sa fi avut loc vreo sedinta de judecata cu completul in noua compunere), ci intregul context duce la concluzia ca acest complet s-a antepronuntat!

Astfel:

- a) instanța de fond nu a dispus extinderea măsurilor asigurătorii;
- b) nu existau indicii ca s-ar fi produs schimbări în patrimoniul ICA;
- c) extinderea sechestrului asigurătoriu trebuia însoțită (pentru a nu exista suspiciune de antepunțare) de admiterea expertizei judiciare care să stabilească cuantumul unui eventual prejudiciu.

Și ca o încununare a eforturilor făcute în sensul condamnării noastre, cu încălcarea drepturilor procesuale elementare, sancțiunile penale și pecuniare au fost pe măsura, subsemnatul pierzându-mi atât libertatea cât și casa și, deopotrivă, demnitatea, pentru fapte care nu îmi sunt imputabile!

Temporal, următoarele repere ale lipsei de parțialitate sunt evidente în cauză:

Prefigurarea stării inlăturarea de incompatibilitate dubiu	întărirea suspiciunii rezonabile	dovada evidentei lipsei de imparțialitate oricărui
01.07.2014 08.08.2014 Sunt dispuse măsuri Pronunțarea dec. sigurătorii extinse care au Două cereri de recuzare <i>executat atât</i> sunt soluționate chiar de cât și catre completul recuzat și moral	07.07.2014 Sunt soluționate alte cereri de recuzare chiar de către completul recuzat	04.08.2014 Sunt respinse probele esențiale penale prin în apărare, cu fost nesocotirea prev. penal, art. 172 alin 12 patrimonial C.proc.pen.

Nu lipsit de relevanță este și faptul că prin Încheierea de ședință din data de 10.06.2014, instanța dispusese expres: „*Prorogă discutarea aspectului privind modalitatea de compunere a completului de judecată investit cu soluționarea prezentei cauze, pentru următorul termen de judecată. Definitivă.*” Cu toate acestea, când apărătorii au ridicat problema compunerii completului de judecată la termenul din data de 01.07.2014, completul nou numit a

tratat cu dispret cererea, aruncand-o in desuetudine, prin trimiterea aparatorilor la pagina de internet a Curtii de Apel Bucuresti!

Onorata Instanta, va rog sa observati ca exact in perioada 07.07.2014-04.08.2014, judecatoarea Camelia Bogdan a manifestat si lipsa de impartialitate in solutionarea cauzei mele, si a si prestat activitati extra-juridiciare, in interesul MADR, care era parte in dosarul penal!

O alta critica priveste si faptul ca, in conformitate cu principiul statuat la art. 103 alin. (3) C.proc.pen. "*Hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declarațiile investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejați.*". **Mutatis mutandis, nici Raportul de constatare tehnico-stiintifica intocmit de un prepus al acuzarii nu poate fi temeiul, in masura determinanta, a hotararii de condamnare!**

Mai mult, Raportul Suplimentar care stabileste prejudiciul este un act nelegal, un fals intelectual, din urmatoarele considerente:

- a) specialistul, conform Codului de procedura penala, nu are voie sa evalueze, evaluarea fiind doar in competenta unui expert;
- b) in Raportul de Expertiza judiciara intocmit de exp. PAPASTERI Mihai este mentionata expres de catre autor interzicerea utilizarii evaluarii pentru stabilirea valorii de piata a societatii comerciale ICA S.A.! Mai mult decat atat, expertul PAPASTERI Mihai indica si metoda care trebuie folosita pentru determinarea valorii de piata a societatii comerciale ICA S.A., respectiv metoda utilizarii continue!
- c) Calculul facut de specialistul DNA este o aberatie economica;
- d) Este un fals intelectual, pentru ca sunt evaluate imobile care nu erau si nu sunt proprietatea ICA S.A..

Am sustinut aceste aspecte, iar completul de judecata mi-a pus in vedere sa prezint documentele care sa dovedeasca afirmatiile mele (hotararile judecatoresti la care am facut referire in declaratia mea), acte care dovedesc falsul intelectual din Raportul Suplimentar de constatare.

Conformandu-ma celor asumate, am prezentat hotararile judecatoresti la care am facut referire, acestea aflandu-se la dosarul cauzei, dar nu s-a admis proba ceruta de mine (expertiza judiciara), desi era o proba esentiala in acest proces.

Mai mult decat atat, in cel putin alte doua cauze similare, rapoartele de constare tehnico-stiintica nu au fost avute in vedere pentru condamnarea inculpatilor, retinandu-se ca acestea emana de la acuzare si ca nu sunt suficiente pentru condamnare. Avem in vedere Sentinta penala de achitare nr. 163 din 22.05.2012, pronuntata de Tribunalul Alba in Dosarul nr. 4015/108/2007 (inculpat FALCA GHEORGHE, s.a.), ramasa definitiva prin respingerea apelului DNA de catre Curtea de Apel Alba Iulia (Decizia nr. 15/2013 din 28.01.2013) si a recursului DNA de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie (Decizia penala nr. 2122/2013 din 17.06.2013). Hotararea de achitare are in vedere, prin altele, si faptul ca raportul de constatare tehnico-stiintifica intocmit de specialistul Directiei Nationale Anticoruptie a fost inlaturat, retinandu-se punctul de vedere al expertul tehnic desemnat in cauza respectiva (ing. Stanciu A.), care sustine ca **stabilirea valorii terenului prin metoda comparatiei sau a bonitatii nu are nici o relevanta sau influenta in determinarea valorii de circulatie a terenului, nefiind recunoscuta de standardele internationale**.

In prezenta cauza am solicitat in mod repetat incuviintarea unei expertize judiciare care sa aiba ca obiectiv determinarea valorii de piata a societatii ICA la data privatizarii, insa o astfel de proba nu mi-a fost admisa.

Similar, in Dosarul Flota, rapoartele de constatare tehnico-stiintifica nu au fost considerate probe suficiente in vederea trimiterii in judecata penala a acuzatilor, dispunandu-se de catre organele judiciare efectuarea de expertize judiciare **independente**!

Toate aceste fapte duc la concluzia ca cei doi judecatori care au constituit completul de judecata s-au antepunat prin masuri, dispozitii si decizii continue si repetate in defavoarea inculpatilor, incalcand propriile principii afirmate in articolul semnat de jud. Camelia BOGDAN si publicat in data de 10.08.2014.

Tot dna. jud. Camelia BOGDAN, in apararea impartialitatii dansei, afirma ca „*impartialitatea se prezuma*”....si nevinovatia se prezuma, dar nu ne judecam singuri propria nevinovatie, asa cum a procedat completul de judecata, cand a respins el insusi cererile de recuzare formulate de inculpati.

Va rugam sa aveti in vedere si metoda de examinare a imparzialitatii completului de judecata, din perspectiva testelor obiectiv si subiectiv, astfel cum a procedat domnul profesor Dan LUPASCU in cauza anterior mentionata, retinand *numerus apertus* cele doua argumente suplimentare, evidente in ceea ce ma priveste: faptul ca mi-a fost respinsa cererea de efectuare a unei expertize judiciare, in combaterea concluziilor raportului de constatare tehnico-stiintifica, contestate de mine (cu nesocotirea fatisa a art. 172 alin. (12) C.pr.pen.), condamnarea bazandu-se doar pe probe emanate de la acuzare, precum si faptul ca a fost ignorata institutia mandatului, doar pentru a se putea ajunge la condamnarea mea.

In drept: art 452 si urm. Cod proc pen.

Probe: inscrisuri, orice alte probe a caror necesitate a administrarii va rezulta din cercetarea cauzei.

In concluzie, va rog sa pronuntati o incheiere definitiva de admitere in principiu a prezentei cereri de revizuire, conform prev. art. 459 alin (7) NCPP, si dupa admiterea in principiu a cererii de revizuire si trimiterea cauzei in vederea judecării acestia, **conf.prev.art. 459 alin. (4) NCPP si art. 461 NCPP**, solicitam admiterea in tot a acesteia, urmand a se dispune, pe baza ce veti incuviinta si vor fi probelor administrate:

1. Rejudecarea cauzei după admiterea în principiu a cererii de revizuire, tinand cont ca s-au descoperit fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute la soluționarea cauzei;

2. Administrarea probei esentiale in cauza, respectiv Hotararea 1J din 8 februarie 2017, pronuntata de Consiliul Superior al Magistraturii in Dosarul 14/J/2016;

si dupa rejudecare

3. Anularea Deciziei penale nr. 532 din 2 aprilie 2015 a Curtii de Apel Bucuresti - Sectia a II-a Penala,

4. Rejudecarea pe fond a contestatiei in anulare, tinand cont de noile imprejurari, si cu respectarea dreptului la un proces echitabil, judecat de judecatori impartiali (inclusiv completarea probatoriului cu probele necesare, legale si utile, pertinente cauzei);

5. Anularea Deciziei penale nr.888/08.08.2014 a Curtii de Apel Bucuresti - Sectia a II-a Penala, si a Sentintei Penale nr. 701/26.09.2013 a Tribunalului Bucuresti - Sectia a II-a Penala, ambele pronuntate in dosarul nr. 25497/3/2012, conf.prev.art. 462 alin. (1) teza I NCPP;**

4. Pronunțarea unei noi hotărâri potrivit dispozițiilor art. 395-399 NCPP, care se aplică în mod corespunzător, conf.prev.art. 462 alin. (1) teza finala NCPP.

In temeiul prev. art. 460 alin. (1) NCPP, odată cu admiterea în principiu a cererii de revizuire sau ulterior acesteia, rog instanța sa suspende motivat, în tot sau în parte, executarea hotărârii, dispunand respectarea de către subsemnatul condamnat a unora dintre obligațiile prevăzute la art. 215 alin. (1) și (2) NCPP.

PANTIȘ SORIN, prin av.
Lucian DUMITRASCU,
avocat coordonator profesional



01.05.2017

DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL BUCURESTI