

R O M Â N I A
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA PENALĂ
Î N C H E I E R E

Ședința publică din data de 29 mai 2017
Președinte: Bivol Mihaela
Grefier: Dimitriu Gabriela

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava – reprezentat de procuror Leonte Luminița

Pe rol se află judecarea cauzei penale privind pe inculpații Astărăstoae Daniela, Astărăstoae Vasile, Ciureanu Ioan Adrian, Druguș Daniela, Mușat Dănuț, Pieptu Dragoș, Pughin Corvin Gabriel, Tănăsescu Laurian Gabriel, Vătușu Raluca Isabela, Verner Dan Alexandru, SC.CONGREX.NET SRL IAȘI, SC. EURO MANAGEMENT GRUP SRL București și SC. MAGUAY IMPEX SRL București.

La apelul nominal, făcut în ședință publică **au răspuns:** avocat ales Atasiei Daniel pentru inculpata Astărăstoae Daniela, **inculpatul Astărăstoae Vasile** asistat de avocat ales Atasiei Daniel și avocat Liteanu Rebeca în substituirea avocatei Vargan Lidia, **inculpatul Ciureanu Ioan Adrian** asistat de avocat ales Tun Mihai, **inculpata Druguș Daniela** asistată de avocat Tun Mihai cu delegație de substituire pentru avocat ales Nechita Ionel Nicolae, avocat ales Enache Angela în substituirea avocatului Zaharia Adrian Viorel pentru inculpatul Mușat Dănuț, avocat ales Șuhan Gheorghe în substituirea avocatului Costin Vladimir pentru inculpatul Pieptu Dragoș, **inculpatul Pughin Corvin Gabriel** asistat de avocat ales Enache Angelica, **inculpatul Tănăsescu Laurian Gabriel** asistat de avocat ales Măzăreanu Marius, **inculpata Vătușu Raluca Isabela** asistată de avocat ales Șuhan Gheorghe, avocat ales Georgescu Alexandru pentru inculpatul Verner Dan Alexandru, avocat Tun Mihai cu delegație de substituire pentru avocat ales Alexandru Liliana și mandatar desemnat de instanță – societatea de insolvență OMSIA INSOLVENCY S.P.R.L., prin practician în insolvență Strugariu Ioan Alexandru, pentru inculpata persoană juridică SC CONGREX.NET SRL Iași, avocat ales Măzăreanu Marius pentru inculpata persoană juridică SC EURO MANAGEMENT GRUP SRL, avocat ales Enache Angela în substituirea avocatului Bogasiu Mihai și avocat desemnat din oficiu Manea Sorin pentru inculpata persoană juridică SC MAGUAY IMPEX SRL, **lipsă fiind inculpații** Astărăstoae Daniela, Mușat Dănuț, Pieptu Dragoș, Verner Dan Alexandru, și reprezentanții inculpaților persoane juridice, **reprezentanții părților civile** Ministerul Fondurilor Europene, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale București și ai persoanei vătămate UMF Iași, **mandatari** Lupașcu Radu și Pughin Eduard Ion, **avocați desemnați din oficiu** Iftimi Mihai, Ignătescu Camelia, Ivanovici Florin, Mandache Ștefan, Catargiu Adrian, Dascălu Mirabela, Nicolau Raluca, Nicoară Marius, Nedelcu Cristinel, Negru Doina, Maxim Flavius și Halici Dana.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care instanța constată că în această dimineață s-a depus la dosar o nouă cerere de recuzare a președintelui de complet, formulată de inculpatul Mușat Dănuț, ce a fost repartizată completului legal investit cu soluționarea acesteia.

Totodată instanța constată că expertul Negoescu Gheorghe a transmis la dosar o adresă prin care arată că nu se poate prezenta la acest termen de judecată întrucât are de rezolvat probleme personale ce nu suferă amânare și care au fost planificate cu șase luni înainte. În nota telefonică întocmită de grefierul de ședință și depusă la dosarul cauzei, expertul Negoescu Gheorghe a arătat că se va prezenta în instanță la termenul de judecată din 12 iunie 2017.

De asemenea, instanța constată că la unul din termenele de judecată anterioare inculpatul Tănăsescu Laurian Gabriel și-a exprimat dorința de a da un supliment de declarație, acesta confirmând că dorește să dea declarații suplimentare la termenul de astăzi.

Cu privire la modalitatea de consemnare a declarației, instanța îl întreabă pe inculpatul Tănăsescu Laurian Gabriel dacă apreciază că declarația poate fi consemnată după dictarea președintelui de complet sau după dictarea inculpatului.

Inculpatul Tănăsescu Laurian Gabriel arată că dorește să dea declarație după consemnarea instanței, având în vedere că scopul este ca instanța să înțeleagă toate aspectele necesare lămuririi și clarificării situației. Totodată, depune la dosar un set de înscrisuri la care va face referire pe parcursul audierii.

După ce inculpatul confirmă că are cunoștință de drepturile prev. de art. 83, art. 108 Cod și art. 374 alin. 2 procedură penală, și că nu dorește a-i fi reamintite, **instanța procedează la audierea inculpatului Tănăsescu Laurian Gabriel**, declarația acestuia fiind consemnată în scris în procesul verbal atașat dosarului cauzei.

După finalizarea consemnării declarației instanța pune la dispoziția inculpatului Tănăsescu Laurian Gabriel și a apărătorului său ales declarația, pentru a o citi, și după ce aceștia o citesc în mod detaliat solicită corectarea unor greșeli de dactilografiere. După efectuarea corecturilor solicitate instanța întreabă inculpatul dacă această corespunde în totalitate celor declarate de el și după confirmarea de către inculpat a acestui lucru, atât inculpatului Tănăsescu Laurian Gabriel și apărătorul său ales cât și apărătorii celorlalți inculpați semnează declarația.

Instanța constată că inculpații Astărăstoae Daniela, Pughin Corvin și Pieptu Dragoș nu și-au exprimat până în acest moment acordul de prestare a unei munci în folosul comunității în situația în care vor fi găsiți viconăți și condamnați la o pedeapsă cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei.

Prezent în sala de judecată **inculpatul Pughin Corvin Gabriel** arată că **este de acord să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității** în cazul în care va fi găsit vinovat, declarația sa fiind consemnată într-un supliment de declarație atașat dosarului cauzei.

În continuare instanța comunică avocatului Georgescu Alexandru un exemplar de pe Încheierea de ședință din 15 mai 2017 prin care acesta a fost sancționat cu amendă judiciară, apărătorul având posibilitatea să solicite reducerea ori anularea acesteia în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată **instanța** constată că termenul de astăzi inculpatul **Astărăstoae Vasile, prin apărător ales Atasiei Daniel, a depus la dosar o cerere scrisă prin care solicită suplimentarea probatoriului**, astfel că acordă cuvântul părților asupra cererii.

Avocat Atasiei Daniel, pentru inculpatul Astărăstoae Vasile, arată că în temeiul art. 384 alin. 9 și art. 385 Cod procedură penală a solicitat suplimentarea probatoriului încuviințat și deja administrat, apreciind că necesitatea acestei suplimentări ar reieși din cercetarea judecătorească desfășurată până la acest moment. În esență, solicită audierea martorei Neștian Gabriela, consilier superior în cadrul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, având ca teză probatorie faptul că aceasta a întocmit și verificat, fără a face nicio obiecțiune, Raportul de progres nr. 5, de altfel apreciind că solicitarea vizează o probă care îndeplinește cerințele de necesitate, utilitate și relevanță. Menționează că citarea acestei persoane s-ar

putea face la locul de muncă, având în vedere că din verificările efectuate a reieșit că își desfășoară în continuare activitatea în această instituție.

Procurorul se opune la solicitarea de audiere a martorei Neșțian Gabriela, având în vedere teza probatorie cât și infracțiunile pentru care inculpații Astărăstoae Vasile și Verner Dan Alexandru sunt trimiși în judecată, precizând că situația prezentată de apărătorul ales ca și teză probatorie nu face obiectul acestei cauze, considerând că este inutilă audierea acesteia.

Avocat Atasiei Daniel, pentru inculpata Astărăstoae Daniela, formulează concluzii de admitere a suplimentării probatoriului.

Avocat Mihai Tun, pentru inculpații Ciureanu Ioan Adrian, Druguș Daniela și S.C. Congrex Net S.R.L., formulează concluzii de admitere, considerând proba solicitată utilă cauzei.

Avocat Enache Angelica pentru inculpații Mușat Dănuț, Pughin Corvin Gabriel și S.C. Maguay Impex S.R.L., formulează concluzii de admitere a cererii.

Avocat Șuhan Gheorghe, pentru inculpații Pieptu Dragoș și Vătuș Raluca, apreciază că proba solicitată de colegul său merită admisă și prin urmare administrată.

Avocat Măzăreanu Marius, pentru inculpatul Tănăsescu Laurian Gabriel, solicită admiterea cererii formulate.

Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru, formulează concluzii de admitere a cererii formulate.

Instanța respinge ca inutilă soluționării cauzei administrarea probei testimoniale cu martor Neșțian Gabriela.

Procurorul depune la dosarul cauzei un raport cu obiecțiuni la raportul de expertiză întocmit de expertul Negoescu Gheorghe, obiecțiuni formulate de specialistul Scriminți din cadrul D.N.A – Serviciul Teritorial Iași, ca urmare a înaintării de către procurorul de ședință a raportului de expertiză întocmit în cauză.

Arată că obiecțiunile acuzării sunt prezentate pe larg și concret la filele 39-42 din raport, considerând că raportul întocmit de expertul Negoescu Gheorghe nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi admisibil în cauză. De altfel, obiectivele impuse de instanță, așa cum au fost înaintate, nu au fost respectate întru-totul de expert. Astfel, solicită ca raportul depus astăzi în instanță să fie înaintat expertului Negoescu Gheorghe pentru ca acesta să poată formula un punct de vedere la momentul când va fi prezent în fața instanței.

Instanța apreciază necesar a fi trimise expertului obiecțiunile depuse de procuror în sala de ședință pentru ca acesta să poată răspunde la obiecțiunile formulate în acest raport. Totodată întreabă părțile dacă au obiecțiuni sau solicitări către expert pentru ca atunci când acesta se va prezenta în instanță să fie în măsură să răspundă la acestea.

Avocat Atasiei Daniel, pentru inculpații Astărăstoae Vasile și Astărăstoae Daniela, face precizarea că rapoartele de constatare sunt mijloace de probă încuviințate și folosite exclusiv în faza de urmărire penală, în faza cercetării judecătorești nimeni necontestând dreptul acuzării de a face obiecțiuni, dar nu rapoarte de constatare. În măsura în care s-a depus un raport de constatare, sub semnătura unui specialist D.N.A. care nu a fost desemnat expert parte, și nu obiecțiuni din partea procurorului nu este de acord cu acesta.

Instanța constată că procurorul, prin specialistul D.N.A., a formulat concluzii la raportul întocmit de expertul independent desemnat în cauză, acesta din urmă fiind citat pentru termenul din 12 iunie 2017 pentru a lămuri instanța și părțile referitor la raportul întocmit. Având în vedere că expertul D.N.A. apreciază că sunt nereguli în legătură cu modul în care expertul independent a întocmit expertiza este necesar ca expertul să poată oferi clarificări.

Avocat Atasiei Daniel, pentru inculpații Astărăstoae Vasile și Astărăstoae Daniela, arată că în opinia sa obiecțiunile se discută în contradictoriu, instanța se pronunță asupra lor și după aceea sunt discutate cu expertul oficial desemnat în cauză. La acest moment a fost depus

un document, dincolo de discuția că a fost depus de procuror sau de o persoană care nu are nicio calitate procesuală în cauză, nefiind nici măcar un expert parte.

Instanța pune la dispoziția părților și apărătorilor acestora raportul depus de procuror pentru a lua cunoștință de acesta, urmând a se relua ședința de judecată după studierea acestuia de către părți.

Avocat Enache Angelica, pentru inculpații Mușat Dănuț, Pughin Corvin Gabriel și S.C. Maguay Impex S.R.L., arată că atât ea cât și colegii săi sunt de profesie avocați, nu specialiști informatici, și atât timp cât nu se comunică aceste obiecțiuni experților parte desemnați în dosar nu poate formula niciun punct de vedere.

Instanța arată că experții parte desemnați pot participa la termenul de judecată la care va fi prezent și expertul desemnat de instanță pentru a se clarifica toate aspectele legate de întocmirea raportului de expertiză, aceștia putând fi înștiințați prin notă telefonică.

Avocat Rebeca Liteanu, pentru inculpatul Astărăstoaei Vasile, arată că așa cum au susținut și colegii dumneaei instanța nu poate să suspende ședința pentru o oră sau două pentru ca apărătorii din cauză să studieze obiecțiunile formulate, și eventual un raport de constatare făcut de un specialist, nu de către procuror, ci de către organul de urmărire penală. În plus, dacă ar fi existat o oarecare bunăvoință, crede că ar fi putut fi depus măcar într-un termen rezonabil pentru ca avocații să studieze acest raport și ulterior, astăzi, să se fi luat deja legătura cu experții parte pentru a depune concluzii, nefiind vorba despre o simplă formalitate ci despre a da dreptul avocaților, prin experți parte, să se pronunțe dacă aceste obiecțiuni și acest raport de constatare trebuie să fie comunicat expertului care a întocmit expertiza, în caz contrar considerând că se aduce o gravă încălcare a dreptului la apărare doar pentru a se scuti un termen de judecată de două săptămâni.

Procurorul nu se opune la acordarea unui termen și precizează că abia astăzi a primit aceste obiecțiuni.

Instanța decide ca pentru termenul din 12 iunie 2017 să i se comunice expertului desemnat în cauză obiecțiunile întocmite de expertul D.N.A. pentru a le avea în vedere atunci când se va prezenta în fața instanței pentru a da explicații cu privire la raportul de expertiză și pentru ca acesta să aibă cunoștință de aspectele ce trebuie clarificate. Totodată arată că prin punerea la dispoziția expertului a observațiilor specialistului DNA nu se aduce atingere dreptului la apărare al vreunei părți, întrucât explicațiile expertului vor fi oferite doar în ședința de judecată din 12 iunie 2017 în prezența părților.

Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru, arată că în aceste condiții practic ceea ce spune instanța este că dacă obiecțiunea formulată de procuror se va încuviința ea va fi în mod cert încuviințată, în aceeași formă și fără a avea vreun fel de participare din partea instanței sau din partea apărătorilor.

Instanța arată că în momentul când expertul se va prezenta în instanță, în ședință publică, va putea răspunde tuturor întrebărilor instanței, procurorului și părților prezente, acesta fiind și scopul pentru care i se trimit expertului obiecțiunile procurorului.

Avocat Atasiei Daniel, pentru inculpații Astărăstoae Vasile și Astărăstoae Daniela, arată că sunt materiale informatice pe care le-a analizat un specialist care nu a fost desemnat în prezenta cauză, pentru că D.N.A. nu a solicitat la efectuarea expertizei participarea unui expert parte, dar având acces la acest dosar care a fost instrumentat de D.N.A. Iași a avut posibilitatea să facă o analiză precisă.

Instanța arată că proba administrată în cauză nu este raportul specialistului D.N.A. ci raportul expertului independent desemnat în cauză.

Avocat Mihai Tun, pentru inculpații Ciureanu Ioan Adrian, Druguș Daniela și S.C. Congrex Net S.R.L., solicită cuvântul pentru a arăta că obiecțiunile acuzării vor fi transmise expertului care a întocmit expertiza înainte de a fi puse în discuția părților, ceea ce în opinia sa este în afara dispozițiilor legale. Pe de altă parte, arată că se cere ca expertul să

pregătească un punct de vedere în condițiile în care, lecturând sumar obiecțiunile, a observat că se face referire la un hard disk HDD D19 care nu a făcut obiectul expertizării, pentru că nu a fost admis de către instanță.

Instanța arată că nu va trimite expertului observațiile specialistului DNA care au legătură cu acel hard disk, ci doar obiecțiunile cu privire la obiectivul expertizei stabilit de instanță.

Avocat Mihai Tun, pentru inculpații Ciureanu Ioan Adrian, Druguș Daniela și S.C. Congrex Net S.R.L., depune în scris obiecțiuni la raportul de expertiză, în două exemplare, unul din acestea urmând a fi înaintat expertului care a efectuat expertiza pentru a le avea în vedere când se va prezenta în instanță. Solicită anularea raportului de expertiză și refacerea acestuia întrucât nu au fost respectate întocmai obiectivele așa cum au fost trasate de instanță, aspecte detaliate pe larg ce se regăsesc la dosar.

Avocat Enache Angelica, pentru inculpații Mușat Dănuț, Pughin Corvin Gabriel și S.C. Maguay Impex S.R.L., solicită ca instanța să pună în vedere procurorului să precizeze care este temeiul în baza căruia pot fi formulate obiecțiuni în contextul în care Noul cod de procedură penală prevede la art. 178 *raportul de expertiză*, la art. 179 *audierea expertului* iar la art. 180 *suplimentul la expertiză*, aceasta fiind ordinea pe care legiutorul a stabilit-o în cadrul acestei probe. Nu mai există vreo prevedere specială referitoare la obiecțiuni la raport. A înțeles legiutorul când a făcut această modificare să suplinească această materie a obiecțiunilor cu audierea expertului, și doar dacă audierea acestuia nu este suficientă pentru a clarifica aspectele care, în vechea reglementare, erau prevăzute la capitolul obiecțiuni. Atunci remediul ar fi cel prevăzut de art. 180, respectiv suplimentul de expertiză.

Totodată solicită ca procurorul să precizeze care este temeiul în baza căruia poate fi depus la dosar un raport de constatare întocmit de către un alt specialist decât unul din cadrul Structurii Teritoriale Suceava unde procurorul de ședință își desfășoară activitatea; în mod deosebit care este temeiul în baza căruia procurorul de ședință, în faza cercetării judecătorești, colaborează cu specialistul dintr-o altă structură teritorială, respectiv Iași, care a exprimat deja un punct de vedere în faza de urmărire penală. Astfel, la acest moment cauza nu se află în faza de urmărire penală și atunci trebuie specificat atât temeiul în baza căruia a fost solicitat un punct de vedere unui specialist de la D.N.A. Iași și nu unuia de la D.N.A. Suceava. Dacă s-a dorit părerea unui specialist și nu a procurorului de ședință. Precizează totodată că, pentru a primi acest raport la dosarul cauzei și a-l trimite deja expertului laolaltă cu eventuale alte obiecțiuni formulate de ceilalți colegi avocați, trebuie ca expertul să răspundă din punct de vedere tehnic, verificând aceeași sursă pe care a avut-o în momentul în care a întocmit raportul, iar pentru acesta trebuie respectată procedura. Din moment ce i se transmite să verifice câteva afirmații făcute de un alt specialist IT, respectiv domnul Scriminți de la Iași, cum ar putea să verifice aceste aspecte raportat la materialul care i-a fost pus la dispoziție de către instanță, decât printr-o respectare a convocării părților, a convocării celorlalți experți parte, ducând practic la un gen de supliment la raportul de expertiză, trebuind să precizeze în plus câteva opinii. Mai arată că procedura audierii expertului este similară cu cea a audierii mărtorului, acesta urmând să vină în sala de ședință și să își exprime opinii în baza unor constatări reiterate de către specialistul IT din cadrul parchetului, în condițiile în care se face vorbire de probe diferite, respectiv raportul de expertiză al expertului desemnat și raportul adus de procurorul de ședință întocmit de un alt specialist, el trebuind să își dea cu părerea despre raportul întocmit de specialistul IT Scriminți care nu se află la dosar.

Instanța menționează că nu a făcut nicio apreciere cu privire la opinia specialistului DNA, astfel că nu se poate susține că și-a însușit opinia specialistului D.N.A. Pe de altă parte, prin audierea expertului se vor lămurii aspectele invocate ca nereguli de către un alt specialist IT.

Avocat Enache Angelica, pentru inculpații Mușat Dănuț, Pughin Corvin Gabriel și S.C. Maguay Impex S.R.L., arată că în raportul de expertiză întocmit s-au folosit hard-diskuri diferite de cele avute în vedere de specialistul D.N.A.

Instanța arată că o primă critică adusă de specialistul D.N.A. este aceea că sumele de control ale copiilor suporturilor de expertizare nu sunt în regulă, fiind necesar ca expertul desemnat în cauză să clarifice aceste aspecte.

În continuare instanța acordă cuvântul procurorului pentru a răspunde aspectelor invocate de avocat Enache Angelica, pentru inculpații Mușat Dănuț, Pughin Corvin Gabriel și S.C. Maguay Impex S.R.L.

Procurorul arată că în baza art.177 – 178 Cod procedură penală procurorul are dreptul să exprime și puncte de vedere față de raportul întocmit de către expert. În ceea ce privește competența teritorială a specialistului IT face precizarea că DNA are competență pe întreg teritoriul țării conform Ordonanței nr. 43/2000.

Arată că după depunerea raportului de expertiză, în calitate de procuror de ședință și reprezentant al D.N.A. Serviciul Teritorial Suceava, a întocmit o adresă prin care a solicitat unui specialist formularea unor puncte de vedere sau obiecțiuni cu privire la raport, întrucât nici dumneaei nu posedă cunoștințe IT. Această adresă a fost înaintată la D.N.A. sediul central, iar specialistul Scriminți a fost desemnat de D.N.A. central tocmai pentru că este din zona Moldovei, neexistând specialiști IT în cadrul fiecărui serviciu teritorial.

Este de acord ca acele obiecțiuni care vizează părerea specialistului D.N.A. referitoare la harddiskul nr. 19 să nu fie înaintate expertului Negoescu Gheorghe întrucât nu face obiectul acestui dosar, și a fost folosit ca o analiză paralelă tocmai pentru a se observa că e-mailuri-le care fac obiectul experizei nu au fost modificate în niciun fel. Este de acord ca analizarea expertizei și punctul de vedere personal al specialistului IT să nu fie înaintate expertului desemnat pentru ca acesta să formuleze un punct de vedere.

Avocat Enache Angelica, pentru inculpații Mușat Dănuț, Pughin Corvin Gabriel și S.C. Maguay Impex S.R.L., arată că procurorul de caz la momentul când a solicitat acel punct de vedere specialistului D.N.A. a făcut-o printr-o ordonanță, urmată de delegare pentru a face diferite activități, astfel că solicită instanței să pună în vedere procurorului de ședință să depună la dosar toată corespondența purtată cu D.N.A. - Structura centrală prin care a fost desemnat expertul Scriminți pentru a formula puncte de vedere, opinii și a întocmi rapoarte, aceste acte având același regim ca și în faza de urmărirea penală.

Procurorul arată că până la termenul următor va depune documentele solicitate în acest sens.

Avocat Enache Angelica, pentru inculpații Pughin Corvin Gabriel și S.C. Maguay Impex S.R.L., în temeiul art. 385 Cod procedură penală solicită suplimentarea probatoriului administrat până în prezent și consideră că este utilă la acest moment efectuarea unei adrese către U.M.F. Iași, care să comunice instanței care sunt persoanele care au avut drept de semnătură în bancă și care au semnat ordinele de plată aflate în dosarul de urmărire penală care atestă plata facturilor emise de S.C. Maguay Impex S.R.L. în baza contractului de furnizare. Consideră această probă ca fiind utilă, concludentă și pertinentă, în condițiile în care inculpatul Pughin Corvin Gabriel și SC Maguay Impex S.R.L. sunt acuzați de dare de mită în modalitatea în care ar fi remis inculpatei Druguș Daniela un laptop Lenovo pentru a achita cu prioritate facturile către această societate, iar pe de altă parte ar fi remis cu titlu de mită echipamente IT către inculpatul Ciureanu Ioan Adrian, tot în scopul de a-l determina pe acesta să asigure plata facturilor emise de S.C. Maguay Impex S.R.L. către U.M.F. Iași în baza contractului de furnizare. Această chestiune extrem de relevantă ține de una din condițiile de întrunire a elementelor constitutive ale infracțiunilor cu care instanța a fost sesizată, solicitarea fiind una mai mult decât pertinentă, aceste informații fiind în posesia U.M.F. Iași.

Instanța pune în discuție cererea de probe formulată de Avocat Enache Angelica, pentru inculpații Pughin Corvin Gabriel și S.C. Maguay Impex S.R.L.

Procurorul, nu se opune solicitării apărătorului ales al inculpaților Pughin Corvin Gabriel și S.C. Maguay Impex S.R.L.

Toate celelalte părți și apărătorii aleși ai acestora sunt de acord cu solicitarea doamnei avocat Enache Angelica pentru inculpații ce îi reprezintă.

Instanța respinge, ca inutilă, solicitarea de probe formulată de avocat Enache Angelica, pentru inculpații Pughin Corvin Gabriel și S.C. Maguay Impex S.R.L.

Avocat Mihai Tun, pentru inculpatul Ciureanu Ioan Adrian, depune la dosar, în scris, o solicitare de anulare a audierii inculpatului Verner Dan Alexandru de la termenul de judecată din 15 mai 2017 și a notelor grefierului de la același termen de judecată. În opinia sa are legătură cu art. 24 alin. 1 lit. c din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești privind planificarea grefierilor în ședințele de judecată, nefiind respectată această dispoziție din regulament, având în vedere că la cea ședință a participat un număr de 3 grefieri. Dacă în ceea ce privește primul grefier se poate discuta de aplicarea art. 130 alin. 4 din același Regulament, din cauza imposibilității vădite de a participa la ședința de judecată, pe parcursul audierii inculpatului Verner Dan Alexandru a participat la audiere un al treilea grefier în condițiile în care nu exista niciun indiciu și nicio mențiune despre imposibilitatea participării la ședința de judecată a grefierului care l-a înlocuit pe primul. Astfel, au fost încălcate prevederile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, iar singurul remediu este anularea actelor procedurale întocmite întrucât declarația inculpatului Verner Dan Alexandru a fost semnată de ultimul grefier care nu a participat la consemnarea acesteia, cu atât mai mult cu cât inculpatul Verner Dan Alexandru nu și-a însușit-o și nu a semnat-o. Pe de altă parte, nu au fost respectate dispozițiile prevăzute de art. 110 alin. 2, art. 378 alin. 1 și art. 382 Cod procedură penală, potrivit cărora instanța de judecată era obligată să îl lase pe inculpat să arate ceea ce știe despre fapte, fără să fie obstrucționat și împiedicat să facă declarația conform propriei dorințe și strategii de apărare.

Instanța pune în discuția părților solicitarea de anulare a audierii inculpatului Verner Dan Alexandru de la termenul de judecată din 15 mai 2017 și a notelor grefierului formulată de avocat Mihai Tun, pentru inculpatul Ciureanu Ioan Adrian.

Procurorul arată că nu este de acord cu această solicitare și apreciază că audierea inculpatului Verner Dan Alexandru de la termenul din 15.05.2017 a respectat condițiile și toate normele prevăzute de lege, inclusiv în ceea ce privește voința acestuia de a nu semna propria declarație având în vedere dispozițiile art. 110 cod procedură penală. În ceea ce privește Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești apreciază că prin semnarea acelei declarații și a încheierii a președintelui de complet se înlătură orice speculație și nu consideră că există vreo neregulă în faptul că grefierul titular de complet nu a putut continua ședința de judecată. În ce privește audierea inculpatului, apreciază că s-au respectat toate normele și prevederile legale privind dreptul la apărare.

Avocat Atasei Daniei, pentru inculpații Astărăstoe Vasile și Astărăstoe Daniela, arată că lasă la precierea instanței soluționarea cererii formulate, întrucât la acest moment nu are cunoștință de modalitatea de desmenare a grefierilor în ședințele de judecată și nu cunoaște Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Avocat Mihai Tun, pentru inculpata Druguș Daniela, formulează concluzii de admitere.

Avocat Enache Angelica, pentru inculpații Mușat Dănuț, Pughin Corvin Gabriel și S.C. Maguay Impex S.R.L., pune concluzii de admitere a acererii așa cum a fost formulată.

Avocat Șuhan Gheorghe, pentru inculpații Pieptu Dragoș și Vătuin Raluca, arată că din lipsă de informații lasă la aprecierea instanței.

Avocat Măzăreanu Marius, pentru inculpatul Tănăsescu Laurian Gabriel și S.C. Euromanagement, arată că lasă la aprecierea instanței întrucât nu deține informațiile necesare pentru a formula concluzii. Critica privitoare la audierea inculpatului este aceea asumată de semnarea declarației.

Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru, formulează concluzii de admitere față de cererea formulată, cu precizarea că refuzul de a semna declarația a apărut ulterior finalizării luării declarației, când instanța a adresat un număr de 4 întrebări, ultima dintre acestea referindu-se chiar la aspectul semnării. Ceea ce trebuia specificat la acel moment este că inculpatul nu avea decât posibilitatea ca prin faptul semnăturii pe declarație să ateste consemnarea acesteia și nu modul de derulare al ședinței de judecată la care a fost audiat.

Instanța, cu privire cererea de anulare a declarației inculpatului Verner Dan Alexandru de la termenul anterior, o va respinge pentru următoarele argumente:

În ceea ce privește prezența celor trei grefieri în ședința din 15.05.2017, după cum s-a putut constata, grefierului de ședință alocat acestui complet i s-a făcut rău, motiv pentru care a trebuit să părăsească sala de ședință. Ulterior ședința de judecată a continuat cu alți doi grefieri desemnați în baza dispoziției președintelui Secției Penale a Tribunalului Suceava ca la ședința de judecată să participe pe rând, mai mulți grefieri, timp de aproximativ 2 ore fiecare, până la finalizarea ședinței de judecată. La luarea acestei decizii s-a avut în vedere faptul că fiecare dintre grefierii secției avea programate alte activități și era imposibilă alocarea unui singur grefier pentru o activitate pe care nu o avea în program, într-o ședință care putea să dureze. Se constată astfel că dispoziția din Regulamentul de ordine interioară invocat de apărător a fost respectată. Totodată instanța constată că declarația inculpatului a fost semnată de către toți grefierii care au participat la ședință deoarece fiecare a avut câte o contribuție la elaborarea acelei declarații, primii doi grefieri consemnând efectiv declarația iar cel de-al treilea operând corecturile la solicitarea inculpatului.

Pe de altă parte, instanța constată că nu se poate invoca vreo vătămare procesuală care să conducă la nulitatea declarației întrucât declarația a fost consemnată după dictarea inculpatului, care ulterior a citit-o minuțios, s-au făcut corecturile solicitate de acesta, însă la sfârșit, nemulțumit de întrebările adresate de instanță, inculpatul a refuzat să răspundă și, ulterior, să semneze declarația. Prin această modalitate nu s-a produs nicio încălcare a vreunei norme procedurale.

În ceea ce privește critica că instanța nu și-a consemnat în declarație propriile întrebări instanța constată că acest aspect a fost invocat de nenumărate ori în prezenta cauză ca un motiv de nulitate a declarațiilor persoanelor audiate, instanța menținându-și punctul de vedere exprimat cu acele ocazii în sensul inexistenței vreunei vătămări procesuale.

În ceea ce privește aspectul că modificările în conținutul declarației nu au fost făcute la sfârșitul acesteia, instanța constată că în cazul concret al declarației inculpatului Verner Dan Alexandru acesta a solicitat efectuarea doar a corecturilor de scriere, nefăcând observații suplimentare care să fie consemnate.

În consecință, cu privire la aspectele legate de modul de consemnare a declarației și de câți grefieri au participat la ședința de judecată invocate de apărătorul inculpatului Ciureanu Ioan Adrian, instanța concluzionează pe de o parte că s-au respectat dispozițiile regulamentare, iar pe de altă parte nu s-a creat vreo vătămare inculpatului întrucât efectiv declarația a fost scrisă după dictare, aspect ce poate fi verificat pe baza înregistrării audio și audio-video.

TRIBUNALUL,

În vederea clarificării aspectelor din raportul de expertiză în specialitatea informatică întocmit de expertul în specialitatea informatică Negoescu Gheorghe,
Pentru justa soluționare a cauzei,

DISPUNE:

Amână cauza și acordă termen de judecată la data de **12.06.2017**, ora 10.00, completul C3F, sala 126, pentru când inculpații, părțile civile și persoana vătămată au termen în cunoștință, și pentru când ***se va cita expertul Negoescu Gheorghe cu copii după obiecțiunile despre care s-a făcut vorbire în încheiere.***

Vor fi înștiințați telefonic experții parte desemnați de inculpați la efectuarea expertizei.
Pronunțată în ședință publică, azi, 29.05.2017.

*Președinte,
Bivol Mihaela*

*Grefier,
Dinitriu Gabriela*

DOSAR nr. **1132/45/2011***

STADIU PROCESUAL: FOND

conflict de interese (art. 253 ind 1 C.p.)

infracțiuni de corupție (Legea nr. 78/2000),

abuz în serviciu în formă calificată (art.248 ind 1 C.p.),

luare de mită (art. 254 C.p.),

dare de mită (art. 255 C.p.),

abuz în serviciu contra intereselor publice (art.248 C.p.),

falsul intelectual (art. 289 C.p.),

falsul în înscrisuri sub semnătură privată (art. 290 C.p.),

TERMEN DE JUDECATĂ: 12.06.2017

C3F, ora 10:00

INCULPAȚI

T.C.ASTĂRĂSTOAE DANIELA

Av. ales Atasiei Daniel

Av. of. Iftimi Mihai

T.C.ASTĂRĂSTOAE VASILE

Av. ales Atasiei Daniel,

av. ales Vargan Lidia Viorica

av. of. Ignătescu Camelia

T.C.CIUREANU IOAN ADRIAN

Av. ales Tun Mihai

Av. of. Ivanovici Florin

T.C.DRUGUȘ DANIELA

Av. Nechita Ionel Nicolae

Av. of. Mandache Ștefan

T.C.MUȘAT DĂNUȚ

Av. Zaharia Adrian Viorel

Av. of. Catargiu Adrian

T.C.PIEPTU DRAGOȘ

Av. Costin Vladimir

Av. of. Dascălu Mirabela

T.C.PUGHIN CORVIN GABRIEL

Av. Enache Angelica;

Av. of. Nicolau Raluca

T.C.TĂNĂSESCU LAURIAN GABRIEL

Av. Marius Măzăreanu

Av. of. Nicoară Marius

T.C.VĂTUIU RALUCA ISABELA

Av. Șuhan Gheorghe

Av. of. Nedelcu Cristinel

T.C.VERNER DAN ALEXANDRU

Av Alexandru Georgescu

Av. Dedi Ana Maria

Av. of. Negru Doina

T.C.SC CONGREX.NET SRL IAȘI

Av. Alexandru Liliana

Av. of. Maxim Flavius

Mandatar desemnat de instanță societate de insolvență OMSIA INSOLVENCY S.P.R.L., prin practician în insolvență Strugariu Ioan-Alexandru.

T.C.SC EURO MANAGEMENT GRUP SRL BUCUREȘTI

Mandatar Lupașcu Radu

Av. Marius Măzăreanu

Av. of. Halici Dana

T.C.SC MAGUAY IMPEX SRL BUCUREȘTI

Mandatar Pughin Eduard Ion

av. Bogasiu Mihai

av. of. Manea Sorin

PĂRȚI CIVILE

T.C.MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE

T.C.MINISTERUL COMUNICAȚIILOR ȘI SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE BUCUREȘTI

PERSOANA VĂTĂMATĂ

T.C.UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE GR. T. POPA IAȘI

Av. Secieru Valentin

EXPERT SPECIALITATEA INFORMATICĂ

N.R. NEGOESCU GHEORGHE – citat telefonic.