

Către,

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Nr.

20 Luna ANIE Ziua 20

(w. condic).

Domnului **Augustin LAZĂR**

Procuror General al României

Stimate Domnule Procuror General,

Subsemnata Ingrid Luciana MOCANU, cetățean român, identificat cu CNP [REDACTAT] cu locuința (locul de citare) în București, [REDACTAT] [REDACTAT] email: [REDACTAT] în temeiul art. 289 Cod procedură penală formulez prin prezenta

PLÂNGERE PENALĂ

împotriva numitei Laura Codruța KOVESI, Procuror Șef al Direcției Naționale Anticorupție, cu locul de citare la locul de muncă, Direcția Națională Anticorupție, cu sediul în București, Strada Știrbei Vodă, nr. 79-81, Sector 1, pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- **Abuz în serviciu, cu folos pentru sine, prevăzută de dispozițiile art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție;**
- **Instigare la infracțiunea de represiune nedreaptă, prevăzută de art. 283 raportat la art. 47 Cod penal.**

I. În fapt,

La data de 18.06.2017 au apărut în spațiul public (inițial la televiziunile România TV și Antena 3) și ulterior s-a propagat în toată mass-media, o serie de înregistrări din care rezultă că procurorul șef al DNA, Laura Codruța KOVESI, în cadrul unor ședințe de lucru cu o „secție operativă” a îndemnat procurorii din subordine să facă suspecti, să inculpe persoane, să dreseze rechizitorii cât mai multe.

Toate aceste îndemnuri ale procurorului șef DNA adresate subalternilor s-au focalizat nu pe descoperirea unor fapte de corupție care erau de competența acestei direcții, ci pe țintirea unor persoane, în funcție de poziția publică pe care o ocupau.

Astfel, din aceste înregistrări, rezultă că Procurorul șef al DNA îi îndemna pe procurorii din subordine să ”decapeze” un anumit dosar, în care să fie inculpat chiar primul-ministru, să inculpe și să trimită în judecată persoane, să ”iasă” cu dosare importante, ”dosare cu potențial”.

Frazele procurorului șef DNA Laura Codruța KOVESI din cuprinsul înregistrărilor date publicității (dacă acestea sunt reale, astfel cum par la prima audiție, vocea acesteia fiind evident cea care le rostește), prin care sugerează că este imperios necesar ca persoanele care fac obiectul dosarelor DNA să fie inculpate și trimise în judecată, pentru că ”cei ce susțin” activitatea DNA și-ar dori acest lucru și că în acest mod ar reuși să contracareze acțiuni ale unora ”care s-ar urca cu picioarele pe ei” (probabil pe procurorii DNA) sunt:

”Și-am avut o discuție la Cheile Grădiștei și tot nu am auzit ce s-a întâmplat. Poate așa, că suntem toți, ne lămurim ce s-a întâmplat. Doamne, m-am uitat și eu pe datele statistice unde parcă toată lumea ne bănuia de dimineața până seara și am făcut așa un pic o... /nu se înțelege/ DNA-u așa, adică anul trecut pe vremea asta erau 673 de persoane învinuite la 270. Adică e o discrepanță foarte mare. Posturi în plus avem, polițiști în plus avem, specialiști în plus avem, dosare avem.

Înseamnă că sunt alte cauze și am vrut să stăm un pic de vorbă, să vedem. M-am uitat puțin pe situațiile astea. Sunt unele chestiuni îngrijorătoare: sunt dosare de 6-7 ani cu urmărire penală începută și care nu e soluționată. Au venit și la același procuror și a mai venit cineva sau alt dosar. Urmărirea penală începută. La fiecare știți ce aveți în lucru. Dar altceva mă îngrijorează, că la aștia cu dosarele vechi, fiecare știți ce aveți. Mă îngrijorează de ce nu-i înhățăm! De două luni, unii din ei liberi, nu iese niciun rechizitoriu. Numa unii și aceiași fac dosare. Unii s-au încurcat în lege și-au făcut trei rechizitorii anul trecut, mamă ce mult am lucrat, suntem tari. Cu trei rechizitorii nu facem treabă

Nu știu cum vedeți voi lucrurile, e a treia oară când spun... eu am zis și la Cheile Grădiștei, zic și acuma, dacă noi în dosarele astea nu ne facem treaba, măcar să știm. De acum o să stau aicea, o să transfer toată treaba. Sunt unii ... (neinteligibil - n. red.) și când se pleacă acasă, dar sunt unii care pare că nu fac

nimic. N-am văzut nimic. Nu mai zic că sunt dosare, nu vreau să dau exemple, sunt câteva, 7, 9... mă întreabă presa în fiecare săptămână de m-am săturat eu de ele și nu se mișcă nimic. Spuneți-mi ce se întâmplă, să știu! Pentru că o să ajungem să vorbim în fiecare săptămână, să vă întreb ce-ați făcut pentru astăzi. Pentru că numai unii și aceiași lucrează. Pe mine nu mă convinge nimeni că din 8000 de dosare, noi într-o lună nu am putut învinui un inculpat, nu am putut trimite în judecată un inculpat... din 8000 de dosare”.

„Dacă voi din sala asta mă convingeți, plec și nu mai zic nimic.

Unii și aceiași sunt înjurați de dimineață până seara. Unii și aceiași colegi sunt înjurați de dimineață până seara și alții stau la umbreluța noastră.

Las că șefa se descurcă, Uncheșelu se descurcă, Dumitriu se descurcă, nu știu care se descurcă. Și vă mint, și liniște, e frumos la DNA, nu?!

Salarii mari, nu ne întreabă nimeni când venim, când plecăm, stăm eu curu pe dosare, nu ne întreabă nimeni de ele... Nu se poate!

Deci vă rog să-mi spuneți, de ce, nu știu, care vreți să fiți primu, că dacă nu, vă numesc eu, de ce o lună de zile, o lună jumate nu s-a întâmplat nimic, vreau și eu să știu. Ce vă lipsește? Poate vă gândiți să vă faceți și voi niște priorități și vreau să văd că de la secție acolo o lună de zile măcar trei persoane sunt învinuite. Orice parchet din România, mi-l arătați, eu vă arăt că într-o lună ăia învinuiesc 3 persoane și noi DNA-ul doar am stat. De cinci săptămâni nimeni nu a învinuit pe nimeni în DNA. Deci nu pot să cred așa ceva! Dacă nu vreți, spuneți-mi! Dacă nu puteți, spuneți-ne! Dar dați-ne un raport.

Păi nu suntem grădiniță să ne apucăm să-i învățăm pe unii ce au de făcut. Și credeți-mă, nu-mi place... știți bine cei care sunteți mai vechi în DNA, știu că nu v-am întrebat nici când ați venit nici când ați plecat, nici de ce lipsiți.

Să vă iau să vă întreb ce-ați lucrat săptămâna asta... dar unii vă culcați pe ureche, aveți cu totul alte activități.

Dacă mă duc acum la Biroul de presă și fac o listă... deci, credeți-mă că de dimineață până seara stau și răspund la toate astea... n-am zis nimic de rău de nimeni din DNA, totdeauna am lăudat DNA-ul că vai, cât muncim!

Dar credeți-mă, am ajuns în punctul în care și oamenii ne susțin își pun întrebarea „noi ce facem?”. Ne-am speriat, sau ce? Cine s-a speriat să plece! Sau cine n-are chef de muncă, să plece! Rămân 10 oameni la DNA, da aia ne vedem de treabă, frate și ne luptăm până în pânzele albe!

Noi dăm cu subsemnatul și la inspecție, dăm cu subsemnatul și la M.J. ne înjură toată lumea de dimineață până seara și mi-am asumat. Mi-am asumat pentru că am crezut că facem niște lucruri. Și alții stăm cu dosarele sub fund și nu facem nimic. O să am și cu Secția 1... dosarul... /neinteligibil/ uite, ultima e Udrea, condamnată 6 ani pe abuz.

Este o singură problemă acum la Curtea de Apel Alba, unde doamna judecător motivează cu incriminarea abuzului în serviciu și-acolo a făcut contestație în anulare și acolo avem practică constantă a Înaltei Curți: tot timpul va avea față de ei. O mai facem o dată fiindcă suntem atât de hotărâți și mergem în față, nu e nicio problemă.

Dacă e problemă cu decizia Curții, hai să dăm clasare și spunem că din cauza deciziei Curții închidem dosarul. Dar dacă știm că e de clasare și nu e bazat pe legislația în vigoare, închideți dosarul, că n-am nicio problemă. Eu știu că ne-a dat peste cap decizia Curții, să vedeți asta, excepția invocată de Bombonica ce ne va da peste cap. Dar până atunci trebuie să ne facem treaba."

„Am subliniat de 100 de ori că suntem sub autoritatea Ministrului Justiției și domnul Premier cu această informație suntem monitorizați. Numa' că nu ne-a zis "bă, voi treceți la Executiv!" O să vină! E o poveste deocamdată, da' trebuie să facem și noi treabă ca să putem să contracarăm lucrurile astea. Dacă noi numa' stăm ... și ei ne atacă și noi înghițim, asta e.

Avem 50 de dosare pe procuror și nu putem să scoatem un dosar. Trebuie să ne facem treaba.

Eu după decizia Cuții Constituționale mi-aș fi dorit să ieșim cu un dosar cu un ministru, că mă gândesc că totuși presăm. Sau, mă rog... ceva dosare importante.

Ideea e că de la bilanț nu am ieșit cu nimic. Pe vechea noastră „nu ne intimidăm, nu ne speriem, că suntem curajoși, păi atunci spuneți-mi, că eu imediat schimb foaia și zic bă, ne-am intimidat, ne-am timorat, ni-i teamă, a zis Cutrea Constituțională că am derapat constituțional, că am ieșit din matcă... nicio problemă, numai spuneți-mi să știu!

Eu am crezut că suntem altfel de oameni. O să iau Constituția și-o să devin băgată în seamă dacă așa trebuie.

"Să vină călare pe noi și cu desantu și inspecția și ministerul și toată lumea și noi să stăm doar să-ncasăm și să stăm cu dosarele sub masă."

Nu pot să vă spun, nici să vă ... (NEINTELIGIBIL)... că eu niciodată n-am vrut să vă ... (NEINTELIGIBIL) și la mine se opresc multe lucrurui și nu vi le zic mai departe, dar eu nu degeaba tot vin și vă spun că e important să ieșim. Multă lume ne susține, dar deja, cum să spun... trebuie să ieșim! Deci pare... știți cum pare? Că ne-am dus așa, spre case, luăm... (neinteligibil) tot asta... și nu mai avem curaj.

Dacă ne simt că noi nu mai avem curajul, o să se urce cu pircioarele pe noi, credeți-mă! Cumva trebuie să găsim cu toată Secția 3 – 4 dosare cu potențial! Colegii care au sau constată că au... (neinteligibil) vă ajutăm să ieșiți cu dosarul ăla... mai ieșim cu două dosare... Ce coleg aveți, faceți... (neinteligibil) și să supraviețuim!

Să trecem peste perioada asta grea, că asta e important. Dar vedeți cum vi se pare și cum o simțiți. Eu, cel puțin, așa o simt. Noi, de la începutul anului, ne-am luat-o în freză și cu OUG 13, și cu aia, și cu aia și cu aia... și oamenii ne-au apărat. Și pe urmă au ieșit colegii cu niște dosare...

Din cele de mai sus rezultă, practic, că Procurorul Șef al Direcției Naționale Anticorupție dădea dispoziții procurorilor din subordine să facă trimiteri în judecată pe bandă rulantă fără ”să se mai încurce în lege”, având în vedere că cei care îi susțin vor să vadă că astfel de dosare ”cu potențial” sunt scoase, pentru ca DNA să ”supraviețuiască” în această ”perioadă grea”.

Gravitatea maximă a acestor îndemnuri are de fapt două coordonate: în primul rând procurorul șef DNA nu îndeamnă procurorii la cercetarea faptelor de natura penală, ci îndeamnă la cercetarea persoanelor în funcție de poziția publică pe care o au, lucru extrem de grav, care arată caracterul subiectiv și lipsit de imparțialitate al anchetelor DNA.

Apoi, în al doilea rând, din cele spuse transpare dorința procurorului șef DNA de a face dosare penale cât mai multe pentru a fi pe placul publicului, ca și cum lupta anticorupție ar fi o chestiune de PR.

Cele două aspecte de mai sus arată clar că, de fapt, lupta anticorupție nu mai este despre aflarea adevărului cu privire la fapte și condamnarea persoanelor vinovate de încălcarea legii penale, ci despre acuzarea unor demnitari/persoane publice de presupuse fapte de corupție cu scopul de a obține susținerea și încrederea cetățenilor.

Altfel spus, lupta anticorupție a devenit propaganda în beneficiul DNA și al procurorului șef care conduce aceasta direcție.

Aceste înregistrări, date fiind elementele de identificare temporală din conținutul celor menționate, par a fi făcute în contextul organizării a două ședințe de analiză, în luna **martie 2017**.

În urma acestor ”îndemnuri”, în opinia mea, la **30 martie 2017**, pe fondul scandalului public iscat de decizia Curții Constituționale prin care s-a stabilit că DNA a depășit cadrul constituțional în anchetarea miniștrilor și a modalității de adoptare a Ordonanței de urgență nr. 13/2017, am fost citată telefonic la sediul DNA și s-a dispus, prin Ordonanță a procurorului [REDACTED] efectuarea în continuare a urmăririi penale față de mine.

Această măsură a fost dispusă într-un dosar similar cu multe altele aflate ”în lucru” în cadrul DNA, un dosar denumit de presă ”dosar cu retrocedări ANRP”, un ”dosar cu potențial”, deoarece se rețin prejudicii de milioane de euro cu care aș fi ”îmbogățit” persoane pe care nu le cunosc, care nu mi-au oferit nimic și care nu au nicio calitate în aceste dosare (unii nu sunt nici măcar martori).

Împrejurarea că va urma un dosar ”important” fusese deja anunțată presei, care, încă de la prima oră a zilei de 30 martie 2017, se afla în număr mare în fața sediului DNA, cunoscând că urma să fie ”detonat” un dosar de ”mare corupție”.

DNA a transformat, prin aceste dosare, simpla activitate administrativă a unei autorități (ANRP), care s-a derulat similar cu cea de la instanțe în ”activitate

infrațională”, fără a se mai ”încurca în legi”, atribuind membrilor Comisiilor Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor (care TOȚI au înțeles la fel atribuțiile lor, spre deosebire de procurori) atribuții și competențe profesionale pe care aceștia nu le aveau, potrivit legii și competenței lor profesionale.

Scopul ”construirii” acestor dosare a fost dublu: inculparea unor persoane cunoscute, cu funcții importante în stat (Alina Bica, Horia Georgescu, Ioan Oltean, etc) dar și arătarea către cei ”care îi susțineau” (probabil cetățenii români și ambasadorii unor state care credeau că se cercetează veritabile fapte de corupție) că se ”recuperează” prejudicii.

Or, în contextul în care beneficiarii sumelor, legal obținute, nu au fost inculpați și nici trimiși în judecată, recuperarea presupuselor sume din averea unor funcționari care au trăit toată viața din salariu (și DNA nu le impută că ar fi obținut foloase ilicite din activitatea lor profesională) este nu doar dificilă, ci imposibilă.

Așadar, acest ultim dosar, a fost ”detonat” la solicitarea procurorului șef al DNA având în vedere că în cauză nu s-au efectuat acte de urmărire penală din anul 2015 (singura probă avută în vedere pentru a mi se acorda calitatea de suspect fiind un raport de constatare efectuat de un specialist DNA în anul 2015, mai exact la data de [REDACTED] 2015).

Brusc, după doi ani, dosarul este reactivat, fiind astfel, evidentă legătura de cauzalitate dintre ”îndemnurile” procurorului șef al DNA, doamna Laura Codruța KOVESI și actul efectuat de procurorul [REDACTED]

II. Situația de fapt descrisă mai sus întrunește elementele constitutive ale următoarelor infracțiuni:

1. **Abuz în serviciu, cu folos pentru sine, prevăzută de dispozițiile art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare;**

În situația de față, limitele cadrului legal în care sunt reglementate atribuțiile procurorului șef al DNA au fost cu mult depășite.

Astfel, potrivit art. 62 alin. (2) și (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară: ”(2) *Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției, în condițiile legii”.*

”(3) *Procurorii își exercită funcțiile în conformitate cu legea, respectă și protejează demnitatea umană și apără drepturile persoanei.”*

De asemenea, potrivit art. 64 alin. (1) – (3) din același act normativ:

”(1) **Dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea**, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine.

(2) **În soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege.** Procurorul poate contesta la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de verificare a conduitei judecătorilor și procurorilor,

intervenția procurorului ierarhic superior, în orice forma, în efectuarea urmăririi penale sau în adoptarea soluției.

(3) Soluțiile adoptate de procuror **pot fi infirmate** motivat de către procurorul ierarhic superior, **când sunt apreciate ca fiind nelegale**".

În plus, potrivit art. 81 alin. (1) și (2) din același act normativ: "(1) Direcția Națională Anticorupție **își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic.**

(2) Direcția Națională Anticorupție este independentă în raport cu instanțele judecătorești și cu parchetele de pe lângă acestea, precum și în relațiile cu celelalte autorități publice, **exercitându-și atribuțiile numai în temeiul legii și pentru asigurarea respectării acesteia**".

Or, este evident că, potrivit atribuțiilor sale legale, procurorul șef nu poate sugera soluții în dosare, câte persoane să fie inculcate pe lună, cine să fie cercetat într-un anumit dosar sau ce dosare s fie "detonate".

Apoi, **folosul pentru sine** constă în beneficiul de imagine pe care procurorul șef al DNA l-a obținut, prin publicitatea pe care aceasta a făcut-o dosarului în care am fost făcută suspect și a diminuării aspectelor negative pe care șefa DNA le atribuia lipsei de inculpare a unor persoane.

Această punere în mișcare a urmăririi penale împotriva mea, în calitate de suspect, era efectuată după ce Înalta Curte de Casație și Justiție restituise la DNA în vederea refacerii rechizitoriului, în care se reținuse că într-un dosar absolut identic nu sunt descrise elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dar și după ce în primul dosar în care fusesem trimisă în judecată se depuseseră două din rapoartele de expertiză, în care se stabilise că prejudiciul în privința a două dosare este ZERO.

Astfel, acest dosar reprezenta unul din "dosarele cu potențial", știut fiind că, la nivel public, DNA a prezentat aceste dosare ca fiind unele prin care se stârpea "mafia de la ANRP" și care a indus în eroare cetățenii și mass media, care la acel moment (30 martie 2017) erau convinși că toți cei trimiși în judecată în dosarele ANRP s-au aflat în "cârdășie" cu beneficiarii de la care primeau diverse foloase (de remarcat că în niciunul dintre dosare în care sunt cercetată beneficiarii nu sunt cercetați penal, probabil pentru că, neavând funcții publice, nu aduceau beneficii de imagine șefei DNA).

Mai mult, deși se susținea că acești "beneficiari" ar fi fost "băgați în față" (iar procurorul șef al DNA a susținut public aceste aspecte, în cadrul unor emisiuni televizate), eu nu am participat la niciuna din ședințele la care vreunul din dosarele pentru care sunt cercetată au fost trimise la evaluare și nici nu s-a indicat câte astfel de cereri au fost respinse (ele erau aproape în totalitate admise, fiind vorba despre aplicarea deciziilor CEDO în materie).

Prejudiciul, respectiv vătămarea cauzate prin săvârșirea faptei este producerea unor vătămări grave de imagine (am fost prezentată presei ca o persoană "**coruptă**", care săvârșește astfel de fapte de obicei) dar și cel cauzat de prelungirea perioadei în care nu îmi pot exercita profesia (din același motiv mi s-a refuzat și înscrierea în tabloul avocaților definitiv, deși am fost declarată admisă la

examenul de admitere în această profesie). În plus, și onorariul avocațial este un prejudiciu pecuniar.

2. Instigare la săvârșirea infracțiunii de represiune nedreaptă, prevăzută de art. 283 raportat la art. 47 Cod penal

Astfel, potrivit **art. 47 Cod penal**: "*Instigator este persoana care, cu intenție, determină o altă persoană să săvârșească o faptă prevăzută de legea penală*".

De asemenea, potrivit **art. 283 alin. (1) Cod penal** constituie infracțiune de represiune nedreaptă "*Fapta de a pune în mișcare acțiunea penală, de a lua o măsură preventivă neprivativă de libertate ori de a trimite în judecată o persoană, știind că este nevinovată*".

Așadar, chiar dacă fapta la care a instigat nu este consumată, (dat fiind faptul că nu a fost încă pusă în mișcare acțiunea penală), având în vedere că această infracțiune este una de pericol, scopul urmărit de procurorul șef este evident: să fie "scoase" cât mai multe dosare, adică să se trimită în judecată cât mai multe persoane, de impact, denumite de procurorul șef al DNA *dosare cu potențial*. Astfel, instigarea la această infracțiune a fost consumată la data la care procurorul a fost determinat, a luat decizia de a acționa în acest mod, realizând acte materiale ale infracțiunii la care a fost instigat (represiunea nedreaptă), prin Ordonanța emisă.

Împrejurarea că acțiunea penală nu a fost încă pusă în mișcare a fost determinată de prudența și diligența procurorului de caz, care nu a dat curs decât parțial solicitării procurorului șef al DNA, limitându-se (probabil pentru a nu săvârși represiune nedreaptă) la acordarea calității de suspect, deși știa că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus efectuarea urmăririi penale față de mine, mai ales prin prisma deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016, care nu a fost avută în vedere la formularea acuzațiilor.

În acest fel, numai teama procurorului de caz de a suporta rigorile legii au limitat efectele legale ale îndemnurilor derulate în afara legii de procurorul șef al DNA, cu ocazia ședințelor de lucru și nu au produs consecințe atât de dramatice ca intensitate în ceea ce mă privește, astfel cum s-a întâmplat în primul dosar.

În aceste condiții, chiar dacă fapta la care a instigat procurorul șef al DNA nu a avut ca rezultat infracțiunea consumată de represiune nedreaptă, activitatea acesteia, de instigare la represiune nedreaptă subzistă autonom, scopul urmărit de aceasta fiind evident acela de a trimite în judecată cât mai multe persoane, printre care și a mea, chiar dacă știa că fapta nu întrunește elementele constitutive ale vreunei fapte penale (cu puțin timp în urmă Înalta Curte tocmai pronunțase o astfel de soluție). Această instigare s-a realizat în scopul îmbunătățirii imaginii acesteia și pentru a fi în continuare susținută de cei la care făcea referire în declarații că ar fi

îndrumat-o să facă multe dosare, cu oameni politici importanți sau dosare "cu potențial".

Scopul urmărit era menținerea sa în funcție și depășirea unui moment considerat de aceasta a fi dificil, critic (opinie corectă, dar determinată de activitatea "ieșită din matca legală" la care a făcut referire Curtea Constituțională și pe care am afirmat-o încă din ziua ieșirii mele din sediul DNA).

Față de aceste aspecte, vă rog să dispuneți punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a doamnei Laura Codruța KOVESI, pentru faptele sus-menționate.

*

*

*

În probatoriu:

A. Depun: înregistrările difuzate la Romania TV și Antena 3 în data de 18.06.2017 și solicit a fi încuviințate ca probe,

Teza probatorie: că Procurorul șef Laura Codruța KOVESI îndemna procurorii din subordine să nu se mai "încurce de legi" și să întocmească multe Rechizitorii, în scop de contraatac.

B. Depun copie în format electronic a dosarului nr. 748/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție și solicit a fi încuviințată în probatoriu;

Teza probatorie: din acesta va rezulta că din data de [REDACTED] 2015 nu a fost efectuat niciun act procesual în cauză și mai ales că singura "probă" din dosar, în baza căreia s-a pornit urmărirea penală împotriva mea a fost un raport de constatare întocmit de un specialist DNA la data [REDACTED] 2015.

Or, chiar de ar fi corect întocmită evaluarea de către specialistul DNA (deși nu este), acest aspect nu poate conduce *per se* la "acordare" calității de suspect unei persoane, deoarece pentru a se putea acorda această calitate trebuie să existe probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că a fost săvârșită o **faptă penală**, iar nu că un evaluator a greșit un raport de evaluare, iar un jurist (eu nefiind evaluator) nu a realizat că acesta ar fi greșit (pe lângă faptul că nu aveam competențe legale în a verifica raportul de evaluare criticat).

C. Solicit încuviințarea probei cu următorii martori:

a. Domnul procuror DNA [REDACTED], care urmează a fi audiat cu privire la motivele care l-au determinat să dispună, prin ordonanță, la data de 30.03.2017, continuarea urmăririi penale față de mine, deși din anul 2015 nu mai fuseseră efectuate acte procesuale în acest dosar.

Teza probatorie: se va proba că numai ”îndemnurile” doamnei procuror șef au fost cele care l-au determinat să ia măsura la acel moment, deși în dosar nu existau probe din care să rezulte elementele constitutive ale vreunei fapte penale.

b. Ofițerul de poliție judiciară DNA cms. șef [REDACTED] care urmează a fi întrebat care sunt datele pe care le deține în legătură cu motivele pentru care s-a decis efectuarea urmăririi penale împotriva mea la acel moment, fără a exista date din care să rezulte săvârșirea unei fapte penale de către mine.

D. Relatările de presă de la acea dată:

Teza probatorie: din acestea rezultă vătămarea cauzată de Ordonanța de efectuare a urmăririi penale în continuare față de mine, emisă ca urmare a faptelor descrise mai sus.

Extrase presă (selectiv):

- <https://www.agerpres.ro/justitie/2017/03/30/nou-dosar-anrp-audieri-la-dna-privind-retrocedari-ilegale-de-terenuri-11-00-59>
- <http://www.ultimelestiri.com/dna-a-deschis-un-nou-dosar-anrp-ingrid-mocanu-fost-vicepresedinte-al-anrp-si-fosta-consiliera-a-lui-gabriel-oprea-a-fost-audiata-joi-de-procurori-729900.html>
- http://www.bursa.ro/fosta-consiliera-a-lui-gabriel-oprea-ingrid-mocanu-a-fost-citata-la-dna-in-aceasta-dimineata-intr...&s=print&sr=articol&id_articol=320156.html
- <http://www.cotidianul.ro/nou-dosar-anrp-298526/>
- <http://www.mediafax.ro/social/fost-vicepresedinte-anrp-revoltat-dosarele-astea-au-ajuns-sa-acopere-rahaturile-dna-noua-persoane-cercetate-in-noul-dosar-anrp-prejudiciu-pestesase-milioane-lei-16213938>
- <http://www.ziuconstantina.ro/stiri/eveniment/persoane-cu-functii-din-cadrul-anrp-sub-urmarire-penala-627527.html>

- <http://stirileprotv.ro/stiri/actualitate/fosti-sefi-ai-autoritatii-pentru-restituirea-proprietatilor-sub-ancheta-dosarele-astea-acopera-diverese-rahaturi-ale-dna.html>
- <http://www.gds.ro/Actualitate/2017-03-30/fost-vicepresedinte-anrp,-chemat-la-dna-intr-un-nou-dosar/>
- https://www.dcnews.ro/nou-dosar-anrp-audieri-la-dna-privind-retrocedari-ilegale-de-terenuri_537808.html
- <https://vocea.biz/justitie/2017/mar/30/un-nou-dosar-reuneste-fosta-comisie-anrp-zaarour-baciu-iuoras-si-marko-attila-suspecti-pentru-un-tun-de-pestre-6-milioane-de-lei/>
- <http://anticoruptie.hotnews.ro/stiri-anticoruptie-21690636-audieri-dna-intr-nou-dosar-care-vizeaza-retrocedari-ilegale-terenuri-ingrid-mocanu-fost-vicepresedinte-anrp-fosta-consiliera-lui-gabriel-oprea-printre-cei-audiati.htm>
- <http://www.libertatea.ro/ultima-ora/dosarele-anrp-cu-prejudicii-de-sute-de-milioane-si-putin-condamnati-1810151>
- <http://www.monitorulbt.ro/Stiri/Ultima%20ora/2017-03-30/NATIONAL%3A+Inca+un+dosar+ANRP%2C+cu+prejudiciu+de+milioane+de+euro.html>
- <https://ziarulprahova.ro/2017/03/audieri-la-dna-intr-un-nou-dosar-care-vizeaza-retrocedari-ilegale-de-terenuri/>
- <http://www.romaniacurata.ro/afacere-anrp-au-investit-130-000-si-au-scos-2-600-000-euro-acum-sunt-la-dna/>
- <https://www.arenaconstruct.ro/teren-evaluat-de-trei-ori-pestre-valoarea-reala/>
- <http://epochtimes-romania.com/news/jaful-de-la-anrp-un-nou-dosar-marca-dna-la-orizontal---259317>
- <http://m.astazi.ro/tag-restituirea-proprietatilor>
- <https://www.ziarulargesul.ro/theodor-nicolescu-urmarit-penal-intr-un-alt-dosar/>
- <http://psnews.ro/fostii-sefi-anrp-audiati-de-dna-intr-un-nou-dosar-de-coruptie-168483/>
- <http://www.ziarelive.ro/stiri/dna-a-deschis-un-nou-dosar-anrp-ingrid-mocanu-fost-vicepresedinte-al-anrp-si-fosta-consiliera-a-lui-gabriel-oprea-a-fost-audiata-joi-de-procurori.html>
- <https://pauza-online.ro/detalii-din-cel-mai-nou-dosar-al-dna-tun-de-milioane-de-euro/>
- <https://jurnaluldeilfov.ro/loc/ingrid-mocanu/>

- <https://www.ziaruldevrancea.ro/actualitatea/national/1588842006-mozaic-stiri-nationale-regiunea-nord-est-a-cincea-cea-mai-saraca-din-ue.html>
- <http://www.actualitati.net/actualitate/dna-deschis-nou-dosar-anrp-ingrid-mocanu-fost-vicepresedinte-anrp-3393718>
- <https://www.news.ro/justitie/fostul-deputat-theodor-nicolescu-si-fosti-sefi-din-anrp-chemati-la-dna-pentru-a-li-se-prezenta-invinuirile-intr-un-nou-dosar-de-coruptie-1922403330032017031116877588>

Depun alăturat - Anexă: 1 DVD+R Marca Omega Nr. PSP327TA072II824, conținând formatul electronic al dosarului 748/P/2015 și înregistrările prezentate de Romania TV și Antena 3.

Cu stimă,

Ingrid Luciana MOCANU

Domnului Augustin LAZĂR, Procuror General al României