

**DOSARUL NR. 1132/45/2011\***

**Tribunalul SUCEAVA**

**Secția penală**

**Obiect dosar:** conflict de interese (art. 253 ind 1 C.p.)

**Termen:** 12.06.2017

# **PUNCT DE VEDERE TEHNIC**

**(Observatii la Obiectiunile DNA)**

**Expert tehnic judiciar: Conf.Dr.ing. Ioan Sacala**

## **Capitolul I – Introducere**

### **Prezentarea expertului**

Conf.dr.ing. Ioan-Stefan Sacala, doctor inginer, specialitatea INGINERIA SISTEMELOR, in calitate de EXPERT TEHNIC JUDICIAR in domeniul INFORMATICA cu AUTORIZATIA nr. 148/07.05.2012, si in domeniul RELETE SI SOFTWARE DE TELECOMUNICATII, cu AUTORIZATIA nr. 448/07.05.2012 Seria 56717604042012, precum si in domeniile CALCULATOARE si AUTOMATICA SI INFORMATICA INDUSTRIALA, formulez prezenta opinie tehnica in cadrul Dosarului nr. 1132/45/2011\* aflat pe rolul Tribunalului Suceava, Sectia Penala.

### **Obiectivul prezentului Punct de vedere tehnic / raspuns la obiectiuni:**

Clarificarea unor aspecte aferent Obiectiunilor formulate de catre DNA – Serviciul Teritorial Suceava, prin Serviciul Specialisti, in cadrul Dosarului nr. 1132/45/2011\*, aflat pe rolul Tribunalului Suceava, Sectia Penala.

## **Capitolul II – Raspunsuri la obiectiuni**

### **Obiectiunea 1: Concluziile raportului de expertiza nu raspund obiectivului dispus de intanta**

**Raspuns expert Sacala Ioan-Stefan:** Dupa cum se poate observa in incheierile de sedinta ale Tribunalului Suceava, obiectivul incuviintat de instanta a fost: *„Să se stabilească dacă e-mail-urile supuse expertizei au suferit modificări atât cu privire la mențiunile privitoare la destinatar, expeditor, data transmiterii, cât și cu privire la conținutul e-mail-urilor. Obiectul expertizei îl vor constitui e-mail-urile conținute în cele 38 de fișiere indicate la filele 7 și 8 din raportul de constatare tehnico-științifică din 04.04.2011 întocmit de specialistul DNA (filele 1-16 vol. 13 dup), fișiere ce sunt imprimate pe suportul CD aflat la fila 17 vol. 13 dup, și e-mail-urile indicate în procesele verbale de redare aflate la filele 21-97 din vol. 15 dup, filele 270-327 din vol. 40 dup, și filele 371-381 din vol. 60 dup.”*

Pin urmare, consider ca concluziile raportului de expertiza au adresat intocmai obiectivul incuviintat de instanta.

**Obiectiunea 1.01: Concluzia raportului de expertiza a fost formulate fara a se demonstra existenta măcar a unei singure modificari, fara a se preciza in ce constau modificarile survenite in e-mailuri, in ce conditii au intervenit, cine anume le-a efectuat, ce mijloace tehnice au fost utilizate si nici cand anume s-au produs.**

**Raspuns expert Sacala Ioan-Stefan:** In urma constatarilor efectuate, concluzia la obiectivul incuviintat de instanta a rezultat in urma identificarii urmatoarelor elemente tehnice:

- existenta de diferente intre data ultimului e-mail transmis și data modificării fișierului zzzzz\_Vechi-2007, ceea ce confirma existenta unei interventii
- inexistenta fisierelor de log aferente comunicatiei prin email
- existenta unei necorelari intre datele de sistem si informatiile stocate pe suportul hardware, fapt ce demonstreaza o lipsa de autenticitate

Prin urmare, constatarile nu s-au bazat pe „existenta măcar a unei singure modificări, fără a se preciza în ce constau modificările suferite de e-mail-uri, în ce condiții au intervenit, cine anume le-a efectuat, ce mijloace tehnice au fost utilizate și nici când anume s-au produs”, ci pe identificarea elementelor tehnice care au condus la Concluzia Raportului de expertiza.

*In alta ordine de idei, pentru a putea prezenta in ce au constat modificarile, expertii ar fi trebuit sa detina un suport hardware autentic si nemodificat care sa aiba rol de referential, si pe care sa il poata compara cu prezentul suport hardware, astfel incat sa prezinte concret continutul modificat (caz in care nu ar mai fi avut nici un rost actuala expertiza).*

Prin urmare, consider ca aceasta Obiectiune trebuie respinsa.

**Obiectiunea 1.02: In condițiile descrise concluzia raportului de expertiza se refera numai la 1 din cele 38 de fisiere container care impreuna formeaza obiectul exertizei [e-mailurile expertizei]**

**Raspuns expert Sacala Ioan-Stefan:** In cadrul raportului de expertiza au fost prezentate rezultatele pentru toate cele 38 de fisiere. Astfel, s-a constatat existenta de diferente la nivelul fisierelor expertizate. Dupa cum se poate observa in cadrul obiectivului incuviintat, s-a solicitat „*Să se stabilească dacă e-mail-urile supuse expertizei au suferit modificări*”. Prin urmare, nu s-a solicitat numarul de fisiere care prezinta modificari, sau cantitatea aferenta.

In plus, expertii au constatat si lipsa unor fisiere log care sa ofere trasabilitatea corespondentei email.

Prin urmare, consider ca aceasta Obiectiune trebuie respinsa.

**Obiectiunea 2: Materiale digitale sursa copiile efectuate la sediu DNA Iasi la data de 04.04.2017) pe baza carora s-a efectuat analiza si s-au formulat constatari si concluzii in raportul de expertiza nu sunt aceleasi cu materialele digitale existente pe suporturile de stocare originale, componente ale sistemului HDD 01-server de mail Alpis.**

**Raspuns expert Sacala Ioan-Stefan:** Intr-adevar, suporturile D01 si D02 aferente copierii efectuate in data de 09 Noiembrie 2016 nu coincid cu suporturile D01 si D02 aferente copierii efectuate in data de 04 Aprilie 2017, in sensul ca exista chei de control diferite. Acest lucru nu reprezinta faptul ca suporturile hardware in cauza prezinta si un continut diferit. Avand in vedere algoritmul prin care se

calculeaza cheile de control, consider ca ar trebui facuta o analiza tehnica pentru a analiza modul prin care au fost calculate cheile de control, tinand cont de toti parametrii aferenti, pentru a se constata daca trebuiau sa fie chei de control identice sau diferite.

Prin urmare, consider ca aceasta Obiectiune trebuie respinsa.

**Obiectiunea 2.01: Urmare a valorilor diferite pentru cele doua sigilii electronice formate din sumele de control MD5 si SHA 1 s-a constatat cu certitudine faptul ca datele informatice copiate la data de 04 aprilie nu mai sunt aceleasi cu cele predate la 09 Noiembrie.**

**Raspuns expert Sacala Ioan-Stefan:** Avand in vedere ca operatiunile de copiere s-au realizat la sediul DNA Iasi, cu echipamente puse la dispozitie de catre DNA, consider ca era in sarcina DNA sa identifice in data de 04 Aprilie 2017 faptul ca cheile de control aferente datelor informatice copiate la data de 04 Aprilie 2017 difera de cele predate la data 09 Noiembrie 2016, iar in cazul in care s-ar fi identificat si diferente de continut sa se refaca copierea astfel incat sa nu se ajunga in situatia de formulare a unor obiectiuni legate de existenta de diferente intre cheile de control.

Mentionez ca existenta de diferente intre cheile de control nu reprezinta faptul ca suporturile hardware in cauza prezinta si un continut diferit. Avand in vedere algoritmul prin care se calculeaza cheile de control, consider ca ar trebui facuta o analiza tehnica pentru a analiza modul prin care au fost calculate cheile de control, tinand cont de toti parametrii aferenti, pentru a se constata daca trebuiau sa fie chei de control identice sau diferite.

Prin urmare, consider ca aceasta Obiectiune trebuie respinsa.

**Obiectiunea 2.02: Din consultarea raportului de expertiza s-a constatat ca datele care au fost analizate in vederea indeplinirii obiectivului sunt tocmai datele informatice copiate la 04 aprilie 2017 iar formularea constatarilor si concluziilor s-a bazat pe aceste copii.**

**Raspuns expert Sacala Ioan-Stefan:** Consider ca nu se poate concluziona faptul ca clona din 04 Aprilie 2017 prezinta un continut alterat fata de clona din 09 Noiembrie 2016. In caz contrar, rugam sa se arate in ce au constat aceste modificari, cine anume le-a efectuat si la ce data. Prin urmare, intr-adevar, constatarile au fost efectuate pe baza copieii realizate la data de 04 Aprilie 2017.

Prin urmare, consider ca aceasta Obiectiune trebuie respinsa.

**Obiectiunea 3: Prin corelarea Ob 01 si Ob 02 rezulta ca toate constatarile si concluziile raportului de expertiza se bazeaza pe materiale digitale alterate altele decat cele care au fost identificate si localizate pe suporturile originale de stocare, componente ale sistemul HDD 01 Server de mail Alphis prin urmare concluziile raportului de expertiza nu sunt admisibile**

**Raspuns expert Sacala Ioan-Stefan:** Similar obiectiunii anterioare, consider ca nu se poate concluziona faptul ca clona din 04 Aprilie 2017 prezinta un continut alterat fata de clona din 09 Noiembrie 2016. In caz contrar, rugam sa se arate in ce au constat aceste modificari, cine anume le-a efectuat si la ce data. Prin urmare, intr-adevar, constatarile au fost efectuate pe baza copieii realizate la data de 04 Aprilie 2017.

Prin urmare, consider ca aceasta Obiectiune trebuie respinsa.

### Capitolul III – Concluzii

Prezentul Punct de Vedere Tehnic reprezinta o apreciere a subsemnatului referitoare la analiza efectuata de specialistul DNA, prin care subliniez faptul ca obiectiunile formulate de DNA nu reprezinta o analiza tehnica, comparativa, demonstrata tehnic in raport cu concluziile formulate in cadrul raportului de expertiza, ci doar o serie de puncte de vedere generale, fara un suport tehnic.

Prin urmare, consider ca instanta nu trebuie sa ia in considerare formularile lipsite de suport tehnic, ci sa tina cont doar de integralitatea si autenticitatea probelor informatice analizate de experti. Prin urmare, consider ca Tribunalul trebuie sa respinga Obiectiunile formulate de DNA la prezentul raport de expertiza.

Prezentul Punct de Vedere Tehnic formulat de catre expertul Sacala Ioan-Stefan a avut ca scop clarificarea elementelor solicitate prin intermediul Obiectiunilor si structurarea unor precizari suplimentare in raport cu Raportul de expertiza. Expertul a raspuns punctual la fiecare dintre observatiile din Obiectiunile formulate si a incercat sa detalieze aspecte ce ar fi putut fi neclare / ambigue / ne-sistemice in cadrul Raportului.

Data:  
11.06.2017

Expert tehnic judiciar  
Conf.Dr.ing. Sacala Ioan-Stefan

