

Domnule Răzvan Savaliuc

În calitate de persoane vizate prin postarea la data de 29 mai 2017 pe site-ul „Lumea Justiției” a unui text prin care se instigă ICCJ-Secția penală la pronunțarea unei soluții judecătorești în defavoarea noastră, sub titlul „ZI DECISIVĂ ÎN DOSARUL NADAS-Înalta Curte se pronunță în celebrul caz în care familia Colțeu și-a însușit, în baza unui testament fals, un sat cu tot cu pășuni și pădure ...” precum și a comentariului din data de 10.06.2017, intitulat „GHITA A DAT KNOCKOUT LA INALTA CURTE. Decizie istorică în dosarul Nadas...”, autoarea acestora fiind individa **Gilda POPA**, vă semnalăm numeroase minciuni grosolane înserate în cele două texte, care pun în evidență faptul că ele au fost scrise astfel atât cu scopul de a se exercita presiune asupra Înaltei Curți pentru a menține soluția Curții de Apel Timișoara-Secția penală cât și în scopul dezinformării opiniei publice în privința stării de fapt reale din dosarul soluționat de ICCJ-Secția penală și de a conferi un plus de credibilitate afirmațiilor cuprinse în cele două comentarii, prin publicarea pe acest site.

1. O primă minciună oribilă este cuprinsă în chiar **titlul primului comentariu**, care conține afirmația că „*familia Colțeu și-a însușit, în baza unui testament fals, un sat cu tot cu pășuni și pădure*”, cu toate că prin adresa nr. 200/C/18.10.2013 emisă de Biroul de cadastru și publicitate imobiliară Ineu (pe care o anexăm) se dovedește că terenurile care ne-au fost retrocedate se află în **extravilanul** satului Nadăș, ele neavând, deci, nimic comun cu intravilanul aceluia sat, iar din extravilan ne-au fost retrocedate terenuri înscrise într-un număr de 15 cărți funciare, din totalul de 2013 cărți funciare existente, restul de 1998 din acele cărți funciare fiind deschise cu privire la terenuri aflate în proprietatea sătenilor, această adresă a biroului de cadastru fiind cunoscută de grupul de indivizi, compus din hoți de lemne și crescători clandestini de animale neînregistrate la fisc, lăsate să crească libere în pădure.

O altă minciună, cuprinsă de asemenea în titlul primului comentariu, constă în afirmația că „*familia Colțeu și-a însușit satul cu tot cu pășuni și pădure, în baza unui testament fals*”, cu toate că **obiectul judecății la ICCJ nu-l constituia declararea falsului vreunui testament și prin nici o hotărâre judecătorească nu s-a constatat că noi am obținut retrocedarea terenurilor pe baza unui testament fals.**

Consecvență acestei maniere de „a scrie”, autoarea comentariului publicat în data de 29 mai 2017 înserează și în cuprinsul textului următoarele minciuni:

- s-a făcut referire la „*satul furat cu biserică și cu cimitir cu tot*”, cu toate că nu există vreun document sau însemne în teren din care să rezulte că am fi „*furat*” acele ...**obiecte** (!!!!!!!), absurditatea afirmației dovedind faptul că ea a fost emisă

în mod voit, spre a șoca opinia publică și a determina astfel crearea unui curent de opinie ostil la adresa noastră, bazat pe simple emoții, fără prezentarea vreunui fapt doveditor al susținerii,

- s-a afirmat că în anul 2002 „în fața notarului Vlăi Adrian s-au prezentat soții Mihai și Viorica Colțeu” care „au solicitat, în baza unui testament, să le fie eliberat un certificat de calitate de moștenitor, în urma decesului Ecaterinei Mairovitz, pe care o îngrijiseră în ultimii ani de viață”, procedură la care ar fi fost aduși „doi martori spre a susține spusele familiei Colțeu”, deși Mairovitz Ecaterina nu era moartă în anul 2002, decesul acesteia survenind la data de 30.12.2004, iar eliberarea certificatului de calitate de moștenitor a fost solicitată în anul 2003 de către Mairovitz Ecaterina, nu de către familia Colțeu, tot Mairovitz Ecaterina fiind aceea care a adus cei doi martori și a asistat la audierea lor de către notarul public, certificatul fiind solicitat de aceasta în baza dreptului ei la moștenirea legală după Grosz Helena născ. Weisz și nu în baza vreunui testament.

2. În textul publicat la data de 10.06.2017, încă în titlu se înserează minciuna că ICCJ prin sentința Curții de Apel Timișoara s-au desființat „*actele de moștenire false prin care familia Colțeu și-a însușit și a exploatat întregul sat arădean vreme de 10 ani*”, deși a fost desființat doar certificatul de calitate de moștenitor obținut de succesibila Mairovitz Ecaterina după defuncta Grosz Helena născ Weisz, nu și alte acte de succesiune și nici hotărârea prin care ni s-au retrocedat terenurile, iar desființarea nu a avut loc din cauză că acel certificat (și înscrieri aferente) ar fi fost false, ci pentru că unul dintre martorii audiați de notarul public în momentul întocmirii lor și-a retractat după 10 ani depoziția dată în fața notarului, pe care recunoștea că o semnase, iar în ceea ce privește afirmația aberantă că am fi „*însușit și exploatat timp de 10 ani întregul sat*” nu se indica în ce au constatat actele concrete de „*însușire și de exploatare a întregului sat*”.

Tot titlul cuprinde și afirmația autoarei textului, că „*sătenii jefuiți de tot avutul cu acte false au luptat și au câștigat*”, afirmație total aberantă, care nu este susținută de indicarea faptelor concrete de „*jefuire*” de către noi a sătenilor „***de tot avutul lor***” (o astfel de afirmație, fiind normal să fie însoțită de invocarea unor dovezi că în prezent sătenii din Nadăș sunt înșirați pe dealuri, lunci și drumuri, fără nici un fel de bunuri pe care să le folosească, iar în casele lor și „*în tot satul*”, inclusiv în „*biserica și cimitir*” ne lăfăim noi, dovezi care, bineînțeles, nu au fost invocate).

În cuprinsul acestui text se mai afirmă că „*în anul 2014, în urma unor expertize grafologice realizate la cererea procurorilor DNA, s-a constatat că la baza retrocedării terenurilor au stat o serie de documente falsificate*”, afirmație care constituie o minciună grosolană față de faptul că **prin raportul nr. 144 din 16 noiembrie 2015 al Laboratorului Interjudețean de Expertize Criminalistice Timișoara s-a stabilit că sunt veridice semnăturile de pe actele indicate de procuror, acesta fiind și motivul renunțării procurorului la pista pe care mersese inițial, la nimereală, și al recurgerii la obținerea desființării de către instanță a anulării certificatului de calitate de moștenitor nr. 5/2003, pe baza**

retractării de către un martor a depoziției pe care acesta o dase, înainte cu 10 ani, la audierea sa de către notar cu ocazia emiterii acelui certificat de calitate de moștenitor,.

Atrage atenția idolatria arătată de autoare față de conținutul unor acte de urmărire penală emise împotriva noastră, faptele cuprinse în acestea fiind prezentate ca și fapte dovedite, indiscutabile, cu ignorarea totală a prezumției de nevinovăție.

Publicarea acestor minciuni ar fi fost evitată dacă individul care le-a difuzat ar fi discutat cu noi în prealabil, așa cum trebuie să procedeze orice jurnalist bine intenționat.

Apreciem că prin publicarea primului comentariu s-a urmărit exercitarea unei presiuni asupra ICCJ, pentru ca această instanță să mențină soluția ilegală și incorectă sub toate aspectele relevante ale unei hotărâri judecătorești, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în acea cauză, și a triumfa, astfel, o sesizare formulată de către DNA împotriva noastră, întemeiată pe acțiuni incorecte întreprinse de procurori și pe minciuni, iar prin publicarea celui de al doilea comentariu se urmărește menținerea acestui curent de opinie ostil nouă, sub auspiciile căruia să se deruleze toate acțiunile judiciare care este de așteptat să se întreprindă de către grupul de indivizi din Nadăș, pentru obținerea anulării hotărârii judecătorești de retrocedare a terenurilor, nerespectarea deontologiei jurnalistice și caracterul hazardat și absurd al afirmațiilor lansate prin aceste comentarii, pe care le-am semnalat, constituind indicii cu privire la faptul că individul care le-a elaborat și publicat este una dintre „acoperitele” infiltrate în presă pentru a susține acțiunile ilegale ale DNA-ului.

Nu e momentul și nici locul pentru a vă prezenta toate ilegalitățile comise împotriva noastră de către procurorul care instrumentează dosarul nr. 1/P/2014 al Serviciului Teritorial DNA Timișoara, dar individul care a publicat comentariile menționate mai sus avea ocazia să afle, dacă ar fi dorit, că la dezbaterile de la ICCJ notarul public a dezvăluit încercarea acestui procuror de a obține, prin intimidarea sa cu amenințări, semnarea unei declarații redactate de procuror, potrivit căreia notarul recunoștea faptul că eliberarea certificatului de calitate succesorală litigios nu i s-ar fi solicitat în realitate de către Mairovitz Ecaterina, ci de către o persoană care s-a dat drept Mairovitz Ecaterina (i s-a prezentat și fotografia acelei femei), fiind vorba, deci, de practici ale acelui procuror semnalate (pentru alte cazuri) chiar pe site-ul „*Lumea Justiției*” (încercarea de a-l determina pe un deținut din Penitenciarul Timișoara să formuleze un denunț împotriva unei avocate și a unor judecători de la Curtea de Apel Timișoara), ori să afle chiar din semnalările noastre scrise, depuse la dosar, că martorul (în vârstă de 81ani) care și-a retractat declarația a fost adus la poliție, prin metoda practică de GESTAPO, cu mascații veniți pe neașteptate la locuința lui, într-un moment în care soția sa era grav bolnavă, aceasta fiind lăsată pur și simplu singură acasă, în aceste condiții orice persoană fiind pusă în situația de a da orice fel de declarație ce i se solicită, pentru a scăpa mai repede și a se întoarce la soția lăsată fără nici un ajutor.

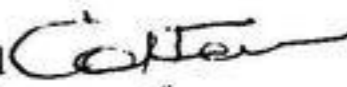
Ne surprinde acceptarea de către redacție a publicării unor astfel de texte pe site-ul de prestigiu al celui pe care-l conduceți, deși în toate intervențiile Dv. publice militați pentru respectarea drepturilor celor care sunt implicați în acțiuni judiciare și combateți cu intrasingență abuzurile comise de către DNA.

Suntem convinși că individul care a elaborat acele comentarii a profitat de o neatenție a redacției atunci când a dat curs publicării lor, însă pe noi ne prejudiciază grav lansarea unor astfel de neadevăruri în public, deoarece ele sunt folosite de către indivizii care ne sunt adversari în procesele privitoare la apărarea pădurii de atacurile lor ilicite.

În consecință, vă solicităm să publicați acest răspuns al nostru în cadrul dreptului nostru la replică față de materialele publicate, la care am făcut referire mai sus.

15.06.2017

Petenți

Colțeu Mihai Alexandru 
Colțeu Viorica 