

Direcția de inspecție judiciară pentru procurori

Nr. lucrare: 2295/IJ/432/DIP/2017

Data: 25 aprilie 2017

REZOLUȚIE

1. Data și modalitatea sesizării

Cu adresa nr. 2/5855/10.03.2017, Președintele Consiliului Superior al Magistraturii a înaintat Inspecției Judiciare sesizarea doamnei avocat Dancea Jenifer adresată Baroului Timiș (f.3).

Sesizarea a fost trimisă Consiliului Superior al Magistraturii de către doamna judecător Adriana Stoicescu - președinta Tribunalului Timiș (f. 2).

La Inspectia Judiciară aceasta a fost înregistrată la data de 21.03. 2017.

Ulterior, la lucrarea, a mai fost atasată aceeași sesizare însoțită de o serie de înscrisuri transmise de către doamna judecător Adriana Stoicescu unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii (f. 28 -50).

Petiționara a justificat faptul că nu s-a adresat direct Inspecției Judiciare sau Consiliului Superior al Magistraturii prin aceea că doamna președintă a Tribunalului Timiș i-a propus să facă domnia sa un astfel de demers, precizându-i că o astfel de obligație îi incumbă atunci când ia cunoștință despre situații care pun în discuție conduita unor magistrați.

2. Aspectele sesizate:

Petiționara a sesizat aspecte referitoare la conduita profesională a domnului procuror Dolcu Lucian din cadrul DNA - Serviciul Teritorial Timișoara.

Acestea au vizat:

- modalitatea înregistrării lucrării nr. 31/VIII/1/2017 a Serviciul Teritorial Timișoara;
- legalitatea audierii de către procuror a deținutului Lupău Samuel;
- atitudinea nedemnă a procurorului în timpul audierii deținutului, constând în aceea că, prin amenințări, a încercat să-l determine pe acesta să facă un denunț cu privire la săvârșirea unor posibile fapte de corupție de către judecătorii investiți cu soluționarea cererii sale de apel precum și de către avocata care îi acorda asistență juridică.

3. Data finalizării verificărilor prealabile și conținutul acestora

Verificările directe efectuate de inspectorul judiciar, în temeiul art. 39 alin. 2-3 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de

inspecție de către Inspekția Judiciară, publicat în M. Of. nr. 802/29 noiembrie 2012 au constat în:

La Serviciul Teritorial Timișoara:

- consultarea evidențelor Serviciului Teritorial Timișoara, respectiv registru R-34 și ridicarea unei copii privind înregistrarea lucrării nr. 31/VIII/1/2017;
- consultarea lucrărilor: nr. 31/VIII/1/2017 și nr. 821/VIII/1/2017 și ridicarea unor copii de pe acte;
- în baza acordului nr. 412/I/3/2017 din data de 20 aprilie 2017 privind accesul la informații clasificate emis de procurorul șef al Serviciului Teritorial Timișoara în temeiul art. 7 alin. 4, 5 și art. 36 alin. 3 din Legea 182/2002, consultarea informațiilor clasificate secrete de stat și secrete de serviciu deținute de DNA -Serviciul Teritorial Timișoara care sunt în legătură cu lucrarea înregistrată sub nr. 31/VIII/1/2017;
- discuții purtate cu d-na procuror șef, Lavinia Macovei, dl. procuror Dolcu Lucian și dl. cms. șef Cojocaru Dan Cristian și luarea unor note de relații;
- discuții purtate cu doamna avocat Dancea Jenifer și deținutul Lupău Samuel, care au fost înregistrate cu acordul acestora și luarea unor note de relații de la aceștia;

La DNA- Structura Centrală:

- a fost examinată lucrarea nr. 101/C/2017.

Au fost solicitate și primite în copie următoarele documente:

Serviciul Teritorial Timișoara:

- copii de pe lucrările 31/VIII/1/ 2017 și 821/VIII/1/2017;
- copii de pe registrul R-34 referitoare la lucrarea 31/VIII/1/2017;

DNA - Structura Centrală:

- copii din lucrarea nr. 101/C/2017

D-na avocat Dancea Jenifer, cu ocazia discuțiilor purtate cu inspectorul judiciar, a depus următoarele documente:

- Referatul nr. 101/C2/2017 al DNA – Structura Centrală ce i-a fost comunicat de doamna judecător Adriana Stoicescu, președintele Tribunalului Timiș;
- contractul de asistență juridică nr. 396 din 29.11.2016;
- adresa nr. J2/24044/PTTM/11.04.2017 a Penitenciarului Timișoara;

La data de 24 aprilie 2017 verificările efectuate în cauză au fost finalizate, întocmindu-se, potrivit art. 15 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, procesul verbal de finalizare a verificărilor.

4. Situația de fapt stabilită în urma verificărilor:

4.1. Situația premisă:

Prin rechizitoriul nr. 539/D/P/2015 din data de 03.03.2016, emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală, s-a dispus, printre altele, trimiterea în judecată, în stare de arest, a inculpatului Lupău Samuel, pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere, constituire și sprijinire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin.1 și 2 Cod penal și complicitate la infracțiunea de trafic internațional de droguri de mare risc prev. și ped. de art. 48 alin.1 Cod penal, rap. la art. 3 alin.1, 2 din Legea 143/2000 cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 38 alin.1 Cod penal.

S-a reținut în sarcina acestuia că în luna mai 2015 a organizat, coordonat și asigurat transportul unei cantități de 130 Kg. cocaină și 1 Kg heroină din Belgia în Marea Britanie.

Prin sentința penală nr. 434/P/31 octombrie 2016, pronunțată în dos. nr. 1698/30/2016 al Tribunalului Timiș, inculpatul a fost condamnat pentru infracțiunile reținute în sarcina sa la o pedeapsă rezultantă de 11 ani și 4 luni închisoare cu executare (f.133).

Împotriva hotărârii, inculpatul Lupău Samuel a declarat apel.

Pentru exercitarea și susținerea căii de atac a fost angajată doamna avocat Dancea Jenifer.

Onorariul perceput, în baza contractului de asistență juridică nr. 396 din data de 29.11.2016, a fost în sumă de 12.000 EURO (f.69), fiind virat în contul bancar al Cabinetului de avocat de fratele inculpatului, Lupău Petrică.

Anterior a mai fost achitat un onorariu de 1000 EURO pentru studiul dosarului.

La data 05.12.2016, inculpatul Lupău Samuel, prin apărătorul său ales, doamna Jenifer Dancea, a adresat DNA - Serviciul Teritorial Timișoara o cerere prin care solicita audierea sa în vederea denunțării unor fapte de natură penală astfel încât să beneficieze de prevederile art. 19 din Legea 682/2002 privind protecția martorilor (f. 99).

Solicitarea deținutului de a formula denunț a fost înregistrată la Serviciul Teritorial Timișoara sub nr. 821/VIII/1/2016 (f.90).

La data de 12 decembrie 2016, deținutul a fost audiat, ocazie cu care a depus și un înscris ce cuprindea descrierea faptelor de natură penală pe care a înțeles să la aducă la cunoștința organelor de urmărire penală. În acest sens s-a întocmit un proces-verbal (f.93).

Constatându-se, pe de o parte, că referitor la presupusele fapte de corupție denunțate, inculpatul Lupău Samuel nu a putut furniza date suficiente pentru demararea unui demers investigativ, iar pe de altă parte, că pentru faptele de evaziune fiscală denunțate, competența materială revine parchetului de pe lângă tribunal, prin referatul nr. 821/VIII/1/2016 din 13.12.2016 s-a

dispus trimiterea lucrării la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, competent material și teritorial să investigheze faptele de evaziune fiscală denunțate (f. 92).

În atare condiții, deținutul nu a mai beneficiat de dispozițiile art. 19 din Legea 682/2002 privind protecția martorilor.

La data de 07.02.2012, La Serviciul Teritorial Timișoara s-a înregistrat lucrarea nr. 31/VIII/1/2017.

În baza informațiilor ce au determinat înregistrarea acestei lucrări, deținutul Lupău Samuel a fost audiat de dl. procuror Dolcu Lucian și dl. comisar șef Cojocaru Dan Cristian, ofițer de poliție judiciară în cadrul DNA- Serviciul Teritorial Timișoara.

După audierea sa, deținutul a solicitat să ia legătura cu doamna avocat Dancea Jenifer căreia i-a relatat că procurorul Dolcu Lucian a încercat, prin amenințări cu acte de violență și cu represalii față de fratele său, Lupău Petrică, să-l determine să denunțe faptul că suma de 13.000 EURO, plătită cu titlul de onorariu, era destinată completului investit cu judecarea apelului său.

În acest context, doamna avocat a formulat sesizări pe care le-a adresat Baroului Timiș, Ministerului Afacerilor Interne – D.G.A. și DNA – Serviciul Teritorial Timișoara în cuprinsul cărora a susținut că demersul investigativ al procurorului se situează în afara cadrului legal.

4.2 Cu privire la aspectele sesizate de doamna avocat Dancea Jenifer:

4.2.1. Modalitatea înregistrării lucrării nr. 31/VIII/1/2017 a Serviciului Teritorial Timișoara și legalitatea audierii condamnatului Lupău Samuel:

Susținerea petiționarei

În sesizare și în cadrul discuțiilor purtate cu inspectorul judiciar (f.127), doamna avocat a susținut că domnul procuror a acționat în afara cadrului legal, întrucât nu a existat niciun temei care să justifice înregistrarea lucrării 31/VIII/1/2017 și, prin urmare, audierea condamnatului Lupău Samuel.

De asemenea, a mai susținut că acestuia i-au fost încălcate garanțiile procesuale întrucât, deși era privat de libertate, nu a fost audiat în prezența unui avocat.

În susținerea punctului său de vedere, doamna avocat a depus adresa nr. J2/24044/PTTM/11.04.2017, emisă de conducerea Penitenciarului Timișoara, din conținutul căreia a rezultat că unitatea de penitenciar, de la începutul anului 2016 și până la data de 11.04.2017, nu a întocmit nicio notă de informare adresată DNA - Serviciul Teritorial Timișoara care să o vizeze.

Aspectele ce rezultă în urma verificărilor prealabile:

Referitor la înregistrarea lucrării 31/VIII/1/2017 a DNA – Serviciul Teritorial Timișoara:

În baza unor informații ce intră sub incidența dispozițiilor Legii 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, la data 07.02.2017, a fost înregistrată

în „Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului” lucrarea 31/VIII/1/2017 (f.81).

Avându-se în vedere faptul că informațiile nu îndeplineau în totalitate condițiile prevăzute de art. 290 alin.2 Cod procedură penală rap. la art. 289 alin.2 Cod procedură penală, sesizarea nu a putut fi înregistrată direct în Registrul de evidență a activității de urmărire penală (R-4), impunându-se efectuarea unor demersuri de natură investigativă.

În baza acordului nr. 412/I/3/2017 din data de 20 aprilie 2017 privind accesul la informații clasificate emis de procurorul șef al Serviciului Teritorial Timișoara în temeiul art. 7 alin. 4, 5 și art. 36 alin. 3 din Legea 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate (f. 89), *inspectorul judiciar a consultat informațiilor clasificate secrete de stat și secrete de serviciu deținute de DNA - Serviciul Teritorial Timișoara care sunt în legătură cu lucrarea nr. 31/VIII/1/2017, constatând astfel că se justifica înregistrarea acesteia.*

Referitor la existența notelor informative clasificate potrivit dispozițiilor din Legea 182/2002 privind protecția informații clasificate și legătura acestora cu lucrarea analizată, inspectorul judiciar, la data de 20 aprilie 2017, a întocmit procesul-verbal aflat la fila 212 .

Pe baza informațiilor primite și având în vedere faptul că anterior deținutul Lupău Samuel își manifestase disponibilitatea de a denunța fapte de corupție, formulând în acest sens o cerere la DNA - Serviciul Teritorial Timișoara care a constituit obiectul lucrării nr. 821/VIII/1/2016 despre care s-a făcut referire la pct. 4.1. din prezenta rezoluție, la data de 08.02. 2017, dl. procuror Lucian Dolcu și dl. cms. Cojocaru Dan Cristian s-au deplasat la Penitenciarul Timișoara unde au procedat la audierea deținutului cu privire la aspectele ce rezultau din informațiile primite.

Rezultatul audierii a fost consemnat în procesul-verbal întocmit la aceeași dată de dl. procuror Lucian Dolcu și dl. cms. șef Cojocaru Dan Cristian.

Data fiind natura lucrării, care nu putea declanșa un proces penal în sensul reglementărilor cuprinse în Codul de procedură penală, demersul investigativ al procurorului nu s-a supus regulilor procedurale care prevăd că la procesul penal participă subiecții procesuali ca titulari de drepturi și obligații.

În atare condiții, deținutul Lupău Samuel nu a avut calitatea de subiect procesual și prin urmare dispozițiile art. 90 din Codul de procedură penală referitoare asistența juridică obligatorie nu își găseau aplicabilitatea în cauză.

4.2.2. Cu privire la susținerea petiționarei referitoare la comportamentul adoptat de procuror pe parcursul audierii deținutului Lupău Samuel.

Susținerile petiționarei:

D-na avocat Dancea Jenifer a susținut că deținutul Lupău Samuel i-a relatat faptul că procurorul, pe parcursul audierii sale, prin amenințări, a încercat să-l determine să facă un denunț împotriva sa și a judecătorilor

investiți cu soluționarea cererii de apel cu privire la săvârșirea unor posibile fapte de corupție

A mai susținut faptul că deținutul i-a făcut precizări cu privire la amenințările proferate de procuror și că acestea se refereau la posibilitatea recurgerii la acte de violență împotriva sa sau la măsura procesuală a arestării fratelui său, Lupău Petrică.

Aspectele ce rezultă în urma verificărilor prealabile:

Aspectele relatate de deținutul Lupău Samuel referitoare la condițiile în care au decurs discuțiile au fost infirmate de procuror și de comisarul șef Cojocaru Dan Cristian, care a participat la audiere.

De asemenea, referitor la acest episod, din adresa nr. J2/1022/PTTM/09.02.2017, emisă de conducerea Penitenciarului Timișoara la cererea doamnei avocat Dancea Jenifer și comunicată acesteia (f.7), reiese că „după efectuarea audierii, deținutul nu a sesizat personalului penitenciarului aspecte cu privire la exercitarea vreunor presiuni sau acțiuni de violență” din partea procurorului care l-a audiat.

5. Argumentarea soluției și dispozițiile legale aplicabile.

Analizând rezultatul verificărilor apreciem că, în cauză, nu sunt indicii care să conducă la concluzia existenței vreunei abateri disciplinare dintre cele prevăzute de art. 99 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

5.1. Din verificări a reieșit că nu se confirmă faptul audierii deținutului Lupău Samuel în lipsa unei lucrări legal înregistrate.

Potrivit celor prezentate la pct. 4.2.1. din prezenta rezoluție, înregistrarea lucrării s-a făcut pe baza unor informații ce au fost clasificate potrivit dispozițiilor L. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate și care se află păstrate la DNA – Serviciul Teritorial Timișoara în condițiile impuse de lege.

Informațiile au fost consultate de inspectorul judiciar cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în această materie.

Demersul investigativ al procurorului a fost efectuat în cadrul acestei lucrări și a urmărit clarificarea și precizarea informațiilor primite referitoare la unele susțineri ale deținutului.

La întreprinderea acestui demers a contribuit și disponibilitatea deținutului care, anterior, solicitase în scris DNA- Serviciul Teritorial Timișoara să fie audiat pentru a denunța unele fapte de corupție de care avea cunoștință (solicitare ce a format obiectul lucrării nr. 821/VIII/1/2016 despre care s-a făcut referire la pct. 4.1. din prezenta rezoluție).

5.2. Referitor la audierea de către procuror a deținutului în lipsa unui apărător urmează a se reține că dispozițiile art. 90 din Codul de procedură penală nu-și găsesc aplicabilitate în speță câtă vreme deținutul nu a fost audiat

într-o cauză penală și, prin urmare, nu a dobândit vreuna din calitățile prevăzute de art. 33 Codul procedură penală.

5.3. Din verificări nu s-a putut stabili cu certitudine că susținerile deținutului referitoare la amenințările proferate de procuror sunt întemeiate.

Petiționara a precizat că toate aspectele sesizate referitoare la exercitarea unor presiuni din partea procurorului i-au fost relatate de deținut.

Aceste aspecte susținute de deținut au fost infirmate de procuror și cms. șef. Cojocaru Dan Cristian.

De asemenea, din adresa nr. J2/1022/PTTM/09.02.2017, emisă de conducerea Penitenciarului Timișoara la cererea doamnei avocat Dancea Jenifer și comunicată acesteia rezultă că după audieri deținutul nu a sesizat personalul penitenciarului cu privire la faptul că a fost supus unor presiuni din partea procurorului cu ocazia audierii sale.

În atare condiții, apreciem că, referitor la acest aspect, este aplicabil principiu „in dubio pro reo”, existând pe de o parte doar susținerea deținutului, iar pe de altă parte susținerea procurorului confirmată de comisarul șef care a participat la audiere.

Raportat la situația de fapt rezultată din verificări, apreciem că nu se poate reține existența vreunor indicii care să contureze săvârșirea de către procuror a vreunei abateri disciplinare.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 45 alin. 4 lit. b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, modificată

DISPUN:

1. Clasarea lucrării având ca obiect sesizarea formulată de d-na avocat Dancea Jenifer întrucât, din verificări, nu s-au conturat indiciile comiterii vreunei abateri disciplinare din cele prev. de art. 99 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată;

2. În temeiul art. 45 alin. 4 lit. b din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, soluția se va comunica petiționarei și procurorului.

INSPECTOR JUDICIAR,
procuror Tamara Manea