

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECTIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SERVICIUL TERITORIAL ORADEA
Operator date: 4472

25 februarie 2014
Verificat legalitatea și temeinicia
rechizitorului, conf. art. 22² din
O.U.G. 43/2002 și art. 328 alin.1 C.p.p.

Procuror șef sectie,
Gheorghe Popovici



Dosar nr. 112/P/2013

RECHIZITORIU

24 februarie 2014

Ciprian Man - procuror șef al Serviciului Teritorial Oradea din
cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal cu nr.
de mai sus, privind pe:

- inculpații Sava Ioan și Sava Ana - Daniela,
cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj prev. de art. 207
alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 modificată cu ref. la
art. 5 C.pen.

EXPUN URMĂTOARELE :

În data de 14 noiembrie 2013, organele de urmărire penală din cadrul
Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea s-au sesizat din
oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de șantaj asupra persoanei vătămate
Muntean Crina-Elena, judecător la Tribunalul Bihor – Secția penală.

Situația de fapt:

Inculpatul Sava Ioan este avocat în cadrul Baroului Bihor, iar soția sa, inculpata Sava Ana – Daniela, este avocat în cadrul Baroului Hunedoara.

La începutul anului 2012, prin rechizitoriul nr. 18/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea cei doi inculpați, mai sus menționați, au fost trimiși în judecată pentru comiterea unor *infracțiuni de corupție, spălare a banilor și fals*, dosarul aflându-se pe rolul Curții de Apel Cluj.

După probarea infracțiunilor de corupție ce au făcut obiectul dosarului penal nr. 18/P/2012 al D.N.A. - Serviciul Teritorial Oradea, respectiv după ce au fost dezvăluite metodele bazate pe trafic de influență și intervenții/imixtiuni la anumiți magistrați de la Curtea de Apel Oradea, prin care avocatul Sava Ioan reușea să obțină hotărâri judecătorești favorabile clienților săi, acesta și soția sa, inculpata Sava Ana – Daniela, au dezvoltat o adevărată adversitate la adresa instituțiilor anticorupție, cât și la adresa persoanelor din cadrul altor instituții implicate în combaterea corupției. În această ultimă categorie se înscriu și judecătorii desemnați să autorizeze activitățile de supraveghere tehnică, la cerere procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în contextul în care este cunoscut faptul că astfel de mijloace speciale de probă sunt indispensabile pentru dovedirea infracțiunilor de corupție, care, prin specificul lor, se comit în condiții de confidențialitate, de obscuritate, fără ca în momentele în care se dicută ori se remit sumele de bani ce fac obiectul infracțiunilor să asiste și alte persoane.

În acest context, este de menționat că judecătoarea Muntean Crina-Elena, în calitate de președinte a Secției Penale din cadrul Tribunalului Bihor, a fost desemnată de președintele instanței să autorizeze interceptarea și înregistrarea comunicațiilor efectuate prin telefon ori prin alte mijloace. Urmare a autorizațiilor emise de magistrat au fost stabilite și probate fapte grave de corupție în care au fost implicate persoane deținând funcții importante în cadrul

instituțiilor de aplicare a legii, de control finanțier și fiscal, cât și din alte domenii din județul Bihor. De asemenea, au fost dovedite fapte grave de criminalitate economico-finanțieră, în care au fost trimise în judecată, atât de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism –Serviciul Teritorial Oradea, cât și de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor persoane deosebit de influente. Dintre persoanele trimise în judecată de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea, probate cu ajutorul mijloacelor speciale de probă autorizate de judecătorul Crina Muntean, exemplificăm : Gal Mariana, soția fostului prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalului Bihor, exclus din magistratură de către C.S.M. urmare a imixiunii la procurorul de caz, prieten apropiat la data respectivă cu inculpatul Sava Ioan, șeful Gărzii de Mediu Bihor, comisari din cadrul Gărzii Financiare Bihor, ofițeri de poliție, primari, oameni de afaceri importanți, cu mențiunea că sunt enumerate doar persoanele în cazul cărora s-a finalizat urmărirea penală, iar dosarele se află pe rolul instanțelor de judecată, o parte din acestea fiind soluționate prin pronunțarea unor hotărâri de condamnare.

Este important de reținut că persoanele cercetate în dosarele penale mai sus menționate au putut fi probate și ca urmare a măsurilor sporite de securitate pe care judecătorul Crina-Elena Muntean le-a impus la nivelul Tribunalului Bihor, cu scopul de a proteja confidențialitatea lucrărilor având ca obiect emiterea autorizațiilor de interceptare, în condițiile în care, în perioadele anterioare, mai multe anchete penale ale Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea au fost compromise urmare a divulgării autorizațiilor de interceptare.

Așa cum rezultă și din actele de la dosar, autorizațiile de interceptare emise în mai multe dosare penale în care erau cercetate persoane influente de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea au fost deconspirate, cu consecința compromiterii anchetelor din dosarele respective. Astfel de situații au existat atât la nivelul Tribunalului Bihor, anterior preluării acestei activități de judecătorul Crina – Elena Muntean, cât și în cazul actelor de

autorizare emise de alte instanțe de judecată din județele Bihor și Satu Mare (a se vedea procesele-verbale și rezolutia de la filele 262 – 270 din vol 2).

Din cele expuse mai sus rezultă interesul deosebit de mare pe care avocații care practică traficul de influență și funcționarii coruși, potențiali inculpați în dosare instrumentate de D.N.A. și nu numai, îl manifestă în acest domeniu al interceptărilor telefonice, cu scopul evident de a zădărni de la început orice anchetă penală care i-ar putea viza chiar pe ei, ori alte persoane cu relații în rândul instituțiilor de aplicare a legii.

Printre persoanele cercetate penal și trimise în judecată de unitățile de parchet, în special de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, se numără mai mulți apropiați (exemplul cel mai elocvent fiind judecătorul Pușcaș Mircea) și clienți ai avocatului Sava Ioan, fapt ce a condus automat la știrbirea renumelui profesional al avocatului Sava Ioan, care anterior era perceput ca fiind unul dintre puținii avocați din mun. Oradea care, prin cunoștințele sale în rândul magistraților (procurori și judecători), putea "rezolva" orice dosar penal.

În dosarul penal cu nr. 18/P/2012 al D.N.A. - Serviciul Teritorial Oradea, în care a fost trimis în judecată chiar inculpatul Sava Ioan, pentru comiterea infracțiunii de *trafic de influență*, s-a reținut în sarcina acestuia, în esență, că a pretins și primit o importantă sumă de bani pentru a obține o hotărâre favorabilă unui client de-al său, prevalându-se de influența sa (care s-a dovedit a fi reală) asupra magistraților Curții de Apel Oradea, în contextul în care prietenia acestuia cu judecătorul Pușcaș Mircea de la Curtea de Apel Oradea era de notorietate. Este de menționat că inculpatul Sava Ioan a fost probat cu ajutorul unor astfel de mijloace speciale de probă, atât momentul pretinderii sumelor de bani pentru exercitarea influenței asupra magistraților Curții de Apel Oradea, cât și momentul primirii banilor de la datori, fiind înregistrate audio - video de organele de urmărire penală din cadrul D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea. În același dosar penal a fost trimisă în judecată și soția inculpatului Sava Ioan, inculpata Sava Ana - Daniela.

Este de menționat faptul că, în dosarul penal nr. 18/P/2012, în care au fost trimiși în judecată inculpații Sava Ioan și Sava Ana – Daniela, organele de urmărire penală au fost nevoie să solicite și să obțină autorizațiile de interceptare ale comunicațiilor de la Curtea de Apel București, deoarece, în contextul relațiilor pe care inculpatul Sava Ioan le avea la nivelul Curții de Apel Oradea, un astfel de demers la nivelul acestei instanțe, la momentul respectiv, ar fi fost deconspirat cu certitudine.

Totodată, judecătorul Pușcaș Mircea, prietenul cel mai apropiat al inculpatului Sava Ioan dintre magistrații Curții de Apel Oradea (prietenia acestora fiind de notorietate în mediul judiciar local), a fost trimis în judecată de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea pentru comiterea unor *infracțiuni de corupție*, fiind sesizat și Consiliul Superior al Magistraturii pentru comiterea de către magistrat a mai multor abateri judiciare. Mai mult, judecătorul Crina-Elena Muntean a fost audiată de Secția de Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, la data de 11.10.2013, în cadrul acțiunii disciplinare exercitată împotriva judecătorului Pușcaș Mircea de la Curtea de Apel Oradea (prieten apropiat al avocatului Sava Ioan), prin declarația sa fiind reliefate, în principal, intervențiile/imixțiunile magistratului Pușcaș Mircea în activitatea altor magistrați.

Nu în ultimul rând este de precizat că de la data la care a preluat activitatea de autorizare a interceptării comunicațiilor la nivelul Tribunalului Bihor nu a existat nicio cauză instrumentată de D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea deconspirată, acest lucru făcând posibilă instrumentarea și trimiterea în instanță a unor dosare de corupție deosebit de importante. De asemenea, din materialele rezultate în urma exploatarii autorizațiilor de interceptare emise de judecătorul Crina – Elena Muntean în dosare ale Direcției Naționale Anticorupție, având ca obiect comiterea unor infracțiuni date în competența Tribunalului, au rezultat probe importante care au fost folosite și în alte dosare de corupție, inclusiv în dosarul penal în care a fost trimis în judecată judecătorul Pușcaș Mircea de la Curtea de Apel Oradea pentru comiterea unor infracțiuni de corupție, ori Brîndaș Ioan, adjunctul inspectorului șef al I.P.J. Bihor.

În contextul descris mai sus, inculpații Sava Ioan și Sava Ana – Daniela au exercitat acte de constrângere asupra persoanei vătămate Muntean Crina-Elena, președinte a Secției Penale din cadrul Tribunalului Bihor, proferând amenințări **la adresa acesteia și a copiilor săi minori**, cu scopul de a o determina să-și schimbe comportamentul profesional și să o intimideze în exercitarea, pe viitor, a atribuțiile de serviciu, în special cele cu privire la emiterea autorizațiilor de interceptare a comunicațiilor telefonice și a înregistrărilor în mediul ambiental, cu intenția de a obține, în mod injust, un folos pentru persoanele implicate în acte de corupție ori care au comis alte infracțiuni grave.

Folosul constă în imposibilitatea dovedirii faptelor de corupție ori a altor infracțiuni grave în contextul în care, urmare a amenințărilor proferate, magistratul și-ar schimba comportamentul profesional și nu ar mai emite, în condițiile legii, autorizațiile de interceptare (cunoscut fiind că, prin specificul lor, faptele de corupție nu pot fi dovedite în lipsa unor astfel de mijloace speciale de probă, ori probarea lor ar fi mult îngreunată), ori nu ar mai asigura confidențialitatea actelor de autorizare. De asemenea, **folosul ce l-ar fi obținut inculpatul Sava Ioan constă, totodată, în menținerea unui climat la nivel instanțelor din județul Bihor, în care acesta și-a constituit renumele profesional pe fenomenul de trafic de influență (vânzarea de hotărâri judecătorești clienților săi pe bani), pe care acțiunile magistratului Crina Muntean îl dezvăluie (declarația dată în fața C.S.M.) și destructurează (autorizațiile de interceptare emise în materie de corupție)**. În egală măsură tăcerea indusă unui magistrat cu un astfel de comportament poate reprema, prin puterea precedentului, tendințe ale altor magistrați de a lua poziție față de fenomenul corupției. Dintr-un astfel de climat decurg direct foloasele avocatului care practică traficul de influență.

În acest context, au apărut, cu știința judecătorului Pușcaș Mircea și cu sprijinul avocatului Sava Ioan, mai multe articole denigratoare la adresa judecătoarei Crina-Elena Muntean pe site-ul publicației electronice „Informația de Bihor”, publicate de numitul Pop Nicolae. Aceste materiale de presă, poste

cu știința magistratului Pușcaș Mircea și cu sprijinul inculpatului Sava Ioan, au avut rolul de a o discredită pe judecătorul Crina-Elena Muntean, în contextul celor expuse mai sus.

Astfel, în data de 16.10.2013, la câteva zile după audierea judecătorului Crina-Elena Muntean de către Secția pentru Judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, a apărut un material intitulat ***“Un nou şantaj „marca” DNA Oradea”***, la data de 8 noiembrie 2013 pe site-ul aceleiași publicații on-line a apărut articolul intitulat ***“Judecătoarea Crina Muntean, “bârfitoare și colportoare ?”***, iar în data de 24 noiembrie 2013 a fost publicat articolul intitulat ***“Crina Muntean, judecătorul DNA ?”***, fiind postată totodată, la acest ultim articol, declarația pe care Crina-Elena Muntean a dat-o în fața Consiliului Superior al Magistraturii în cadrul acțiunii disciplinare și o fotografie a magistratului.

Articolele menționate mai sus au avut rolul de a crea contextul necesar postării (sub protecția anonimatului oferit de internet) unor comentarii, care să continue și să amplifice campania mediatică denigratoare la adresa magistratului, cu atât mai mult cu cât **comentariile negative, aproape în totalitate, provin de la cei doi inculpați**. Pe de altă parte, articolele și comentariile la acestea au avut și rolul de a descuraja alți magistrați să ia o atitudine fermă împotriva fenomenului de corupție în rândul organelor de aplicare a legii, în special din justiție.

Este de menționat că, publicația electronică “Informația de Bihor” are ca redactor șef pe numitul Pop Nicolae (prieten apropiat al judecătorului Pușcaș Mircea și al avocatului Sava Ioan), autorul articolelor denigratoare la adresa judecătorului de la Tribunalul Bihor, persoană cercetată penal pentru comiterea infracțiunii de *cumpărare de influență* de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, în dosarul nr. 85/P/2012 privind pe inculpatul Pușcaș Mircea, judecător la Curtea de Apel Oradea. Deși ancheta a evidențiat existența unor foloase nepatrimoniale primite de judecătorul Pușcaș Mircea de la numitul Pop Nicolae, constând în asigurarea protecției mediatici din partea acestuia, nu au putut fi administrate probe din care să rezulte că aceste foloase

au fost pretinse sau primite de magistrat pentru a-și exercita influența asupra judecătorilor Tribunalului Bihor, investiți cu judecarea dosarului penal în care Pop Nicolae a fost trimis în judecată pentru comiterea unor infracțiuni economice, astfel că în cauză a fost dispusă o soluție de netrimiteră în judecată.

După apariția materialului de presă intitulat “*Judecătoarea Crina Muntean, “bârfitoare și colportoare ?*”, postat pe site-ul www.informatiadebihor.ro, în data de 08 noiembrie 2013, în seara aceleiași zile, de 8 noiembrie 2013, la ora 21:13, inculpații Sava Ioan și Sava Ana – Daniela au conceput, într-un mod laborios, și postat un comentariu amenințător la adresa judecătorului Crina-Elena Muntean și a celor trei copii minori ai magistratului, având următorul conținut : “*Bravo Clina! Tine-o tot aşa că ai și tu 3 copii și nu știi ce te așteaptă. La ce faci o să-ți meargă foarte bine la cte vieți ai distrus. Sfânta sărbătoare de azi să nu te uite!*”, transmițând astfel, în mod public, direct și explicit, că sunt dispuși să provoace un rău magistratului și copiilor minori ai acesteia, pentru motive care au legătură cu acivitatea profesională a persoanei vătămate, astfel cum vom demonstra în cele ce urmează.

Amenințarea la adresa persoanei vătămate Muntean Crina-Elena și a familiei sale a fost postată pe site-ul publicației electronice „Informația de Bihor” de la adresa IP aparținând inculpatului Sava Ioan, aşa cum reiese din procesul-verbal din 26 noiembrie 2013, în care este consemnat rezultatul verificărilor efectuate la societatea NET DESIGN S.R.L. Bistrița, corroborat cu adresa ROMTELECOM S.A. nr. 100/03102/AR126/15.12.2013, din care rezultă că IP-ul de pe care a fost trimis mesajul amenințător este atribuit abonatului Cabinet Avocațial Sava Ioan, cu adresa Oradea, str. Crișan nr.8 jud. Bihor, unde se află domiciliul inculpatului Sava Ioan.

Acest aspect a fost de altfel confirmat și de inculpatul Sava Ioan, care, cu ocazia declarației date în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție și menținute cu ocazia audierii acestuia de organele de urmărire penală, a arătat că mesajul amenințător postat pe site-ul www.informatiadebihor.ro, în data de 08 noiembrie 2013, la ora 21:13, la adresa judecătorului Crina-Elena Muntean și a celor trei copii minori ai magistratului, având următorul conținut : “*Bravo Clina! Tine-o*

tot aşa că ai şi tu 3 copii şi nu ştii ce te aşteaptă. La ce faci o să-ţi meargă foarte bine la cte vieţi ai distrus. Sfânta sărbătoare de azi să nu te uite!”, a fost scris de soţia sa, Sava Ana – Daniela.

Pe de altă parte, interceptările de la dosar dovedesc implicarea activă a inculpaților Sava Ioan și Sava Ana – Daniela în campania mediatică denigratoare la adresa șefei Secției Penale a Tribunalului Bihor, legătura apropiată pe care o au cu publicația „Informația de Bihor”, aceștia având contacte în mod direct cu redactorul sef de aici, Pop Nicolae, implicarea judecătorului Pușcaș Mircea în aceasta campanie denigratoare, relația de prietenie notorie a inculpatului Sava Ioan cu judecătorul Pușcaș Mircea și nu în ultimul rând **utilizarea unei formule de adresare aparte, uzitata exclusiv de inculpat în relația cu judecătoarea Crina Muntean, respectiv aceea de „Clina”.**

Astfel, potrivit declarației persoanei vătămate Muntean Crina-Elena, singura persoana, din afara familiei sale, care i s-a adresat vreodată cu apelativul „Clina” este inculpatul Sava Ioan, care a aflat întâmplător că astfel îi pronunță numele unul dintre copii săi, în perioada în care învăța să vorbească. De aici rezultă că numele „Clina” nu a fost scris în mod greșit, ci în mod intenționat, cu scopul de a sublinia trimitera la copiii magistratului, accentuând astfel caracterul amenințător al mesajului.

Totodată, cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate la domiciliul inculpatului, organele de urmărire penală au efectuat un experiment judiciar, rezultând că rețeaua de internet aferentă routerului aflat la locuința inculpatului are accesul blocat prin parolare, fiind astfel exclus ca mesajul să fie trimis de o persoană strină.

Este important de scos în evidență, pentru înțelegerea contextului și a momentului ales pentru apariția comentariului amenințător pe site-ul www.informatiadebihor.ro, la un articol denigrator la adresa activității profesionale a persoanei vătămate, că, din conținutul discuțiilor telefonice interceptate, rezultă că articolul a fost scris cu știință magistratului Pușcaș Mircea, aspect ce rezultă din discuția telefonică din data de 19 noiembrie 2013

orele 10:09:19, ocazie cu care Pop Nicolae făcea demersuri pentru a obține o fotografie a judecătorului Crina-Elena Muntean, pentru a o posta pe site:

.....
,,Pop Nicolae: Auzi, tati? Da o poză de unde fac eu rost la materialul acela? Nu știi?"

Pușcaș Mircea: Habar n-am.

POP NICOLAE: - Că nimeni nu știe. Am mai întrebat în câteva locuri. Dracu' știe! Mă duc acolo, în curte, într-o dimineață.

PUŞCAŞ MIRCEA: - Exact. Da' habar n-am, habar n-am."

Fotografia în cauză a fost obținută de către numitul Pop Nicolae cu sprijinul inculpaților Sava Ioan și Sava Ana - Daniela, astfel cum rezultă din analizarea discuțiilor telefonice interceptate dintre cei doi inculpați și jurnalist.

Astfel, în scopul de a obține o fotografie cu persoana vătămată, ziaristul Pop Nicolae o abordează pe inculpata Sava Ana Daniela, cu care, la data de 18.11.2013 poartă următoarea discuție telefonică :

.....
Pop Nicolae : - Da Auzi ? N-ai tu cumva o ... o poză cu Crinuța ?

Sava Ana Daniela : - Ha, ha, ha, ha !

Implicarea clară a celor doi inculpați în obținerea fotografiei persoanei vătămate rezultă și din schimbul de mesaje dintre Sava și Pop, respectiv în ziua de 19 noiembrie 2013, ora 12:09:57, făptuitorul Pop Nicolae, aflat la postul telefonic nr. 0744.301.605, primește de la inculpatul Sava Ioan, aflat la postul telefonic nr. 0744.506.005, un mesaj cu următorul conținut:

“nicu sunt la audieri.nu am rezolvat nimic.incerc maine.te sun.sava”

De asemenea, este relevantă discuția telefonică interceptată la data de 19.11.2013, orele 17,55 între inculpatul Sava Ioan și ziaristul Pop Nicolae :

.....
Pop Nicolae : - Na, păi, cu poza, pe mâine, avem ceva speranțe ?

Sava Ioan : - Cu ... Mâine mă ocup.

Tot în acest context, ar mai fi de menționat că jurnalistul Pop Nicolae, în complicitate cu avocatul Sava Ioan și soția acestuia Sava Ana Daniela, pregăteau un material compromițător și la adresa procurorului din cadrul D.N.A. Structura Centrală Radu Cazacu, procurorul de caz care a efectuat o parte din actele de urmărire penală în dosarul penal nr. 18/P/2012, în care inculpatul Sava Ioan a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de *trafic de influență*, iar soția sa, inculpata Sava Ana – Daniela, pentru comiterea unor *infracțiuni de fals*:

SAVA ANA DANIELA: - Am văzut. Acuma mă uit peste aia.

POP NICOLAE: - Da?

SAVA ANA DANIELA: - Îhm.

POP NICOLAE: - Partea a doua, amu, pe mâine, că n-am finalizat-o încă.

SAVA ANA DANIELA: - Bine, dragu' meu. Ok.

POP NICOLAE: - Și aia, amu, cu denunțu', cu înregistarea, cu Bucureștiu', cu Cazacu, cu alea va fi partea a doua.

SAVA ANA DANIELA: - Da?

Faptul că jurnalistul Pop Nicolae publică materiale de presă compromițătoare la cererea diferitor persoane cercetate penal de Direcția Națională Anticorupție rezultă și din discuția pe care acesta a avut-o în data de 25 noiembrie 2013, ora 09:04:05, cu numitul Bărbuț Marcel (persoană trimisă în judecată de procurorul Chirculescu Dan din cadrul D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea pentru comiterea unor infracțiuni de corupție):

POP NICOLAE: - Na, îi... îi gata și aia cu Chirculescu. Dacă... Poate ar trebui să ne gândim s-o dăm la ceva ziar mare pe la București. Io zic c-ar fi o idee, dacă mai aveți gânduri din astea rele cu el.

BĂRBUȚ MARCEL: - Păi, trebuie. Dă-l în (n.n. trivial) mă-sii!

Astfel, din ansamblul materialului probator de la dosar rezultă că jurnalistul Pop Nicolae, persoană cercetată penal de D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea, în dosarul în care judecătorul Pușcaș Mircea a fost trimis în judecată pentru comiterea unor infracțiuni de corupție, nr.85/P/2012, obișnuiește să serie articole compromiștoare la cererea unor foști/actuali inculpați în dosare instrumentate de D.N.A., în scopul de a intimida și denigra magistrații care au instrumentat/judecat dosarele respective. De asemenea, printr-un astfel de „demers jurnalistic” se urmărește crearea contextului favorabil postării anumitor comentarii la adresa magistraților respectivi, cu intenția de a amplifica campania de denigrare și intimidare a acestora, comentarii pe care, astfel cum rezultă din actele de la dosar, în marea lor majoritate le postează tot inculpații Sava Ioan și Sava Ana Daniela, creind falsă aparență că sunt judecăți emanând de la opinia publică, amplificând astfel efectul denigrator al campaniei mediatiche, magistratul apărând ca fiind extrem de dezaprobat public.

În acest context, trebuie menționat că libertatea de exprimare ca principiu democratic ce se impune a fi protejat chiar atunci când interferează cu unele aspecte private nu are nicio legătură cu prezenta cauză, articolele și comentariile în discuție nefiind o formă de manifestare a libertății de exprimare, ci o metodă grosieră de sătaj și denigrare mediatică. Că unui astfel scop îi sunt circumschise activitățile de presă ale numitului Pop Nicolae rezultă fără echivoc din următoarele con vorbiri telefonice interceptate în cauză :

În data de 25 noiembrie 2013, orele 09,04 Bărbuț Marcel poartă următorul dialog cu ziaristul Pop Nicolae :

POP NICOLAE: - Na, îi... îi gata și aia cu Chirculescu. Dacă... Poate ar trebui să ne gândim s-o dăm la ceva ziar mare pe la Bucuresti. Io zic c-ar fi o idee, dacă mai aveți gânduri din astea rele cu el.

BĂRBUT MARCEL: - Păi, trebuie. Dă-l în (n.n. trivial) mă-sii!

POP NICOLAE: - Că și-o bătut joc amu de-un om și de-o firmă atâtia ani, nu? Păi, omu-i nebun. Apoi, scrie clar în document, amu. Ați văzut că schizofrenie și... din alea. Și nu-i numa' unu', c-am găsit vreo 8 achitări.

BĂRBUT MARCEL: - Păi, dă-le pe toate!

POP NICOLAE: - Pe dosarele făcute de el. Io...

BĂRBUT MARCEL: - El tot lucrează?

POP NICOLAE: - Da, da. Păi, el lucrează încă aici. N-are nicio treabă. Și nevastă-sa îi tot procuror pe la DIICOT, pe la aia cu crima organizată și cu nu știu ce. Și aia, tot ca el, ceva nebună. Da' culmea, că io aia cred că-i sursa ăstora de la Bihoreanu'.

BĂRBUT MARCEL: - Nevastă-sa.

POP NICOLAE: - Din câte știu io, din sursele mele, nevastă-sa dă tot din dosare la Bihoreanu'. Probabil că-i șantajează cu ceva. Poate chiar cu documentu' ăsta, care-l avem noi. Atunci, v-a pica șantaju', dacă-l publicăm.

BĂRBUT MARCEL: - Păi, trimite-l.

POP NICOLAE: - Na, păi... Că io îi dau drumu' de la mine și, na, dacă... pe la București, pe acolo, poate ar fi bine să-l... să vorbim să-l ia ceva de ăsta mai mare. Încerc io să dau niște telefoane, să vedem, astăzi.

BĂRBUT MARCEL: - Io, astăzi, am întâlnire cu ăstia de la PR și-o să le spun și io lor.

POP NICOLAE: - Da. Păi, eventual, amu, ei să ne mai ajute, că ei mai au acces amu. Da' nu, neapărat, la astea economice, că na, asta e.

BĂRBUT MARCEL: - Nu, nu. În alea de scandal.

POP NICOLAE: - Da. Trebuie dat la ceva bolunzi din aia, da. Păi, la... și... și dac-o dă la Can-can, la Click, la aia, tot îi ceva. Amu-i un document. Vorba aia, amu, procuror nebun, tot trimite pe oameni nevinovați în judecată. Adică, ce le trebuie mai mult decât atâtă.

BĂRBUT MARCEL: - Da, da, da.

.....
În data de 5 decembrie 2013, orele 13,05, Sime Cornel poartă următorul dialog cu ziaristul Pop Nicolae :

Sime Cornel : - Cine-o zis ? Pocșe ?

Pop Nicolae : - Pocșe, amu, da. că de ce-l (n.n.trivial) în ziar și din alea,na. Îți dai seama, lu Pocșe i-am zis, du-te, mă, vezi-ți de treaba ta, lasă-mă tu pe mine în pace, amu. Fă-ți și tu ziar s-apoi (n.n.trivial) tu pe cine vrei.

În același mod, s-a procedat și în prezentul dosar penal, numitul Pop Nicolae postând articolele denigratoare la adresa judecătorului Crina-Elena Muntean, cu știință și cu sprijinul judecătorului Pușcaș Mircea și a avocatului Sava Ioan, după care inculpații Sava Ioan și Sava Ana – Daniela au postat diferite comentarii injurioase la adresa magistratului, cât și comentariul prin care este amenințată în mod direct judecătoarea și copiii minori ai acesteia. Este de observat că toate cele expuse mai sus s-au declansat la o săptămână după ce Crina-Elena Muntean a fost audiată de Secția de Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în dosarul disciplinar al judecătorului Pușcaș Mircea.

Este de menționat că judecătorului Pușcaș Mircea i s-a aplicat o sancțiune disciplinară prin Hotărâre nr. 17/J pronunțată în dosar nr. 3/J/2013 de către Secția pentru Judecători în materie disciplinară a C.S.M., iar printre abaterile reținute în sarcina acestuia se află și fapta descrisă la pct. B subpct. 4 în rezoluția din 25 martie 2013 a Inspecției Judiciare, constând în satisfacerea de către judecătorul Pușcaș Mircea a unor interese juridice ale jurnalistului Pop Nicolae, inculpat într-un dosar penal aflat pe rolul Tribunalului Bihor, în contextul promovării acestuia din urmă a unui recurs inadmisibil judecat de un complet al Curții de Apel Oradea, judecătorul Pușcaș Mircea, președinte al competului, în pofida caracterului inadmisibil al recursului dispunând administrarea de probe la cererea inculpatului recurrent Pop Nicolae.

În consecință, în raport cu probele administrate în cauză rezultă cu certitudine comiterea infracțiunii de **șantaj** reținută în sarcina inculpaților Sava Ioan și Sava Ana - Daniela, astfel:

Aspecte privind conținutul comentariului :

- ***“Bravo Clina! Tine-o tot aşa că ai şi tu 3 copii şi nu ştii ce te aşteaptă”*** - numele „Clina” nu a fost scris în mod greșit sau întâmplător de către cei doi inculpați, ci în mod intenționat, cu scopul de a sublinia trimiterea la copiii judecătorului Crina-Elena Muntean, accentuând astfel caracterul amenințător al mesajului. De asemenea, este o formulare care îl individualizează pe inculpatul Sava Ioan, acesta fiind singura persoană care i s-a adresat astfel persoanei vătămate, în afara membrilor de familie.

- „***La ce faci o să-ți meargă foarte bine la câte vieți ai distrus***” - în mod evident se are în vedere activitate de serviciu desfășurată de judecător, în special cea în materia interceptărilor.

Constrângerea are legătură directă cu atribuțiile de serviciu ale persoanei vătămate, care urma ca sub presiunea santajului să adopte un alt comportament profesional, în concret să nu mai emite autorizații de interceptare în dosare importante prin natura infracțiunilor (ex. corupție) sau calitatea părților. Aceste aspecte rezultă din următoarea împrejurare de fapt :

Articolele denigratoare, în fapt campania mediatică împotriva judecătorului Crina Muntean, s-a declanșat după audierea la C.S.M. a acesteia în acțiunea disciplinară îndreptată împotriva judecătorului Pușcaș Mircea din cadrul Curții de Apel Oradea.

Articolele vizează activitatea profesională a părții vătămate, în concret atacurile la adresa acesteia sunt motivate de conduită sa profesională , disputată în cadrul campaniei mediatiche. Ca atare, comentariile în presă, în speță comentariul în discuție, nu a fost generat de un fapt din viața privată a persoanei vătămate care să fie făcut public în cadrul campaniei mediatiche ci de exercitarea atribuțiilor de serviciu de către aceasta. Legătura directă dintre comunicatul amenințător „***ține-o tot aşa***” și aspectul din activitatea profesională a acesteia privind emiterea autorizațiilor de interceptări rezultă din împrejurarea că din anul 2009 până în 2013 judecătorul Crina Muntean președinte secție penală a Tribunalului Bihor nu a soluționat cauze în primă instanță, care sunt cele mai importante cauze de fond de pe rolul Tribunalului Bihor - Secția Penală, cauzele

importante și cu rezonanță publică cu care judecătoarea Crina Muntean s-a interferat în activitatea profesională fiind cele în materia emiterii autorizațiilor de interceptare, activitate pe care a exercitat-o în exclusivitate. Acest aspect este de notorietate în mediul judiciar local, mai mult faptul că „reproșurile” aduse activității acesteia vizau activitățile desfășurate în materia interceptărilor, rezultă și din declarația dată de judecător în fața Secției de Judecători în materie disciplinară a C.S.M., unde se consemnează răspunsul magistratiei la întrebările adresate de judecătorul cercetat, Pușcaș Mircea, prin apărător, respectiv „*La întrebarea apărătorului părătului arăt că au fost foarte multe denunțuri referitoare la modurile în care au fost soluționate cauzele de către Curtea de Apel Oradea, sub aspectul infracțiunii de trafic de influență și cu referire la judecătorul cauzei. Eu nu am soluționat nici o cauză cu inculcarea competenței personale mai ales în calitate de a emite autorizații de interceptare, iar majoritatea cazurilor în care s-au dat autorizații de interceptare s-au finalizat cu condamnarea pentru trafic de influență. Este adevărat ca într-o cauză s-a constatat de către CA Oradea că o soluție a fost pronunțată cu încălcarea competenței personale, dar soluția a fost infirmată de ICCJ.....E adevărat că atunci când am autorizat interceptări știam că vizau anturajul domnului judecător Pușcaș*”.

Ca atare, orice fel de susținere din partea inculpațiilor în sensul că legătura dintre comentariul amenințător și activitatea de emitere a autorizațiilor de interceptare desfășurată de judecătoarea Crina - Elena Muntean din cadrul Tribunalului Bihor ar fi creată artificial de organele de urmărire penală este contrazisă de datele cauzei.

Dovada cea mai importantă, însă, și imposibil de combătut, în ceea ce privește legătura dintre amenințare și activitatea profesională a judecătorului în materia emiterii autorizațiilor de interceptare o constituie **proba directă** oferită cauzei de însăși inculpații Sava Ioan și Sava Ana Daniela, care în cadrul comentariului postat de aceștia, conform procesului - verbal din data de 23.01.2013, la data de 10.01.2014, ora 19,28, la articolul „*Dreptate traficată : o judecătoare de la Tribunal arată cum se cumpără și se vinde justiția bihoreană,*

fac următoare afirmație : „ ești unul ca ei și de aceeași teapă cu judecătoarea pe care DNA ul o protejează și ea le răsplătește cu autorizări ...”.

În aceeași notă se impune a fi realizată și acuzația frecventă, în cadrul comentariilor postate de inculpați, care i se aduce persoanei vătămate de a deservi interesele D.N.A. - lui, chiar titlul unuia dintre articole fiind “*Crina Muntean, judecătorul DNA ?*”, de unde rezultă concluzia clară că faptele inculpaților au legătură directă cu activitatea profesională a judecătoarei Crina Muntea și nicidcum cu aspecte legate de viața sa privată.

Toate aceste elemente demonstrează nu numai că articolul amenințător are legătură cu activitatea profesională a magistratului, ci și faptul că s-a urmărit ca persoana vătămată, sub efectul amenințării, extrem de gravă, prin trimiterea la copiii magistratului, care are trei copii minorii cu vârste foarte mici 3, 7 și 11 ani, practic în imposibilitatea de a-și asigura singuri o minimă protecție, să nu mai emită autorizații de interceptare în cauze importante.

Interesul, scopul urmărit și implicit atenționarea făcută judecătorului, rezultă, de asemenea, fără echivoc din modul de formulare a amenințării „la câte vieți ai distrus”. În mod clar se are în vedere activitate desfășurată de judecător în materia interceptărilor în mod deosebit, fiind de notorietate în mediul judiciar local rezultatele obținute urmare a emiterii unor autorizații de interceptare de Tribunalul Bihor, în speță de judecătoarea șantajată de inculpat. Aceasta activitate urma să fie influențată de către inculpat prin amenințarea proferată, cu consecință evidentă ca fapte de genul celor probate să nu mai constituie cu ușurință obiectul unor anchete penale. De asemenea, aceeași formulare denota un interes serios în intimidarea judecătoarei, ce desfășoară această activitate în condițiile în care aceste „vieți distruse” sunt de notorietate persoane trimise în judecata cu care inculpatul a avut relații foarte apropiate sau loști clienți ai acestuia, pe care nu i-a mai putut ajuta în mușamalizarea cauzelor.

- „*Sfânta sărbătoare de azi să nu te uite!*” – este, de asemenea, o formulare care îl individualizează pe inculpatul Sava Ioan, fiind de notorietate că acesta, aparent, încearcă să pară o persoană foarte credincioasă, însă, în același timp, formularea, folosită în acest context – respectiv cu trimitere directă la

familia judecătoarei și într-o zi de sărbătoare religioasă, scoate în evidență lipsa de scrupule și pericolozitatea inculpatului.

Amenințarea proferată de inculpații Sava Ioan și Sava Ana - Daniela are un caracter serios și nu poate fi evaluată ca o simplă virulență provocată pe un anume fond emoțional - bunăoară prietenia cu judecătorul Pușcaș Mircea, de la Curtea de Apel Oradea, împotriva căruia s-a depus mărturie la C.S.M., având în vedere contextul în care a fost lansată, respectiv o campanie mediatică declanșată împotriva părții vătămate, judecătorul Crina Muntean, campanie în care inculpatul a avut un rol activ, pregătind materiale - ex. fotografie acesteia postată pe site la unul dintre articole. Astfel, este exclusă ipoteza unei reacții spontane, comentariul postat încadrându-se în suita de materiale amenințătoare și denigratoare vizând-o pe judecătoare, publicate în mod progresiv și premeditat.

În acest context, trebuie subliniat că cei doi inculpați au postat comentarii care prin numărul, agresivitatea și limbajul de-a rețul obscen și nedemn față de calitatea de intelectuali a inculpaților, denotă nu doar ura acestora împotriva persoanei vătămate, cât și posibilitatea reală de a-și pune în practică amenințările. Sunt relevante următoarele pasaje din comentariile poste de cei doi inculpați, redate integral în procesul verbal din data 23.01.2013 :

„Dacă tot o lauzi pe această lepădătură, de ce nu o iezi de nevastă ? ...
Vă doresc la cei care o lăudați să fiți judecați de această jigodie ... „

„Ce te mănâncă pe tine fundul de Pop ? Du-te în pizda mătii de labagiu! Bată-te Dumnezeu să te bată de oligofren ce esti ... Cine a dat declarația Pop sau labagista Crima Muntean ... „

„Domnul te va pedepsi prin cele 3 progenituri....
„Bate Dumnezeu Doamna. Ai trei copii. Nu culcă-te Doamne! Dar de fapt aceasta este o doamnă ?, „

„Cel ce postezi avocat , de unde știi că N Pop, va fi condamnat ? Ti-a spus șefa secției penale a Tribunalului Bihor, Crina muntean pe care o lingi undeva ? ... O sa vedem cum autoritățile intervin pentru a îndepărta astfel de persoane din justiție, care recunoaște doamna, colaborează cu DNA....,

„O jigojie, asta este această judecătoare?..

*„... Încă o dovardă în plus că sunteți serviți cu informații nepublice de către o anume persoană din DNA pentru a o ajuta pe tovarășa sa judecătoare și pe care a virat-o în *..*

„Sunteți niște gunoaie DNA....,

„Bate Dumnezeu Doamnă . Ai trei copii. Nu culcă-te doamne ! Dar de fapt aceasta este o doamnă ?..

„ Pușcaș nu are de ce să se răzbune, pentru că declarația distinsei judecătoare n-a fost luată în considerare, și nu cred că se coboară la ce să coborât judecătoarea ”.

Caracterul serios al amenințării subliniat și de pasajele sus-redate este accentuat de referirea evidentă, repetată și constantă la cei trei copii ai persoanei vătămate.

Dincolo de aceste elemente ce demonstrează caracterul serios al amenințării, analiza comentariilor posteate de inculpați aduce în discuție caracterul acestora și justifică concluzia privind posibilitatea reală ca aceștia la un anume moment, în absența prezentului demers judiciar, să-și fi materializat amenințările.

Trebuie scos tot aici în evidență că, caracterul îndoelnic al inculpaților, ce impunea a fi tratată cu foarte multă seriozitate amenințarea proferată, rezultă și din împrejurarea că cei doi inculpați, avocați de profesie, sunt persoane din interiorul sistemului judiciar, iar nu persoane străine de domeniul juridic care realizează doar într-un mod vag ceea ce reprezintă răspunderea penală cu toate consecințele sale. Cu toate acestea, în pofida cunoștințelor de specialitate pe care le au, demonstrând orice lipsă de teamă față de lege și reprezentanții sistemului judiciar, concep un adevărat mecanism în scopul protejării intereselor proprii, în concret obținerea de foloase exploatand vicii ale sistemului judiciar, mecanism care implică presa, un mijloc extrem de eficient pentru șantajarea magistraților care prin felul în care își exercită profesia, în mod indirect, afectează interesele avocaților coruși.

Ceea ce particularizează prezenta cauză este modalitatea în care este folosită presa de către inculpați : anume din motivejosnice. Aceștia, în cadrul campaniei mediatice pe care au construit-o, **sub asumarea unor identități disimulate au postat majoritatea comentariilor negative** pentru a supune dezaprobații publice persoana magistratului și a crea falsă aparență că s-a și obținut o dezaprobație publică efectivă.

Cu alte cuvinte, a fost deturnat rolul presei de a pune în discuția opiniei publice anumite subiecte de interes din mediul judiciar, în acela de a intimida până la șantaj judecătorii incomozi, care nu au putut fi coruși de cei doi inculpați cercetați în prezenta cauză.

Acet aspect al cauzei, respectiv utilizarea presei ca instrument de șantaj împotriva magistraților, **de către o persoană din interiorul sistemului judiciar**, constituie nu numai o particularitate a cauzei ci dezvăluie un fenomen nemaiîntâlnit în sistemul judiciar, confruntat de regulă cu acțiuni ale persoanelor din afara sa, concretizate în comentarii negative la adresa justiției, de data aceasta fiind vorba de un veritabil șantaș la adresa judecătorului. Acet caracter inedit al faptei inculpaților dovedește în egală măsură disprețul cel mai profund față de lege, cât și un curaj infracțional foarte serios, inculpații dedându-se la acțiuni la care până în acest moment nu s-a recurs.

Toate aceste elemente demonstrează dincolo de orice dubiu caracterul serios al amenințării.

În ceea ce privește starea de temere a persoanei vătămate, aceasta rezultă în primul rând din declarația magistratiei, respectiv din faptul că la nivel familial a luat anumite măsuri de protecție a copiilor. Chiar făcându-se abstracție de declarația magistratului, considerăm că elementele de fapt ale cauzei subliniază într-un mod absolut deosebit intimidarea pe care magistratul a resimțit-o. În concret, magistratul Crina-Elena Muntean a fost audiată la C.S.M. în ședința din data de 11.10.2013. La câteva zile după audierea acesteia de către secția de judecători în materie disciplinara a C.S.M., respectiv în data de 16.10.2013, a apărut un articol în publicația electronică „Informația de Bihor” intitulat „*Un nou șantaj marca DNA Oradea*”, care nu o privea în nici un fel pe

persoana vătămată, însotit de un comentariu ce conținea referiri privitoare la audierea acesteia la C.S.M., respectiv comentariul „*Cine este informatorul sursei? Crina Muntean? Ea este cea care toarnă pe toată lumea din tribunal, inventează povești la CSM...etc...*”.

Urmare a acestui fapt, magistratul a sesizat Secția pentru Judecători în materie disciplinară a C.S.M., arătând următoarele : „*Întrucât nu cunosc ca aceste piese ale cauzei să fie publicate ci presupun că declarația a fost eliberată în copie părătului-domnul judecător Pușcaș Mircea, ca parte în cauză, presupun că domnul judecător Pușcaș Mircea a difuzat la nivel de instanțe declarația pe care am dat-o, în scopul de a obține sancționarea mea în cadrul colectivului de judecători, având în vedere că am relatat aspecte negative din activitatea instanțelor atât în ce privește Tribunalul Bihor cât și Curtea de Apel Oradea și ceea ce este mult mai grav, în opinia mea, în scopul de a obține intimidarea domnului judecător Musta Ovidiu, judecător audiat în cursul cercetării disciplinare a domnului judecător Pușcaș Mircea și susceptibil a fi reaudiat ca martor și în cursul acțiunii disciplinare, care în momentul actual este în curs de derulare.*

Învederez aceste aspecte întrucât apreciez că este imperios necesar a fi cunoscute și sancționate practicile de intimidare a judecătorilor ce și-au manifestat opțiunea pentru a-și da concursul la lămurirea situației de fapt în legătură cu acțiunea disciplinară îndreptată împotriva domnului judecător Pușcas Mircea.

De asemenea apreciez că în aceeași notă, nu întâmplător la câteva zile după audierea mea de către secția de judecători a apărut un comentariu în presă, în cadrul unui articol de presă care nu mă privea în nici un fel, comentariu ce conținea referiri privitoare la audierea mea la CSM. Precizez că articolul de presă a apărut în publicația online „Informația de Bihor”, cu privire la care defin date că numitul Pop Nicolae este redactor șef. Numitul Pop Nicolae a fost cercetat de către DNA- Serviciul teritorial Oradea în cadrul dosarului penal nr. 85/P/2012 , pentru infracțiunea de cumpărare de influență , alături de domnul judecător Pușcaș Mircea cercetat și trimis în judecată pentru

infracțiunea de trafic de influență, în rechizitoriul întocmit în cauză făcându-se referire la întâlnirile dintre domnul judecător Pușcaș Mircea și numitul Pop Nicolae ce au avut loc de cele mai multe ori anterior termenelor de judecată acordate în cauza în care numitul Pop Nicolae era judecat de Tribunalul Bihor într-un dosar de contrabandă, respectiv dosarul nr. 1811/111/2005 aflat pe rolul domnului judecător Galea Ovidiu până la data de 03.02.2012, când în urma disjungerii s-a format dosarul nr. 746/111/2012 în prezent aflat pe rolul domnului judecător Filimon Florin.

Având în vedere toate datele prezentate, apreciez că articolul de presă și comentariul a cărui oportunitate a creat-o, de astfel singurul comentariu, pot fi tratate fără nici o disociere, neputându-se face abstracție de faptul că o astfel de modalitate indirectă de denigrare a mea evită o acuzație privind un atac direct la adresa mea. Solicit să analizați datele furnizate și din această perspectivă cu atât mai mult cu cat în dosarul penal sus-menționat numitul Pop Nicolae a fost cercetat pentru cumpărare de influență prin protecția mediatică acordată domnului judecător Pușcaș Mircea prin publicarea de știri negative despre persoane cu care acesta avea diferențe.”

Intimidarea la care face referire magistratul este anterioară apariției comentariului amenințător, neputându-se susține că este un element preconstituit, ci demonstrează că judecătorul a devenit încă de la acel moment conștient de atacul la care este supus și pe care îl ia în serios încă din faza sa incipientă, sesizându-l unei instituții aflate la vârful sistemului judiciar – Consiliul Superior al Magistraturii.

Raportat la aceste elemente, starea de temere a persoanei vătămate este indiscutabilă.

Faptul că magistratul a rezistat șantajului și a continuat să emită autorizații în aceleași condiții nu schimbă cu nimic situația de fapt și nici nu este de natură a diminua gravitatea faptei, întrucât între elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj nu se regăsește împrejurarea privind obținerea folosului urmărit, în cazul de față încetarea activității vizate de amenințarea adresată magistratului.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpații Sava Ioan și Sava Ana Daniela au avut o atitudine nesinceră, aceștia formulând apărări total neverosimile, în pofida profesiei care le-ar fi permis să-și evalueze juridic susținerile, ceea ce ilustrează că în realitate au conștiința faptului că activitatea lor infracțională a fost descoperită, probată fără nici un dubiu și lipsită de orice justificare. În aceste condiții, opțiunea inculpaților a fost cea de a continua denigrarea magistratului, invocând aspecte care dincolo de faptul că nu au nicio legătură cu activitatea profesională a acesteia, în condițiile în care s-a dovedit legătura directă și exclusivă între șantaj și activitatea profesională, demonstrează trasături de caracter ce ilustrează pericolul real pe care cei doi inculpați îl reprezintă și impun tratarea cauzei cu maximă exigență, amenințarea fără echivoc la adresa persoanei magistratului impunând o recție pe măsură din partea sistemului judiciar.

Ar mai fi de menționat, că prin cererea înregistrată în data de 23 ianuarie 2014, inculpatul Sava Ioan, prin avocatul său ales Kolozsi Arpad, a solicitat să fie supus testului poligraf, pentru a răspunde la următoarea întrebare : “dacă comentariul postat pe site-ul Informația de Bihor, în data de 08.11.2013, orele 20,30, cu următorul conținut “*Bravo Clina! Tine-o tot aşa că ai și tu 3 copii și nu știi ce te așteaptă. La ce faci o să-ți meargă foarte bine la cte vieți ai distrus. Sfânta sărbătoare de azi să nu te uite!*” a fost scris de către acesta.

Având în vedere că la data de 4 februarie 2014, inculpatul Sava Ioan, a fost audiat de completul de recurs (la măsura preventivă luată în cauză) al Înaltei Curți de Casață și Justiție, ocazie cu care acesta a arătat că mesajul respectiv a fost scris de soția sa, Sava Ana - Daniela, s-a considerat că nu se mai impune ca inculpatul să răspundă la întrebarea susmenționată.

Însă, raportat la împrejurările cauzei și în vederea aflării adevărului organale de urmărire penală din cadrul D.N.A. - Serviciul Teritorial Oradea au admis cererea privind administrarea de probe formulată de inculpatul Sava Ioan, stabilind ca acesta să răspundă, cu ocazia efectuării testului poligraf, la următoarele întrebări :

- “dacă comentariul postat pe site-ul publicației electronice Informația de Bihor, la data de 8 noiembrie 2013, ora 21:13, având următorul conținut: “*Bravo Clina! Tine-o tot aşa că ai şi tu 3 copii şi nu ştii ce te aşteaptă. La ce faci o să-ţi meargă foarte bine la cte vieți ai distrus. Sfânta sărbătoare de azi să nu te uite!*” a fost scris de soția sa, Sava Ana Daniela”.

- ”**dacă a fost implicat în apariția**, pe site-ul publicației electronice Informația de Bihor, a mesajului “*Bravo Clina! Tine-o tot aşa că ai şi tu 3 copii şi nu ştii ce te aşteaptă. La ce faci o să-ţi meargă foarte bine la cte vieți ai distrus. Sfânta sărbătoare de azi să nu te uite!*”.

Cu toate că în data de 10.02.2014, cu ocazia aducerii la cunoștință acestuia a faptului că a fost încuviințat testul poligraf, inclusiv a întrebărilor la care urma să răspundă, inculpatul Sava Ioan a acceptat efectuarea acestuia, declarând ” **îmi exprim consimțământul cu privire la efectuarea testului poligraf**”, la scurt timp acesta a revenit, arătând ”**afirm categoric că refuz testul poligraf referitor la cele două întrebări**”.

Ulterior, în încercarea de a tergiversa urmărirea penală cu orice preț și de a întârzia trimiterea lor în judecată pentru ca odată cu trecerea timpului gravitatea faptei comise să se ”dilueze”, inculpații au revenit, solicitând din nou testul poligraf, cererea de probă fiind respinsă. Aceasta cu atât mai mult cu cât, raportat la probele de la dosar, situația de fapt a fost pe deplin stabilită.

În concret, fapta de șantaj săvârșită asupra unei persoane având calitatea mai sus menționată este de natură a pune în pericol nu numai interesul unei bune înfaptuiriri a justiției ci în mod deosebit nivelul de siguranță al cetățenilor. Cu alte cuvinte, dacă efectul urmărit al șantajului s-ar fi realizat, respectiv judecătorul pus să opteze între siguranța familiei sale și siguranța cetățeanului ar fi optat pentru prima ipoteză, infractori periculoși din toate sferele infractionalității (în special corupție și infractionalitate economică) ar fi scăpat, infracțiuni grave ar fi rămas nedovedite și în felul acesta climatul de siguranță al cetățenilor ar fi fost compromis prin

prezența pe mai departe în comunitate a acestora infractori nedescoperiți sau nedovediți.

Mijloace de probă

Volumul I

- proces – verbal de consemnare a actelor premergătoare (f.3-4);
- declarațiile învinuitului/suspectului/inculpatului Sava Ioan (f.54-55, 57-60, 107-134);
- materialele de presă publicate pe site-ul www.informatiadebihor.ro (f.98-104);
- declarațiile suspectei/inculpatei Sava Ana Daniela (f.146 - 166);
- declarațiile persoanei vătămate Muntean Crina Elena (f.181-184);
- declarațiile făptuitorului Pop Nicolaie (f.187-190);
- declarațiile martorului Pușcaș Mircea (f.191-192);
- adresa C.S.M. din data de 24.01.2014 (f.208);
- adresa C.S.M. din 11.02.2014 împreună cu actele anexate – (f.211-214);
- proces verbal de percheziție domiciliарă (f.220-225);
- proces verbal de efectuare a perchezиїei în sistem informatic (f.236-243);
- proces verbal întocmit de ofiцeri de poliцie din cadrul D.N.A. – S.T. Oradea din 23.01.2014, împreună cu anexe (f.247-262);
- adresa Romtelecom nr.100/06/03/01/7 din 28.11.2014 (f.263);

Volumul II

- procese verbale de redare a comunicațiilor telefonice interceptate (f.1-64);
- proces verbal din 26.11.2013 întocmit de organele de urmărire penală din cadrul D.N.A. - S.T. Oradea (f.68-72);
- adresa Romtelecom nr.100/03/02/AR/126 din 03.01.2014 (f.73);
- adresa C.S.M. din 04.12.2013 împreună cu anexe (f.77-174);
- procese verbale întocmite de ofiцerii de poliцie din cadrul D.N.A. – S.T. Oradea (f.262-270);
- alte acte și inscrisuri.

Încadrarea juridică

Faptele reținute în sarcina **inculaților Sava Ioan și Sava Ana - Daniela**, care au exercitat acte de constrângere asupra persoanei vătămate Muntean Crina-Elena, președinte a Secției Penale din cadrul Tribunalului Bihor, proferând amenințări la adresa acesteia și a copiilor săi minori, cu scopul de a o determina să-și schimbe comportamentul profesional și să o intimideze în exercitarea, pe viitor, a atribuțiile de serviciu, în special cele cu privire la emiterea autorizațiilor de interceptare a comunicațiilor telefonice și a înregistrărilor în mediul ambiental, cu intenția de a obține, în mod injust, un folos pentru persoanele implicate în acte de corupție ori care au comis alte infracțiuni grave, constând în imposibilitatea dovedirii faptelor de corupție ori a altor infracțiuni grave în contextul în care, urmare a amenințărilor proferate, magistratul și-ar schimba comportamentul profesional și nu ar mai emite, în condițiile legii, autorizațiile de interceptare, cât și în menținerea unui climat la nivel instanțelor din județul Bihor, în care inculpatul Sava Ioan și-a constituit renumele profesional pe fenomenul de trafic de influență, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj prev. de art. 207 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 modificată cu ref. la art. 5 C.pen.

Elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj sunt întruite în cauză, regăsindu-se în totalitate în comentariul postat pe site-ul publicației electronice „Informația de Bihor”, comentariu prin intermediul căruia s-a comis infracțiunea de șantaj reținută în sarcina inculpaților.

Infracțiunea de șantaj constă în constrângerea unei persoane prin amenințare, să nu facă ceva, dacă fapta este comisă spre a dobândi în mod injust un folos, pentru sine sau pentru altul.

Nu abordăm elemente ce țin de obiectul și subiectul infracțiunii care sunt prezente în mod evident în cauză.

În ceea ce privește latura obiectivă a infracțiunii de șantaj, aceasta presupune o constrângere exercitată asupra unei persoane, respectiv a-i impune acesteia să nu facă ceva, contrar voinței sale, constrângere care se exercită prin

amenințare și care este de natură a produce temere celui împotriva căruia se exercită.

În prezența cauză, acțiunea de constrângere s-a realizat printr-o amenințare adresată în mod direct, public și explicit persoanei vătămate și copiilor acesteia. Amenințările se regăsesc în conținutul comentariului sus-redat, respectiv în formularea : „*Tine-o tot așa că ai și tu 3 copii și nu știi ce te așteaptă*”. Caracterul de amenințare a respectivei formulări rezultă, într-o analiză simplistă din însăși interpretarea textuală, aceasta făcând abstracție de celelalte elemente ale cauzei. Cu atât mai mult se accentuează acest caracter, în raport de împrejurarea că este vorba de un comentariu postat la un articol denigrator la adresa părții vătămate și mai mult în contextul în care ansamblul cauzei demonstrează că face parte dintr-o campanie de presă denigratoare premeditată. Ca atare, susținerile inculpaților în sensul că nota articolului este aceea de a-l supune pe judecător justiției divine este o teză falsă, de natură a distrage atenția de la elementele constitutive ale șantajului. Comentariul în discuție, în partea finală conține o referire la elemente ce țin de divinitate, însă acestea sunt distincte de amenințarea propriu zisă și sunt imprecații, ceea ce scoate în evidență încă o dată lipsa de moralitate a inculpaților, în special a inculpatului Sava Ioan, care, așa cum s-a arătat, a încercat în permanență să-și construiască o aparență de persoană credincioasă.

Date privind persoana inculpaților

Inculpatul **Sava Ioan** este în vîrstă de 64 de ani, are studii superioare, este căsătorit și este cunoscut cu antecedente penale ce nu atrag starea de recidică.

Pe parcursul urmăririi penale inculpatul Sava Ioan a avut o atitudine nesinceră, în pofida probelor de la dosar. Cu ocazia audierii sale de către organele de urmărire penală, acesta a adresat injurii procurorului de caz, iar pe parcursul cercetărilor a avut în permanență o atitudine prin care a încercat să zădărniciească aflarea adevărului și să se victimizeze, sugerând că este o

persoană nevinovată acuzată pe nedrept de procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, atât din Structura Centrală cât și de la Serviciul Teritorial Oradea, care ar fi înscenat, împreună cu procurori de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea și de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, atât dosarul penal nr. 12/P/2012 având ca obiect comiterea infracțiunii de trafic de influență (aflat pe rolul Curții de Apel Cluj), cât și prezentul dosar penal în care este cercetat, alături de inculpata Sava Ana – Daniela, pentru șantajarea unui judecător.

De asemenea, acesta a încercat, prin intermediul presei, să discreditze procurorul de caz, în încercarea de a-l înlătura de la soluționarea dosarului și să pună presiune astfel pe organele de urmărire penală, în scop de intimidare a acestora.

De altfel, comportamentul social și profesional al celor doi inculpați transpare din comentariile pe care aceștia le-au postat, la diferite articole apărute pe publicațiile on-line, cât și din cuprinsul declarațiilor pe care le-au făcut în fața organelor judiciare.

În prezenta cauză sancționarea faptei inculpatului se impune având în vedere atitudinea adoptată de avocatul Sava Ioan, care reacționează extrem de agresiv și violent față de magistrați implicați în combaterea corupției, precum judecătorul Crina – Elena Muntean, în contextul în care s-a dovedit că avocatul și-a construit renumele prin „cumpărarea pe bani” a unor hotărâri judecătoarești, cu ajutorul unor magistrați coruși din sistem (ex. judecătorul Pușcaș Mircea de la Curtea de Apel Oradea – trimis în judecată pentru comiterea unor infracțiuni de corupție).

Inculpatul Sava Ioan, în condițiile în care este trimis în judecată pentru comiterea unor *infracțiuni de corupție*, în continuare, persistă în comiterea de infracțiuni deosebit de grave. Astfel, șantajarea unui judecător al Tribunalului Bihor, persoană desemnată în emiterea actelor de autorizare la solicitarea organelor de urmărire penală, în contextul descris, reprezintă o faptă inaceptabilă, de o gravitate deosebită, care impune cu necesitate o reacție fermă din partea organelor judiciare.

Pericolul social al inculpatului derivă în mod prioritar din calitatea părții vătămate, respectiv un magistrat desemnat să emită autorizații de interceptare.

Precizăm că solidaritatea inculpatului cu persoane trimise în judecată de D.N.A. se explică nu numai prin relațiile apropiate cu o parte din aceștia, ci și prin postura similară în care se află inculpatul, acesta fiind în prezent judecat pentru infracțiuni de *trafic de influență* (la judecătorii Pușcaș Mircea și Traian Munteanu din cadrul Curții de Apel Oradea) de Curtea de Apel Cluj, ceea ce explică virulența și agresivitatea acestuia față de procurorii D.N.A. cât și față de judecătorul implicat în emiterea actelor de autorizare, mijloacele de probă fără de care nu se putea ajunge la trimiterea în judecată în ceea ce-l privește. Pericolul social rezidă și din calitatea inculpatului, respectiv aceea de avocat, în concret o persoană care ar trebui să concure la înfăptuirea actului de justiție. Când o astfel de persoană comite o infracțiune, ceea ce atrage în primul rând atenția este pericolul său, încrucișat avocatul-inculpat deși cunoaște pe deplin consecințele comiterii unei infracțiuni nu are nici o rezervă în a comite el însuși o astfel de faptă, aceasta ca o chestiune generală ținând de condiția avocatului-inculpat. În mod specific, în cazul inculpatului Sava Ioan, acesta este o persoană care în prezent este judecată pentru o altă infracțiune (infracțiune de corupție). Perseverența infracțională a acestuia, manifestată prin comiterea ulterior a unei noi infracțiuni, chiar împotriva unui reprezentant al organelor judiciare și în pofida cunoștințelor de specialitate pe care le are în materie penală prin natura profesiei de avocat cu activitate preponderentă în această materie, demonstrează fără nici un dubiu că acesta desconsideră în totalitate legea. Altfel spus o astfel de încălcare a legii de către o persoană care cunoaște rigorile acesteia, dovedește fără putință de tăgadă, ignorarea totală a legii și demonstrează lipsa oricărei opreliști în a comite fapte penale, aspect care îl plasează în categoria infractorilor care reprezintă un pericol real pentru societate.

Inculpata **Sava Ana Daniela** este în vîrstă de 41 de ani, are studii superioare, este căsătorită și este cunoscută cu antecedente penale ce nu atrag starea de recidică.

Pe parcursul urmăririi penale inculpata Sava Ana - Daniela a avut o atitudine nesinceră, iar declarațiile acesteia s-au limitat la încercarea de a accredita ideea unei relații extraconjugale între soțul său și persoana vătămată, afirmații ce se constituie, în mod evident, într-o încercare de discreditare a magistratului, care prin activitatea sa profesională a afectat grav interesele financiare ale avocaților care practicau traficul de influență. Acest aspect rezultă chiar din actele depuse de aceștia la dosar.

De altfel, afirmațiile pe care inculpata le-a făcut la adresa persoanei vătămate în cuprinsul declarației, pe lângă faptul că nu sunt verosimile, o criză de gelozie neputând să se explice după trecerea a opt ani de zile, continuă linia comentariilor denigratoare și amenințătoare pe care inculpații le-au postat pe internet.

* * *

Cu privire la făptuitorul **Pop Nicolae**, cu toate că din actele de la dosar s-a stabilit, fără putință de tăgadă, că scrie articole "comandate" de foști și actuali inculpați din dosare instrumentate de D.N.A., cât și implicarea acestuia în campania denigratoare a judecătorului Crina – Elena Muntean, alături de Pușcaș Mircea și inculpații Sava Ioan și Sava Ana - Daniela, sunt incidente disp. art. 16 alin. 1, lit. c C.pr.pen., neexistând probe că acesta a participat la comiterea infracțiunii de șantaj, respectiv că a fost implicat efectiv în postarea mesajului amenințător la adresa persoanei vătămate și a copiilor acesteia, situație în care acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare.

Având în vedere cele expuse mai sus și

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

Observând că din materialul de urmărire penală rezultă că faptele există, că au fost săvârșite de inculpați, iar aceștia răspund penal,

În temeiul art. 327 alin. 1 lit. „a” C.pr.pen.,

În temeiul art. 327 alin. 1 lit. „b” C.pr.pen. rap. la cu art. 315 alin. 1 lit. „b” C.pr.pen. cu ref. la art. 16 alin. 1 lit. „c” C.pr.pen.,

D I S P U N :

I. Trimiterea în judecată a inculpaților :

- Sava Ioan, avocat în cadrul Baroului Bihor, C.N.P.

fiul lui , născut la data de în
, domiciliat în ..
cunoscut cu antecedente penale ce nu atrag starea de recidivă și

- Sava Ana – Daniela, avocat în cadrul Baroului Hunedoara, C.N.P.

, fiica lui , născută la data de : în
lomiciliată în ..

cunoscută cu antecedente penale ce nu atrag starea de recidivă,
pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prev. de :

- art. 207 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13¹ din Legea nr. 78/2000

modificată cu ref. la art. 5 C.pen.

II. Clasarea cauzei penale având ca obiect comiterea de către făptuitorul Pop Nicolae a infracțiunii de șantaj prev. de :

- art. 207 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13¹ din Legea nr. 78/2000

modificată cu ref. la art. 5 C.pen.

Conform art. 329 C.pr.pen. combinat la art. 38 alin. 1 lit. „d” C.pr.pen., rechizitoriul, însotit de dosarul cauzei și de un număr necesar de copii certificate ale rechizitorului, pentru a fi comunicate inculpaților, se trimit **Curții de Apel Oradea**, urmând a fi citați :

Inculpații :

Sava Ioan – dom. în ..

Sava Ana - Daniela – dom. în

Persoana vătămată :

Muntean Crina - Elena – dom. în

Martorul :

Pop Nicolae – mun.

Alte date

Prin **rezoluția** din **16 ianuarie 2014** a Direcției Naționale Anticorupție

– Serviciul Teritorial Oradea a fost începută urmărirea penală împotriva învinuitului **Sava Ioan** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **șantaj**, prevăzută de art. 194 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 republicată, iar prin **ordonanța** Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea din **20 ianuarie 2014** s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului susmentionat.

Prin **ordonanța** din data de **7 februarie 2014** s-a dispus schimarea **încadrării juridice** a faptei reținute în sarcina sa din infracțiunea de **șantaj**, prevăzută de art. 194 alin. 1 Cod penal (Legea nr. 15/1968) cu aplic. art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 republicată în infracțiunea de **șantaj** prev. de art. 207 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 modificată cu aplicarea art. 5 C.pen.

Prin **ordonanța** din **18 februarie 2014**, s-a dispus **extinderea urmăririi penale** împotriva suspectei Sava Ana - Daniela pentru săvârșirea infracțiunii de **șantaj** prev. de art. 207 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 modificată cu aplicarea art. 5 C.pen.

Prin **ordonanța** din **20 februarie 2014**, s-a dispus **extinderea acțiunii penale** împotriva inculpatei Sava Ana - Daniela pentru săvârșirea infracțiunii de

șantaj prev. de art. 207 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 modificată cu aplicarea art. 5 C.pen.

Învinuitul Sava Ioan a fost reținut, pentru 24 de ore, prin ordonanță din **20 ianuarie 2014, orele 12⁵⁰**, emisă de către organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea.

În urma propunerii de arestare preventivă formulată în data de 20 ianuarie 2014 de către Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea în dosarul de urmărire penală nr. 112/P/2013, prin încheierea nr. **1/IP/2014** din 21 ianuarie 2014 a Curții de Apel Oradea, pronunțată în dos. nr. **20/35/P/2014**, în baza art. 149/1 C.p.p. s-a respins propunerea de arestare preventivă a inculpatului Sava Ioan, fiind luată față de acesta măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara fără încuviințarea instanței, pe o durată de 30 zile, menținută de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Supoții pe care se află înregistrate con vorbirile telefonice interceptate se află arhivați la sediul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, la instanța de judecată fiind înaintate copii ale acestora.

În conformitate cu dispozițiile art. 274 C.pr.pen. se stabilesc cheltuieli judiciare față de stat în sumă de 7.000 lei, ce urmează a fi suportate de către inculpați.

Soluția de *ne trimiteră în judecată* se comunică persoanelor interesate.

Procuror șef serviciu,

Ciprian Man