

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ORADEA

Secția penală și pentru cauze cu minori

dosar nr. 81/35/2014

Număr operator de date cu caracter personal: 3159

DECLARAȚIE DE MARTOR - Ședința nepublică din data de 19 octombrie 2015Nume și prenume: **Danileț Vasilică Cristi**

Poreclă:

Data și locul nașterii:

Codul numeric personal:

Numele și prenumele părinților:

Cetățenia:

Starea civilă:

Situația militară:

Studii: superioare

Profesia ori ocupația: membru CSM

Religia:

Locul de muncă:

Domiciliul și adresa unde locuiește efectiv: ()

Adresa la care dorește să îi fie comunicate actele de procedură:

Antecedente penale/împotriva sa se desfășoară un alt proces penal:

Alte date (pentru stabilirea situației personale):

Dacă este membru de familie sau fost soț al suspectului, inculpatului, persoanei vătămate ori al celorlalte părți din procesul penal:

Dacă se află în relații de prietenie sau de dușmănie cu aceste persoane:

Dacă a suferit vreă pagubă în urma săvârșirii infracțiunii:

Calitate procesuală anterioară (dacă este cazul):

Conform art. 120 alin. 1 și 2 Cod procedură penală se comunică martorului calitatea în care este audiat și faptele sau împrejurările de fapt pentru dovedirea cărora a fost propus ca martor, precum și următoarele drepturi și obligații:

- dreptul de a fi supus măsurilor de protecție și de a beneficia de restituirea cheltuielilor prilejuite de chemarea în fața organelor judiciare, atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege;

- obligația de a se prezenta la chemările organelor judiciare, atrăgându-i-se atenția că, în cazul neîndeplinirii acestei obligații, se poate emite mandat de aducere împotriva sa;

- obligația de a comunica în scris, în termen de 5 zile, orice schimbare a adresei la care este citat, atrăgându-i-se atenția că, în cazul neîndeplinirii acestei obligații, se poate dispune împotriva sa sancțiunea amenzii;

- obligația de a da declarații conforme cu realitatea, atrăgându-i-se atenția că legea pedepsește infracțiunea de măturic mincinosă.

După depunerea jurământului potrivit art. 121 alineat 3 și 4 Cod procedură penală i se pune în vedere să declare tot ceea ce știe în legătură cu faptele sau împrejurările de fapt pentru dovedirea cărora a fost propus.

Ora începerii ascultării martorului: 09.27

Arat că mă aflu în relații de colegialitate și nu de prietenie cu persoana vătămată Crina Munteanu.

Arat că o cunosc pe persoana vătămată Crina Munteanu din anii 2009-2010, respectiv este vorba despre perioada în care mi-am desfășurat activitatea la Judecătoria Oradea.

Președinte

Grefier

Martor

Semnat după ce a citit
și este de acord cu conținutul

Avocații inculpaților

av. Chiriță

av. Lele

Ulterior, după numirea subsemnatului în calitate de membru CSM, am analizat două dosare care o priveau pe persoana vătămată Crina Munteanu. Primul dosar se referea la prelungirea mandatului de președinte de secție penală la Tribunalul Bihor, iar al doilea dosar privea o acțiune disciplinară a unui judecător de la Curtea de Apel Oradea, respectiv Mircea Pușcaș, unde persoana vătămată Crina Munteanu a fost audiată în calitate de martor.

Menționez că actele din ultimul dosar au avut un caracter confidențial, însă ulterior persoana vătămată Crina Munteanu m-a sunat și mi-a spus că au apărut mai multe articole de presă care făceau referire la persoana acesteia, respectiv la declarațiile pe care aceasta le-a dat în calitate de martor în dosarul disciplinar menționat anterior.

Declar că legătura pe care am avut-o cu persoana vătămată Crina Munteanu a fost una firească și este întâlnită și în cazul altor colegi din județele Bihor și Cluj, județe în care am activat ca și judecător și această legătură se refera la aspecte privitoare la cariera sa profesională.

Apreciez că campaniile negative la adresa judecătorilor sunt inadmisibile și chiar subsemnatul am fost ținta unor atacuri din presă. Apreciez că 90% din articolele de presă care vizau magistrați priviți individual au apărut la comandă și cu rea-credință, fie pentru a-i denigra, fie pentru a crea o presiune la adresa acestora, în sensul să îi influențeze într-un anumit sens în luarea deciziilor.

Chiar persoana vătămată Crina Munteanu când m-a sunat, mi-a spus că "știu că și dumneavoastră a-ți trecut printr-o astfel de campanie" și în continuarea mi-a cerut sfatul în sensul cum să procedeze față de articolele de presă apărute.

Pentru a nu-și face un rău i-am sugerat să nu mai citească astfel de articole.

Ulterior au apărut și alte articole fapt pentru care persoana vătămată Crina Munteanu m-a sunat și mi-a spus aceste aspecte, inclusiv aceasta nu înțelegea de ce au apărut comentarii pe marginea acestor articole de presă.

Persoana vătămată Crina Munteanu era deranjată în special de comentariile apărute pe margine acestui articol, în special de comentariile on-line, fiind vorba chiar de un comentariu care viza familia acesteia, fapt care a revoltat-o atât pe aceasta cât și pe subsemnatul.

Menționez că și subsemnatul am trecut prin același lucru fiind ținta unor atacuri de presă care viza inclusiv familia.

Îmi aduc aminte că persoana vătămată Crina Munteanu mi-a spus că acel articol se referea la copii acesteia, fapt pentru care aceasta lua măsuri de protecție la grădiniță, în sensul că copilul acesteia să fie supravegheat în permanență, inclusiv deplasarea la toaletă să se realizeze de un educator.

Președinte

Grefier

Martor

Semnat după ce a citit
și este de acord cu conținutul

Avocații inculpaților

av. Chiriță
av. Lele

Mi-a mai spus că aceleași măsuri de protecție au fost luate și la școală cu privire la ceilalți doi copii, persoana vătămată Crina Munteanu și/sau soțul acesteia ducând și aducând copii de fiecare dată la școală și de la școală, învățătorii știind că aceasta a fost ținta unor atacuri în presă.

Îmi aduc aminte că au fost mai multe mesaje succesive la adresa acesteia crezând, potrivit susținerilor persoanei vătămate Crina Munteanu, că ar fi vorba despre mai multe persoane, însă ulterior s-a aflat că ar fi vorba despre o singură persoană, respectiv expeditor.

Am sfătuit persoana vătămată Crina Munteanu că dacă lucrurile se agravează să apeleze la o formă de protecție oferită de către Ministerul de Interne cu pază a magistratului și a familiei acestuia timp de 24 de ore.

Știu că persoana vătămată Crina Munteanu nu a mai apelat la această formă de protecție întrucât autorul respectivelor mesaje a fost descoperit și a început o anchetă penală împotriva acestuia.

La un moment dat persoana vătămată Crina Munteanu mi-a spus că "dacă voi mă puteți lua de acolo", fiind vorba despre un transfer, subsemnatul sfătuind-o să prefere luarea măsurilor de protecție în locul transferului, care reprezintă o procedură birocratică de durată și care privea inițial doar persoana magistratului nu și familia acestuia.

Ulterior persoana vătămată Crina Munteanu mi-a comunicat că autorul respectivelor comentarii este avocatul Sava. Subsemnatul am întrebat persoana vătămată Crina Munteanu de ce ar fi vorba despre un avocat, însă aceasta mi-a comunicat faptul că ar fi vorba despre anumite dosare pe care persoana vătămată Crina Munteanu le soluționează în calitate de președinte de secție penală, fiind vorba despre dosare de interceptări cu propunerea venită din partea parchetului pentru anumite persoane din județ care erau în legătură cu domnul avocat Sava.

În acel moment am avut o explicație rațională de ce au apărut comentariile pe marginea articolelor din presă, fiind vorba despre comentarii jignitoare și amenințătoare. Concluzia pe care am tras-o a constatat în faptul că avem de a face cu un avocat nemulțumit de soluția magistratului.

Persoana vătămată Crina Munteanu mi-a comunicat că prenumele "Clina" este folosit de către copilul mic al persoanei vătămate în momentul în care se adresează mamei și aceasta a creat senzația că este vorba despre o persoană care cunoaște familia persoanei vătămate. Arat că prenumele "Clina" a apărut într-un comentariu și persoana vătămată Crina Munteanu mi-a comunicat aspectele arătate mai sus.

Cu acea ocazie am întrebat persoana vătămată Crina Munteanu dacă s-a aflat în relație de dușmănie sau amicitie cu acesta, însă aceasta mi-a comunicat că nu este vorba despre o astfel de relație cu domnul avocat

Președinte

Grefier

Martor

Semnăt după ce a citit
și este de acord cu conținutul

Avocații inculpaților
av. Chiriță
av. Lele

Știu că persoana vătămată Crina Munteanu mi-a spus că copiii nu aveau voie să părăsească curtea locuinței acesteia, fiind vorba despre o casă.

Menționez că în decursul cariere de 17 ani de judecător și 5 ani membru CSM nu am cunoștință să fie existat amenințări la adresa copiilor magistraților ci doar la adresa magistraților, cu excepția subsemnatului care odată am fost vizat într-un articol de presă care viza fiica din prima căsătorie și acest articol nu cuprindea amenințări la adresa fiicei mele ci doar o dezvăluire a unui aspect din viața privată.

Menționez că există o statistică efectuată la CSM de către subsemnatul care arată că 90% din articolele de presă sunt efectuate la comandă sau cu rea-credință, concluzie care îmi aparține.

Întrucât inițial nu a fost identificat autorul comentariilor în presă nu se impunea apărarea reputației persoanei vătămate Crina Munteanu. Totodată, după cum mai arătat mai sus, era în lucru o procedură care urma să identifice modul în care declarația persoanei vătămate Crina Munteanu, în calitate de martor în dosarul disciplinar a judecătorului Pușcaș Mircea, a apărut în presă. Îmi aduc aminte că rezultatul final al anchetei a constatat în aceea că documentul oficial nu a ieșit din CSM pe cale oficială, singura explicație constând în aceea că documentul a fost dat de către persoana vizată sau avocatul acestuia. Menționez că nu puteam să apăr reputația persoanei vătămate Crina Munteanu întrucât procedura disciplinară în care aceasta a dat declarație în calitate de martor nu era finalizată.

Îmi aduc aminte că articolul din presă a avut legătură cu prezența persoanei vătămate Crina Munteanu în calitate de martor în fața secției de disciplină pentru judecători a CSM.

Îmi aduc aminte că aceste articole au fost săptămânal, în jur de 3, 4, respectiv după o perioadă de cel puțin o săptămână de la luarea declarației persoanei vătămate Crina Munteanu în calitate de martor în fața secției de disciplină pentru judecători a CSM.

Menționez că nu am discutat cu persoana vătămată Crina Munteanu în legătură cu efectuare unei plângeri penale privitor la comentariile apărute în presă ori să inițieze o acțiune în instanță, cu atât mai mult cu cât în calitate de judecător nu pot da sfaturi juridice.

Mă bucur când aud că parchetul își îndeplinește atribuțiile legale de a se sesiza din oficiu inclusiv cu privire la infracțiuni comise cu privire la magistrați. Nu am auzit și nu cunosc ca în țară să fie existat cazuri în acest sens. Dar de magistrați șantajați am auzit, dar nu de avocați care să îi șantajeze și nici de o astfel de modalitate.

Nu rețin ca persoana vătămată Crina Munteanu să mai fi fost ținta unor comentarii în presă în iunie 2014.

Președinte

Grefier

Martor

Semnat după ce a citit
și este de acord cu conținutul

Avocații inculpaților

av. Chiriță
av. Lele

Arat că aspectele arătate mai sus le-am reținut având în vedere că persoana vătămată Crina Munteanu a fost audiată în calitate de martor într-un dosar disciplinar și avea legătură cu CSM-ul.

Menționez că prima dată am fost sunat de către persoana vătămată Crina Munteanu, care mi-a spus că apar informații în legătură cu audierea ei la CSM și ulterior am avut discuții telefonice pe marginea comentariilor apărute în presă.

Îmi aduc aminte că în realitate prima discuție a constat în faptul că se scurg informații din dosarul disciplinar de la CSM și declarația sa este distribuită pe holurile Tribunalului Bihor pentru a fi denigrată față de alți colegi magistrați.

Menționez că o campanie de presă constă în apariția 3, 4 articole de presă care sunt denigratoare cu privire la o persoană.

Nu am avut nicio solicitare oficială din partea presei că anumite acte din dosarul disciplinar al judecătorului Mircea Pușcaș să le fie comunicate.

Menționez că în urma solicitării persoanei vătămate cu privire la apariția declarației acesteia în calitate de martor în presă s-a făcut o verificare și s-a constatat că instituția nu a comunicat documente din dosarul disciplinar către presă.

Nu am informații ca în presă să fi apărut alte înscrisuri din dosarul disciplinar cu excepția persoanei vătămate dată în calitate de martor.

Menționez că procedura de apărare a reputației presupune 2 etape: una internă efectuată de Inspecția Judiciară, care este internă și vizează o lună, după care urmează etapa în fața CSM-ului care este publică, transmisă on-line.

Din categoria procentului de 10% a articolelor apărute în presă despre magistrați fac parte cererile de apărare a reputației respinse ca urmare a faptului că faptele sunt reale și o altă categorie care vizează pornirea din oficiu a unei verificări disciplinare. Au fost situații în care magistrații și-au retras cererile de apărare a reputației văzând concluziile negative ale Inspecției Judiciare.

Menționez că acel comentariu a fost citit de către subsemnatul și după cum arătat mai sus, prenumele "Clina" mi-a sărit în ochi crezând că este o greșală gramaticală, însă persoana vătămată mi-a spus că este un apelativ folosit strict în familie.

Îmi aduc aminte că acel comentariu se referea la copii persoanei vătămate și din interpretarea sintagmei "că mult rău ai făcut tu" rezultă că aceasta ar avea legătură cu activitatea de serviciu a acesteia.

Nu știu ca până în prezent să fi apărut reputația de o postare care nu este individualizată cu privire la autorul articolului, cu atât mai puțin cu privire la niște comentarii apărute în presă care ar aparține oricărui cititor.

Președinte

Grefier

Martor

Semnat după ce a citit
și este de acord cu conținutul

Avocații inculpaților

av. Chiriță
av. Lele

Nu îmi aduc aminte cu exactitate momentul în care persoana vătămată mi-a comunicat că autorul comentariului este avocatul Sava, dar aceasta mi-a comunicat că identificarea s-a făcut într-o procedură judiciară când a fost chemată la parchet.

Nu cunosc ca înainte de evenimente să fi existat măsuri de protecție la adresa familiei persoanei vătămate, însă aceste măsuri mai grijulii continuă și în prezent, în sensul că copiii nu au voie să iasă singuri din curtea casei, iar cel mic nu are voie niciun moment să fie lăsat nesupravegheat singur la grădiniță.

Știu că acele discuții cu persoana vătămată au avut loc în septembrie-octombrie, imediat după începerea anului școlar 2013.

Nu am cunoștință să existe sesizări disciplinare la adresa persoanei vătămate ori procurorului Man Ciprian, derivate din prezentul dosar, întrucât acestea sunt trimise direct la inspecția Judiciară, subsemnatul putând să aflu despre aceste demersuri doar în momentul în care acțiunea disciplinară este pornită.

Menționez că suntem obligați să participăm la ședințelor în care se pune în discuție apărarea reputației magistraților, în caz contrar suntem răspunzători disciplinar. Sper că am participat la ședința în care s-a pus în discuție apărarea reputației procurorului Man Ciprian, cu excepția situației în care eram în delegație.

Recunosc că m-am întâlnit cu alte ocazii cu persoana vătămată așa cum fac cu alți colegi. Menționez că am avut o întâlnire cu persoana vătămată în cursul zilei de ieri.

Menționez că nu mă adresez cu apelativul "Crinuța" față de persoana vătămată și am participat doar la bilanțul judecătorei unde au fost prezenți doar președintele curții de apel, însă persoana vătămată Crina Munteanu nu a participat.

21.10.2015 Ora finalizării ascultării martorului: 11.14

pt. conl.

Gref. Sel. Leche

Helen Munteanu

Președinte

Grefier

Martor

Semnat după ce a citit
și este de acord cu conținutul

Avocații inculpaților
av. Chiriță
av. Lele