

R O M Â N I A  
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA  
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. [...] /59/2016

operator 2711

**ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. 415/PI/CP/CC**  
Ședința camerei preliminară din data de 21 decembrie 2016  
**Completul constituit din:**  
**Judecător de cameră preliminară: [...]**

**Grefier: [...]**

D.N.A. Serviciul Teritorial Timișoara a fost reprezentat de procuror [...].

Pe rol se află sesizarea DNA – Serviciul Teritorial Timișoara în temeiul art.549 din C.pr.pen., pentru desființarea Certificatului de calitate de moștenitor nr. [...] /31.01.2003 eliberat de Birou Notar Public X din Arad, respectiv de către notarul X, a Încheierii finale nr. [...] /31.01.2003 dispusă de Birou Notar Public X din Arad prin notarul public X în dosarul succesoral nr. [...] /2003, a încheierii dispuse la data de 31.01.2003 de Birou Notar Public X din Arad, prin notarul public X, în dosarul succesoral nr. [...] /2003, a încheierii dispuse la data de 31.01.2003 de Birou Notar Public X din Arad, prin notarul public X, în dosarul succesoral nr. [...] /2003 a declarației numitului Y autentificată la B.N.P. X prin încheierea nr. [...] /31.01.2003, dispusă de notarul public X, a declarației numitului Z autentificată la B.N.P. X, prin încheierea nr. [...] /31.01.2003, dispusă de notarul public X și a declarației de martor, completată olograf, dată în dosarul succesoral [...] /2003 la data de 31.01.2003 de numitul Y în fața notarului public X.

Mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 28.11.2016, potrivit căreia s-a stabilit termen pentru pronunțare la data de 12.12.2016, iar apoi s-a amânat pronunțarea la data de astăzi, 21.12.2016, când,

**CURTEA,**

Analizând materialul probator aflat la dosarul cauzei, instanța reține, în fapt, următoarele:

Prin ordonanța din data de 17.02.2016 dată în dosar nr. [...] /P/2014 de DNA – Serviciul Teritorial Timișoara, s-a dispus, după cum urmează:

I. În temeiul art.314 alin. (1) lit. a) C.pr. pen., coroborat cu art.315 alin. (1) lit. b) din C. proc. pen. și rap. la art. art.16 alin. (1) lit. f) din C. proc. pen. rap. la art.153 și 154 din C.pen., clasarea cauzei în ceea ce privește săvârșirea de către notarul public X a infracțiunii de fals intelectual, prev. și ped. de art.321 alin.1 din C. Pen. cu aplicarea art.35 alin.1 din C.pen. (șapte acte materiale).

II. În temeiul art.549 din C.pr.pen., sesizarea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Timișoara pentru desființarea Certificatului de calitate de moștenitor nr. [...] /31.01.2003 eliberat de Birou Notar Public X din Arad, respectiv de către notarul X, a încheierii finale nr. [...] /31.01.2003 dispusă de Birou Notar Public X din Arad prin notarul public X în dosarul succesoral nr. [...] /2003, a încheierii dispuse la data de 31.01.2003 de Birou Notar Public X din Arad, prin notarul public X, în dosarul succesoral nr. [...] /2003, a încheierii dispuse la data de 31.01.2003 de Birou Notar Public X din Arad, prin notarul public X, în dosarul succesoral nr. [...] /2003 a declarației numitului Y autentificată la B.N.P. X prin încheierea nr. [...] /31.01.2003, dispusă de notarul public X, a declarației numitului Z autentificată la B.N.P. X, prin încheierea nr. [...] /31.01.2003, dispusă de notarul public X și a declarației de martor, completată olograf, dată în dosarul succesoral [...] /2003 la data de 31.01.2003 de numitul Y în fața notarului public X.

III. În temeiul art. 46 din C.pr.pen. disjungerea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor reținute în Ordonanța D.N.A. - S.T. Timișoara din data de 24 februarie 2014, privind efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii și extinderea urmăririi penale, urmând ca cercetările să continue într-un dosar penal nou.

În motivarea ordonanței s-a reținut că la data de 13.01.2014, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Timișoara a fost sesizată prin plângere cu privire la modul ilegal în care soții A și B, ambii cu domiciliul în Municipiul Arad, [...]. județul Arad, au dobândit în numele defunctei C, și ulterior au intabulat dreptul de proprietate pentru suprafața de 8.742,9757 ha teren împreună cu clădirile și alte construcții existente pe acestea, aflate pe raza localității NADĂȘ, comuna Tauț, județul Arad, din care 8.733,2772 ha - teren cu vegetație forestieră și 9,6985 ha teren agricol, precum și aspecte legate de modul de exploatare și valorificare a pădurii și obținerea de subvenții de la A.P.I.A.

Plângerea a fost formulată de persoanele vătămate D, cu domiciliul în București, E și F, ambii cu domiciliul în Sat Nadăș, comuna Tauț, județul Arad, G reprezentată de președintele acesteia E, cu sediul în sat Nadăș, comuna Tauț, județul Arad, iar faptele sesizate prin plângere sunt de abuz în serviciu, fals intelectual, fals material în înscrisuri oficiale, uz de fals și fals în declarații.

În ceea ce privește infracțiunea de fals intelectual sesizată, aceasta se referă la emiterea la data de 31.03.2003 de către B.N.P. X din Municipiul Arad, județul Arad, prin notarul public X, a Certificatului de calitate de moștenitor nr. [...] /2003, prin care s-a certificat faptul că C născută [...] este desemnată moștenitoare legală în cota de 1/1 părți din masa succesorală aparținând defunctei H, născută [...], decedată în Israel în data de 21.07.1955.

Prin Rezoluția din data de 29 ianuarie 2014 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem în cauză, pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, respectiv:

- art.248 din C.pen. rap. la art.132 din Legea nr.78/2000, în legătură cu constatarea autorizării în mod ilegal de către un magistrat din cadrul Judecătoriei Ineu a intabulării suprafeței de 8.742,9757 ha teren, cu consecința prejudicierii O.C.P.I. Arad - B.C.P.L Ineu cu suma de 96.942 lei, reprezentând tariful neîncasat la 31.03.2009, conform Ordinului nr.371/2007 al M.I.R.A.;

-art.248, art.2481 C.pen. rap. la art.132 din Legea nr.78/2000, în legătură cu reconstituirea în mod abuziv a dreptului de proprietate pentru suprafața de 8.742,9757 ha teren, prin Sentința civilă nr. 657/2006, pronunțată de Judecătoria Ineu la data de 30.03.2006 în dosarul [...] /2006, având la bază Certificatul de calitate de moștenitor nr. [...] /2003 eliberat în fals de B.N.P. X, document ce conține date nereale privind calitatea de moștenitor în cotă de 1/1 a numitei C, născută [...] după autorul H, cu consecința producerii unui prejudiciu estimat la 20.971.503 Euro, în dauna R.N.P. Romsilva - Direcția Silvică Arad și Corn. Tauț jud. Arad;

-art.248 C.pen., art.2481 din C.pen. rap. la art.132 din Legea nr.78/2000, în legătură cu dobândirea dreptului de proprietate asupra unui număr de 6 apartamente și terenul aferent situate în Arad, [...], județul Arad, ca efect al folosirii Certificatului de calitate de moștenitor

nr. [...] /2003, document ce conține date nereale privind calitatea de moștenitor în cotă de 1/1 a numitei C născută [...] după autorul H, în dauna statului român prin Municipiul Arad ori a potențialilor dobânditori ai acestor imobile ( I ca succesor după cumpărătorul J din Lipova, conform testament H), în valoare de peste 200.000 lei.

-art.291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen., în legătură cu folosirea în mod repetat, respectiv un număr de 7 acte materiale, la data de 15.02.2011, la B.C.P.I. Arad a Certificatului suplimentar - de legatar nr. [...] /14.02.2011, în dosarul notarial nr. [...] /2011 al B.N. K din Arad, care s-a eliberat ca efect al Testamentului autentificat sub nr. [...] /2002 și al Codicilului autentificat sub nr. [...] /2004, cu precizarea că în masa succesorală existentă după defuncta C, decedată la 30.12.2004, exista și dreptul de creanță constituit din pretinsa moștenirea legală atestat în mod nereal de Certificatul de calitate de moștenitor nr. [...] /2003, toate cu aplic, art.33. lit. a C.pen., privind concursul de infracțiuni.

Prin Ordonanța din data de 21 februarie 2014, s-a dispus schimbarea încadrării juridice prin recalificarea faptelor, potrivit conținutului normelor de incriminare din noul Cod penal, din infracțiunile prev. de art.248 din C.pen. rap.la art.132 din Legea nr.78/2000; art.248 C.pen., art.2481 C.pen. rap. la art.132 din O.U.G. nr.43/2002; art.248 C.pen, art.2481 din C.pen. rap. la art.132 din Legea nr.78/2000; art.291 din C.pen.. cu aplicarea art.41 alin.2 din C.pen. (7 acte materiale), toate cu aplicarea art.33. lit.a din C.pen.. în infracțiunile prev. de art.297 a in.1 C.pen. rap. la art.132 din Legea nr. 78/2000; art.297 alin.1 din C.pen. ,art. 309 și art.183 din Cp. rap la art.132 din Legea nr.78/2000; art.297 a in.1 C.pen., art.323 C.pen., cu aplic, art.35 al.1 C.pen. (7 acte materiale), infracțiuni aflate în situația concursului real, prev. de art.38 al. 2 C.pen.

Prin Ordonanța din data de 24 februarie 2014, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii L, (magistrat judecător la data comiterii faptelor) pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art.297 alin.1 C.pen. rap. la art.132 din Legea nr.78/2000, X, (notar public), pentru săvârșirea a două infracțiuni de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. de art.297 alin.1 din C.pen, art.309 și art.183 din Cp. rap la art.132 din Legea nr.78/2000, respectiv de art.297 a in.1 C.pen, art.309 și art.183 din Cp. rap la art.132 din Legea nr.78/2000, infracțiuni aflate în situația concursului real, prev. de art.38 al.2 C.pen.; B, A, M, N, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată, prev. de art.323 C.pen., cu aplic, art.35 al.1 C.pen. (7 acte materiale). Totodată s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea a unei infracțiuni de instigare la abuz în serviciu, două din acestea cu consecințe deosebit de grave, prev. de art.47 C.pen. rap. la art.297 a in.1 C.pen. și la art.132 din Legea nr.78/2000; art.47 C.pen. rap. la art.297 alin.) din C.pen, art.309 și art.183 din Cp. rap la art.132 din Legea nr.78/2000, respectiv de art.47 C.pen. rap. la art.297 a in.1 C.pen, art.309 și art.183 din Cp. rap la art.132 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.38 al.2 C.pen, săvârșite de către B, A, M și N și extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de tănuire cu privire la săvârșirea a două infracțiuni de abuz în serviciu, din care una cu consecințe deosebit de grave, prev. de art.270 C.pen. coroborat cu art.47 C.pen. rap. la art.297 alin.1 C.pen. și la art.132 din Legea nr.78/2000; art.270 C.pen. coroborat cu art.47 C.pen. rap. la art.297 a in.1 din C.pen, art.309 și art.183 din Cp. rap la art.132 din Legea nr.78/2000, săvârșită de către persoana juridică S.C O" S.R.L.

Din cercetările efectuate până în prezent în cauză rezultă că suspectii B și A au fost desemnați moștenitori (legatari universali) de către C prin testamentul autentificat de Biroul Notarial K din Arad sub nr. [...] /11.03.2002. Aceasta s-a născut la data de 03.10.1911 și a decedat la 30.12.2004.

La data de 31.03.2003 s-a emis Certificatul de calitate de moștenitor nr. [...] /2003 eliberat de Birou Notar Public X din Arad în dosarele succesoriale nr. [...] /2003, prin care C este desemnata moștenitoare legală în cota de 1/1 părți din masa succesorală aparținând defunctei H, născută [...] și decedată în Israel la data de 21.07.1955

Prin Codicilul la Testamentul din 11.03.2002, autentificat sub nr. [...] /25.11.2004 la Biroul Notarial K din Arad, soții AB sunt desemnați să moștenească și toate drepturile de

creanță care se găseau în patrimoniul testatoarei la data decesului acesteia. Prin acest codicil se deschide în mod expres calea pentru ca soții AB să dobândească și averea după autoarea de moștenire H născută [...].

C a decedat în municipiul Arad la data de 30.12.2004 iar soții AB, în calitate de legatari universali, au dobândit ulterior decesului acesteia în perioada 2005 – 2011 întreaga masa succesorală compusă din bunuri proprii obținute de defunctă în timpul vieții (un apartament cu numărul [...], situat în Arad, [...], județul Arad, un număr de 446 acțiuni la S.C. „P S.A, Arad precum și dreptul de creanță în suma de 2.499.999 lei ROL), bunuri moștenite de defunctă după soțul acesteia R în baza Certificatului de calitate de moștenitor nr. [...]/18.10.2000 (un număr de 4 apartamente situate în Arad, [...] județul Arad - apartamentele nr. [...], nr.[...], nr. [...] și nr. [...], o casă și terenul aferent situate în mun. Arad, [...] județul Arad, un teren intravilan în suprafață de 2.228 mp, situat în localitatea Radna nr. [...] aparținătoare de Oraș Lipova) precum și bunurile moștenite de defunctă după autoarea de moștenire H născută [...], în baza Certificatului de calitate de moștenitor nr. [...]/31.03.2003 (suprafața de 8.742,9757 ha teren împreună cu clădirile și alte construcții existente pe acestea, aflate pe raza localității Nadăș, comuna Tauț și un număr de 6 apartamente și terenul aferent situate în Arad, [...], județul Arad (apartamente numerotate de la nr. [...] la nr. [...])).

După decesul numitei C la data de 30.12.2004, Biroul Notarial K a eliberat în baza testamentului la data de 14.01.2005 - Certificatul de calitate de legatar nr. [...] în dosarul nr. [...]/2005, prin care soții AB sunt desemnați legatari universali ai defunctei. Acest certificat de calitate de legatar, împreună cu certificatul calitate de moștenitor nr. [...]/2003, au fost folosite de soții AB pentru reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 8.742,9757 ha teren împreună cu clădirile și alte construcții existente pe acestea, aflate pe raza localității Nadăș, comuna Tauț.

Ulterior, Biroul Notarial K a eliberat în baza testamentului și codicilului la data de 17.01.2005 Certificatul de legatar nr. [...] în dosarul nr. [...]/2005 (privind apartamentul cu numărul [...], situat în Arad, [...], județul Arad, un număr de 446 acțiuni la S.C.,P"S.A. Arad, precum și dreptul de creanță în sumă de 2.499.999 lei ROL); la data de 16.06.2005 Certificatul suplimentar de legatar nr. [...] în dosarul [...]/2005 (privind un număr de 3 apartamente situate în Arad, [...], județul Arad - apartamentele nr. [...], nr. [...] și nr. [...]); la data de 14.02.2008 Certificatul suplimentar de legatar nr. [...] în dosarul nr. [...]/2008 (privind un apartament situat în Arad, [...], județul Arad - apartamentul nr. [...]); la data de 14.02.2011 Certificatul suplimentar de legatar nr. [...] în dosarul nr. [...]/2011 (privind un număr de 6 apartamente și terenul aferent situate în Arad [...], județul Arad (apartamente numerotate de la nr. [...] la nr. [...])).

În ceea ce privește Certificatul de calitate de moștenitor nr. [...]/2003, eliberat de Birou Notar Public X din Arad în dosarele nr. [...]/2003, prin care C este desemnată moștenitoare legală în cota de 1/1 părți din masa succesorală aparținând defunctei H născută [...] și decedată în Israel la data de 23.07.1955, s-a constatat că acest înscris a fost esențial în dobândirea de către soții AB a bunurilor după autorul de moștenire H născută [...], respectiv a suprafeței de 8.742,9757 ha teren cu vegetație forestieră și arabil împreună cu clădirile și alte construcții existente pe acestea, aflate pe raza localității Nadăș, comuna Tauț și a unui număr de 6 apartamente și terenul aferent situate în Arad, [...], județul Arad, întrucât prin acesta s-a justificat calitatea de moștenitor legal a numitei C după H născută [...], care a fost proprietara acestor imobile. În ceea ce privește calitatea de moștenitori testamentari universali (legatari universali) a soților AB după defuncta C aceasta a fost justificată de aceștia prin testament, codicil și Certificatul de calitate de legatar nr. [...]/2005 și astfel s-a făcut legătura între autorul moștenirii H născută [...] și beneficiari - soții AB în procedurile de reconstituire a dreptului de proprietate (în baza Legii nr.247/2005), respectiv de restituire(în baza Legii nr. 10/2001) de care s-a uzat pentru dobândirea dreptului de proprietate pentru suprafața de

8.742,9757 ha teren cu vegetație forestieră și arabil și pentru cele de 6 apartamente și terenul aferent.

Certificatul de calitate de moștenitor nr. [...] /2003 a fost emis de Birou Notar Public X din Arad prin notarul public X în dosarele succesoriale nr. [...] /2003, în baza încheierii finale nr. [...] /33.01.2003, emisă de asemenea în dosarele succesoriale nr. [...] /2003. Dosarele succesoriale nr. [...] /2003 și nr. [...] /2003 au fost conexate la dosarul succesoral nr. 5/2003 și toate aceste dosare au fost predate în original de către notarul public X organelor de urmărire penală la data de 13.01.2014.

Din studierea dosarului succesoral nr. [...] /2003, care totalizează 5(cinci) file rezultă că acesta se referă la succesiunea după defuncta „H născută [...], aceeași cu [...]” decedată în Israel la data de 21.07.1955. În dosarul succesoral se regăsește o adresă formulată de B.N.P. X către B.N.P. K, privind înregistrarea succesiunii după defunctă la birourile notariale din Circumscripția Judecătoriai Arad, răspunsul primit de la Judecătoria Arad, extrase după certificatul de naștere și de deces al defunctei (n.15.01.1869 în localitatea Sîmpetru German, județul Arad și d.21.07.1955 în Israel) precum și o declarație a numitului Y cu domiciliul în Arad, [...] jud.Arad autenticată la B.N.P. X prin încheierea nr. [...] /31.01.2003 din care rezultă că martorul are „cunoștință directă și personală de faptul că, d-na H, născută [...], este una și aceeași persoană cu [...], decedată la data de 21.07.1955, fostă cu ultimul domiciliu în Israel, nu a avut copii, iar la data decesului a rămas ca moștenitoare singura soră. d-na S. una și aceeași persoana cu S... Din declarație mai rezultă ca martorul are „cunoștință directă și personală de faptul că d-na S nu a fost căsătorită, iar în urma relației de concubinaj cu Ș, a avui o singură fiică, pe T, nepoată de soră a defunctei H născută [...], una și aceeași persoană cu H,,și că are cunoștință de faptul că „T a fost căsătorită cu T una și aceeași persoană cu T, după decesul acestuia T s-a recăsătorit cu U.

Din studierea dosarului succesoral nr. [...] /2003 care totalizează 2 (două) file rezultă că acesta se referă la succesiunea după defuncta S, aceeași persoană cu S decedată în Arad la data de 26.02.1951. În dosarul succesoral se regăsește răspunsul primit de la Judecătoria Arad, privind succesiunea după defunctă și încheierea dispusă la data de 31.01.2003 de Birou Notar Public X din Arad, prin notarul public X în dosarul succesoral nr. [...] /2003, prin care a conexas dosarul succesoral nr. [...] la dosarul succesoral nr. [...]. Din cuprinsul înscrisului rezultă că notarul a avut în vedere la emiterea încheierii declarațiile de notorietate aflate la dosar privind pe defuncta S, una și aceeași persoană cu S și faptul c. numita C, născută [...] și „a declarat că T, născută T, aceeași persoană cu T, fost căsătorită T, așa cum rezultă din declarațiile de notorietate aflate la dosar, a moștenit întreaga masă succesorală,, după defuncta S.

Din studierea dosarului succesoral nr.7/2003. care totalizează 27 (douăzeci și șapte) file rezultă că acesta se referă la succesiunea după defuncta T, născută T, aceeași persoană cu T, fost căsătorită T, decedată în Ungaria la data de 24.11.1951. în dosarul succesoral se regăsește la fila I(unu) încheierea dispusă la data de 31.01.2003 de Birou Notar Public X din Arad, prin notarul public X, în dosarul succesoral nr. [...] /2003, prin care a conexas dosarul succesoral nr. [...] la dosarul succesoral nr. [...]. Din cuprinsul înscrisului rezultă că notarul a avut în vedere la emiterea încheierii declarațiile de notorietate aflate la dosar privind pe defuncta T și faptul că numita C, născută T moștenește întreaga masă succesorală. La fila nr.2(doi) se regăsește cererea numitei C de dezbatere a succesiunii după defuncta H născută [...] (cu moștenitori defuncta S, una și aceeași persoană cu S și defuncta T, născută T) în calitate de strănepoată de soră. La filele 3 - 19 se găsesc adrese formulate de B.N.P. X către B.N.P. K, privind înregistrarea succesiunii după defuncte la birourile notariale din Circumscripția Judecătoriai Arad, răspunsul primit de la Judecătoria Arad, extrase după certificatul de naștere și de deces, acte de stare civilă al defunctelor. La filele 21-23 se regăsește o declarație a numitului Y cu domiciliul în Arad[...], jud. Arad, autenticată la B.N.P. X prin încheierea nr. [...] /31.01.2003, două exemplare ale declarației numitului Z, cu domiciliul în Arad, [...], jud.Arad, autenticată la B.N.P. X prin încheierea nr.

[...]/31.01.2003, precum și o declarație de martor dată în dosarul [...]/2003 la data de 31.01.2003 completată olograf, aparținând numitului Y, cu domiciliul în Arad, [...]/jud. Arad. Din declarațiile autentificate de B.N.P. X cu numerele [...]/31.03.2003 și nr. [...]/31.01.2003 rezultă că martorii au „cunoștință directă și personală de faptul că d-na H, născută [...], este una și aceeași persoană cu H, decedată la data de 21.07.1955, fostă cu ultimul domiciliu în Israel, nu a avut copii, iar la data decesului a rămas ca moștenitoare singura sora, d-na S, una și aceeași persoană cu S" că martorii au „cunoștință directă și personală de faptul că, d-na S, nu a fost căsătorită, iar în urma relației de concubinaj cu Ș, a avut o singură fiică, pe T, nepoată de soră a defunctei H născută [...], una și aceeași persoană cu H" și că „T a fost căsătorită cu Ț una și aceeași persoană cu Ț, după decesul acestuia T s-a recăsătorit cu U". Aceleași aspecte rezultă și din declarația olografă dată de Y.

La filele nr. 24 - 25 se regăsește încheierea finală nr. [...]/31.01.2003 dispusă de Birou Notar Public X din Arad, prin notarul public X, în dosarul succesoral nr.[...]/2003, prin care notarul public constată în baza declarațiilor de notorietate aflate la dosar, declarațiile părților, acte de stare civilă în cauza succesorală privind pe H, născută [...], aceeași cu H, aceasta a fost moștenită în calitate de moștenitor legal în cotă de 1/1 părți de sora acesteia S una și aceeași persoană cu S, iar aceasta a fost moștenită în calitate de moștenitor legal în cotă de 1/1 părți de fiica T, născută T, aceeași persoană cu T, fost căsătorită Ț. Se mai constată că defuncta T a fost moștenită în calitate de moștenitor legal în cotă de 1/1 părți de C născută Ț și prin urmare C a moștenit masa succesorală după H în cotă de 1/1 în condițiile în care natura succesiunii este legală și cu mențiunea expresă că defuncta H născută [...], defuncta S una și aceeași persoană cu S și defuncta T, născută T, nu au lăsat testament.

La fila nr. 26 se regăsește în copie Certificatul de calitate de moștenitor nr. [...]/31.01.2003 emis de Birou Notar Public X din Arad, prin notarul public X, în dosarele successorale nr.[...]/2003 în baza încheierii finale nr.5/31.01.2003, emisă de asemenea în dosarele successorale nr.[...]/2003 și a actelor de la dosar, prin care se certifică faptul că C a moștenit masa succesorală după H în cotă de 1/1, prin intermediul defunctelor S, una și aceeași persoană cu S și T, născută T.

Din cercetările efectuate în cauză procurorul a constatat că, prin Certificatul de calitate de moștenitor nr. [...]/31.01.2003, se atestă de către notarul public X din cadrul B.N.P. X din Arad în mod nereal că C născută Ț, este moștenitoare legală după autor de moștenire H născută [...] și moștenește masa succesorală în cotă de 1/1 părți în calitate de strănepoată de soră prin intermediul defunctelor S și T, întrucât pentru soluționarea dosarului succesoral cu nr. [...]/2003 la care s-au conexasă dosarele successorale nr. [...]/2003 și nr. [...]/2003 au fost avute în vedere un număr de două declarații (de notorietate) date de către martorul Y și autentificată la B.N.P. X, prin încheierea nr. [...]/31.01.2003 și de către numitul Z și autentificată la B.N.P. X, prin încheierea nr. [...]/31.01.2003, precum și o declarație de martor dată în dosarul [...]/2003 la data de 31.01.2003, completată olograf aparținând lui Y, din care rezultă aspecte care în realitate nu au fost cunoscute și nu au fost declarate de către aceștia (Y și Z) în fața notarului public X la data de 31.01.2003.

Astfel, din cele două declarații autentificate de notarul public la data de 31.01.2003 rezultă în mod nereal că martorii Y și Z ar fi avut „cunoștința directă și personală de faptul că, d-na H, născută [...], este ana și aceeași persoană cu H, decedată la data de 21.07'. 1955, fostă cu ultimul domiciliu în Israel, nu a avut copii, iar la data decesului a rămas ca moștenitoare singura soră, d-na S, una și aceeași persoană cu S" că martorii au „cunoștință directă și personală de faptul că, d-na S, nu a fost căsătorită, iar în urma relației de concubinaj cu Ș, a avut o singură fiică, pe T, nepoată de soră a defunctei H născută [...], una și aceeași persoană cu [...]" și că „T a fost căsătorită cu Ț una și aceeași persoană cu Ț, după decesul acestuia T s-a recăsătorit cu U ". Aceleași aspecte rezultă și din declarația olografa dată de Y.

Aceste declarații există în original la dosarele successorale nr. [...]/2003 și nr. [...]/2003 și au fost folosite de către notarul public X în încheierea din data de 31.01.2003 dispusă în dosarul succesoral nr. [...]/2003 deschis la B.N.P. X, în încheierea din data de

31.01.2003, dispusă în dosarul succesoral nr. [...] /2003, deschis la B.N.P. X, în încheierea finală nr. [...] din data de 31.01.2003, dispusă în dosarul succesoral nr. [...] /2003, deschis la B.N.P. X și în Certificatul de calitate de moștenitor nr. [...] /31.01.2003, emis de Birou Notar Public X din Arad, prin notarul public X, în dosarele successorale nr. [...] /2003, folosindu-se mențiunea „așa cum rezultă din declarațiile de notorietate aflate la dosar” de fiecare dată când în conținutul înscrisurilor menționate se menționa numele defunctelor H- născută [...], S - aceeași persoană cu S și T, născută T, aceeași persoană cu T, data și locul decesului acestora. De asemenea, din conținutul încheierii finale nr. [...] /31.01.2003, prin care s-au soluționat dosarele nr. [...] /2003, nr. [...] /2003 și nr. [...] /2003, care au avut ca obiect succesiunea legală a defunctelor menționate, rezultă că notarul public X a stabilit în mod succesiv calitatea de moștenitor legal cu o masă succesorală în cotă de 1/1 părți a numitei C după H în cotă de 1/1, prin intermediul defunctelor S și T, având în vedere „declarațiile părților, actele de stare civilă, martorul cauzei și celelalte probe”.

Din declarația martorului Y dată în dosarul penal nr. [...] /P/2014 în fața organelor de urmărire penală la data de 27.02.2014, precum și în procedura audierii anticipate la Curtea de Apel Timișoara - Judecătorul de Drepturi și Libertăți la data de 23.05.2014, rezultă că acesta a declarat că nu a avut cunoștință de aspectele menționate în declarația autentificată la B.N.P. X prin încheierea nr. [...] /31.01.2003, din care rezultă că are „cunoștință directă și personală de faptul că, d-na H, născută [...], este una și aceeași persoană cu H, decedată la data de 21.07.1955, fostă cu ultimul domiciliu în Israel, nu a avut copii iar la data decesului a rămas ca moștenitoare singura soră, d-na S, una și aceeași persoană cu S” că are „cunoștință directă și personală de faptul că, d-na S, nu a fost căsătorită, iar în urma relației de concubinaj cu Ș, a avut o singură fiică, pe T, nepoată de soră a defunctei H născută [...], una și aceeași persoană cu H ”și că „T a fost căsătorită cu Ț una și aceeași persoană cu Ț, după decesul acestuia T s-a recăsătorit cu U”. Martorul a declarat că la data 31.01.2003 nu a declarat aceste aspecte în fața notarului public X care a autentificat declarația și că până la data audierii de către organele de urmărire penală (27.02.2014) nu a cunoscut conținutul acestei declarații, întrucât notarul public nu i-a dat un exemplar după declarație. Martorul a precizat că a fost rugat de fostul său coleg de serviciu și vecin B să vină împreună cu un alt fost coleg de serviciu și vecin, Z (în prezent decedat), la notar pentru a declara în legătură cu C în condițiile în care martorul o cunoștea pe aceasta și știa că apartamentul în care locuia aceasta urma să fie moștenit de familia AB. Martorul știa că C era întreținută de soții AB și că apartamentele în care locuiau aceștia erau în același imobil.

La data de 31.01.2003 la solicitarea lui B, martorul Y împreună cu Z, s-au deplasat în municipiul Arad la B.N.P. X, ocazie cu care a fost întrebat, atât el cât și Z, de către notarul public X dacă C este una și aceeași cu C iar martorul și Z au confirmat acest lucru, în condițiile în care C aștepta pe hol în cadrul biroului notarial. Având în vedere întrebarea adresată de notarul public, răspunsul dat și având în vedere încrederea indusă martorului de prezența notarului și a prietenului și fostului său coleg B, atât martorul cât și Z au semnat declarațiile date de notar fără să citească conținutul acestora. Aceștia nu au putut să constate nici ulterior ce s-a consemnat în realitate în cadrul declarațiilor de către notar întrucât nu li s-a dat un exemplar după declarațiile autentificate. Martorul a precizat că vizita la notar a durat circa 30 de minute, timp în care a stat împreună cu Z și B împreună cu care a și părăsit biroul notarial. Martorul a precizat că în cadrul biroului notarial nu le-a văzut pe A (soția lui B), M, N - fostă AB (fiicele acestora). De altfel martorii nici nu aveau cum să cunoască aspectele înserate în fals în declarațiile autentificate/luate la data de 31.01.2003 de notarul public X, întrucât relatau despre fapte petrecute în anii 1862 - Sînpetru German, 1869 - Sînpetru German și 1890 - Ungaria când s-au născut H- născută [...], S - aceeași persoană cu S și T precum și din anii 1955 - Israel, 1951 - Arad și 1951 Ungaria, când aceste persoane au decedat în condițiile în care aceștia s-au născut la [...] .09.1933 în localitatea Vărsând, județul Arad - Y și la [...] .10.1930 în localitatea Mînerău, județul Arad - Z.

În încheierea finală nr. [...] / 31.01.2003 dispusă de Birou Notar Public X din Arad, prin notarul public X, în dosarul succesoral nr. [...] / 2003 notarul public X a menționat că „defunctul nu a lăsat testament” referindu-se la H- născută [...], S - aceeași persoană cu S și T, născută T, aceeași persoană cu T și că s-a transmis prin efectul succesiunii legale masa succesorală de 1/1 părți de la autorul H la C în condițiile în care la data de 19.05.1955, H născută [...] a întocmit în ISRAEL, în localitatea TEL -AVIV, un testament autentic prin care a dispus, ca act de ultima voință, de toata averea ei respectiv de - 28/28 părți = 1/1.

H a decedat la 21.07.1955 în Ierusalim, iar Ordinul de administrare a succesiunii și Ordinul de executare a testamentului au fost date de către Tribunalul Regional din TEL-AVIV în dosarul [...] / 1956, iar executarea testamentului s-a făcut la 20.07.1956 în condițiile în care administrator a fost desemnat Dr. V - avocat din Tel - Aviv. Din testamentul lăsat de H rezultă că testatoarea a lăsat cota de 1/14 lui T născută T (fost căsătorită Ț), mama lui C (născută Ț) și pentru cazul în care aceasta era decedată, testatoarea a dispus ca moștenirea în cotă de 1/14, să revină lui C născută Ț și fratelui acesteia W. Toate aceste înscrisuri legate de testamentul lui H și executarea acestuia au fost comunicate Instituției Prefectului Județul Arad de către Biroul Notarial DELESSERT ET COMTE din Geneva.

Totodată, la data de 17.04.2013 la Judecătoria Arad s-a înregistrat dosarul civil nr. [...] / 55/2013, ca urmare a acțiunii în anulare promovate de către numita X1 din Geneva, care a avut ca obiect nulitatea absolută a certificatului de calitate de moștenitor nr. [...] / 2003 eliberat de B.N.P. X, invocând existența testamentului autentic lăsat de H. Prin această acțiune au fost chemați în judecată B, A și B.N.P. X, în condițiile în care reclamanta avea vocație la moștenirea lăsată de H, întrucât era văduva lui Y1, decedat la data de 29.06.1993, persoană menționată în testament cu o cotă de 1/14 din masa succesorală. Acțiunea a fost soluționată de Judecătoria Arad prin încheierea nr. [...] / 17.06.2013, prin care s-a luat aci de renunțarea reclamantei la judecată.

Totodată, în conformitate cu normele de drept privind moștenirile, moștenirea testamentară este prioritară moștenirii legale, cu excepția cazului când în cauză intervin moștenitorii rezervatari, lucru care nu a existat în cazul de față, sora defunctei H născută [...], (S/S) nu avea calitate de moștenitoare rezervată și având în vedere existența testamentului lui H din data de 19.05.1955, prin care a dispus de toată averea, rezultă că pe calea moștenirii legale C nu putea să aibă calitatea de moștenitor legal cu o cotă din masa succesorală de 1/1 părți din masa succesorală ci, după cum s-a menționat în testament, aceasta putea să aibă calitatea de legatar cu titlu universal cu o cotă de 1/28 părți sau cel mult de 1/14 părți din masa succesorală, dacă se constata că are vocație și îl moștenește și pe fratele acesteia W.

În ceea ce privește această cotă de 1/1 părți din masa succesorală moștenită de C (fiica lui T), în calitate de unică moștenitoare legală după autoarea H prin intermediul defunctelor S, una și aceeași persoană cu S (sora lui H) și T, născută T (fiica lui S), se constată că din verificările efectuate la Arhivele Naționale, Serviciul Județean Timiș și la Serviciul de stare civilă din cadrul Primăriei Municipiului Arad, că H, născută [...] și S(S), mai aveau încă 7 frați și surori, iar C încă un frate, după cum urmează :

Frații și surorile lui H născută [...] și S(S)

- A1 născută la data de [...] .11.1857.
- B1 născută la data de [...] .01.1861.
- C1 născută la data de [...] .06.1862.
- D1 născută la data de [...] .12.1863.
- E1 născută la data de [...] .04.1865.
- F1 născut la data de [...] .12.1866.
- G1 născută la data de [...] .01.1869.
- H1 născut la data de [...] .03.1870.
- I1 născură la data de [...] .07.1871 / 05.08.1871.

Fratele lui C (născută Ț) pe nume W născut în loc. Arad la data de [...] .04.1915.

Cu prilejul percheziției domiciliare efectuate la imobilul situat în Arad [...] jud.Arad din data de 25.02.2014, unde figurau cu domiciliul legal suspectii B, A și M în coletul nr. 4 au fost identificate înscriri referitoare la W respectiv: W, pentru note școlare din perioada 1932-1933, original; Adeverință Școală Superioară de Băieți din Arad nr. [...] /07.05.1934, original; Certificat W nr. [...] /02.02.1938, original; Certificat IMASA pentru W SA din 17.02.1944, original; Certificat Școala tehnică Industrială nr. [...] /1944 pentru W, original; Certificat de absolvire gimnaziu nr. [...] /1929, original; Atestat din 25 iun. 1924 pentru W, original; Certificat școlar nr. matr. [...] /1921-22 W, original; după cum rezultă din procesul verbal întocmit de către D.N.A. - S.T. Timișoara la 10.03.2014, privind continuarea activității de verificare și selectare a înscririlor mijloace de probă, din coletul nr. 4 ridicate cu prilejul percheziției domiciliare efectuate la imobilul situat în Arad [...] jud.Arad, aspect care dovedește că se cunoștea de către suspecti de existența faptului că C mai are un frate și că în ceea ce privește moștenirea lui H, acesta avea vocație el personal sau prin urmașii săi, dacă existau la 31.03.2003, chiar și în ipoteza aplicării regulilor de la moștenirea legală. Acest aspect nu a fost avut în vedere cu ocazia soluționării dosarelor succesoriale menționate cum nu au fost avuți în vedere nici frații și surorile autoarei H și nici faptul că aceasta a lăsat un testament valabil prin care a dispus de toată averea ei.

De asemenea, din studierea dosarelor succesoriale nr. [...], nr[...] și nr [...], deschise la B.N.P. X, rezultă că toate procedurile s-au făcut în doar două zile în perioada 30 - 31.01.2003, cu maximă celeritate, deși se s-au dezbătut un număr de trei succesiuni după un număr de trei defuncte din care două erau decedate în afara țării, H în Israel și T în Ungaria.

În ceea ce privește aspectele consemnate în fals în declarațiile numiților Y și Z, autentificate de notarul public X, rezultă că întocmirea acestor înscriri a fost premeditată de către notarul public X pentru justificarea întocmirii încheierilor din dosarele succesoriale menționate și a certificatului de calitate de moștenitor la data de 31.01.2003, pentru ca soții B și A să poată dobândi fără drept prin intermediul lui C bunuri după H, ca urmare a folosirii acestui certificat, „obiectivul,, fiind fosta moșie din localitatea Nadăș deținută de H (pădure, teren arabil, livadă, curte).

Din înscririle ridicate de organele de urmărire penală de la Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ineu, prin procesul verbal din data de 17.01.2014, dar și din declarația dată de registratorul J1, rezultă că demersurile familiei AB pentru dobândirea suprafețelor de teren cu vegetație forestieră din Nadăș care au aparținut autoarei H au început încă din anul 2002, când la data de 12.02.2002 A, împreună cu fiicele M, N - fostă AB, în numele lui C (persoană aflată în întreținerea soților AB), au înregistrat la B.C.P.I. Ineu un număr de 8 cereri prin care au solicitat notarea în CF nr. [...] Nadăș, nr. [...] Nadăș, nr. [...] Nadăș, nr. [...] Nadăș, nr. [...] Nadăș, nr. [...] Nadăș, nr. [...] Nadăș, nr. [...] Nadăș și nr. v Nadăș a cererii formulate de către C, prin executor judecătoresc K1, către Consiliul Local al Comunei Tauț, Direcția Silvică Arad în baza Legii nr.10/2001, pentru restituirea în natură a imobilelor întabulate în CF.-urile menționate, invocându-se deținerea de către H la data naționalizării a unui procent de 56,25% din acțiunile fostei Societăți Forestiera Nadăș S.A.R. Totodată, la data de 25.02.2002, în numele lui C, se formulează cereri la Arhivele Naționale - Serviciul Județean Arad. pentru obținerea de înscriri aparținând Societăți Forestiera Nadăș S.A.R., motivând că îi sunt necesare pentru aplicarea Legii nr. 10/2001.

În dosarul succesoral nr. [...] /2003 există un extras de naștere nr. [...] /28.11.2001 eliberat de Arhivele Naționale - Direcția Județeană Timiș pentru H ( H) născută în Sînpetru - German la data de 15.01.1869 fiind eliberat conform înregistrărilor din Registrul (nr. 2) privind Comunitatea Israelită Plasa Aradul Nou de la poziția nr. [...] /1869, iar în dosarul succesoral nr[...] /2003 există un extras de naștere nr. [...] /28.11.2001 eliberat de Arhivele Naționale - Direcția Județeană Timiș pentru S(sora lui H) născută în Sînpetru - German la data de 20.06.1862 fiind eliberat conform înregistrărilor din Registrul (nr. 2) privind Comunitatea Israelită Plasa Aradul Nou de la poziția nr. [...] /1862 ceea ce atestă că în realitate demersurile au fost începute încă din anul 2001 după apariția legii 1/2000 aceste

extrase fiind eliberate la data de 28.11.2001 ca urmare a cererii înregistrate cu nr. [...] /28.11.2001 formulate în numele lui C, cel mai probabil de M(fostă M) fiica lui B și A. Ceea ce se impune a fi evidențiat este faptul că în același registru ca urmare a cercetărilor efectuate au fost identificați și ceilalți 7 frați și surori ale lui H ( H ) și S(S - sora lui H).

După cum s-a evidențiat Certificatul de calitate de moștenitor nr. [...] /2003 eliberat de Birou Notar Public X din Arad în dosarele nr. [...] /2003, prin care C este desemnată moștenitoare legală în cota de 1/1 părți din masa succesorală aparținând defunctei H născută [...] și decedată în Israel la data de 21.07.1955 a fost esențial în dobândirea ulterioară de către soții AB a bunurilor după autorul de moștenire H născută [...] respectiv a suprafeței de 8.742,9757 ha teren cu vegetație forestieră și arabil împreună cu clădirile și alte construcții existente pe acestea, aflate pe raza localității Nadăș, comuna Tauț și a unui număr de 6 apartamente și terenul aferent situate în Arad, [...], județul Arad, întrucât prin acesta s-a justificat calitatea de moștenitor legal a numitei C după H, născută [...], care a fost proprietara acestor imobile, în condițiile în care soții AB erau moștenitori legatari universali ai lui C.

În legătură cu reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 8.742,9757 ha teren aflată pe raza localității NADAȘ, comuna TAUȚ, jud. Arad, se constată că la data de 21.09.2005 la Comisia locala de fond funciar TAUȚ, județul Arad se înregistrează cererea nr. [...] /2005 întocmită de către B și A.

Din cerere rezultă că soții AB își justifică calitatea de moștenitori după autor de moștenire H cu Certificatul de calitate de legatar nr. [...] /14.01.2005 emis de Birou Notarial K din Arad, prin care se atestă calitatea soților AB de legatari universali după C și cu Certificatul de calitate de moștenitor nr. [...] /3 1.01.2003 emis de Birou Notar Public X, prin care se atestă calitatea de moștenitor legal cu o cotă de 1/1 din masa succesorală a lui C după autorul H. Prin Hotărârea nr. [...] /21.10.2005 Comisia locală Tauț respinge cererea, motivând că autoarea moștenirii H, născută [...], a vândut suprafața de teren arabil și pădure de peste 8.000 ha solicitată, prin licitație judecătorească în anul 1939 Societății Forestiera Nadăș.

La data de 01.11.2005 soții AB fac contestație împotriva hotărârii nr. [...] /2005 la Comisia Județeană de fond funciar. Prin Hotărârea Comisiei Județene nr. [...] /14.12.2005 s-a respins contestația.

La data de 24.01.2006 soții AB au formulat la Judecătoria Ineu o plângere împotriva Hotărârii nr. [...] /2005 a Comisiei Județene precum și împotriva Hotărârii nr. [...] /2005 a Comisiei Locale Tauț. S-a înregistrat dosarul civil nr. [...] /2006. în care Judecătoria Ineu a pronunțat Sentința Civilă nr. [...] /2006 din 30.03.2006, prin care s-a admis plângerea soților AB și s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața totală de 8.742,9757 ha teren (compusa din 715,8223 ha teren cu vegetație forestieră; 8.017,4549 ha teren cu vegetație forestieră, 9,6985 ha teren arabil, împreună cu clădirile și alte construcții aflate în prezent pe acestea (în total un număr de 103 parcele teren identificate cu 103 numere top de C.F. înscrise în 14 Cărți Funciare). În instanță soții AB au fost reprezentați de către fiica lor M (în prezent AB).

Împotriva sentinței s-a promovat recurs de către Comisia Județeană și de către Direcția Silvică Arad - R.N.P. ROMSILVA, iar Tribunalul Arad, prin decizia civilă nr. [...] /R/2006, pronunțată la data de 28.06.2006 în dosarul [...] /R/2006, a admis recursul și a modificat în totalitate sentința [...] /2006 a Judecătoriei Ineu.

Ulterior decizia civilă nr. [...] /R/2006 pronunțată de Tribunalul Arad a fost atacată cu contestație în anulare la Tribunalul Arad de către soții AB și la data de 21.09.2006 Tribunalul Arad, cu majoritate, a pronunțat decizia civilă nr. [...] /R/2006, prin care a admis calea extraordinară de atac și a dispus ANULAREA deciziei civile nr. [...] /R/2006 și, după rejudecarea recursurilor, a RESPINS recursul Comisiei Județene și a CONSTATAT NULITATEA ABSOLUTĂ a cererii de intervenție și a recursului lui R.N.P. ROMSILVA. în urma admiterii contestației în anulare sentința civilă nr. [...] /2006 a Judecătoriei Ineu a rămas definitivă și irevocabilă.

La data de 10.01.2007 Judecătoria Ineu, prin adresa din dosar nr. [...] /2006, a înaintat B.C.P.I. Ineu Sentința Civilă nr. [...] /2006, pentru a efectua "CUVENITELE MENȚIUNI" conform art.5 Titlul 13 din Legea nr.247/2005, în urma căreia B.C.P.I. Ineu a dispus, prin încheierea nr. [...] /10.01.2007, notarea hotărârii judecătorești în cele 14 C.F.

La data de 04.12.2007, ca urmare a cererii formulate de către A, se dispune de către B.C.P.I. Ineu, prin încheierea nr. [...] /2007, notarea aceleiași sentințe în cele 14 C.F.-uri.

În ceea ce privește predarea suprafețelor de teren de către autorități către soții AB, la data de 15.12.2006 Primăria Comunei Tauț a întocmit procesele verbale de punere în posesie nr. [...] /2006 și nr. [...] /2006, iar la data de 12.06.2008 procesele verbale de punere în posesie nr. [...] /2008 și nr. [...] /2008, prin care s-a procedat la predarea posesiei terenului către soții AB.

În ceea ce privește valoarea terenurilor retrocedate soților AB, prin Sentința Civilă din anul 2006 a Judecătoria Ineu, în suprafață de 8-742,9757 ha teren compusă din (715,8223 ha teren cu vegetație forestieră; 8.017,4549 ha teren cu vegetație forestieră; 9,6985 ha teren arabil ), din adresa [...] /17.12.2013 a Camerei Notarilor Publici Timișoara, privind înaintarea către O.C.P.I. Arad a rapoartelor de expertiză tehnică actualizată pentru imobile pentru anul 2014, rezultă că la nivelul Comunei Tauț (satul Nadaș este aparținător de Comuna Tauț) 1ha de pădure este evaluat la 2.400 Euro, iar 1 ha de teren extravilan este evaluat la 1.200 Euro. În concluzie, suprafața de 8742,9757 ha teren cu vegetație forestieră (715,8223 ha + 8.017,4549 ha) este evaluată la 20.959.865,28 Euro iar suprafața de 9,6985 ha teren arabil este evaluată la 11.638,2 Euro. În total, suprafeței de 8.742,9757 ha teren îi corespunde o valoare de evaluare de 20.971.503,48 Euro.

În ceea ce privește intabularea în cărțile funciare pe numele soților AB a dreptului de proprietate pentru suprafața totală de 8.742,9757 ha teren, din cercetările efectuate, a rezultat că în perioada ianuarie - februarie 2009 A însoțită de cele două fiice ale sale N (născută AB) și AB M) s-au deplasat la B.C.P.I. Ineu și i-au solicitat registratorului J1 să intabuleze terenul pe numele soților AB, conform sentinței din 2006. Registratorul J1 le-a comunicat că în baza sentinței din anul 2006 nu se poate face intabularea, întrucât nu se dispune în acest sens de către instanță.

La data de 26.03.2009 soții AB au înregistrat la Judecătoria Ineu Cererea necontencioasă prin care se solicită autorizarea intabulării imobilelor retrocedate prin sentința civilă nr. [...] /2006 a Judecătoria Ineu și scutirea de la plata serviciilor de intabulare.

Prin sentința civilă nr. [...] /31.03.2009, pronunțată în Dosarul nr. [...] /246/2009 de Judecătoria Ineu, s-a dispus autorizarea intabulării imobilelor retrocedate prin sentința civilă nr. [...] /2006 a Judecătoria Ineu. Totodată, prin dispozitivul aceleiași hotărâri se constata de către instanță că plata serviciilor de intabulare „sunt scutite de plată potrivit Ordinului [...] /2007". Sentința a rămas definitivă și irevocabilă prin renunțarea soților AB la calea de atac din 31.03.2009.

La data de 03.04.2009 soții AB depun la B.C.P.I. Ineu un număr de 14 cereri înregistrate de la nr. [...] - [...] /2009 pentru intabularea suprafeței de 8.742.9757 ha teren retrocedate prin sentința din 2006 și care se regăsea într-un număr de 14 C.F.-uri. La aceeași dată se dispune printr-un număr de 14 încheieri cu nr. [...] - [...] /2009 ale B.C.P.I. Ineu întabularea dreptului de proprietate pe numele soților AB pentru suprafața de 8.742.9757 ha teren retrocedate. Operațiunile s-au efectuat în C.F. nr. [...] Nadaș, nr. [...] Nadaș, nr. [...] Nadaș, nr. [...] Nadaș, nr. [...] Nadaș, nr. [...] Nadaș, nr. [...] Nadaș, nr. [...] Nadaș și nr. [...] Nadaș, nr. [...] Nadaș, nr. [...] Nadaș, nr. [...] Nadaș, nr. [...] Nadaș, nr. [...] Nadaș, nr. [...] Nadaș.

În legătură cu dobândirea dreptului de proprietate pentru apartament nr.1, situat în mun. Arad [...], jud. Arad, înscris în C.F. nr. [...] - CI -UI Arad, nr.top. [...], în suprafață de 35,5 mp compus din 2 camere; apartament nr.2, situat în mun. Arad [...], jud. Arad, înscris în C.F. nr. [...] - C1-U2 Arad. nr.top. [...], în suprafață de 181 mp, compus din: 1 birou, 2 laboratoare, 3 magazii, antreu; apartament nr.3, etaj parter, situat în mun. Arad [...], jud. Arad, înscris în C.F. nr. [...] Arad, nr.top. [...], în suprafață de 375 mp, compus din: 5

camere, antreu, nișă, cămară de alimente, hol, baie, 2 WC, bucătărie, coridor, 2 cămări la subsol; apartament nr.5, etaj.I, situat în mun.Arad [...], jud. Arad, înscris în C.F. nr. [...] Arad, nr.top. [...], în suprafață de 394 mp. compus din: 8 camere, antreu, nișă, cămară alimente, hol, baie, 2 WC, bucătărie, 2 coridoare, cămară în subsol; apartament nr.6, etaj mansardă, situat în mun. Arad [...], jud. Arad, înscris în C.F. nr. [...]Arad, nr.top. [...], în suprafață de 30 mp, compus din 2 camere; apartament nr. [...]4, etaj parter, situat în munArad [...] jud. Arad, înscris în C.F. nr. [...]Arad, nr.top. [...], compus din: 2 camere, antreu, baie, WC, cămară în subsol teren intravilan în suprafață de 1591 mp, situat în mun.Arad, [...], înscris în C.F. nr. [...] Arad, nr.top. [...]se constată că acestea s-au intabulat pe numele soților AB ca urmare a eliberării de către B.N. K din Arad, a Certificatului suplimentar de legatar nr. [...]14.02.2011, în dosarul notarial nr. [...]2011, după ce în prealabil la data de18.01.2005 s-a admis de către Tribunalul Arad acțiunea promovată de către reclamanta C și continuată de moștenitorii/legatarii B și A împotriva Statului Român prin Consiliul Local Arad, O.C.P.I. Arad și Boțco Vineșiu Adrian Marcel în dosarul nr. [...]2004 și s-a dispus restituirea imobilelor în baza Legii nr,10/2001în favoarea reclamantilor și întabularea pe numele lor a dreptului de proprietate. Sentința civilă nr. [...]18.01.2005 a rămas definitivă la data de 06.05.2010, după ce Î.C.C.J.- Secția Civilă și de Proprietate Intelectuală, a respins recursurile formulate de părți prin Decizia nr. [...]2010 pronunțată în dosarul nr. [...]2009.

Având în vedere acestea, s-a constatat că prin folosirea în cadrul procedurilor administrative (de reconstituire a dreptului de proprietate în baza Legii nr.247/2005 și de restituire în baza Legii nr.10/2001) și ulterior la instanțele de judecată a Certificatul de calitate de moștenitor nr. [...]2003 eliberat de Birou Notar Public X din Arad, suspecții B și A au dobândit și intabulat pe numele lor dreptul de proprietate pentru suprafața de 8.742,9757 ha teren cu vegetație forestieră și arabil împreună cu clădirile și alte construcții existente pe acestea, aflate pe raza localității Nadăș, comuna Tauț și a unui număr de 6 apartamente și terenul aferent situate în Arad, Str. [...], județul Arad în condițiile în care fără acest înscris nu se putea justifica calitatea de moștenitor după autorul de moștenire H născută [...] și deci nu se puteau dobândi aceste bunuri.

După cum rezultă din probatoriul administrat Certificatul de calitate de moștenitor nr. [...]2003 eliberat de Birou Notar Public X din Arad, respectiv de către notarul X la data de 31.01.2003, încheierea finală nr. [...]31.01.2003 dispusă de Birou Notar Public X din Arad, prin notarul public X, în dosarul succesoral nr.[...]2003, încheierea dispusă la data de 31.01.2003 de Birou Notar Public X din Arad, prin notarul public X, în dosarul succesoral m\ [...]2003, prin care a conexas dosarul succesoral nr. la dosarul succesoral nr. [...], încheierea dispusă la data de 31.01.2003 de Birou Notar Public X din Arad, prin notarul public X, în dosarul succesoral nr. [...]2003 prin care a conexas dosarul succesoral nr. [...] la dosarul succesoral nr. [...], au fost întocmite de notarul public X prin inserarea în cadrul acestora a unor elemente esențiale nereale (s-a reținut că defunctul nu a lăsat testament, s-a transmis cota de 1/1 părți din masa succesorală prin succesiune legală) și prin luarea în considerare a declarațiilor (de notorietate/martor) martorului Y și a numitului Z autentificate tot de notarul public X la data de 31.01.2003, în care s-au menționat date care nu au fost declarate în realitate și nu au fost cunoscute de către cei doi declaranți). Declarația numitului Y cu domiciliul în Arad, str[...]jud. Arad a fost autentificată la B.N.P. X prin încheierea nr. [...]31.01.2003 dispusă de notarul public X, declarația numitului Z cu domiciliul în Arad, str. [...]jud. Arad a fost autentificată la B.N.P. X prin încheierea nr. [...]31.01.2003 dispusă de notarul public X iar declarația de martor a fost dată în dosarul succesoral [...]2003 la data de 31.01.2003 completată olograf aparținând numitului Y cu domiciliul în Arad, [...], jud.Arad în fața notarului public X.

Având în vedere aceste considerente se reține că toate aceste înscrisuri s-au întocmit și eliberat de notarul public X prin comiterea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (șapte acte materiale) întrucât a inserat în conținutul acestora cu ocazia întocmirii date și fapte necorespunzătoare adevărului având la bază o rezoluție infracțională unică, pentru ca soții B

și A să poată dobândi fără drept prin intermediul lui C bunuri după H ca urmare a folosirii acestui certificat.

Totuși, având în vedere data de 31.01.2003 la care s-a comis fapta, s-a constatat că în cauză a intervenit prescripția răspunderii penale la data de 31.01.2008, notarul public X nemaiputând fi tras la răspundere penală, motiv pentru care pentru această faptă sesizată prin plângerea penală formulată de persoanele vătămate D cu domiciliul în București, E și F ambii cu domiciliul în Sat Nadas, comuna Tauț, județul Arad, G reprezentată de președintele acesteia E cu sediul în sat Nadăș, comuna Tauț, județul Arad s-a impus soluția de clasare și sesizarea judecătorului de camera preliminară competent pentru desființarea înscrisurilor.

Prin ordonanța nr. [...] /II/2/2016 de DNA – Serviciul Teritorial Timișoara, dată la data de 12.05.2016 de Procurorul șef-serviciu s-a respins ca nefondată plângerea formulată de petentul X menținând soluția dată de procuror ca fiind legală și temeinică.

Prin ordonanța nr. [...] /II/2/2016 de DNA – Serviciul Teritorial Timișoara, de Procurorul șef-serviciu s-a respins ca nefondată plângerea formulată de petenții B, M, N și O menținând soluția dată de procuror ca fiind legală și temeinică.

Prin încheierea penală nr. [...] /PI/13.07.2016 pronunțată de Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Timișoara în dosar nr. [...] /59/2016, în baza art. 341 alin 6 lit. a C.pr.pen. s-au respins plângerile formulate de petenții X, B, M, N și O, împotriva ordonanței de clasare din data de 17.02.2016 dispusă dosar nr. [...] /P/2014, a ordonanței din data de 12.05.2015 dispusă în dosarul nr. [...] /II/2/2016 și a ordonanței din data de 16 mai 2016 dispusă în dosarul nr. [...] /II/2/2016 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, ca nefondate.

În cauză s-a format un dosar separat în ceea ce privea sesizarea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Timișoara pentru desființarea înscrisurilor.

La dosar au fost depuse la data de 01.09.2016 note scrise de către Unitatea Administrativ Teritorială – Comuna Tauț prin care se solicita admiterea sesizării formulate de către parchet și desființarea înscrisurilor constatate ca fiind false.

Prin notele scrise depuse la data de 02.09.2016 Regia Națională a Pădurilor Romsilva – Direcția Silvică Arad a solicitat admiterea sesizării și anularea înscrisurilor falsificate.

La termenul de judecată din data de 05.09.2016 numiții F, E, F și Composesoratul Nadăș au solicitat admiterea sesizării și desființarea înscrisurilor falsificate arătând de asemenea în motivare faptul că certificatele de moștenitor emise au fost întocmite pe declarațiile mincinoase ale numiților Y și Z.

La același termen de judecată prin memoriul depus la dosar I a solicitat anularea înscrisurilor falsificate în cauză.

Prin notele de ședință depuse la data de 05.09.2016 B, A, M, N și O au solicitat următoarele respingerea sesizării arătând în motivare:

În cauză pentru a se putea pronunța în cadrul procedurii prevăzută de art. 549<sup>1</sup> C.p.p. trebuie ca judecătorul să dețină probe indubitabile cu privire la falsul efectuat.

În ceea ce privește existența testamentului se arată faptul că până la acest moment testamentul ce a apărut la un interval de 10 ani de la efectuarea moștenirii în sine, a apărut doar în diferite copii traduse fie din germană, fie din ebraică însă niciodată în original, iar înscrisurile ce au fost ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare proveneau de la procesele civile ce s-au derulat în cadrul mai multor instanțe și ce le-au fost înaintate părților de către instanță după ce au fost depuse la dosar.

O altă problemă ce se solicită a fi rezolvată este aceea a face dovada că la momentul întocmirii înscrisurilor de către notar, acesta avea cunoștință sau ar fi trebuit să aibă cunoștință de existența respectivului testament.

Cu toate acestea în cauză nu s-a făcut dovada faptului că notarul X ar fi cunoscut de existența testamentului, notarul efectuând toate demersurile necesare pentru a se a se asigura că în speță nu există un astfel de testament.

De asemenea în cauză nu s-a făcut dovada faptului că C la rândul ei ar fi avut cunoștință de existența unui astfel de testament, care a apărut pentru prima oară în copie în anul 2014.

De asemenea, în cauză se mai arată faptul că nici Y și nici Z nu s-au înscris în fals împotriva declarațiilor autentice pe care le-au dat în fața notarului public X și nici DNA-ul nu o poate face în numele celor doi, astfel că actele autentice încheiate de notar se bucură de prezumția de autenticitate și validitate și nu pot fi anulate ca urmare a declarațiilor ulterioare ale martorilor că nu este adevărat ceea ce aceștia au declarat în fața notarului public.

Referitor la identificarea unui număr de 7 persoane ca fiind frați ai numitei H de către DNA Timișoara se arată faptul că în speță nu s-au depus acte de stare civilă și certificate de moștenitor de unde să rezulte că aceste persoane ar avea vreun grad de rudenie cu numitele H sau [...].

Pentru a se putea judeca falsul intelectual trebuia ca și față de C să se dispună clasarea cauzei, în caz contrar cercetarea falsului intelectual poate fi cercetat în dosarul [...]P/2016 unde se poate aplica sancțiunea prevăzută de art. 25 alin. 3 c.p.p.

Se mai arată faptul că în procedura de cameră preliminară desființarea înscrisului blamat ca fals nu aduce atingere dreptului consfințit prin acesta ci afectează înscrisul doar ca instrumentum probationis și nu și ca negotium iuris.

De asemenea se arată faptul că dispozițiile art. 549<sup>1</sup> C.p.p. prevăd posibilitatea ca în caz de clasare să se poată anula un înscris sau confisca un bun, dar cum măsura de siguranță nu poate fi aplicată decât persoanelor vinovate de comiterea unei infracțiuni, iar o persoană poate fi considerată ca fiind vinovată de comiterea unei infracțiuni doar în urma unui proces de fond în care să se fi fost pronunțat o sentință definitivă asupra vinovăției, suntem în impas cu privire la anularea unui înscris notarial ca urmare a constatării de către DNA a comiterii unei infracțiuni concomitent cu constatarea prescrierii răspunderii penale.

Prin ordonanța procurorului nu se constată săvârșirea unei fapte ci se presupune în baza unor indicii sau probe că persoana cercetată a săvârșit infracțiunea urmând ca prin rechizitoriu a fi sesizată instanța de judecată care va constata existența faptei penale și persoana făptuitorului care poate fi tras la răspundere penală.

Conform art. 315 c.p.p. procurorul nu poate constata existența unei infracțiuni și concomitent prescripția răspunderii penale ci poate constata că nu poate începe cercetarea penală a unei fapte reclamate ca infracțiune deoarece răspunderea penală este căzută sub prescripție.

Impasul poate fi depășit extrem de ușor prin aceea că procurorul neputând constata existența vreunei fapte penale, nu poate nici sesiza judecătorul de cameră preliminară cu anularea unui act ce nu a fost constatat ca fals, și dacă totuși a făcut o sesizare aceasta este nelegală deoarece anularea unui act poate fi dispusă doar contra unei persoane care a săvârșit fapte penale.

**Procedând la analizarea cererii formulate de către DNA Timișoara, Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Timișoara constată că prin ordonanța din data de 17.02.2016 pronunțată de DNA Timișoara s-a dispus :**

I. În temeiul art.314 alin. (1) lit. a) C.pr. pen., coroborat cu art.315 alin. (1) lit. b) din C. proc. pen. și rap. la art. art.16 alin. (1) lit. f) din C. proc. pen. rap. la art.153 și 154 din C.pen., clasarea cauzei în ceea ce privește săvârșirea de către notarul public X a infracțiunii de fals intelectual, prev. și ped. de art.321 alin.1 din C. Pen. cu aplicarea art.35 alin.1 din C.pen. (șapte acte materiale).

II. În temeiul art.549 din C.pr.pen., sesizarea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Timișoara pentru desființarea Certificatului de calitate de moștenitor nr. [...]31.01.2003 eliberat de Birou Notar Public X din Arad, respectiv de către notarul X, a Încheierii finale nr. [...]31.01.2003 dispusă de Birou Notar Public X din Arad prin notarul public X în dosarul succesoral nr. [...]2003, a încheierii dispuse la data de 31.01.2003 de Birou Notar Public X din Arad, prin notarul public X, în dosarul succesoral nr. [...]2003, a

încheierii dispuse la data de 31.01.2003 de Birou Notar Public X din Arad, prin notarul public X, în dosarul succesoral nr. [...] /2003 a declarației numitului Y autentificată la B.N.P. X prin încheierea nr. [...] /31.01.2003, dispusă de notarul public X, a declarației numitului Z autentificată la B.N.P. X, prin încheierea nr. [...] /31.01.2003, dispusă de notarul public X și a declarației de martor, completată olograf, dată în dosarul succesoral [...] /2003 la data de 31.01.2003 de numitul Y în fața notarului public X.

III. În temeiul art. 46 din C.pr.pen. disjungerea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor reținute în Ordonanța D.N.A. - S.T. Timișoara din data de 24 februarie 2014, privind efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii și extinderea urmăririi penale, urmând ca cercetările să continue într-un dosar penal nou.

Împotriva acestei soluții la data de 15.03.2016 a formulat plângere notarul public X, plângere ce a fost respinsă prin ordonanța nr. [...] /II/2/2016 a procurorului șef DNA – Serv. Teritorial Timișoara la data de 12.05.2016.

De asemenea, Prin ordonanța nr. [...] /II/2/2016 de DNA – Serviciul Teritorial Timișoara, de Procurorul șef-serviciu s-a respins ca nefondată plângerea formulată de petenții B, M, N și O împotriva aceleiași soluții, menținând soluția dată de procuror ca fiind legală și temeinică.

Prin încheierea penală nr. [...] /PI/13.07.2016 pronunțată de Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Timișoara în dosar nr. [...] /59/2016, în baza art. 341 alin 6 lit. a C.pr.pen. s-au respins plângerile formulate de petenții X, B, M, N și O, împotriva ordonanței de clasare din data de 17.02.2016 dispusă dosar nr. [...] /P/2014, a ordonanței din data de 12.05.2015 dispusă în dosarul nr. [...] /II/2/2016 și a ordonanței din data de 16 mai 2016 dispusă în dosarul nr. [...] /II/2/2016 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, ca nefondate.

Potrivit disp. art. 549<sup>1</sup> c.p.p. „În cazul în care procurorul a dispus clasarea sau renunțarea la urmărirea penală, confirmată de judecătorul de cameră preliminară, și sesizarea judecătorului de cameră preliminară în vederea luării măsurii de siguranță a confiscării speciale sau a desființării unui înscris, ordonanța de clasare sau, după caz, ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărire penală confirmată de judecătorul de cameră preliminară, însoțită de dosarul cauzei, se înaintează instanței căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță, după expirarea termenului prevăzut la art. 339 alin. (4) ori, după caz, la art. 340 sau după pronunțarea hotărârii prin care plângerea a fost respinsă ori prin care a fost confirmată ordonanța de renunțare la urmărire penală.”

În speța dedusă judecării, Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Timișoara constată faptul că ordonanța din 17.02.2016 a DNA Timișoara a rămas definitivă ca urmare a pronunțării încheierii penale nr. [...] /PI/13.07.2016 pronunțată de Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Timișoara în dosar nr. [...] /59/2016, astfel că în speță în mod corect DNA a sesizat instanța cu solicitarea de a se anula înscrisurile falsificate după rămânerea definitivă a hotărârii prin care a fost respinsă plângerea petenților X, B, M, N și O.

În cauză, la data de 28.10.2016 notarul public X a formulat o cerere prin care a solicitat continuarea cercetării penale arătând că se consideră nevinovat de săvârșirea vreunei fapte penale și mai mult decât atât, în cazul de față, nu există vreo infracțiune de fals comisă de către el.

Prin ordonanța din data de 08.11.2016 procurorul de caz a dispus respingerea ca tardivă și nefondată a cererii formulată de către notarul public X, arătând în motivarea faptul că în speță raportat la dispozițiile imperative ale art. 319 alin. 1 c.p.p., ce reglementează un termen de decădere de 20 de zile în care putea fi formulată o cerere de continuare a urmăririi penale se impune respingerea cererii ca inadmisibilă, aceasta fiind tardivă.

De asemenea, în cuprinsul aceleiași motivări, se arată faptul că și Curtea de Apel Timișoara în cuprinsul încheierii penale nr. [...] /13.07.2016 a statuat neechivoc „, sub aspectul laturii subiective, instanța reține că petentul X – notar public cunoștea că mențiunile inserate

în cuprinsul actelor menționate nu erau reale, prevăzând astfel rezultatul faptei sale, pe care chiar dacă nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui, fapta fiind comisă cu intenție indirectă.”

Având în vedere cele arătate în cuprinsul încheierii penale nr. [...] /PI/13.07.2016 a Curții de Apel Timișoara, prin care i s-a respins notarului public X plângerea împotriva ordonanței din data de 17.02.2016 precum și faptul că prin ordonanța din data de 08.11.2016 a DNA Timișoara s-a respins ca tardivă o nouă plângere formulată de către același notar public X împotriva ordonanței din data de 17.02.2016, Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Timișoara constată faptul că în cauză s-a depășit momentul procesual prevăzut de art. 549<sup>1</sup> c.p.p. și astfel este îndreptățit să se pronunțe cu privire la sesizarea formulată de DNA în ceea ce privește anularea înscrisurilor falsificate.

Referitor la persoanele îndreptățite a fi citate, Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Timișoara constată faptul că dispozițiile art. 549<sup>1</sup> alin. 3 c.p.p. prevăd persoanele ce urmează a fi înprocesate.

Potrivit dispozițiilor art. 549<sup>1</sup> alin. 3 c.p.p. „Pentru termenul fixat se dispune încunoștințarea procurorului și se citează persoanele ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, cărora li se comunică o copie a ordonanței, punându-le în vedere că în termen de 20 de zile de la primirea comunicării pot depune note scrise.”

În categoria persoanelor ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, în speța dedusă judecării intră persoanele ale căror înscrisuri urmează a fi anulate precum și persoanele față de care aceste înscrisuri au produs sau vor produce efecte juridice în urma anulării lor.

În acest sens, Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Timișoara a dispus pe lângă citarea notarului public X și a numiților Y și Z ale căror înscrisuri se cereau a fi anulate, și pe B, M, A și N (fostă AB) precum și SC O care sunt beneficiari direcți a înscrisurilor întocmite de către notarul public X precum și pe persoanele F, E, F, G, Regia Națională a Pădurilor – Direcția Silvică Arad, Unitatea Administrativ Teritorială Comuna Tauț, Unitatea Administrativ Teritorială a Mun. Arad și I, persoane care ar putea dobândi o serie de drepturi în urma anulării înscrisurilor întocmite de către notarul public X.

Fiecare dintre aceștia din urmă, în urma anulării înscrisurilor întocmite de către notarul public X nutresc o speranță legitimă în dobândirea unor drepturi asupra unor părți din imobile ce au fost revendicate de către numiții B, M, A și N (fostă AB) precum și SC O, și astfel sunt îndreptățiți a fi citați, interesele lor legitime putând fi afectate în funcție de soluția pe care judecătorul de cameră preliminară urmează a o pronunța în cauză.

În cuprinsul ordonanței din data de 17.02.2016 procurorul de caz face referire la existența unui testament al numitei H întocmit la data de 19.05.1955 la Tel Aviv – Israel, prin care aceasta ar fi dispus de averea ei în favoarea inclusiv a numitei C (1/14), dar alături de aceasta ar fi testat și în favoarea altor persoane.

Cu toate acestea, la dosarul de urmărire penală atașat în cauză nu s-a depus în original un astfel de testament, ci numai copii certificate ale unui astfel de testament.

Cum în cauză intimații B, M, A și N (fostă AB) precum și SC O au contestat în permanență existența unui astfel de testament, atât în cadrul litigiilor civile avute pe rolul diferitelor instanțe cât și în cadrul cercetărilor penale efectuate, persoana sau persoanele ce dețineau înscrisul în original trebuiau să-l prezinte spre vedere pentru a putea fi verificat cu privire la autenticitatea sa fie de către instanțele de judecată în fața cărora a fost invocat, fie de către procuror, fie chiar și de către judecătorul de cameră preliminară din prezenta speță.

Cum în cauză până la momentul pronunțării hotărârii în prezenta speță un astfel de testament (în original) nu a putut fi prezentat, Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Timișoara va aprecia că acest testament nici nu există.

În ceea ce privește eventuala existență a unor frați și surori ai numitei H născută [...] și S, precum și a fratelui numitei C identificați și indicați de către procuror în cuprinsul ordonanței, Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Timișoara constată faptul că pentru aceștia nu s-au depus la dosar înscrisuri doveditoare din care să se poată

stabili cu certitudine părinții acestor persoane, precum și eventuala dată și locul decesului acestora, pentru a se putea ști cu certitudine dacă aceste persoane au sau puteau dobândi calitatea de moștenitor precum și dacă au făcut vreun demers în vederea acceptării succesiunii după H și C.

În ceea ce privesc demersurile pe care notarul public X le-a efectuat la momentul întocmirii înscrisurilor ce se cer a fi anulate, Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Timișoara constată faptul că acesta a efectuat verificări pentru a stabili dacă în cauză mai există și alți moștenitori în afară de cei declarați pentru H și C precum și dacă aceste persoane au testat în favoarea cuiva averea sau parte din averea lor, constatând că pe numele acestor persoane la momentul respectiv nu era înregistrat vreun testament.

Pentru că din înscrisurile depuse la dosar nu rezulta cu certitudine dacă persoanele a căror moștenire doreau să o culegă B, M, A și N (fostă AB) precum și SC O sunt aceleași cu persoanele ale căror înscrisuri au fost depuse la dosar și pentru a se stabili legăturile de rudenie dintre persoana solicitantă (C) și defuncta H născută [...], era necesară depunerea unor declarații de autenticitate, iar în acest sens au fost prezentați notarului public numiții Y și Z care au dat declarații în fața notarului arătând că „au cunoștință directă și personală de faptul că doamna H născută [...] este una și aceeași persoană cu H decedată la data de 21.07.1955, fostă cu ultimul domiciliu în Israel, nu a avut copii, iar la data decesului a rămas ca moștenitoare singura soră, doamna S, una și aceeași persoană cu S, că martorii au cunoștință directă și personală de faptul că doamna S nu a fost căsătorită, iar în urma relației de concubinaj cu Ș a avut o singură fiică, pe T, nepoată de soră a defunctei H născută [...], una și aceeași persoană cu H și că T a fost căsătorită cu Ț, una și aceeași persoană cu Ț după decesul acestuia T s-a recăsătorit cu U.”

Astfel cum am arătat mai sus, în cauză era nevoie de declarațiile de autenticitate a celor doi martori deoarece exista discrepanță între numele trecut pe înscrisurile depuse și persoanele despre care se făcea vorbire precum și pentru a se stabili dacă respectivele persoane erau unice moștenitoare acceptante, dat fiind faptul că unele dintre acestea nu au decedat pe teritoriul României.

În declarația dată anticipat în fața judecătorului de drepturi și libertăți de către Y, acesta a arătat că nu a avut cunoștința de aspectele menționate în declarația autenticată la biroul notarului public X prin încheierea nr. 214/31.01.2003.

De asemenea, aceeași persoană fiind audiată de către organele de urmărire penală la data de 27.02.2014, a arătat faptul că la data de 31.01.2003 nu a declarat cele inserate în cuprinsul declarației autentificate de către notar, nu a cunoscut conținutul respectivei declarații, deoarece notarul public nu i-a dat un exemplar al acesteia, iar prezența sa la notar și a numitului Z, coleg de serviciu și vecin, s-a făcut urmare a rugămintilor lui B ce era și el coleg de serviciu și vecin în condițiile în care Y o știa pe C și cunoștea faptul că apartamentul în care locuia aceasta și ce este întreținută de către soții AB urma să fie moștenit de către familia AB.

În ceea ce privește modalitatea în care această persoană a dat declarația de la notar, Y a arătat că prezența sa la notar a fost de circa 30 de minute, timp în care a stat cu numiții Z și B, după care a semnat declarațiile.

În cauză se arată faptul că numitul Y nici nu avea de unde să cunoască aspectele inserate în fals în cuprinsul declarațiilor deoarece relatau fapte petrecute în perioada anilor 1862-1890 atât în România cât și în Ungaria, precum și fapte din perioada anilor 1951-1955 în condițiile în care acesta s-a născut la data de [...].09.1933 în jud. Arad.

Este adevărat faptul că aceeași persoană (Y) a dat o declarație cu conținut aproximativ identic, la data de 17.03.2011 în ceea ce-l privește pe numitul R, ce a fost autenticată de notarul public K, declarație ce nu a fost declarată ca fiind falsă, și ceea ce confirmă faptul că la 31.01.2003 acesta a declarat în mod real ceea ce notarul public X a consemnat și a autenticat, însă se poate observa faptul că și această declarație la care fac referire intimații

AB este anterioară declarațiilor date organelor de cercetare penală și judecătorului de drepturi și libertăți.

În ceea ce privește declarația numitului Z, Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Timișoara constată faptul că acesta este născut în 22.10.1930 în jud. Arad, și există posibilitatea să nu fi luat cunoștință direct despre cele relatate în cuprinsul declarației autentificate de notarul public X, datorită vechimii datelor inserate în cuprinsul declarației precum și datorită locului sau locurilor unde s-au petrecut respectivele evenimente, însă pentru această persoană nu avem o altă declarație prin care să fie contrazis ceea ce a fost consemnat de către notarul public, astfel că declarația acestei persoane (Z) nu va putea fi anulată de către instanță.

Cu toate acestea, nu același lucru se poate vorbi despre declarația numitului Y precum și a înscrisurilor ce s-au întemeiat pe baza acestei declarații, în cauză notarul public fiind chemat să autentifice și să încheie un certificat de calitate de moștenitor numai după ce în speță se stabilește cu certitudine existența persoanei ce urmează a preda moștenirea și existența persoanelor ce urmează a culege moștenirea.

Deoarece erau discuții în ceea ce privește identitatea de nume și de persoana în ceea ce privește pe cei care urmau să predea moștenirea către C, a fost nevoie de completarea înscrisurilor cu cele două declarații de autenticitate ale numiților Y și Z.

De vreme ce Y a precizat atât în fața organelor de cercetare penală cât și în fața judecătorului de drepturi și libertăți faptul că cele inserate de către notarul public X în cuprinsul declarațiilor autentice nu reprezintă ceea ce el a declarat, fiind stabilit de către Curtea de Apel Timișoara prin încheierea penală nr. [...] /PI/13.07.2016 că soluția de clasare a cauzei în ceea ce privește săvârșirea de către notarul public X a infracțiunii de fals intelectual prev. și ped. de art. 321 alin. 1 c.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 c.p. (7 acte materiale) este temeinică și legală, Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Timișoara constată ca fiind întemeiată sesizarea formulată de DNA urmând ca în baza art. 549<sup>1</sup> alin. 5 lit. b C.p.p. să admită sesizarea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara.

Va dispune desființarea următoarelor înscrisuri:

- Certificat de calitate de moștenitor nr. [...] /31.01.2003 eliberat de Biroul Notar Public X din Arad;
- Încheiere finală nr. [...] /31.01.2003 dispusă de Biroul Notar Public X din Arad prin notarul public X în dosarul succesoral nr. [...] /2003;
- Încheierea dispusă la data de 31.01.2003 dispusă de Biroul Notar Public X din Arad prin notarul public X în dosarul succesoral nr. [...] /2003;
- Încheierea dispusă la data de 31.01.2003 dispusă de Biroul Notar Public X din Arad prin notarul public X în dosarul succesoral nr. [...] /2003;
- Declarația numitului Y autentificată la Biroul Notarului Public X din Arad, prin încheierea nr. [...] /31.01.2003;
- Declarația de martor, completată olograf, dată în dosarul succesoral nr. [...] /2003 la data de 31.01.2003 de numitul Y în fața notarului X.

În ceea ce privește declarația numitului Z, astfel cum mai sus am arătat, deși aceasta ar prezenta aceleași suspiciuni de falsitate ca și în cazul declarației numitului Y, până în prezent nu s-a făcut dovada existenței faptului că această persoană nu ar fi putut avea cunoștință de cele relatate în cuprinsul declarației, sau că cele trecute nu ar fi reale, Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Timișoara numai pe simpla solicitare a DNA precum și pe faptul că cele invocate de către Y s-ar putea aplica și în cazul lui Z, nu va putea reține falsitatea celor declarate de această persoană, astfel că urmează a respinge cererea privind desființarea declarației numitului Z autentificată la Biroul Notarului Public X din Arad prin încheierea nr. [...] /31.01.2003.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
DISPUNE:**

În baza art. 549<sup>1</sup> alin. 5 lit. b C.p.p. admite sesizarea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara.

Dispune desființarea următoarelor înscrisuri:

- Certificat de calitate de moștenitor nr. [...] /31.01.2003 eliberat de Biroul Notar Public X din Arad;

- Încheiere finală nr. [...] /31.01.2003 dispusă de Biroul Notar Public X din Arad prin notarul public X în dosarul succesoral nr. [...] /2003;

- Încheierea dispusă la data de 31.01.2003 dispusă de Biroul Notar Public X din Arad prin notarul public X în dosarul succesoral nr. [...] /2003;

- Încheierea dispusă la data de 31.01.2003 dispusă de Biroul Notar Public X din Arad prin notarul public X în dosarul succesoral nr. [...] /2003;

- Declarația numitului Y autentificată la Biroul Notarului Public X din Arad, prin încheierea nr. [...] /31.01.2003;

- Declarația de martor, completată olograf, dată în dosarul succesoral nr. [...] /2003 la data de 31.01.2003 de numitul Y în fața notarului X.

Respinge cererea privind desființarea declarației numitului Z autentificată la Biroul Notarului Public X din Arad prin încheierea nr. [...] /31.01.2003.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 21.12.2016.

**Judecător de cameră preliminară,**

[...]

**GREFIER,**

[...]

Red. [...] /31.12.2016

Tehnored. [...] 2 ex. /31.12.2016