

PARCHETUL de pe langa ICCJ		Ases "Vezuviu"	
Nr. 108/2012		Nr. 12-14	
Localitatea		Oficiul poștal	
050706		BRASOV	
Confirma primirea (data si ora) <i>16-07-2012</i>			
Calitatea primiturii <i>11975</i>			
Semnatura sustrasului <i>[Signature]</i>			

Catre,

PARCHETUL DE PE LANGA INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE

Subsemnatul STURDZA PALTIN GHEORGHE, avand CNPxxxxxxx domiciliat in mun. legitimat cu C.I. seria xx nr. xxxxxx, in temeiul dispozitiilor art.289 din codul de procedura penala, formulez in calitate de persoana vatamata

plangere penala

impotriva numitului NICA IULIAN, procuror in cadrul DNA-Structura Centrala la data faptelor, actualmente procuror in cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Brasov, pentru savarsirea impotriva mea a urmatoarelor fapte:

- frauda informatica*-prevazuta si pedepsita de art. 249 din codul penal cu inchisoare de la 2 la sapte ani,
- *inducerea in eroare a organelor judiciare*-prevazuta si pedepsita de art.268 alin. 2 din codul penal cu inchisoare de la unu la cinci ani,
- sustragerea sau distrugerea de probe ori de inscrisuri*-prevazuta si pedepsita de art.275 din codul penal cu inchisoare de la sase luni la cinci ani,
- represiune nedreapta*- prevazuta si pedepsita de art.283 alin. 1 si 2 din codul penal cu inchisoarea de la trei la zece ani si interzicerea dreptului de a ocupa o functie publica.

In fapt

La data de 22.01.2015 am fost trimis in judecata prin rechizitoriul D.N.A. nr. 63/P/2012, semnat de catre procurorul Nica Iulian, cauza fiind inregistrata la Inalta Curte de Casatie si Justitie sub numarul de dosar 278/1/2015, in stare de judecata la acest moment.

Intre alte acuzatii, procurorul a retinut in sarcina mea si pe aceea de cumparare de influenta de la co-inculpatul Hrebenciuc Viorel, sustinand in ordonanta de incepere a urmaririi penale, in aceea de punere in miscare a actiunii penale si in rechizitoriu ca fapta s-ar fi savarsit cu prilejul intalnirii dintre noi, in data de 24 iunie 2013.

Intr-adevar, in ziua de 24 iunie 2013 am fost apelat telefonic de catre domnul Hrebenciuc Viorel care mi-a propus sa ne intalnim la restaurantul *Vezuviu* din Brasov, iar la intalnire a participat si Andrei Hrebenciuc.

Desi in urma perchezitiei domiciliare efectuata la locuinta mea de catre personalul D.N.A. Brasov procurorul era in posesia inregistrarii acestei intalniri, realizata de mine prin mijloace proprii (fisierul **"2013-06-25 Discutie cu**

Andrei H la "Vezuviu", la care ma voi referi in restul textului drept "Vezuviu"), el nu a mentionat aceasta proba in rechizitoriu, folosindu-se insa de realitatea intalnirii de la restaurantul *Vezuviu* ca sa ma acuze de cumparare de influenta, nici nu a dezvaluit instantei de judecata sesizate existenta inregistrarii mele, inregistrare al carei continut este favorabil mie in aparare:

*" În data de 24 iunie 2013, pentru a stabili modalitata concretă în care urma să fie răsplătit Hrebenciuc Viorel pentru intervențiile sale, Paltin Gheorghe Sturdza a avut o întâlnire în Brașov cu Viorel Hrebenciuc și Andrei Hrebenciuc, acesta din urmă oferindu-i o carte cadou lui Paltin Gheorghe Sturdza. La respectiva întâlnire este posibil să se fi stabilit încheierea unui contract cu o societate comercială care aparent nu are vreo legătură cu familia Hrebenciuc, **SC REȘEDIŢA VÂRSTNICILOR SRL**. Întâlnirea dintre Hrebenciuc Viorel, Sturdza Paltin Gheorghe și Hrebenciuc Andrei a fost confirmată de declarațiile celor trei inculpați însă toți au negat că s-ar fi discutat despre Reședița Vârstnicilor la respective întrevedere, aspect neplauzibil având în vedere că actul aditional cu Reședița Vârstnicilor s-a încheiat peste exact o săptămână. (Rechizitoriu, p.188-189).*

Procurorul a ascuns instantei proba "Vezuviu".

La inceputul anchetei, fiind in arest preventiv dupa ce procurorul Nica Iulian dispusese retinerea mea si ceruse apoi instantei de judecata luarea masurii arestarii preventive, l-am întrebat dacă a ascultat respectiva inregistrare, acesta spunandu-mi că nu se poate deschide, iar apoi că nu poate să mi-o predea in copie.

Si din aceste afirmatii rezulta ca procurorul era in posesia acestei inregistrari si că, in pofida legii, nu voia sa foloseasca in favoarea mea aceasta proba. Faptul că a ascuns aceasta inregistrare, m-a impiedicat in faza urmaririi penale si in aceea a camerei preliminare sa o invoc ca proba administrata sau de administrat in favoarea mea si să cer ulterior in proces eventuala ei expertizare față de pretinsa imposibilitate tehnica de ascultare, astfel că arestul meu preventiv a fost dispus si in mai multe randuri prelungit/mentinut de catre judecator .

Tot in perioada arestului meu preventiv, procurorul a afirmat față de avocatul meu ales, domnul Ionel Aramă din Baroul Brasov, că inregistrarea nu se aude bine, lucru pe care avocatul l-a transmis d-nei Zaharia Gabriela. Din aceasta afirmatie a procurorului rezultă că a deschis fisierul audio si l-a ascultat, ceea ce ar veni sa contrazica afirmatia sa catre mine cum ca fisierul nu s-a putut deschide.

Este posibil ca procurorul sa fi intampinat dificultati in deschiderea fisierului in cazul in care a fost recuperat cu simpla comanda "undelete". Dar, cum se pare ca personalul D.N.A. are acces prin ambasada S.U.A. la cei mai mari specialisti IT din lume, nu vad cum procurorul nu ar fi putut deschide fisierul daca ar fi dorit.

Faptul ca D.N.A. are acces la tehnologia americana l-am constatat chiar eu atunci cand, in timpul perchezitiei informatice, agentul specialist Ancuța Sebastian-Marius de la B.C.C.O. din I.P.J. Brasov a sugerat colegilor sai politisti sa se trimita un computer al meu stricat la ambasada S.U.A. pentru a reusi perchezitionarea.

Procurorul avea la dispozitie si expertiza S.R.I.-ului, dupa cum reiese din declaratia data de acesta in calitate de martor cand a fost audiat la Parchetul de pe langa I.C.C.J. (Anexa 1) si a aratat ca alterarile stenogramelor inregistrarii mele le-ar fi facut ofiterii S.R.I.

Dupa ce am iest din arest preventiv, la 27.07.2015 am scris o scrisoare deschisă procurorului sef de la DNA, doamnei Laura Codruța Kovesi, solicitand restituiră acelei inregistrari, indiferent de faptul că n-o putea deschide procurorul (Anexa 2 pg.5). La scurt timp, procurorul l-a chemat pe avocatul meu si i-a dat un CD cu 2 fisiere

care insa nu se deschideau si care reprezentau inregistrarea convorbirii de la restaurantul "Vezuviu". I-am multumit d-nei procuror sef Kovesi pentru fisierul primit in scrisoarea deschisa din 18.11.2015 (Anexa 3).

D-na procuror sef Kovesi mi-a raspuns la 24.11.2015 (Anexa 4).

Procurorul a afirmat in mod fals inca din 2014 că "Vezuviu" nu se poate deschide.

După primirea fisierului cu pricina, am căutat pe GOOGLE o societate specializată in recuperarea fisierelor audio/video. Am gasit societatea spaniolă *Aeroquartet*, filieră a unei societati americane, care a deschis acest fisier. Fisierul deschis continea conversatia mea cu Andrei Hrebenciuc si Viorel Hrebenciuc până la min. 2h:08':41" (fisier "**audio-inside-large-AVI-file**"). In cadrul acestui fisier, după discutia de la "Vezuviu" urmeaza juxtapus, fara nicio pauza, un fragment din alta inregistrare unde eu conduc masina, Gabriela Zaharia este langă mine iar in spate domnul Adam Ioan si avocatul Stanescu. (fisier "*2013-02-18 Adam conduce spre Cluj*", aflat pe același DVD-nr.4 cu "Vezuviu", fig. 1)

Juxtapunerea arata că celalalte persoane asteptau cu nerabdare rezultatul intalnirii mele cu cei doi Hrebenciuc. Numai că, din convorbirea cu Adam, av. Stanescu si Gabriela Zaharia reiese că in acea secventa nu eram in Brasov, ci plecam din Satu Mare si ne indreptam spre Cluj, ceea ce infirma utilitatea probei asa cum si-o imagina autorul juxtapunerii.

CD-ul trimis mie de procurorul Nica continea un fisier de 0 bytes cu acelasi nume "*2013-06-25 Discutie cu Andrei H la Vezuviu*" avand ca data de formare ziua de 16 decembrie 2014, situatie in care, fiind in arest preventiv, este exclus ca eu sa fiu autorul interventiei asupra acestui fisier. Cu privire la acest fisier de 0 bytes, un student la IT din Spania, Ismail Octav care a reusit si el sa deschida fisierul cu acelasi nume de 213039 bytes, s-a exprimat astfel "*Acest fisier este gol si nu are marime. Acesta este rezultatul unei incercari esuate de transformare a unui fisier si recodificarea intr-un format diferit al celui initial. Aceasta se se poate intampla din mai multe cauze, una dintre ele fiind ca programul de recodificare recunoaste gresit codificare fisierului sursa. Rezultatul acestui proces esuat este un fisier de 0 bytes. Acesta este un indiciu că s-ar fi incercat să se transforme fisierul in 16/12/2014*"

Faptul ca o societate spaniola/americana si un student in informatica au putut sa deschida acest fisier arata inca o data falsitatea afirmatiei procurorului ca acest fisier nu s-a putut deschide.

Procurorul, implicit D.N.A.-ul ca unitate a Ministerului Public pentru care el lucra, nu au pomenit nimic despre existenta inregistrarii, nici in referatele prin care se cerea prelungirea, nici in sustinerea cererilor de mentinere a arestului preventiv prin procurorii de sedinta si nici in rechizitoriul cu care domnul Nica a sesizat instanta de judecata contra mea. Daca s-ar fi mentionat in referate si in rechizitoriu existenta acestei inregistrari, chiar in forma ei nedeschisa, as fi avut posibilitatea de a cere o expertiza pentru o a deschide din timp in apararea mea. Nu numai ca nu s-a metionat aceasta inregistrare, chiar pretins nedeschisa, dar nici nu au inclus-o in DVD-urile cu inregistarile mele pe care le-au trimis ca probe la I.C.C.J. (a se vedea lista in Anexa 5)

In opinia mea, motivul determinant pentru care procurorul nu a mentionat inregistrarea, chiar in forma nedeschisa, nici in referatele din faza urmaririi penale, nici in camera preliminara, nici in rechizitoriu, este acela ca in mod evident continutul ei ar fi contrazis acuzatia din ordonanta de punere in miscare a actiunii penale, preluata apoi in rechizitoriu la p.188.

Fisierul "Vezuviu", inexistent in raportul EndCase din 2014, reapare in DVD-ul din 2016.

Conform procesului verbal al D.G.A. S.T. Brasov din 30.10.2014, telefonul meu numit HIGH END SPY a fost perchezitionat cu programul EnCase, fisierele recuperate au fost inscriptionate pe 2 DVD-uri nr.3 si nr.4 si aceste DVD-uri au fost clonate pe un hard drive extern numit ADATA HD710. (Anexa 6)

La 26.02.2016 am cerut la D.N.A. Brasov o copie a clonei ADATA HD710, asa cum rezulta din programul de clonare. Neprimind raspuns, am facut la 27.04.2016 aceeasi cerere catre Înalta Curte de Casatie si Justitie. (Anexa 7)

La data de 28.06.2016 am primit 11 DVD-uri de la grea I.C.C.J. care, conform Procesului Verbal din aceeaasi data, contineau "*copii/clone ale datelor rezultate in urma perchezitiei informative din 30.10.2014*" (Anexa 8).

D.N.A. Brasov a comunicat ca in cele 11 DVD-uri inaintate instantei de judecata s-ar regasi clona fisiereilor stocate pe hard-drive-ul ADATA HD170, clona ce ar contine si fisierele de pe telefonul meu HIGH END SPY.

In realitate, am constatat ca pe aceste 11 DVD-uri s-au gasit fisiere copiate iar nu clonate, deoarece aceste DVD-uri nu contin si programul AccessData FTK Imager 3.1.4.6 cu care s-a facut clonarea si cu care as fi trebuit sa deschid clona. Fisierele din cele 11 DVD-uri, fiind direct accesibile spre lectura, nu constituie o clona si astfel se poate introduce manual in DVD-uri, orice fisier. A trebuit să cer încă o data ca D.N.A să inainteze instanței o copie a clonei pe care au realizat-o, nu fisiere direct accesibile, insa nu am primit inca vreun răspuns.

In procesul verbal din 30.10.2014 ni se spune la fila nr.4 că la dispozitivele de perchezitie informatica a fost cuplat Telefonul mobil Dual-Sim (*no name 2011 latest HIGH END SPY style video phone*) si ca au fost identificate **34** de fisiere. Ni se spune mai departe ca "*Fisierele identificate impreuna cu raportul EnCase generat de program , au fost inscrise pe DVD-ul capacitate 4.7 GB, numerotat 4 avand sesiunea de scriere inchisă inscriptionat <Dosar 63/P/2012- perchezitie informatica Sturdza Paltin-Gheorghe 301.10.2014> ce va fi atasat prezentului proces verbal*" (p.5)

Si mai departe: "*Cu ajutorul programului informatic AccessData FTK Imager 3.1.4.6 a fost efectuata o clona pe hard-ul extern marca ADATA HD710 capacitate 1 TB pus la dispozitie de catre DNA-Brasov*" (p.5)

Rezulta din procesul verbal din 30.10.2014 că fisierele recuperate de pe telefon au fost inscrise pe DVD-urile nr. 3 si nr. 4 iar continutul lor ar fi fost descris prin raportul EnCase. De abia apoi au fost clonate pe HDD ADATA HD710. Cu alte cuvinte, o copie a telefonului a fost clonata si nu insasi memoria telefonului.

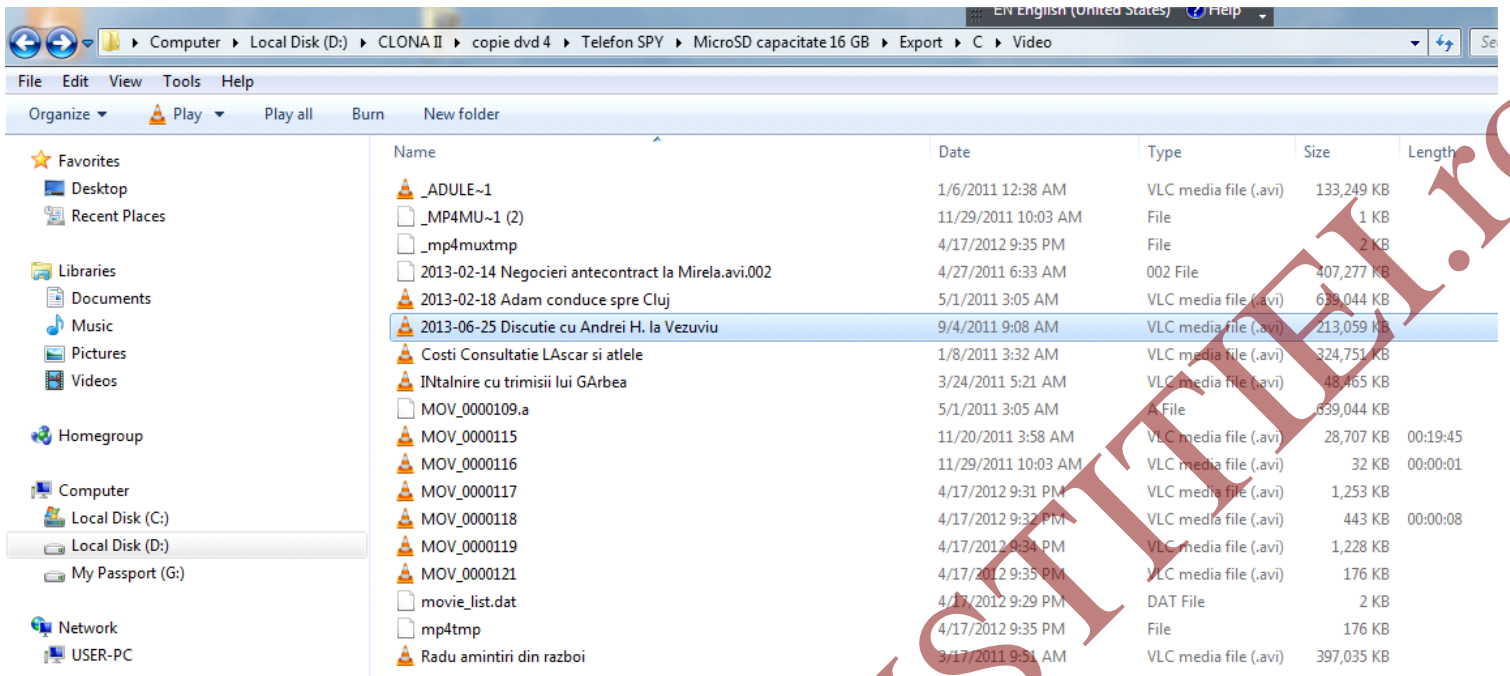


Fig 1. Fisierul “Vezuviu” apare in DVD-ul nr. 4

Pe DVD-ul nr 4 din cele 11 trimise de DNA la 28.06.2016 apare fisierul “Vezuviu” (fig 1). Tot pe acest DVD (in alt folder) sunt stocate si Raporturile EnCase din 30.10.2014 care contin lista si descrierea fisierelor recuperate de EnCase. (Anexa 9 si Anexa 10).

Comparand lista fisierelor care apar pe imaginea DVD-ului 4 (Fig. 1) cu lista fisierelor care apare in Raportul EnCase transmis la 26.06.2016 dar creat la 30/10/2014, observam ca fisierul audio “Vezuviu” apare in DVD-ul 4 dar numele lui nu apare si in raport (Anexa 10) ceea ce constituie o anomalie. Nu este posibil ca fisierul “Vezuviu” sa fie recuperat din telefon de catre EnCase iar apoi raportul EnCase sa nu-l contina, decat daca a fost sters ulterior de un operator interesat.

Stergerea lui “Vezuviu” din raportul EnCase a servit procurorului pentru a justifica lipsa unei referinte la aceasta proba, atat in referatele care au cerut prelungirea arestului meu preventiv, cat si in rechizitoriul.

Deoarece eu am mentionat in instanta ca am primit “Vezuviu” nedeschis de la procuror si am cerut o clona a telefonului, procurorul sau ceilalti din D.N.A. au trebuit sa reintroduca “Vezuviu” acolo unde fusese inca de la inceput, adica in fisierile recuperate de EnCase. Astfel a aparut “Vezuviu” in DVD-ul 4 care mi-a fost predat la grefa.

Pentru procuror, in 2014, “Vezuviu” trebuie să dispara iar in 2016, presat de instanță a trebuit să repara. “Vezuviu” nu trebuia sa existe, deoarece contrazicea acuzatia procurorului si astfel a fost eliminat din raportul EnCase din 30.10.2014. A trebuit sa apara in 2016, deoarece se facuse vorba de el si cerusem clona telefonului. Numai ca procurorul a uitat sa introduca numele fisierului “Vezuviu” in raportul EnCase si astfel a iesit la iveala manevra ilegala de ascundere a unei probe.

Toate aceste fapte i-au permis procurorului sa ma califice ca suspect, sa ma retina, sa ma puna sub inculpare, sa obtina arestarea mea preventiva, sa dispuna trimiterea mea in judecata si mentinerea mea in arest preventiv timp de mai multe luni de zile, prejudiciul produs fiind incalculabil prin raportare la reputatia nestirbita de care m-am bucurat timp de peste 70 de ani, pana la nefericita intalnire cu interesele si zelul domnului procuror Nica Iulian, fiind motivele pentru care va solicit tragerea sa la raspundere penala, aceasta fiind a treia plangere penala pe care o formulez impotriva sa pentru aspecte distincte ale anchetei sale nelegale (față de prima mea plangere, clasata netemeinic de catre doamna procuror Carmen Rusu, am obtinut reluarea cercetarilor prin dispozitia I.C.C.J. care mi-a admis plangerea contra solutiei procurorului, (Anexa 11) iar față de cea de-a doua mea plangere nu am primit nicio informatie pana in prezent).

In sustinerea celor aratate indic urmatoarele mijloace de probă:

1. fotocopia rechizitoriului din dosarul DNA nr. 63/P/2012 (3 file)
2. cele 11 anexe la care am facut referire in cuprinsul acestei plangeri penale
3. Un DVD marca OMEGA 4.7 GB care cuprinde fisierul word continand stenograma facuta de mine a intalnirii (31KB), fisierul audio cuprinzand fisierul "audio-inside-large-AVI-file" (25.084 KB) care contine versiunea recuperata fisierului compromis "2013-06-25 *Discutie cu Andrei H la Vezuviu*" si Rechizitoriul in dosarul 63/P/2012 (416KB).
5. Un DVD marca Verbatim 16X continand fisierul compromis returnat de procuror "2013-06-25 *Discutie cu Andrei H la Vezuviu*" 213039 bytes si fisierul cu acelasi nume trimis de procuror dar avand numai 0 bytes format la 16.12.2014.
6. Un DVD marca Verbatim de 16X continand o copie a **DVD nr.3** trimis de DNA la instanta in 2016 ocupand 2,868,539 Kb comprimat RAR.
7. Un DVD marca Verbatim de 16X continand o copie a **DVD nr.4** trimis de DNA la instanta in 2016. Pe acest DVD se gaseste un raport ENCASE pentru 34 de fisiere si un raport pentru 80 fisiere recuperate de pe telefonul meu si fisierul "Vezuviu" compromis.

14 februarie 2017

Cu stima,



STURDZA PALTIN GHEORGHE