

Către:
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

Domnule Procuror General,

Subsemnatul, Corneliu-Liviu POPESCU, cetățean român,
domiciliat în

În temeiul art. 10 din Convenția europeană a drepturilor omului, consacrand *libertatea de exprimare*, precum și al art. 51 din Constituția României, privitor la *dreptul de petiționare*,

Depun prezenta

P E T I Ț I E

Prin care *îmi exprim profundul dezacord juridic* față de următoarea afirmație conținută în comunicatul de presă din 14.02.2017, intitulat "Precizări PÎCCJ - Acordare sprijin tehnic în modificarea legislației penale" și postat pe site-ul oficial www.mpublic.ro: "*Prezența reprezentanților Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la lucrările în comisiile parlamentare, precum și în grupurile de lucru constituite la nivelul Ministerului Justiției sau Consiliului Superior al Magistraturii, este necesară pentru îndeplinirea rolului constituțional de a reprezenta interesele generale ale societății și de a apăra ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor*".

În opinia mea, această afirmație este o **monstruozitate juridică**, fiind rezultatul **ignorării, cu rea-credință sau din gravă neglijență** (iar culpa gravă se asimilează intenției), **a textului complet** al art. 131 ("Rolul Ministerului Public") alin. (1) din Constituție. Ca o paranteză, **precizez că nu folosesc exprimarea "penibil", pentru a nu fi acuzat că aș plagia nici măcar sub 4% (cât am înțeles că îi este permis doamnei procuroare șefe a DNA) din domnul procuror general al PÎCCJ.**

Astfel, este perfect adevărat că acest articol constituie sediul materiei pentru rolul constituțional al Ministerului Public. De asemenea, este perfect adevărat că Ministerul Public, conform acestei norme constituționale, reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor.

Ceea ce omite însă într-un mod - în opinia mea - aberant juridic respectivul comunicat este partea de început a textului: "**În activitatea judiciară**". Norma constituțională este, sub acest aspect, extrem de clară: "**În activitatea judiciară [subl.ns.], Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor**".

Altfel spus, acest rol constituțional al Ministerului Public **este clar limitat de Legiuitorul Constituant la activitatea judiciară, a contrario el neavând o aplicabilitate generală**. Banala metodă a interpretării sistematice și lectura integrală a unui text normativ (iar **nu selectarea discreționară a unor cuvinte și eliminarea discreționară a altora**) nu pot duce decât la această concluzie.

Or, textul comunicatului PÎCCJ, atunci când invocă rolul constituțional al Ministerului Public, vizează activitatea **comisiilor parlamentare** (situația de fapt care a generat comunicatul de presă), **precum și a Ministerului Justiției și a Consiliului Superior al Magistraturii**, niciuna dintre acestea nedesfășurând vreo "**activitate judiciară**". Art. 1 alin. (4) din Constituție consacră **principiul separației puterilor în stat (legiferarea fiind distinctă de activitatea judiciară)**, art. 61 alin. (1) califică Parlamentul drept unica autoritate legiuitoare a țării, iar art. 79 alin. (1) face din Consiliul Legislativ (iar nu din Ministerul Public) organul consultativ de specialitate în legiferare (care, repet, este distinctă de activitatea judiciară).

Nu este suficient ca PÎCCJ să treacă sub tăcere cuvintele "În activitatea judiciară", scrise clar și expres în Constituție (pe modelul **secretului lui Polichinelle**), pentru a pretinde că rolul constituțional al Ministerului Public de a reprezenta interesele generale ale societății și de a apăra ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor, s-ar putea în vreun fel exercita și în **activitatea de legiferare**, cu uzurparea rolului constituțional al altei autorități constituționale și cu violarea principiului separației puterilor în stat. Într-un stat de drept și democratic (art. 1 alin. (3) din Constituție), bazat pe supremația Constituției și pe respectarea legii (art. 1 alin. (5) din Constituție), nimeni nu este mai presus de lege (art. 16 alin. (2) din Constituție), **nici măcar procurorii**.

În sprijinul tezei susținute de mine vin și metoda de interpretare istorică, precum și principiul de interpretare conform căruia acolo unde legiuitorul face distincții, atunci și

interpretul trebuie să le facă. Astfel, **art. 112 din Constituția Republicii Socialiste România din anul 1965**, republicată în 1986, stabilea că **Prokuratura Republicii Socialiste România "veghează, în condițiile legii, la respectarea legalității, apărarea orânduirii socialiste, a drepturilor și intereselor legitime ale organizațiilor socialiste, ale celorlalte persoane juridice, precum și ale cetățenilor", fără vreo limitare de tipul "în activitatea judiciară"**. Totuși, chiar dacă domnul actual procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și-a început și și-a desfășurat mulți ani (peste 7) cariera de procuror în **Prokuratura comunistă ceaușistă, apărând legalitatea și orânduirea comuniste ceaușiste**, în prezent sistemul de valori constituționale este complet diferit: democrație, stat de drept, drepturile omului, separația puterilor în stat, reprezentativitatea Parlamentului.

În concluzie: rolul constituțional al Ministerului Public, invocat în comunicatul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, **este expres limitat la activitatea judiciară**, în timp ce **activitatea comisiilor parlamentare vizează procesul de legiferare**, ceea ce este complet altceva, potrivit **principiului separației puterilor în stat**, doar constituția comunistă ceaușistă dând o putere nemărginită Prokuraturii (unealta juridică a Securității, aceasta din urmă brațul înarmat al Partidului Comunist), ceea ce nu este cazul într-un **stat de drept și democratic**.

În calitate de cetățean, alegător și contribuabil, precum și de om liber, care gândește și căruia nu îi este frică să vorbească (mi-ar fi rușine față de studenții, masteranzii, doctoranzii și post-doctoranzii mei să tac în fața unei asemenea enormități juridice), prin prezenta petiție îmi exprim profunda nemulțumire față de violarea gravă a Constituției, comisă prin comunicatul de presă din 14.02.2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Solicit ca răspunsul la prezenta petiție să-mi fie transmis prin email, la adresa de poștă electronică av@avocat-popescu.eu.

Prezenta petiție este redactată personal de petiționar, avocat în Barourile București și Paris, este semnată electronic, conține 3 (trei) file și este transmisă prin email, la adresa sesizare@mpublic.ro, astăzi, 28.02.2017.

**PETIȚIONAR,
Corneliu-Liviu POPESCU**



Corneliu-
Liviu
Popescu

Signature numérique
de Corneliu-Liviu
Popescu
Date : 2017.02.28
12:34:06 +02'00'