

CABINET DE AVOCAT "CORNELIU-LIVIU POPESCU"
CORNELIU - LIVIU POPESCU
Avocat
Baroul București & Baroul Paris
Profesor universitar doctor și conducător de doctorat și postdoctorat

Pentru:
Tribunalul Galați
Secția de contencios administrativ și fiscal

DOAMNĂ PREZIDENTĂ,

Subsemnata, **Mariana RARINCA, reclamantă**, domiciliată în str. (...), asistată de av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat în Barourile București și Paris, cu drept de a pune concluzii la Înalta Curte de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională, cu informațiile profesionale și de contact indicate în antet și în *pied de page*, în calitate de apărător ales, cu împuternicire avocațială depusă alăturat în original,

CHEM ÎN JUDECATĂ

Pe *pârâții*

- **Curtea de Apel București**, autoritate publică având personalitate juridică, cu sediul în Splaiul Independenței, nr. 5, sector 4, București, tel. 02.13.19.51.80,, fax 02.13.19.16.74., email infocabuc@just.ro, cod de identificare fiscală și cont bancar necunoscute de reclamantă,

- **Colegiul de conducere al Curții de Apel București**, organ de conducere al autorității publice, cu aceleași coordonate de contact,

Pentru ca, prin hotărârea pe care o veți pronunța, să anulați în parte Hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel București nr. 155 din 29.09.2015, și anume art. 1 lit. a) liniuța 4 teza I: "*atribuirea completului C16A, pentru luna octombrie 2015, doamnelor judecătore E.V.A. Iura - C. Dăescu*".

Structura cererii de chemare în judecată

Prezenta cerere de chemare în judecată este structurată astfel:

- Părțile
- Obiectul acțiunii
- Structura cererii de chemare în judecată
- Motivele acțiunii
 - În fapt
 - În drept
 - Admisibilitatea acțiunii
 - Temeinicia acțiunii
 - Dreptul substanțial
 - Dreptul procedural
- Mijloace de probă
- Aspecte de procedură
- Aspecte de formă

Motivele acțiunii

În fapt

Pentru o pretinsă infracțiune de șantaj vizând-o pe doamna Doina Livia STANCIU, președinta Înalte Curți de Casație și Justiție, reclamanta a fost cercetată de DNA, arestată preventiv, condamnată în primă instanță de Tribunalul București, achitată definitiv în apel de Curtea de Apel București, iar apoi, în urma admiterii unei contestații în anulare formulate de DNA, a fost menținută soluția de condamnare, căile ulterioare de atac promovate de reclamantă fiind respinse.

Împotriva Deciziei penale nr. 1095/11.09.2015, pronunțate de Curtea de Apel București - Secția I penală în Dosarul nr. 3302/2/2015 (prin care, în urma admiterii contestației în anulare a DNA, se anulasă decizia definitivă de apel de achitare și, în urma

rejudicării apelului, se menținuse soluția de condamnare din prima instanță), reclamanta, în calitate de contestatoare-intimată-inculpată, a formulat contestație în anulare, care a format obiectul Dosarului nr. 5759/2/2015 al Curții de Apel București - Secția a II-a penală. După ce dosarul a fost atribuit Secției a II-a și după ce, prin repartizare aleatorie, dosarul a fost atribuit unui complet de judecată și a fost fixat primul termen de judecată, prin Hotărârea nr. 155/29.09.2015 a Colegiului de conducere al Curții de Apel București a fost schimbată în integralitate compunerea respectivului complet și numai pentru luna în care era fixat termenul de judecată. Această hotărâre nu este publicată pe site-ul oficial al instanței.

În ședința de judecată din 21.10.2015, reclamanta, în calitate de contestatoare-intimată-inculpată, a ridicat excepția de nelegalitate a acestui act administrativ, care a fost respinsă ca inadmisibilă prin decizia nr. 1400/22.10.2015, cu motivarea că, deși este vorba de un act administrativ individual, de el nu depinde soluționarea respectivei cauze penale.

Reclamanta a putut obține o copie a respectivei hotărâri, la cererea sa, după soluționarea definitivă a contestației în anulare din cauza penală. Plângerea prealabilă formulată de reclamantă împotriva acestui act administrativ a fost respinsă.

Reclamanta a formulat și o sesizare disciplinară la Inspekția Judiciară pentru acest aspect (în care sesiza și alte abateri disciplinare). Această sesizare a fost clasată, fără ca măcar chestiunea să fie analizată, iar plângerea prealabilă împotriva rezoluției de clasare a fost respinsă. În aceeași zi cu prezenta acțiune în anulare, dar separat, reclamanta a introdus, la aceeași instanță, și o acțiune în anularea respectivei rezoluții de clasare.

În drept

Dreptul substanțial

Admisibilitatea acțiunii

Sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1) lit. a), b), c), j), o) și p), art. 7 alin. (1), art. 8 alin. (1) și art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ:

- actul atacat este un act administrativ cu caracter individual, emis de o autoritate publică;
- actul atacat vătămă drepturile și interesele legitime ale reclamantei; astfel, reclamanta, în calitate de justițiabil, se bucură de dreptul la un proces echitabil, incluzând dreptul ca judecătorii să fie imparțiali, iar completul să fie stabilit în mod aleatoriu;
- reclamanta are interes să introducă acțiune în contencios administrativ, întrucât actul administrativ a vătămat-o, iar anularea acestuia ar constitui o formă de reparație a violării drepturilor sale;
- reclamanta a utilizat calea administrativă grațioasă a plângerii prealabile, care a eșuat;
- termenul de 6 luni de la data primirii răspunsului la plângerea prealabilă este respectat.

Prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Temeinicia acțiunii

Actul administrativ, prin dispoziția atacată, este nelegal și se impune anularea lui în parte.

Există două motive de nelegalitate a actului atacat.

În primul rând, actul atacat **violează principiul repartizării aleatorii**, consacrat de art. 11 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și de art. 361 alin. (3) C.pr.pen.

Principiul repartizării aleatorii vizează soluționarea unei cauze de **judecători cărora nu le este atribuită direct o cauză**. Prin urmare, el nu se reduce la atribuirea aleatorie a unei cauze unui complet, ci **interzice și schimbarea arbitrară a componenței unui complet, după ce o cauză este atribuită respectivului complet, așa încât ea să ajungă la un judecător selectat special**.

Judecătorii completului au fost desemnați după ce cauza a fost atribuită acestuia, fără să existe vreo justificare a faptului că au fost desemnați acești judecători, iar nu alții, pe baza unui **criteriu obiectiv** sau în **mod aleatoriu** (de exemplu, prin tragere la soți).

Potrivit art. 281 alin. (1) lit. a) și alin. (3) C.pr.pen., încălcarea dispozițiilor legale privind compunerea completului de judecată determină întotdeauna **nulitatea absolută**.

Selectarea **expresă** a unor judecători pentru a intra, **pentru o perioadă foarte scurtă**, în compunerea unui **anumit** complet de judecată, despre care se știa **anterior** că va judeca o **anumită** cauză, **semnifică atribuirea directă a respectivei cauze unor anumiți judecători**, deci tocmai situația pe care legiuitorul a dorit să o evite prin instituirea principiului repartizării aleatorii, care, în acest mod, este **complet golit de conținut**, devine **teoretic și iluzoriu**, prin **fraudă la lege**.

În al doilea rând, actul atacat **nu este publicat** pe site-ul oficial al instanței, așa cum cere art. 22 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești în vigoare la data adoptării actului atacat (el nu era publicat nici la data de 19.10.2015, când a avut loc prima ședință de judecată, nici la data de 21.10.2015, când a avut loc a doua ședință de judecată, nici la data de 22.10.2015, când s-a adoptat hotărârea instanței de respingere ca inadmisibilă a contestației în anulare).

Publicarea trebuia să fie **anterioară** începerii activității de judecată a completului în cauză, iar nu păstrată **secretă** și accesibilă reclamantei - parte în proces - abia în ziua primului termen de judecată, prin lecturarea copiei hotărârii aflate în dosar.

În concluzie, reclamanta solicită admiterea în tot a acțiunii sale și anularea în parte a actului administrativ atacat.

Dreptul procedural

Reclamanta se întemeiază pe dispozițiile art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1) lit. a), b), c), o)

și p) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Mijloace de probă

Reclamanta se întemeiază pe proba cu înscrisuri și depune la dosar următoarele înscrisuri în fotocopie certificată, în 2 exemplare, tezele probatorii fiind acelea ale existenței abaterilor disciplinare și nelegalității și netemeinicii soluțiilor de clasare, precum și respectării condițiilor de admisibilitate:

1. Excepția de nelegalitate din 21.10.2015, Dosar nr. 5759/2/2015, CAB - S2pen.;
2. Încheierea din 21.10.2015, Dosar nr. 5759/2/2015, CAB - S2pen. (extras - pag. 1-9 și 70);
3. Decizia nr. 1400/22.10.2015, Dosar nr. 5759/2/2015, CAB - S2pen. (extras - pag. 1, 64-67 și 84);
4. Sesizarea adresată Inspecției Judiciare la 23.11.2015;
5. Rezoluția Inspecției Judiciare din 18.01.2016, adoptată în lucrarea nr. 7044/IJ/4092/DIJ/2015, de clasare,
6. Adresa inspecției Judiciare din 03.02.2016, de comunicare a rezoluției de clasare;
7. Plângerea prealabilă din 19.02.2016, împotriva rezoluției de clasare;
8. Adresa Inspecției Judiciare nr. 1434/IJ/141/DSCR/2016 din 25.03.2016, de respingere a plângerii prealabile;
9. Print de pe site-ul oficial al CAB cu hotărârile adoptate de Colegiul de conducere în perioada mai - septembrie 2015 și publicate (reclamanta certifică pentru conformitate print-ul de pe site-ul www.cab1864.eu);
10. Cererea din 26.10.2015, de comunicare a actului;
11. Hotărârea Colegiului de conducere al CAB nr. 155/29.09.2015 (reclamanta certifică pentru conformitate copia conformă care i-a fost comunicată de emitent);
12. Adresa CAB din 26.10.2015, de comunicare a actului;
13. Plicul cu ștampila poștei de primire la 29.10.2015;
14. Plângerea prealabilă înregistrată la CAB sub nr. 787/BIRP/30.10.2015;
15. Hotărârea Colegiului de conducere al CAB nr. 199/03.11.2015, de respingere a plângerii prealabile (reclamanta certifică pentru conformitate copia conformă care i-a fost comunicată de emitent);
16. Adresa CAB din 16.12.2015, de comunicare a respingerii plângerii prealabile;
17. Plicul cu ștampila poștei de primire la 21.12.2015.

Reclamanta se întemeiază pe proba cu înscrisuri și solicită instanței, în temeiul art. 13 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, să dispună ca pârâtii să depună întreaga documentație care a stat la baza emiterii actului administrativ atacat, în fotocopii certificate.

Reclamanta se întemeiază pe proba cu înscrisuri și solicită instanței ca, în temeiul art. 298 alin. (1) C.pr.civ., aplicabil potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, să dispună atașarea Dosarului nr. 5759/2/2015 al Curții de Apel București - sec.2pen. (în mod normal arhivat la Tribunalul București), teza probatorie fiind aceea a dovedirii vătămării și interesului.

Aspecte de procedură

Instanța competentă

În temeiul art. 10 alin. (1) teza I din Legea nr. 554/2004 și al art. 95 pct. 1 corelat cu art. 96 pct. 1 C.pr.civ., raportat la calitatea părților, care nu sunt autorități centrale, instanța competentă material în prima instanță este tribunalul.

Conform art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, în raport cu domiciliul reclamantei și sediul părților, instanța competentă teritorial poate fi Tribunalul Galați sau Tribunalul București, alegerea instanței competente teritorial aparținând exclusiv reclamantei. Reclamanta alege instanța de la domiciliul său, iar nu instanța de la sediul părților.

Taxa judiciară de timbru

În temeiul art. 16 lit. a) din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, reclamanta a achitat taxa judiciară de timbru de 50 lei, depunând alăturat în original dovada plății prin transfer bancar (raport de tranzacții ING Bank, cont titular Corneliu-Liviu POPESCU, pentru data de 05.04.2016, cu mențiunea că din eroare a scris CA Galați).

În temeiul art. 1472 C.civ., plata poate fi făcută valabil de orice persoană, chiar dacă este terț în raport cu obligația. Dovada plății este făcută în condițiile art. 1499 și art. 1504 C.civ.

Judecarea în lipsă

În temeiul art. 411 alin. (1) pct. 2 fraza finală C.pr.civ., aplicabil potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, în caz de neprezentare reclamanta solicită judecarea prezentei cauze și în lipsa sa.

Aspecte de formă

Prezenta cerere de chemare în judecată este redactată de av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat în Barourile București și Paris, cu drept de a pune concluzii la Înalta Curte de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională, în calitate de apărător ales al reclamantei, în numele și pe seama acesteia, în temeiul împuternicirii avocațiale nr. B-2436299/05.04.2016, conține 6 (șase) file și este depusă, în 2 (două) exemplare (1 pentru instanță și 1 pentru comunicare comună părților), împreună cu fotocopii certificate în 2 (două) exemplare după înscrisurile mijloace de probă indicate *supra*, cu dovada taxei judiciare de timbru în original și cu împuternicirea avocațială în original, la Tribunalul Galați, prin registratură.

Galați, 05.04.2016

București, 05.04.2016

**RECLAMANTĂ,
Mariana RARINCA**

**APĂRĂTOR ALES,
av. Corneliu-Liviu POPESCU**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO