

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 257

din 21 martie 2017

Prin nota nr. 5209/DRUO/5967/S1/2017 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de către doamna Oana-Andrea Schmidt-Hăineală, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, împotriva hotărârii nr.51 din 03 februarie 2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În ședința Plenului din data de 21.03.2017, doamna procuror Oana-Andrea Schmidt-Hăineală a fost reprezentată de apărător.

Având cuvântul, doamna avocat a arătat că domnul procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, titularul unei inițiative publice în legătură cu această speță, are o obligație de rezervă, fiind necesar să se abțină la soluționarea contestației, dar nu înțelege să formuleze cerere de recuzare.

Domnul procuror general, Augustin Lazăr a arătat că nu formulează declarație de abținere, având în vedere că s-a procedat fără depășirea cadrului legal.

La interpelarea membrilor Consiliului, doamna avocat arată că detașarea magistraților urmează același regim juridic cu instituția detașării din Codul Muncii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, doamna Oana-Andreea Schmidt-Hăineală, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, a formulat contestație împotriva hotărârii nr.51 din 03 februarie 2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În susținerea contestației, doamna procuror arată, în esență, că, prin Hotărârea nr.4/2017 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât detașarea sa în cadrul Ministerului Justiției, începând cu data de 07.01.2017, la solicitarea Ministerului Justiției.

Urmare a solicitării formulate de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția pentru procurori, prin Hotărârea nr.51/03.02.2017, a dispus în mod nelegal încetarea detașării începând cu aceeași dată, motivând în mod contradictoriu că a procedat la examinarea din oficiu a oportunității detașării.

S-a apreciat de către doamna procuror că, hotărârea contestată este nelegală deoarece Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a pronunțat din oficiu, dar în baza unei cereri formulate de către o persoană lipsită de prerogativa de a solicita încetarea detașării, arogându-și, cu depășirea cadrului legal, posibilitatea de a analiza oportunitatea luării acestei măsuri.

În acest sens au fost invocate dispozițiile art.9 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, aprobat prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.193/2006, potrivit cătora „detașarea judecătorului sau a procurorului poate înceta anterior duratei pentru care a fost dispusă, prin hotărârea Secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, la cererea celui care a solicitat detașarea ori a judecătorului sau procurorului detașat.”

Prevederile art.9 din Regulamentul menționat sunt apreciate de către doamna procuror ca fiind „ o normă imperativă care nu lasă o marjă discreționară de apreciere autorității publice competente în aplicarea acesteia.”

Totodată, s-a apreciat de către doamna procuror că, interpretarea abuzivă conferită de Secția pentru procurori dispozițiilor din legea organică și din Regulament contravine „principiului stabilității procurorului, ca parte a principiului consacrat constituțional de independență a magistraturii”, precizând totodată că „a accepta o astfel de măsură înseamnă a accepta ideea că oricând, în baza unui motiv invocat de orice terță persoană fizică sau juridică sau din oficiu de una din Secțiile Consiliului, un magistrat, fie el judecător sau procuror, poate fi mutat/delegat/transferat/detașat în contra voinței sale sau în absența manifestării exprese de voință.”

În cazul detașării, principiile stabilității și independenței procurorilor consacrate de dispozițiile art.3 din Legea nr.303/2004 impun stricta interpretare a dispozițiilor legale ce reglementează cariera magistraților, extinderea sferei persoanelor care pot solicita încetarea detașării fiind nejustificată, în condițiile în care măsura administrativă are la bază interesul autorității publice care solicită detașarea și privește exclusiv raporturile dintre această autoritate și magistratul detașat, principiul simetriei juridice și norma incidentă impunând ca încetarea măsurii să aibă drept temei manifestarea de voință a unuia dintre cele două subiecte ale raportului.

Este prezentată, ca fiind relevantă, Hotărârea nr.283/20.03.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în care se menționează că „încetarea detașării se face în aceleași condiții ca și detașarea, la solicitarea instituțiilor la care magistratul este detașat ori dacă acordul acestuia nu mai există”.

Prin urmare, singura interpretare în acord cu Constituția și principiul stabilității procurorilor și al inamovibilității judecătorilor este cea potrivit căreia orice măsură care presupune relocarea unui magistrat care se bucură de inamovibilitate, respectiv de stabilitate, nu se poate face decât cu acordul scris al acestuia.

În susținerea motivelor de nelegalitate ale Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.51/2017 este invocat și faptul că, ședința secției a fost convocată cu încălcarea dispozițiilor art.13 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv a termenului de 3 zile prevăzut pentru afișarea ordinii de zi prealabil ședinței secției,

ordinea de zi fiind afișată la data de 2 februarie 2017 și soluționată în cursul dimineții de 3 februarie 2017.

De asemenea, se mai menționează faptul că, prin Hotărârea nr.51/2017 doamnei procuror i-a fost încălcat dreptul la apărare, în condițiile în care nu a fost întrebată dacă înțelege să solicite încetarea detașării, iar o măsură executorie de îndată privind cariera sa profesională a fost adoptată fără cunoașterea motivelor invocate în solicitare, a argumentelor expuse în referatul întocmit de aparatul tehnic al Consiliului Superior al Magistraturii și fără solicitarea unui punct de vedere.

Plenul reține că prin Hotărârea nr. 51/03.02.2017, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus încetarea detașării în cadrul Ministerului Justiției, începând cu data de 03.02.2017 a doamnei Oana-Andrea Schmidt-Hăineală, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău.

S-a avut în vedere că la data de 02.02.2017 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii adresa nr.378/C/2017 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin care se solicita Consiliului Superior al Magistraturii să dispună măsurile necesare privind încetarea detașării la Ministerul Justiției a domnului Constantin Sima, procuror șef serviciu în cadrul Secției resurse umane și documentare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a doamnei Oana Andrea Schimdt-Hăineală, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău.

Din cuprinsul adresei nr.378/C/2017 rezultă că încetarea detașării la Ministerul Justiției a doamnei Oana Andrea Schimdt-Hăineală și a domnului Constantin Sima este necesară pentru a asigura desfășurarea în condiții de deplină imparțialitate a anchetei Direcției Naționale Anticorupție, în legătură cu împrejurările elaborării proiectului de ordonanță de urgență privind modificarea și completarea Codului penal și Codului de procedură penală, precum și a proiectului de lege pentru grațierea unor pedepse.

Secția pentru procurori a reținut faptul că, prin Hotărârea nr.4/05.01.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus detașarea

doamnei Oana Andrea Schmidt-Hăineală, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, la Ministerul Justiției, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 07.01.2017.

Conform prevederilor art.58 alin.(1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Consiliul Superior al Magistraturii dispune detașarea judecătorilor și procurorilor , cu acordul scris al acestora, la instanțe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Ministerul Justiției sau la unitățile subordonate acestuia ori la alte autorități publice, în orice funcții, inclusiv cele de demnitate publică numite, la solicitarea acestor instituții, precum și la instituții ale Uniunii europene sau organizații internaționale.”

În conformitate cu dispozițiile art.9 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, detașarea poate înceta anterior duratei pentru care a fost dispusă, la cererea celui care a solicitat detașarea ori a magistratului detașat.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că analizarea oportunității încetării detașării anterior expirării perioadei pentru care a fost dispusă, poate fi făcută, ex officio, de către autoritatea decidentă în materie, cu atât mai mult cu cât această autoritate are atribuții importante în gestionarea resurselor umane din cadrul Ministerului Public și a carierei magistraților.

Secția pentru procurori a apreciat că, interesul general al bunei desfășurări a justiției reclamă necesitatea desfășurării în condiții de deplină imparțialitate a anchetei menționate în cuprinsul adresei nr.378/C/2017 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În acest sens, Secția pentru procurori a reținut că, magistrații sunt ținuți să adopte un comportament din care să rezulte chiar și aparența imparțialității (în sensul ca aceasta să fie vizibilă pentru justițiabili), tocmai pentru a înlătura orice

îndoială cu privire la îndeplinirea corectă a îndatoririlor profesionale. La fel ca și independența, imparțialitatea nu este doar o chestiune de substanță, ci și de aparență: nu este suficient să fii independent și imparțial, ci trebuie ca acest lucru să se și vadă.

S-a apreciat că, în contextul actual al adoptării anumitor acte normative, al căror inițiator este Ministerul Justiției, funcționarea în cadrul instituției a unor procurori la a căror expertiză s-a apelat, poate genera o aparență de imparțialitate, fără a ignora interesul instituției la care magistratul este detașat, având în vedere justul echilibru care trebuie asigurat între interesul instituției și interesul general al societății, Secția pentru procurori a considerat că se impune încetarea, de îndată, a detașării la Ministerul Justiției a doamnei Oana Andrea Schmidt-Hăineală, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău.

Analizând cererea formulată de doamna procuror Oana-Andrea Schmidt-Hăineală de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, Plenul reține:

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a analizat adresa procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ca pe o sesizare a unei situații nou apărute, neavută în vedere la momentul solicitării și încuviințării detașării doamnei procuror în cadrul Ministerului Justiției, și nicidecum ca pe o solicitare de încetare a detașării, dovadă fiind referirea la analizarea încetării detașării ex officii din chiar cuprinsul hotărârii.

Plenul nu poate reține susțierea doamnei procuror în sensul că măsura detașării are la bază interesul autorității publice și privește exclusiv raporturile dintre autoritatea care solicită detașarea și magistratul detașat.

Detașarea nu constituie un drept sau o vocație a judecătorilor sau procurorilor, pentru că beneficiarii acestor măsuri nu sunt judecătorii sau procurorii, ci instanțele, parchetele sau alte instituții, scopul dispunerii măsurii fiind acela de a asigura funcționarea în bune condiții a instanțelor, parchetelor sau altor instituții. Cu ocazia analizării solicitării de detașare Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nu verifică numai îndeplinirea condițiilor legale de formă, respectiv

solicitarea uncea dintre instituțiile menționate în art.58 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și acordul procurorului a cărui detașare este solicitată, ci analizează și din punct de vedere al oportunității solicitarea, oportunitate raportată, printre altele, și la interesul parchetului la care funcționează procurorul.

Astfel, nu puține au fost situațiile în care, chiar dacă autoritatea solicitantă și-a dovedit interesul în sensul detașării sau menținerii unui procuror care și-a exprimat acordul, ținând cont de avizul nefavorabil comunicat de parchetul la care funcționa domnul procuror, motivat de gradul de ocupare a schemei de procurori și numărul mare de dosare aflate în lucru, s-a respins solicitarea.

Plenul reține că, ulterior pronunțării Hotărârii Plenului nr. 283/20.03.2008, citată de doamna procuror, s-a înregistrat o schimbare a practicii, determinată de apariția unor situații noi, cum ar fi promovarea domnului procuror Chiș Ioan Paul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila, când, Secția pentru procurori fiind chemată să aprecieze asupra detașării domnului procuror la Școala Națională de Grefieri, prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 799/29.12.2016 a dispus încetarea detașării, fără existența cererii magistratului vizat sau a Școlii Naționale de Grefieri.

Plenul apreciază că o interpretare restrictivă a dispozițiilor legale ce reglementează instituția detașării ar conduce la limitarea rolului Consiliului Superior al Magistraturii la un simplu canal de comunicare între instituția solicitantă și magistratul detașat, ceea ce contravine atribuțiilor sale exclusive cu privire la cariera magistraților și organizarea instanțelor și parchetelor.

O astfel de interpretare a rolului Consiliului în analiza detașării sau încetării detașării nu poate fi acceptată, având în vedere că acesta face o analiză riguroasă a condițiilor de legalitate și oportunitate a măsurilor dispuse.

Cu privire la limitele manifestării principiului stabilității, Plenul reține că acestea sunt prevăzute de art. 3 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 potrivit căruia *procurorii care se bucură de stabilitate pot fi mutați prin transfer, detașare sau promovare, numai cu acordul lor*, de esența asigurării stabilității fiind existența acordului la orice modificare a locului de muncă. Potrivit art. 58 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 *după încetarea detașării, judecătorul sau procurorul revine în funcția deținută anterior*.

Rezultă cu certitudine că, în privința instituției detașării, principiul stabilității se manifestă în acordul exprimat de procuror cu ocazia detașării, nu la încetarea acesteia, cu excepția cazului când este la inițiativa sa.

Un argument în acest sens este și faptul că Secția pentru procurori este cea care dispune asupra perioadei pentru care se încuviințează detașarea procurorilor.

Plenul nu poate reține susținerea doamnei procuror în sensul că Secția pentru procurori a încălcat dispozițiile art. 13 din Regulamentul de organizare al Consiliului Superior al Magistraturii prin nerespectarea termenului de 3 zile prevăzut pentru afișarea ordinii de zi prealabil ședinței secției.

Termenul de 3 zile prevăzut de art. 13 din Regulamentul de organizare al Consiliului Superior al Magistraturii nu este un termen imperativ, ci este un termen de recomandare, existând situații în care Secția s-a pronunțat asupra unor cereri în regim de urgență, chiar și în urma suplimentării ordinii de zi.

Astfel, chiar și solicitarea de detașare a doamnei procuror Oana-Andrea Schmidt-Hăineală a fost soluționată cu celeritate, fiind înregistrată la data de 05.01.2017 și analizată în aceeași zi.

Nu se poate reține afirmația contestatoarei cu privire la încălcarea dreptului la apărare pentru că nu i s-a dat posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere cu ocazia analizării oportunității încetării detașării.

Dreptul la apărare, are în vedere, în sens larg, totalitatea drepturilor și regulilor procedurale ce permit părților implicate în *procese* să se apere împotriva acuzațiilor ce li se aduc, dovedind lipsa vinovăției lor și justetea propriilor afirmații și contestând

înviniuirile, iar în sens restrâns, posibilitatea oricărei persoane de a avea acces la serviciile unui avocat.

Atunci când a hotărât încetarea detașării, Secția pentru procurori nu a avut obligația legală de a solicita punctul de vedere al magistratului, aceasta pronunțând o hotărâre care are caracterul unui act administrativ, chiar dacă privește cariera unui magistrat, fiind supusă căilor de atac. Totodată, doamna procuror a avut posibilitatea să conteste hotărârea de încetare a detașării, cale de atac de care a și uzat, în contestație fiind reprezentată de avocat.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și toate argumentele expuse, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna Oana-Andrea Schmidt-Hăineală, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, împotriva Hotărârii nr. 51/03.02.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna OANA-ANDREA SCHMIDT-HĂINEALĂ, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, împotriva Hotărârii nr. 51/03.02.2017 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 - Prezenta Hotărâre nr. 257/2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 21 martie 2017

Președinte,

Judecătoarea Mariana GHENA

