

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul **David Cristian**, cu domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedura la **Cabinet de Avocat „Flavia Teodosiu”** cu sediul in Bucuresti, str. Frumoasa nr. 49, et. 1, ap. 3, sectorul 1, prin avocati **Flavia Teodosiu**, **Cristian Durgheu** si **Gheorghe Funieru**, in temeiul dispozitiilor **art. 390 din Codul de procedura penala**, prin prezenta formulam

CONCLUZII SCRISE

prin care va solicitam respectuos sa dispuneti achitarea dlui. **David Cristian** in baza dispozitiilor **art. 396 alin. 5** cu aplicarea

- **art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedura penala, - FAPTA NU EXISTA**
- **in subsidiar, art. 16 lit b) teza 1, FAPTA NU ESTE PREVAZUTA DE LEGEA PENALA**
- **intr-un al doilea subsidiar, art. 16 lit c) – NU EXISTA PROBE CA O PERSOANA A SAVARSIT O INFRACTIUNE**

pentru urmatoarele **M O T I V E**:

I. CONSIDERATII GENERALE

Dosarul a fost bine incadrat in contextul politic efervescent al anului electoral 2014. A fost un dosar privit cu interesul determinat de calitatea pe care Cristian David o avea la acel moment, respectiv aceea de consilier al Presedintelui Senatului Romaniei si coordonator al campaniei prezidentiale a lui Calin Popescu-Tariceanu.

Este evidenta tenta politica a dosarului de vreme ce acesta a fost lansat in spatiul public cu doar o saptamana inaintea celui de-al doilea tur al alegerilor prezidentiale din 2014!

In lumina celor aratate mai sus, cu toate ca faptele despre care se vorbeste in dosar datau de mai bine de 7 ani, dosarul a fost lucrat "pe repede inainte". La doar cateva zile de la inregistrarea denuntului, prin urmare fara a se mai fi facut vreo verificare prealabila asupra celor pretinse in denunt, au fost dispuse masurile de supraveghere operative.

Faptul ca aceste masuri nu au fost utile actului de cercetare penala (lucru evident de la bun inceput prin prisma timpului scurs de la data pretinselor fapte) rezulta din faptul ca nu s-au inregistrat in dosar probe retinute in urma acestor masuri. Cu toate acestea, informatiile astfel obtinute nu au ramas fara valorificare, avand in vedere ca au fost transmise de DNA la SRI, in calitate de beneficiar secundar al informatiilor obtinute!

Avand in fata o condamnare la 7 ani de inchisoare, Mladin Adrian a fost instrumentul perfect care s-a pus la dispozitia anchetatorilor pentru a-si negocia si reduce pedeapsa primita. Cu toate ca vreme de 3 ani, cat a durat cercetarea penala si procesul, acesta nu "si-a amintit" lucruri semnificative din trecutul sau, acum momentul a fost mai mult decat potrivit sa ticluiasca un denunt care sa fie util atat lui, cat si anchetatorilor.

De altfel, Mladin Adrian pare sa fie obsedat de un sindrom de auto-victimizare care s-a transformat intr-o maladiva boala a denunturilor halucinante, recent acesta mai suferind un puseu de memorie si acuzand "relele tratamente" la care a fost supus cu ani in urma de politicieni de varf sau procurori importanti.

Mai departe, dosarul pornit de la acest denunt mincinos a fost construit in jurul unei probe inexistente, un pretins telefon, despre care s-a aflat la sfarsitul dosarului pe fond ca a reprezentat doar o interpretare a procurorului de caz! Se pune intrebarea fireasca: cum a fost posibila o constructie penala pe baza unei probe inventate?

De altfel, aceasta maniera fortata pare sa fi fost stilul de lucru in care au fost constituite si alte probe in acest dosar.

Astfel, Nitescu Valeriu, dupa o prima declaratie care nu-l implica pe David Cristian a fost "indemnat" sa ia in calcul varianta unui denunt pentru a-si scapa sotia si socrul de acuzatiile aduse acestora.

Intr-o maniera fortata a fost "regizata" si intalnirea dintre cei doi denuntatori care, desi erau certati de 5 ani, s-au reintalnit ca doi vechi si buni prieteni pentru a discuta un **unic subiect**, cel interesant pentru anchetatori! Este greu de crezut ca singurul lucru de interes despre care puteau discuta il reprezentau intamplari petrecute cu 7 ani in urma.

Un semn de intrebare il reprezinta preluarea selectiva “exclusiv pro causa” a unor convorbiri dintre cei doi denuntatori, obtinute in baza unui mandat de siguranta nationala emis pe numele lui Mladin Adrian in 2007 si 2008. Avand in vedere relevanta discutabila a acestor convorbiri, se pune intrebarea fireasca daca era posibil ca Mladin Adrian sa comita mai multe infractiuni de trafic de influenta “pe banda rulanta” sub supravegherea stricta a SRI si a unui procuror din Parchetul General?

SE POATE AFIRMA FARA PUTINTA DE TAGADA CA S-A URMARIT TINTA POLITICA SI NU AFLAREA ADEVARULUI!

Tot in registru politic au fost tratate si urmatoarele aspecte.

Astfel, in timpul cercetarii penale, Scutaru George si Motreanu Dan au fost trecuti pe alta linie - fiind disjuns din acest dosar un altul care-i vizeaza doar pe acestia.

Lui Bagiut Marian Cristinel i-a fost schimbata incadrarea juridica de catre procurorul de caz - acesta nemaifiind invinuit de luare de mita, ci de **folosirea influentei politice** - fapta prescisa pentru care nu a mai fost trimis in judecata.

Dupa doi ani, la ultimul termen al judecatii pe fond a fost ceruta schimbarea incadrarii juridice si in ceea ce-l priveste pe David Cristian (insa aici varianta aleasa a fost diferita de cea aleasa pentru Bagiut), respectiv trafic de influenta, realizat prin intermediar!

Pe langa aceasta “jonglerie” cu incadrarile, prin aceasta cerere de schimbare a incadrarii **ne aflam in fata unei recunoasteri tardive a faptului ca fapta de care a fost acuzat Cristian David nu a existat, cum nu a existat nici regina probelor** - telefonul extrem de lapidar si scurt - **si cum dealtfel nu exista nici o fapta penala ce poate fi retinuta in sarcina lui David Cristian!**

II. ACUZAREA

II.1. ACTUL DE SESIZARE A INSTANTEI PRIN RECHIZITORIU

Instanta de Judecata a fost sesizata prin Rechizitoriul intocmit la data de 15.07.2015, DAVID CRISTIAN fiind trimis in judecata sub aspectul comiterii infractiunii de luare de mita.

Conform CAPITOLULUI V din Rechizitoriul, s-a stabilit incadrarea juridica a faptelor, in ceea ce il priveste pe David Cristian, astfel:

„Fapta inculpatului DAVID CRISTIAN, care,

- *in calitatea sa de ministru al internelor si reformei administrative,*
- *cu atributii pe linia coordonarii administratiei publice locale, inclusiv in materia retrocedarilor,*

- *a pretins (in cursul anului 2007)*
- *si a primit (in luna februarie 2008),*
- *de la denuntatorul Mladin Adrian, suma de 500.000 euro,*
- *suma de bani in schimbul careia a si intervenit direct*
- *si prin intermediul inculpatului Nitescu Valeriu Roger*
- *in vederea emiterii cu celeritate a unor titluri de proprietate,*

intruneste elementele constitutive ale infractiunii de luare de mita, fapta prev. si ped. de art. 289 din C.pen., cu aplic. art. 5 din C.pen., infractiunea de luare de mita retinuta in sarcina inculpatului DAVID CRISTIAN

- *fiind in legatura cu atributiile acestuia de ministru de interne,*
- *acesta fiind, pe de-o parte, seful ierarhic al inculpatului Bigiu Marian-Cristinel,*
- *iar, pe de-alta parte, a folosit pozitia sa publica pentru a determina denuntatorii sa-i remita mita.”*

II.2. ACUZAREA FORMULATA DE REPREZENTANTUL PARCHETULUI IN CADRUL DEZBATERILOR DE FOND

La data de 10.10.2017, in cadrul ultimei sedinte de judecata, reprezentantul Parchetului a formulat o alta acuzare, dupa cum urmeaza:

Fapta inculpatului David Cristian

- *de a pretinde in luna aprilie 2007 de la Mladin Adrian*
- *prin intermediul lui Nitescu Valeriu, foloase necuvenite*
- *si de a primi la data de 1.02.2008 suma de 500.000 euro*
- *in schimbul interventiei realizate pe langa Bagiu Marian Cristinel*

intruneste elementele constitutive ale infractiunii de trafic de influenta prevazute de art.291 alin.1 CP, raportat la art.6 si 7 lit.a) din L78/2000 cu aplicarea art.5 CP

- avand in vedere aceasta situatie de fapt in temeiul art.387 CPP solicitam schimbarea incadrarii din infractiunea de luare de mita, asa cum a fost trimis in judecata, in infractiunea de trafic de influenta, cu incadrarea sus-mentionata.

- ca lege mai favorabila consideram legea noua pentru Cristian David, avand in vedere maximul de 9 ani si 4 luni fata de 12 ani in vechea lege.

- *calitatea retinuta la data comiterii faptelor fiind cea de Ministru de Interne*

Cu privire la modalitatea in care reprezentantul parchetului a inteles sa formuleze acuzarea pentru care a solicitat condamnarea dlui. Cristian David pentru savarsirea infractiunii de trafic de influenta, vom face cateva aprecieri fundamentate pentru a demonstra **atat reaua credinta a procurorului, cat si incercarea disperata de a gasi macar o proba pe baza careia sa poata cere o asemenea pedeapsa pentru o fapta care, daca nu exista, nu este prevazuta de legea penala, nu este, oricum am privi-o, probata in vreun fel.**

Nu vom relua toate sustinerile reprezentantului parchetului, vom spune doar ca acestea vor fi combutate fara putinta de tagada in cadrul prezentelor concluzii scrise, unde, vom demonstra cu analiza probatoriului administrat in cauza, faptul ca lucurile nu s-au petrecut niciodata astfel cum le sustine parchetul, iar acuzatia adusa lui David Cristian nu are nici un fundament faptic sau probator.

III. ASPECTE PRIVIND CEREREA DE SCHIMBARE A INCADRARII JURIDICE FORMULATA DE REPREZENTANTUL MINISTERULUI PUBLIC LA DATA DE 12.09.2017

Sub un prim aspect, va solicitam sa dispuneti respingerea cererii de schimbare a incadrarii juridice formulata de parchet, in principal ca inadmisibila, din doua perspective, iar in subsidiar ca neintemeiata.

Daca veti alege sa dati eficienta cererii acuzarii de schimbare a incadrarii juridice a faptei din infractiunea de luare de mita prevazuta de art. 289 cod penal cu aplicarea art. 5 cod penal in infractiunea de trafic de influenta prevazuta de art 257 vechiul cod penal cu aplicarea art 5 cod penal (asa cum s-a consemnat solicitarea parchetului in Incheierea de sedinta din 12.09.2017), dar in sustinerile orale din ziua dezbaterilor s-a solicitat schimbarea incadrarii in dispozitiile prevazute de art. 291 Cod Penal, va rog sa observati ca in cauza se impune retinerea art. 4 si nu art. 5 din codul penal cu consecinta pronuntarii unei solutii de achitare, intemeiata pe dispozitiile art. 16 alin. 1 lit. b teza I din codul de procedura penala, intrucat urmare a **dezincriminarii pariale a faptei prevazute de art. 257 din vechiul cod penal prin art. 291 din actualul cod penal, fapta descrisa in actul de sesizare nu este prevazuta de legea penala.**

Prima situatie care atrage inadmisibilitatea solicitarii de schimbare a incadrarii juridice este data de **momentul la care a fost formulata**, sustinuta si va fi solutionata

cererea.

Astfel, solicitarea de schimbare a încadrării juridice trebuie formulată, susținută și soluționată înainte de terminarea cercetării judecătorești.

Sediul materiei se regăsește în art. 386 din codul de procedură penală, înainte de art. 387 care indică terminarea cercetării judecătorești și începerea dezbaterilor.

Dincolo de aranjarea instituțiilor procesual penale în cod, cunoașterea faptei asupra căreia poartă judecata, precum și a încadrării juridice a acesteia este absolut necesară înainte de a se intra în dezbateri pentru garantarea **dreptului la apărare**, astfel cum este circumstanțiat **în art. 92 alin. 8 din codul de procedură penală.**

Cu toate că, la momentul de debut al dezbaterilor pe fond am solicitat instanței să observe faptul că cererea de schimbare a încadrării juridice anunțată de către procurorul de caz la data de 12.09.2017 și pentru care, instanța tot la același termen, a dispus amânarea pentru pregătirea apărărilor pe cererea de schimbare a încadrării, **CEREREA DE SCHIMBARE A ÎNCADRĂRII NU A FOST PUSĂ ÎN REALITATE NICIODATĂ ÎN DISCUȚIA PARTILOR, ASA CUM O CERERE ÎMPERATIV ART. 386 COD PROC. PEN.**

La interperlarea apărării la începutul dezbaterilor, am citat din Încheierea de la data de 12.09.2017 primul motiv de amânare, respectiv pregătirea apărărilor pe cererea de schimbare a încadrării, dar, pusă în discuție problematica susținerii sau nu a cererii de schimbare a încadrării, s-a opinat că aceasta a fost pusă în discuție la data de 12.09.2017, situație la care apărarea nu a achiesat, considerând contrariul.

Cea de-a doua situație care atrage inadmisibilitatea cererii de schimbare a încadrării juridice o reprezintă încălcarea dispozițiilor art. 371 din codul de procedură penală, prin solicitarea reprezentantului parchetului ținându-se la modificarea acțiunii penale în cursul dezbaterilor.

Schimbarea încadrării juridice a faptei se poate dispune atunci când încadrarea juridică data acesteia prin actul de sesizare este greșită, iar noua încadrare juridică se potrivește faptei descrise în rechizitoriu, cu a cărei cercetare a fost investită instanța, **dar fara a se modifica fapta descrisa, altfel, se tinde catre schimbarea acțiunii penale, aspect inadmisibil în această fază a judecății.**

ÎN ACEST SENS, VA ROG SĂ OBSERVAȚI CĂ POTRIVIT NOII ÎNCADRĂRI JURIDICE SE SUSTINE, SUPRIMANDU-SE REFERIRILE LA CALITATEA DE MINISTRU DE INTERNE (CALIFICARE A SUBIECTULUI ACTIV PENTRU INFRACTIUNEA DE LUARE DE MITA) CĂ DAVID CRISTIAN L-AR FI DETERMINAT PE BIGIU MARIAN CRISTINEL SĂ URGENTEZE

EMITEREA UNUI TITLU DE PROPRIETATE. OR, IN DESCRIEREA FAPTEI DIN RECHIZITORIU SE VORBESTE DE INTERVENTIE IN VEDEREA EMITERII CU CELERITATE A UNOR TITLURI DE PROPRIETATE, FARA REFERIRE LA INFLUENTAREA LUI BIGIU MARIAN CRISTINEL.

Aceasta adaugire la acuzatie reprezinta o modificare a obiectului actiunii penale care nu se poate face dupa emiterea Rechizitoriului, nici macar pe calea lamurilor specifice camerei preliminare, cu atat mai putin in cursul cercetarii judecatoresti, si in nici un caz in cursul dezbaterilor (INTRUCAT MOTIVAREA CERERII DE SCHIMBARE A INCADRARII JURIDICE S-A FACUT IN PREZENTA CAUZA IN CUPRINSUL DEZBATERILOR).

In plus, daca introducerea lui Bigiu Marian Cristinel in descrierea faptei pentru care este cercetat David Cristian ar fi fost admisibila la acest moment procesual, tot nu ar fi putut opera schimbarea incadrarii juridice in fapta de trafic de influenta, intrucat prefectul judetului Buzau nu a fost determinat sa incalce o atributie de serviciu, incadrarea juridica a faptei de luare de mita pentru care a fost cercetat acesta fiind schimbata in cursul urmaririi penale in fapta prevazuta si sanctionata de art. 13 din legea nr. 78/2000.

Pentru fapta prevazuta de art. 13 din legea nr. 78/2000 savarsita de Bigiu Marian Cristinel s-a pronuntat o solutie definitiva de clasare, fapta nefiind susceptibila de un alt tratament juridic sau o alta incadrare, contrar sustinerilor reprezentantei parchetului, in raport de prevederile art. 6 din codul de procedura penala - „*ne bis in idem*”.

Acceptand ad absurdum posibilitatea schimbarii incadrarii juridice, aceasta nu ar fi putut viza, potrivit descrierii reprezentatei parchetului, decat tot fapta prevazuta de art. 13 din legea nr. 78/2000, indiferent de forma de participatie penala, cu consecinta incetarii procesului penal pentru acelasi motiv pentru care s-a dispus clasarea fata de Bigiu Marian Cristinel.

Cat priveste fondul cererii de schimbare a incadrarii juridice, chiar daca, din perspectiva limitelor de pedeapsa ar fi mai favorabila schimbarea incadrarii juridice in infractiunea de trafic de influenta in forma prevazuta de dispozitiile art. 291 NCP, **consideram ca nici aceasta infractiune nu se circumscrie descrierii faptei retinuta prin rechizitoriu.**

Intrucat elementul material al infractiunii cuprinse in art. 291 din codul penal este identic cu cel al infractiunii prevazute la art. 289 din codul penal, nu comporta o analiza distincta din perspectiva schimbării incadrării juridice, astfel incat vom argumenta inexistenta fiecăreia dintre ipotezele normative expuse mai sus in cadrul concluziilor pe fondul cauzei.

Va rugam, inasa, sa aveti in vedere aspectele specifice care diferentiaza latura obiectiva a infractiunii de trafic de influenta asa cum este prevazuta de art. 291 din codul penal, cu referire la **cerinta esentiala a promisiunii** traficantului de influenta „*ca il va*

determina pe functionarul public sa indeplineasca, sa nu indeplineasca, sa urgenteze ori sa intarzie ideplinirea unui act ce intra in indatoririle sale de serviciu sau sa indeplineasca un act contrar acestor indatoriri”. Acest element de tipicitate a infractiunii de trafic de influenta nu se regaseste in descrierea faptei pentru a justifica schimbarea de incadrare juridica.

Intrucat forma veche a infractiunii de trafic de influenta – art. 257 VCP – nu continea aceasta cerinta esentiala, prin edictarea noul continut normativ – art 291 – **a operat o dezincriminare partiala a infractiunii de trafic de influenta in sensul ca fapta nu mai este sanctionata daca nu se dovedeste si ca traficantul de influenta a facut promisiunea enuntata in textul art. 291.**

In aceste conditii, daca veti aprecia ca se impune schimbarea incadrarii juridice potrivit solicitarii parchetului, urmeaza sa constatati ca prin adoptarea actualului cod penal a intervenit dezincriminarea faptei de trafic de influenta descrisa in actul de sesizare si sa dispuneti achitarea in temeiul art. 396 alin. 5 cu aplicarea art. 16 alin. 1 lit. b teza I din codul de procedura penala intrucat fapta nu este prevazuta de legea penala.

Opus cazului de dezincriminare partiala expus mai sus, dar cu aceleasi efecte este situatia incriminarii atat a faptei de luare de mita, cat si a faptei de trafic de influenta prin introducerea odata cu adoptarea noului cod a modalitatii normative a urgentarii, retinuta in prezenta cauza.

IV. ASPECTE TEORETICE PRIVIND INFRACTIUNILE DE LUARE DE MITA SI TRAFIC DE INFLUENTA. PARTICULARITATI.

IV.1. SUBIECTUL ACTIV CALIFICAT/NECALIFICAT. SUBIECTUL PASIV

Conform Noului Cod Penal, infractiunea de luare de mita, cu privire la subiectul activ, acesta este obligatoriu un subiect activ calificat, in sensul ca autor al acestei infractiuni poate fi doar un functionar public sau un functionar in acceptiunea art. 175 Cod Penal.

Astfel, pentru existenta infractiunii de luare de mita se cere ca subiectul activ sa aiba calitatea de functionar in momentul savarsirii actiunii tipice. Subiectul pasiv special in cazul luarii de mita este autoritatea publica, institutia publica, institutia ori alta persoana juridica de interes public, ori persoana juridica privata, in serviciul careia faptuitorul realizeaza indatoririle de serviciu.

Indiferent inasa cum privim elementul material al infractiunii de luare de mita, ACTUL PENTRU A CARUI INDEPLINIRE, NEINDEPLINIRE SE PRETINDE, SE PRIMESTE, SE ACCEPTEA SAU NU SE RESPINGE PROMISIUNEA UNOR FOLOASE, TREBUIE SA FACA PARTE DIN SFERA ATRIBUTIILOR DE SERVICIU ALE FUNCTIONARULUI (PUBLIC SAU ASIMILAT), ADICA SA FIE UN ACT PRIVITOR LA INDATORIRILE SALE DE SERVICIU SAU UN ACT CONTRAR ACESTOR INDATORIRI.

Concluzionand, in ceea ce priveste existenta infractiunii de luare de mita este necesar ca actul pentru a carui indeplinire, neindeplinire etc., functionarul pretinde, primeste etc. bani sau alte foloase sa faca parte din sfera atributiilor de serviciu ale acestuia, adica sa fie un act privitor la indatoririle sale de serviciu. Aceasta cerinta are o importanta hotaratoare pentru existenta infractiunii de luare de mita, deoarece, fiind vorba de o infractiune de coruptie, care are legatura stransa inasa cu atributiile de serviciu, ea nu poate fi retinuta in sarcina unui functionar decat in cazul incalcarii unei obligatii ce intra in competenta sa de serviciu. In acest sens, s-a pronuntat in mod constant si practica judiciara. Daca actul pentru a carui indeplinire sau neindeplinire faptuitorul pretinde sau primeste banii sau foloasele nu este un act privitor la indatoririle sale de serviciu, **fapta nu constituie infractiunea de luare de mita.**

IV.2. URGENTAREA

Mai mult decat atat, este important de observat ca in lumina **vechiului Cod penal infractiunea de luare de mita nu prevedea si urgentarea indeplinirii unui act ce intra in atributiile de serviciu ale functionarului public.**

Prin urmare, la nivelul sfarsitului anului 2007- inceputul lui 2008, data la care Parchetul invedereaza ca s-ar fi consumat presupusa infractiune de luare de mita, **o eventuala interventie pentru “emiterea cu celeritate a unor titluri de proprietate” nu reprezenta o fapta prevazuta de Codul penal.**

Aceasta sustinere conduce fara echivoc la a aprecia in ce masura, avand in vedere modalitatea in care infractiunea de luare de mita poate fi savarsita, ca act material, se poate retine pe cale de consecinta in continutul constitutiv al infractiunii asa cum a fost aceasta a fost descrisa si sustinuta in rechizitoriu, “interventia pentru emiterea cu celeritate”, de vreme ce in Codul penal de la 1968 aceasta varianta de savarsire a infractiunii nu era incriminata, respectiv “urgentarea” unui act ce cade sub incidenta atributiei de serviciu a functionarului public.

In acest sens, o presupusa interventie pentru urgentarea indeplinirii unui act privitor la indatoririle de serviciu nu ar fi reprezentat niciun moment, la nivelul anului 2007 sau 2008, savarsirea unei infractiuni.

IV.3. ATRIBUTII DE SERVICIU, SUBORDONARE SI COMPETENTE

Astfel, la nivel principal, cu privire la atributiile specifice de serviciu ale Ministrului de interne si ale Prefectului, oricum am privi aceste atributii in raport de legile in materia retrocedarilor – de fond funciar – acestea sunt edictate clar in temeiul principiului descentralizarii, ceea ce inseamna ca administratia publica centrala (Ministrul – membru al Guvernului) nu avea nici o atributie de serviciu in legatura cu orice act intocmit sau emis de catre administratia publica locala (Primarul/Prefectul). Legea 18/1991, Legea nr. 169/1997, HG 890/2005, HG 1120/2005 sau HG 1832/2005, HG 361/2005 statueaza clar asupra procedurii retrocedarilor, precum si a competentelor celor cu atributii directe in procesul retrocedarilor.

De aceea nu putem admite ipoteza retinuta de parchet, in sensul in care, Ministrul de Interne avea atributii inclusiv pe linia retrocedarilor, intrucat, daca ar fi fost asa, ar fi trebuit ca legiuitorul sa ii confere Ministrului, intr-un act normativ, oricare ar fi fost acela, dar in mod special in legile speciale in materia retrocedarilor o atribuite de orice natura cu privire la

procedura de întocmire, emitere a documentelor aferente în materie sau cel puțin una de control sau avizare. Or, așa cum rezulta din legile incidente în materie, singurele competente în materia retrocedărilor revin comisiilor comunale, orășenești, județene și a Municipiului București, fără a exista nici o altă “supervizare” de către un organ de control ierarhic superior, cu excepția ANRP.

Activitatea prefectului în comisiile de fond funciar nu era exercitată în legătură cu activitatea MIRA, astfel că ministrul de interne și reformei administrative nu avea rol de coordonator, supraordonat în această materie.

De altfel, încă de la apariția Legii 18/1991, ministerele abilitate în acest domeniu, al fondului funciar, erau Ministerul Agriculturii și Alimentației și Ministerul Mediului, iar nu MIRA. Astfel, potrivit art. din Hotărârea Guvernului nr. 131/1991 (forma în vigoare la data apariției sale, în anul 1991): *”Ministerul Agriculturii și Alimentației împreună cu Ministerul Mediului vor asigura îndrumarea necesară pentru buna desfășurare a acțiunii de aplicare a Legii fondului funciar și a regulamentului.”*

Așadar, prefectul nu se află în subordinea ministrului de interne, al ministrului administrației publice (astăzi, de exemplu, administrația publică este complet separată de interne) ci el este reprezentantul **Guvernului în teritoriu, exercitând atribuții delegate în toate domeniile de guvernare (sănătate, învățământ, etc), în fiecare domeniu primind coordonarea ministerului/autorității publice centrale care a delegat domeniul.**

În materie de aplicare a legilor proprietății niciodată prefectul nu a primit îndrumări/instrucțiuni de la MIRA, ci de la alte autorități centrale ale statului.

Subiectul activ al infracțiunii de trafic de influență nu este circumstanțiat, orice persoană având capacitatea virtuală de a fi un traficant de influență, spre deosebire de infracțiunea de luare de mită unde subiectul activ este calificat, calitatea de ministru de interne din descrierea faptei subsumându-se noțiunii de funcționar public.

În cazul infracțiunii de trafic de influență, exista un **subiect pasiv, care, în cazul nostru putea fi doar Bigiu Cristinel, calitate pe care însă, acesta a pierdut-o începând cu data de 04 mai 2007.**

Astfel, având în vedere faptul că acesta nu mai era prefect începând cu data de 04 mai 2007, din cum s-au derulat aspectele de fapt, rezulta clar că LA DATA EMITERII ACTULUI, DATA DE 18.09.2007, RESPECTIV A TITLULUI DE PROPRIETATE,

ACESTA NU A SEMNAT TITLUL NEFMAFIIND PREFECT, CEEA CE IL PUNE IN IMPOSIBILITATEA DE A FI IN POZITIA DE SUBIECT PASIV, acesta fiind un alt aspect extrem de important in aprecierea existentei sau nu a faptei de trafic de influenta ce se vrea a fi retinuta in sarcina lui Cristian David.

IV.4. LATURA OBIECTIVA. ELEMENTUL MATERIAL. MODALITATI. CONDITII CONCOMITENTE. TIPICITATE.

Cat privește conținutului constitutiv al infracțiunii, latura obiectiva este aproape identica cu cea a infracțiunii de luare de mita și cuprinde următoarele trei elemente:

IV.4.1 Elementul material care se poate realiza prin acțiune sau inacțiune.

- **Acțiunea** consta in **pretinderea sau primirea de bani sau alte foloase** ce nu i se cuvin subiectului, ori prin acceptarea promisiunii unor astfel de foloase,
- **Inacțiunea** consta in **nerespingerea** de către funcționar a unei asemenea promisiuni.

Modalitățile prin care se poate realiza elementul material al laturii obiective sunt:

❖ **„Pretinderea”:**

- **presupune a cere cuiva in mod stăruitor acea pretentie**
- In aceasta situatie, **inițiativa** aparține clar subiectului activ iar elementul material este realizat independent de acceptare sau neacceptarea cererii de către cealalta parte.
- Este o actiune unilaterala si directa a autorului infracțiunii
- Are loc insa cand destinatarul ia la cunostinta de pretentiile autorului

❖ **„Primirea” de bani sau alte foloase:**

- Acțiunea trebuie sa fie **voluntara si spontana;**
- Inițiativa porneste de la persoana interesata
- In aceasta modalitate, este clar **ca acțiunea de acceptare cu cea de primire trebuie sa se consume in momente foarte apropiate**, întrucât, altfel, daca perioada de timp dintre acceptare si primire este mare, infracțiunea se consuma in momentul acceptarii si nu in cel al primirii.

❖ **„Acceptarea promisiunii”**

- In acest caz inițiativa aparține subiectului activ, dar **acceptarea trebuie sa fie expresa ori tacita.**

❖ **„Nerespingerea promisiunii”**

- Inițiativa apartine tot subiectului activ.

IV.4.2 Cerintele esentiale, concomitente ale elementului material al infracțiunii:

❖ **Influenta.** Cerinta esentiala ca subiectul activ sa aiba influenta sau sa pretinda, sa lase sa se creada ca are influenta asupra unui functionar public.

➤ Aceasta cerinta inseamna ca subiectul activ sa aiba trecere la functionarul public, sa se bucure in mod real de increderea functionarului public

➤ Totodata, daca autorul nu s-a prevalat de influenta sa asupra functionarului public, atunci nu suntem in prezenta infractiunii de trafic de influenta.

❖ **Compententa.** Functionarul public sa aiba in compententa/in atributii realizarea actului deci sa fie in functie;

➤ Daca functionarul public nu ocupa locul de munca si nu exercita activitatea care sa ii poata permite efectuarea, neefectuarea, intarzierea sau urgentarea actului care intra in atributiile acestuia, atunci nu ne situam in fata infractiunii de trafic de influenta;

➤ Interesul cumparatorului de influenta sa fie unul real;

❖ **Anterioritatea.**

➤ Actiunea ce constituie elementul material, in oricare dintre modalitatile acestuia, al infractiunii de trafic de influenta, sa fie realizata mai inainte ca functionarul pe langa care s-a promis ca se va interveni sa fi indeplinit actul ce intra in sfera atributiilor sale.

❖ **Promisiunea.** Conditia de tipicitate ca subiectul activ sa promita ca isi va exercita influenta, reala sau pretinsa, asupra functionarului public;

➤ Subiectul activ trebuie sa promita cumparatorului de influenta ca il va determina pe functionarul public sa aiba conduita vanzarii-cumpararii de influenta;

➤ Promisiunea valoreaza in atare situatie **angajamentul ferm** si clar al subiectului activ cu privire la determinarea functionarului public;

➤ Reprezinta o **garantie a reusitei** interventiei pe care traficantul i-o da cumparatorului de influenta;

Aceasta conditie este proprie actualei reglementari a infractiunii de trafic de influenta neexistand in reglementarea din vechiul cod penal. După cum a retinut si **Curtea Constitutionala in considerentele deciziei nr. 489/2016, la paragraful 65, în actuala reglementare a infractiunii de trafic de influenta, LEGIUITORUL A ADĂUGAT O NOUĂ CONDIȚIE DE TIPICITATE (NOUĂ CERINȚĂ ESENȚIALĂ), NECESARĂ PENTRU REALIZAREA LATURII OBIECTIVE A INFRAȚIUNII, respectiv aceea ca făptuitorul să promită cumpărătorului de influență că îl va determina pe funcționarul public sau pe o altă persoană dintre cele menționate de lege să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.**

„Curtea reține că formularea normei penale criticate - "pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta ..." - este redactată clar, **pentru întregirea laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență, deci pentru existența infracțiunii, fiind necesară îndeplinirea cerinței existenței influenței reale sau imaginare** (conjuncția "sau", cu funcție disjunctivă, având înțelesul curent din limba română - ori/fie, în concret legând noțiuni care se exclud ca alternative, împreună cu/alături de cerința ca făptuitorul să promită că îi va determina pe funcționarul public sau pe o altă persoană dintre cele menționate de lege să adopte conduita dorită de cumpărătorul de influență (conjuncția copulativă "și" având funcția de a lega două cerințe esențiale, de a indica o completare, un adaos, o precizare nouă în incriminarea faptei de trafic de influență).

Or, Curtea constată că realizarea acestei din urmă condiții (de a promite influența asupra funcționarului) presupune **asumarea din partea făptuitorului a obligației, a angajamentului de a-l determina pe funcționar să adopte conduita ce formează obiectul traficării de influență**. In aceste condiții se poate susține că, **în lipsa promisiunii făptuitorului** că îl va determina pe funcționarul public sau altă persoană dintre cele prevăzute de lege să aibă conduita solicitată de cumpărătorul de influență, fapta de a pretinde, primi ori accepta promisiunea de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public în vederea determinării acestuia să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, **nu constituie infracțiunea de trafic de influență**.

Promisiunea poate fi explicită sau implicită, atunci când rezultă din împrejurări de fapt, iar infracțiunea există indiferent dacă intervenția promisă a avut sau nu loc și indiferent dacă s-a urmărit efectuarea unui act legal sau ilegal. In aceste condiții, Curtea reține că prin reglementarea, în plus, a cerinței precitate, doar actul de pregătire care se apropie suficient de mult de lezarea valorii sociale ocrotite urmează a fi sancționat penal, din această perspectivă legea nouă fiind legea penală mai favorabilă, totodată, noul Cod penal reglementând într-un mod mai clar și previzibil infracțiunea de trafic de influență."

IV.5 LATURA SUBIECTIVA – intentia directa calificata prin scop – ca si in cazul luarii de mita, de a-l determina pe functionarul public sa aiba conduita infractionala sau se a aavea el acea conduita.

Or, nici in descrierea faptei si nici din vreun element probator nu rezulta ca David Cristian ar fi promis cuiva ca isi va folosi influenta pentru a-l determina pe funcționarul public - prefectul Bigiu Marian Cristinel să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

V. ASPECTE TEMPORALE SI FACTUALE

Pentru a intelege mai bine inlantuirea faptelor in cauzalitate lor, este necesara transpunerea acestora intr-o desfasurare temporala clara.

Din punct de vedere temporal, acest dosar trebuie privit din perspectiva unor perioade de timp foarte bine definite, in care se plaseaza anumite situatii si intamplari care, privite in mod corect si coerent, nu pot conduce la concluzia ca exista vreun element constitutiv al vreunei infractiuni in sarcina lui Cristi David.

Astfel, avem urmatoarele **perioade**:

V.1. - 16.06.2006 – martie 2007

- la data de 16.06.2006 este aprobat referatul privind retrocedarea in natura a terenului catre dna. Stirbulescu;
- la data de 12.03.2007 ADS transfera terenul autoritatilor locale din Buzau, in vederea retrocedarii;
- Mladin, din pozitia lui de consilier la ADS, afla de “oportunitate” si o contacteaza pe Stirbulescu si nu invers, intrucat Stirbulescu nu avea de unde sa il cunoasca pe Mladin;
- Mladin se deplaseaza la Buzau, pentru a se informa la Camera Agricola referitor la amplasamentul si disponibilitatea terenului;
- Mladin decide sa il contacteze pe Nitescu care, la acel moment, lucra la cabinetul ministrului pentru Aquis Comunitar - nicidecum la Ministerul Internelor si Reformei Administrative, aspect care rezulta fara echivoc din toate declaratiile de la urmarire penala si din fata instantei, date de Nitescu, Bigiu si Mladin;

V.2. - martie 2007 – 5 aprilie 2007

- **Mladin ii solicita ajutorul lui Nitescu** (ca si in alte dati, pana atunci) in vederea facilitarii accesului la Bigiu, fara a-i cere acest lucru lui David;
- **initiativa de a-i cere “ajutor” lui David ii apartine lui Nitescu** care, necunoscandu-l pe Bigiu, se bazeaza pe faptul ca David l-ar putea cunoaste, fiind “colegi de partid” (distinctie esentiala care arata clar faptul ca la acel moment Nitescu nu avea reprezentarea faptului ca Bigiu ar putea fi subordonat in vreun fel lui David)
- din declaratia lui Nitescu rezulta ca atunci cand l-a informat pe David despre solicitarea lui Mladin, David i-a comunicat ca poate face acest lucru si singur, **fapt care arata lipsa oricarei intentii de implicare din partea lui David;**
- **prin urmare, Nitescu il suna personal pe Bigiu in vederea stabilirii unei audiente, asa cum de altfel i-a cerut Mladin, inca de la inceput;**
- urmare acestui demers, Mladin se prezinta singur in audienta la Bigiu, (avand procura de reprezentare a lui Stirbulescu); de aceasta data este primit si trimis la Comisia de Fond Funciar pentru verificarea legalitatii documentelor;

Sustinerea ca acesta audienta a avut loc inaintea datei de 5.04 (data numirii lui David in demnitatea de Ministru de Interne) se intemeiaza pe realitatea ca ziua numirii lui David a fost intr-o zi de JOI iar MARTI, 10.04 Mladin semneaza cesiunea drepturilor ce-i reveneau lui Stirbulescu Cecilia. Prin urmare este foarte putin probabil si nefiresc sa acceptam ideea ca acest demers ar fi putut avea loc fix in primul week-end al numirii lui David ca ministru.

V. 3. - 5 aprilie 2007 – 4 mai 2007 (29 zile)

- Joi, 5.04.2007 are loc numirea lui Cristian David in functia de Ministru al Internelor si Reformei Administrative;
- Marti, 10.04 Mladin semneaza cesiunea de drepturi litigioase;
- la data de 4.05 - Bigiu demisioneaza din functia de prefect al judetului Buzau mai demisioneaza din fruntea Prefecturii Buzau;

V. 4. - 4 mai 2007 – 18 septembrie 2007

- Bigiu este numit ca sef al ANRSC si isi desfasoara activitatea la Bucuresti;
- in toata aceasta perioada, Nitescu si Mladin se vad frecvent cu Bigiu la Bucuresti (ex. Hilton), consolidandu-si relatia de afaceri, chiar daca Bigiu nu mai era prefect si deci nu mai putea influenta in mod direct procedurile privind retrocedarea; **relatia celor trei se deruleaza complet independent de David, al carui rol nu mai era necesar in vreun fel**
- la data de 18.09.2007 are loc emiterea titlului de proprietate pe numele doamnei Stirbulescu, dupa ce anterior (pe 17.09!), avusese loc punerea in posesie!

V. 5. - 18 septembrie 2007 – 1 februarie 2008

- incepand cu data de 18 septembrie toate tranzactiile incheiate intre Mladin, Nitescu, Doloiu si altii reprezinta tranzactii legale incheiate intre persoane private;
- acestea se desfasoara liber de orice forma de constrangere;
- **la data de 30.10.2007 Mladin si Nitescu devin proprietarii terenului dnei. Stirbulescu**
- la data de 01.02.2008 Mladin ridica suma de 500.000 Euro de la Banca si o remite direct lui Nitescu, aspect asupra caruia cei doi se contrazic flagrant cu privire la numararea banilor, introducerea banilor in geanta, plecarea spre locul remiterii banilor catre David, precum si modalitatea de remitere - nici unul insa, nu confirma ca banii i-ar fi fost remis personal lui David!
- **in tot acest timp, Mladin se afla sub supravegherea SRI si a unui procuror din cadrul Parchetului General, urmare a unui mandat de siguranta nationala emis pe numele sau!**

VI. APARARI PE FOND. ANALIZA PROBATORIU

In opinia apararii, **facta pentru care a fost trimis in judecata Cristian David, precum si facta pentru care s-a solicitat schimbarea incadrarii juridice NU EXISTA,**

NU ESTE PREVAZUTA DE LEGEA PENALA SAU NU ESTE PROBATA pentru urmatoarele argumente, pe care le vom dezvolta in cele ce urmeaza:

1. David nu a facut nici un demers pentru facilitarea unei audiente pentru Mladin Adrian la prefectul Bigiu Cristinel;

- David nu a luat niciodata, direct sau indirect, legatura cu Bigiu Cristinel in vederea facilitarii vreunei audiente sau in vederea determinarii acestuia de urgentare in emiterea titlului de proprietate;
- David nu i-a confirmat niciodata lui Bigiu Cristinel faptul ca Nitescu ar veni "din partea sa", cum de altfel, nu a purtat niciodata o discutie cu Bigiu pe acest subiect;
- ca urmare a solicitarii lui Mladin, Nitescu Valeriu a fost cel care a facilitat accesul lui Mladin la Bigiu;
- Mladin nu i-a solicitat niciodata lui Nitescu altceva decat sa il puna el in contact cu Bigiu. Mladin nu i-a solicitat lui Nitescu sa intervina la sau sa vorbeasca cu Cristian David pentru facilitarea audientei;
- **initiativa de a-i cere ajutor lui David ii apartine lui Nitescu** care, necunoscandu-l pe Bagiu, se bazeaza pe faptul ca David l-ar putea cunoaste, fiind "colegi de partid" (distinctie esentiala care arata clar faptul ca la acel moment Nitescu nu avea reprezentarea faptului ca Bagiu ar putea fi subordonat in vreun fel lui David)

2. David nu a promis si nici nu s-a angajat in vreun fel ca il va determina pe Bigiu Cristinel sa faca ceva, orice;

3. David nu a pretins, direct sau indirect vreo suma de bani si nici nu i s-a propus sau promis vreo suma de bani;

4. David nu a participat nici direct nici indirect la vreo actiune derulata in retrocedarea manuita de Mladin Adrian cu Nitescu Roger;

5. La data pretinselor fapte (data pretinderii) David nu era Ministrul Internelor si Reformei Administrative;

- Ministrul de Interne nu avea in coordonare administratia publica locala si nici atributii in materia retrocedarilor;
- David nu avea nici o atributie de serviciu directa pe linia cu prefectul de Buzau Bigiu Cristinel in privinta retrocedarilor;

- pe linia Ministerului de Interne, prefectii se aflau in coordonarea directa a unui Secretar de Stat anume desemnat si raspundeau pentru competentele specifice – ordine si siguranta publica / situatii de urgenta;

6. **David nu a primit niciodata, direct sau indirect vreo suma de bani pentru un asemenea serviciu, (pe care, oricum nu i l-a cerut nimeni);**

- Nu exista nicio sustinere care confirma ca i s-ar fi remis personal banii respectivi lui David; fiecare, in realitate, afirma, in propria varianta, o remitere fara ca David sa fi fost prezent si sa ii primeasca personal;

- Nitescu spune ca ii lasa la intrare, in hol - **unei menajere**, iar Mladin spune ca Nitescu a intrat in biroul lui David de la minister, dar ca **NU stie** daca ministrul era in birou, adica nu l-a vazut pe ministru primind personal banii!

In scopul dovedirii celor afirmate in aparare, vom trata pe larg, prin analiza tuturor probelor administrate in dosar, toate aspectele care vin sa confirme ca, in principal, fapta nu exista in ceea ce il priveste pe David Cristian si ca acesta trebuie achitat in sensul indicat de dispozitiile art. 396 al 5 Cod Procedura Penala coroborat cu dispozitiile art. 16 al. 1 lit a) Cod Procedura Penala.

Toate actiunile mai sus-mentionate, asa cum acestea au fost reflectate in cuprinsul Rechizitoriului vor fi analizate si raportate la cele 3 teze principale ale acuzarii, **respectiv PRETINDEREA, INTERVENTIA si REMITEREA**

**VI.1. DECLARATII DATE IN CURSUL URMARIRII PENALE
SI LA INSTANTA**

**VI.1.1. - REFERITOR LA MOMENTUL FACILITĂRII
ACCESULUI LUI MLADIN ADRIAN LA BAGIU
MARIAN CRISTINEL, MODALITATEA PRIN CARE
A FOST REALIZATA AUDIENTA SI CALITATEA
DETINUTA LA ACEL MOMENT DE DAVID
CRISTIAN**

Avand in vedere ca, **in opinia acuzarii**, momentul facilitării accesului lui Mladin Adrian la Bagiu Cristinel COINCIDE cu cel al pretinderii, aceste aspecte prealabile sunt esentiale in determinarea **MOMENTULUI SI MODALITĂȚII** prin care se sustine teza **PRETINDERII**.

AFIRMATIA nr. 1: Mladin Adrian nu a apelat la Nitescu pentru ca acesta sa intervina la David, ci pentru a ajunge prin Nitescu, la Bagiu

AFIRMATIA nr. 2: La data solicitării lui Mladin catre Nitescu, David Cristian nu era Ministru de Interne, iar acesta nu a intervenit, in nici un mod, direct sau indirect cu privire la o asemenea facilitare a unei audiente a lui Mladin la Bagiu.

Aceste prime 2 afirmatii rezulta din declaratiile date in faza de urmarire penala si la instanta:

MLADIN ADRIAN - 06.11.2014 (urmarire penala) -:

*“**Il cunosteam pe NITESCU inca din 2005 si stiam ca este la nivelul anului 2007 seful de cabinet al ministrului DAVID. Avand in vedere aceste aspecte, l-am rugat sa imi faciliteze contactul cu Bigiu, la acea vreme prefectul Buzaului, pentru ca, desi drepturile erau reale, ma loveam de reaua vointa a functionarilor.**”*

MLADIN ADRIAN – 23.11.2016 (instanta)-:

*“**... am ales sa vorbesc cu Nitescu Roger despre retrocedarea acestor terenuri, intrucat era un apropiat al ministrului David Cristian, acesta fiind seful nostru comun. Desi il cunosteam si eu pe ministrul David Cristian, nu imi permiteam sa abordez asemenea probleme cu acesta.** (.....)*

*“**...Dupa aceasta intalnire in trei, am inceput sa ne vedem frecvent in aceasta formula, aproape saptamanal.**”*

MLADIN ADRIAN – 27.01.2017 (instanta) -:

*“Intrebare: Cand a avut loc prima audienta la Bigiu Marian, cum si cine a facilitat-o?
Raspuns: Arat ca dupa ce am fost la Camera Agricola, am incercat sa merg in audienta la prefectul Bigiu Marian dar pentru ca nu am fost primit in audienta, am apelat la Nitescu Valeriu care mi-a facilitat o audienta la Bigiu Marian, lucrurile petrecandu-se in modul in care am relatat in declaratia data in fata instantei.”*

NITESCU VALERIU ROGER – 23.07.2014 (urmarire penala) –

“In primavara anului 2007, cand eram director la cabinetul ministrului, m-a contactat Mladin Adrian (pe care il cunosteam inca din 2006, cand David era ministrul aquis-ului) si m-a intrebat daca pot sa il ajut cu un dosar de revendicare a unui imobil teren in Buzau. Fata de solicitarea lui, i-am comunicat ca singurul lucru pe care pot sa il fac este sa iau legatura cu prefectul judetului Buzau la acea vreme – Bigiu – pentru a il primi in audienta.”

NITESCU VALERIU ROGER – 29.07.2014 (denunt penal) -:

“tot in cursul anului 2006 am fost contactat de catre Mladin Adrian care mi-a cerut ajutorul in sensul de a-i facilita o audienta la Bigiu Cristinel(.....), prefectul judetului Buzau de la acea vreme (Bigiu Marian) era coleg de partid cu acesta in PNL...” In primavara anului 2007, (nn. deci clar ulterior cererii lui Mladin de facilitare a audientei de catre Nitescu) avand in vedere schimbarile politice efectuate, David Cristian este numit Ministrul Internelor si Reformei Administrative, eu devenind in prima instanta consilier, ulterior, director de cabinet.”

NITESCU VALERIU ROGER – 29.07.2014 (declaratie urmarire penala) -:

“In anul 2006, l-am cunoscut personal pe Mladin Adrian, cu ocazia unei solicitari a acestuia de audienta la Ministrul David Cristian pe probleme de serviciu, ulterior dezvoltand o relatie de prietenie cu acesta. In cursul aceluiasi an,(nn. deci tot in anul 2006) am fost contactat de catre Mladin Adrian, care mi-a cerut ajutorul in sensul de a-i facilita o audienta la prefectul judetului Buzau din acea vreme, comunicandu-mi faptul ca avea de rezolvat o problema legata de un dosar de retrocedare a unor terenuri pe raza judetului Buzau. Dupa discutia cu Mladin Adrian am luat legatura cu Ministrul, stiind ca eu ma aflam in relatii de prietenie cu ministrul David Cristian, iar pe de alta parte, prefectul judetului Buzau de la acea vreme (Bigiu Marian) era coleg de partid cu acesta in PNL...”

BIGIU MARIAN CRISTINEL – 05.02.2015 (urmarire penala) -:

“Il cunosc pe MLADIN cred ca din cursul anului 2006 si cunosteam despre acesta faptul ca este consilier la ADS. Pe la sfarsitul anului 2006, revin si arat, mai exact, la inceputul anului 2007, am fost contactat de MLADIN, care mi-a relatat ca este interesat de o punere

in posesie asupra unor terenuri la Buzau. L-am trimis pe MLADIN la compartimentul de fond funciar pt a se interesa care este situatia juridica a terenurilor in cauza. MLADIN a mai venit ulterior, in acelasi scop, la Buzau, fiind insotit de NITESCU, care era in acea perioada seful de cabinet al ministrului de interne si reformei administrative.”

BIGIU MARIAN CRISTINEL – 04.10.2016 (instanta) -:

*“...la inceputul anului 2007 l-am cunoscut pe numitul Mladin Adrian, care ocupa in acea perioada functia de consilier ADS. Acesta a venit la mine in birou si mi-a spus ca are o ruda sau un prieten, nu mai retin exact, care vrea sa fie pus in posesie cu o suprafata de teren pe raza Municipiului Buzau. M-a intrebat daca il pot ajuta si l-am directionat catre comisia de fond funciar.Precizez ca Nitescu Roger mai trecuse si in alte ocazii pe la mine, pentru ca era un obicei ca seful de cabinet atunci cand ajungea in zona sa treaca si pe la prefect. **Probabil** la aceasta intalnire Nitescu Roger m-a rugat sa il ajut pe Mladin Adrian, spunandu-mi ca rugaminta vine si din partea ministrului David cu punerea in posesie a unor terenuri de pe raza Municipiului Buzau.....*

Intrebare reprezentant parchet:** V-a confirmat vreodata David Cristian ca interventia lui Nitescu Roger pentru Maldin Adrian era din partea lui? **Raspuns:** Nu am discutat niciodata cu ministrul David Cristian despre punerea in posesie sau despre Mladin Adrian. Asa cum am aratat, numitul Nitescu Roger, atunci cand m-a rugat sa il ajut pe Mladin Adrian, mi-a spus ca rugaminta este si din partea ministrului David. **Niciodata David Cristian nu mi-a spus ca Nitescu Roger vine din partea lui.

***Intrebare reprezentant parchet:** De ce ati declarat la 28.01.2015 ca David Cristian a confirmat interventia lui Nitescu la el? **Raspuns:** Desi mi s-a prezentat un inscris olograf, un denunt pe care l-as fi facut in alt dosar, eu nu imi amintesc ca David Cristian vreodata sa fi venit si sa ma intrebe despre aceasta punere in posesie. Nu imi explic de ce am facut acele afirmatii in scris.*

***Intrebare aparator David:** Intrebare: In discutiile avute cu ministrul David Cristian s-a pomenit vreodata de Maldin Adrian? **Raspuns:** nu imi amintesc ca in discutiile mele cu David Cristian sa fi fost pomenit vreodata numele Mladin Adrian.”*

In concluzie, rezulta fara echivoc faptul ca, in realitate, Mladin Adrian nu i-a cerut niciodata lui Nitescu Roger sa intervina la Cristian David pentru a-i facilita o audienta la Bigiu.

Este clar ca, avand in vedere relatia stransa de prietenie si afaceri dintre Nitescu si Mladin, ca acesta din urma nu a avut in vedere, in realitate, vreo facilitare de audienta din partea lui David Cristian ci doar faptul ca Nitescu il putea pune in legatura cu prefectul Bagiu.

Astfel, asa cum rezulta din declaratiile citate anterior, Mladin Adrian i s-a adresat prietenului sau Nitescu Roger cu scopul de a-i facilita acesta din urma o audienta la prefectul Buzaului de atunci – Bigu Marian – la SFARSITUL ANULUI 2006 SAU CEL MULT INCEPUTUL ANULUI 2007, deci anterior numirii lui Cristian David in demnitatea de Ministru al Internelor.

Mai mult decat atat, din declaratiile lui Nitescu si ale lui Mladin rezulta clar si fara echivoc faptul ca acestia s-au raportat – la data prezumtivei solicitari de ajutor – la calitatea de coleg de partid a lui David Cristian cu Bigiu Marian si nu la calitatea de Ministru al Internelor a lui David Cristian.

Din punct de vedere temporal si cu privire la posibilitatea ca elementele constitutive ale infractiunii sa fie intrunite, astfel cum au fost descrise in actul de sesizare a instantei, sau astfel cum au fost descrise ulterior, urmare solicitarii de schimbare a incadrarii juridice, **pornim de la aspectul cel mai important, respectiv oricare din incadrările juridice ale faptei, care, din toate probele administrate este nu numai NEDEMONSTRATA, ci si contrazisa faptic total, astfel:**

Din perspectiva infractiunii de luare de mita, la data prezumtiv declarata de parchet in sensul ca, David Cristian – „in calitatea sa de ministru al internelor si reformei administrative”, “cu atributii pe linia coordonarii administratiei publice locale, inclusiv in materia retrocedarilor” ar fi *pretins* (in anul 2007) si primit (in anul 2008) suma de 500.000 EURO “DE LA DENUNTATORUL MLADIN”, **deci in mod direct, “suma de bani in schimbul careia a si intervenit direct si prin intermediul inculpatului Nitescu Valeriu Roger in vederea emiterii cu celeritate a unor titluri de proprietate”...** aratam ca momentul pretinderii este atunci cand cel in cauza a facilitat accesul la Bagiu Marian Cristinel”

Din datele invocate in Rechizitoriu si din corelarea tuturor declaratiilor de inculpati si ale martorilor, rezulta fara putinta de tagada faptul ca solicitarea facuta de Mladin lui Nitescu este plasata undeva pana/cel mult in luna martie 2007.

Or, cum - in opinia acuzarii - facilitarea accesului, respectiv audienta, coincid cu momentul presupusei pretinderi, rezulta de aici ca momentul pretinderii ar fi plasat undeva in luna martie 2007.

Cum David Cristian a fost numit in functia de Ministru al Internelor si Reformei Administrative in luna aprilie, astfel se demonstreaza primul aspect nereal din incadrarea juridica – la data presupusei faptei- si anume, faptul ca David Cristian nu avea NICIO ATRIBUTIE IN CEEA CE PRIVESTE ADMINISTRATIA PUBLICA LOCALA SAU MATERIA RETROCEDARILOR, deci nu avea nicio posibilitate sa intervina, in orice mod, din pozitia pe care o detinea la acel moment pentru a-l determina pe Bagiu sa faca sau sa nu

face ceva, pentru simplul motiv ca nu avea acea calitate la acea data, respectiv cea de Ministru al Internelor.

Mai mult decat atat, „facilitarea unei audiente” astfel cum este mentionata de catre Parchet, **nu poate constitui un element constitutiv al vreunei infractiuni, facilitarea neputand constitui un imperativ de a face sau nu ceva anume!**

Implicit, nu poate fi inteleasa in sensul de „urgentare a unui act ce intra in indatoririle de serviciu” ale ministrului de interne si/sau nu poate reprezenta o promisiune certa ca va determina functionarul public sa aibe o anumita atitudine, si astfel sa se realizeze elementul material al infractiunii de trafic de influenta.

Un alt aspect extrem de important este faptul ca **David s-a suprapus ca exercitare a mandatelor fiecaruia o perioada de 29 de zile**, adica de la data de 5 aprilie 2007 (numirea lui David in demnitatea de Ministru al Internelor) si pana la 4 mai 2007 (eliberarea din functia de Prefect a lui Bigiu). Or, astfel cum rezulta din toate declaratiile de inculpati si de martori, nici unul nu plaseaza presupusa facilitare in interiorul celor 29 de zile.

Nu vreau sa cred ca s-a repetat in mod intentionat o afirmatie destul de des reluata in declaratii – pentru a se putea realiza o confuzie care a permis procurorului de caz sa trimita in judecata un om cu o asemenea acuzatie: in mai multe declaratii se face afirmatia “ministrul David”. Da, David Cristian era pe o pozitie asimilata unui Ministru (fara portofoliu), doar ca aceea pozitie era de MINISTRU al AQUIS-ULUI COMUNITAR, nicidecum cea de Ministru de Interne, sens in care s-a putut jongla cu atributiile acestuia de serviciu, cel putin la nivel de confuzionare a oricarei persoane care citeste actul de sesizare al instantei, respectiv ca David Cristian ar fi fost la momentul prezumtivei pretinderi Ministru al Afacerilor si Internelor.

Totodata, in ceea ce priveste atributiile lui David Cristian, martorul Vasile Alecu (subprefect la institutia prefectului Jud. Buzau in perioada 2005-martie 2009) a declarat in fata instantei la data de 13.06.2017 faptul ca Ministrul de Interne nu avea competente in domeniul reconstituirii drepturilor de proprietate si al transferurilor din domeniul public in domeniul privat al suprafetelor de teren. Totodata, acesta a aratat ca:

*“activitatea comisiilor judetene si locale era coordonata de A.N.R.P. **Institutia prefectura judetului Buzau era doar din punct de vedere administrativ in coordonarea ministerului de interne**”.*

Astfel, in materia retrocedarilor in natura a fost eliminata orice competenta a Guvernului, competenta exclusiva avand autoritatea locala care beneficia de autonomie functionala si decizionala, ministrul de interne neavand vreo competenta in acest sens.

Mai mult decat atat, **din succesiunea declaratiilor si a denunturilor** formulate de catre Mladin si Nitescu, Mladin a formulat un denunt impotriva lui Nitescu la data de 18.06.2014, urmat de o declaratie a lui Nitescu in care nu face trimitere la vreo mita data lui David, declaratie urmata, la randul ei, in 29.07.2014 de un denunt asistat de avocat, de data aceasta, impotriva lui David si Mladin(!), coroborate cu aspectele din declaratiile ulterioare ale lui Mladin si Nitescu, din care rezulta prietenia si colaborarea foarte stransa a acestora, **putem afirma faptul ca, Mladin si Nitescu au orchestrat impreuna toata “afacerea cu retrocedari” fara a-l implica in realitate in nici un mod pe Cristian David** – aspect care reiese in mod si mai clar din **declaratia de martor a lui Mladin Adrian** data in fata instantei la data de **27.01.2017, in care afirma: “inca din 2005 cand Nitescu Valeriu era “seful de cabinet” al numitului David Cristian la cancelaria primului ministru, am inceput sa dezvolt cu acesta relatii de afaceri, in sensul ca ne intalneam si stabileam ce afaceri am putea dezvolta impreuna, CU AJUTORUL INFLUENTEI PE CARE O PUTEA AVEA MINISTRUL DAVID CRISTIAN”**.....dand si exemple in acest sens.

Or, niciodata pana atunci, nici Nitescu si nici Mladin nu l-au implicat in vreun fel pe David Cristian, acestia doar s-au folosit de pozitia lui Nitescu la cabinetul ministrului.

E lesne de inteles ca daca lucrurile nu ar fi stat asa, oricare dintre cei doi ar fi mentionat in denunturi sau declaratii faptul ca David ar mai fi fost implicat si in alte activitati desfasurate de acestia.

Este important de mentionat faptul ca Nitescu Valeriu cunostea faptul ca David Cristian nu-l agreea deloc pe Mladin Adrian astfel ca acesta a tinut relatia sa cu Mladin ferindu-se de David!

VI.1.2. - REFERITOR LA MODALITATEA DE REALIZARE A PRESUPUSEI PRETINDERI, PROMISIUNI SAU ANGAJAMENT FACUTE DE DAVID CRISTIAN

Din coroborarea tuturor declaratiilor date in dosar, rezulta fara echivoc ca David Cristian **nu a avut nicio discutie, de orice fel, cu Mladin Adrian, excluzandu-se astfel orice ipoteza a vreunei forme DIRECTE de pretindere, promisiune sau angajament!**

Acesta este cel de-al doilea aspect nereal susținut prin Rețizitoriu, anume acela ca David Cristian i-ar fi pretins lui Mladin Adrian, deci în mod direct- vreo sumă de bani!

Rămâne doar să analizăm varianta nouă oferită de reprezentantul parchetului, anume ca această acțiune a lui David Cristian s-ar fi derulat indirect, prin intermediar - respectiv Niteșcu Valeriu!

In fața acestei noi ipoteze, studiind toate declarațiile date în faza de urmărire penală și mai apoi la instanța, corespunzătoare sau cu trimitere la perioada de referință – respectiv MARTIE 2007, - DATA FACILITĂRII DE CĂTRE NITESCU A ACCESULUI LA BAGIU CRISTINEL - NU SE REGĂSEȘTE NICIO AFIRMATIE DE NATURA SA SUSTINA VREO FORMA DE PRETINDERE, PROMISIUNE SAU ANGAJAMENT FACUTE DE DAVID CRISTIAN LUI MLADIN ADRIAN, PRIN INTERMEDIUL LUI NITESCU VALERIU ROGER.

AFIRMATIA nr. 3: Momentul nu este evidențiat clar, iar modalitatea presupusei pretinderi nu este determinată, atât din perspectiva elementului material al infracțiunii de luare de mită, cât și din perspectiva elementului material al traficului de influență.

Astfel cum rezultă din toate declarațiile pe care le vom evidenția mai jos, este clar și evident faptul că David Cristian nu a avut nici o implicare, directă sau indirectă, și nu a pretins nici direct nici indirect vreo sumă de bani, în niciun moment.

In Rețizitoriu, procurorul de caz face o alegatie care nu are nici o plasare reală în timp și în spațiu, întrucât afirmatia nu are nici o legatură temporală sau spațială cu declarațiile inculpaților și martorilor din cauza.

Astfel, la pag. 12 din rețizitoriu, procurorul de caz extrage din context o aparentă stare de fapt și concluzionează:

“Momentul pretinderii sumei de 500.000 Euro DE CĂTRE NITESCU VALERIU ROGER pentru ministrul David Cristian este primăvara anului 2007, când cel în cauză a facilitat accesul la Bigiu Marian Cristinel.”

In concluzie, momentul rămâne temporal neevidențiat, ci doar pus în legatură cu momentul realizării audienței.

Cu privire la modalitatea de pretindere, acest aspect ține doar de interpretarea forțată din rețizitoriu, legată de susținerea lui Niteșcu din denunțul asistat, acolo unde se

afirma ca la momentul cand Nitescu i-ar fi comunicat lui David despre solicitarea de audienta pentru Mladin, David ar fi intrebat daca **“iese ceva din treaba asta”!**

Cu privire la aceasta asertiune se impune observatia ca **ACEASTA ESTE UNICA SUSTINERE - NEPROBA IN VREUN FEL**, cu privire la formularea vreunei forme de pretindere din partea lui David Cristian.

Lasand la o parte faptul ca aceasta asertiune se regasese doar in denuntul asistat, **fara a fi sustinuta si in fata instantei**, se pune intrebarea cum poate fi interpretata aceasta expresie in sensul traducerii acesteia ca o forma de pretindere???

Este la fel de lipsit de logica sa se afirme ca Nitescu i-ar fi putut pretinde in consecinta lui Mladin Adrian orice suma concreta!

La acel moment, avand in vedere stadiul de solutionare in care se afla dosarul si lipsa unui amplasament exact unde ar fi urmat sa fie facuta punerea in posesie **NU se putea face nicio apreciere privind valoarea terenului ce ar fi urmat sa fie retrocedat. Cu atat mai mult, era imposibila anticiparea pretului de vanzare al unui teren al carui amplasament si valoare nu erau cunoscute.**

Este in afara logicii ca de aici sa poata rezulta, prin orice fel de rationament, ca la momentul facilitarii accesului lui Mladin la Bagiu, oricine - nu doar Nitescu, ar fi putut “cuantifica” atat de precis o pretentie, respectiv “fix” 600.000 de euro pentru pentru Nitescu si 500.000 euro pentru David!

Prin faptul ca David i-a recomandat lui Nitescu sa-l sune personal pe Bagiu se trage concluzia ca nu a existat niciun interes de vreun fel fata de aceasta solicitare, ci mai degraba se poate aprecia ca David a manifestat totala lipsa de interes fata de acest subiect.

COROBORAND SI COMPARAND EXPRESIA RETINUTA IN DECLARATIA LUI NITESCU CU ACTIUNEA LUI DAVID DE A-I RECOMANDA SA SE OCUPE CHIAZ EL DE SOLICITAREA DE AUDIENTA, NU SE SUSTINE LOGIC CA NITESCU AR FI PUTUT INTERPRETA LA ACEL MOMENT ORICE FORMA DE PRETENTIE DIN PARTEA LUI DAVID.

Mai mult, din **declaratia lui Nitescu Roger din februarie 2015** rezulta fara echivoc: **“Nu este real ca am pretins si primit de la Mladin vreo suma de bani.”**

Este cel putin nereala, daca nu chiar mincinoasa, afirmatia facuta de **Mladin Adrian in denuntul din 18.06.2014**, unde arata ca: *“In legatura cu cele relatate in precedent arat ca numitul Nitescu mi-a pretins in mod direct pentru sine suma de 600.000 euro, iar pentru seful sau David, care indeplinea functia de ministru de interne, acesta mi-a precizat ca doreste 500.000 euro pentru interventia la Bigiu, care indeplinea functia de prefect al*

judetului Buzau. Referitor la banii pretinsi pentru David in quantum de 500.000 euro, Nitescu mi-a precizat ca trebuie sa ii duca personal acesti bani.”

Mai apoi, in continuare se arata ca aceasta solicitare a fost facuta de Nitescu la momentul facilitarii accesului lui Mladin Adrian la Bagiu Cristinel, deci inainte de a se cunoaste Solutia dosarului referitor la retrocedare, amplasamentul terenului si valoarea acestuia.

Fata de toate cele aratate mai sus, niciunul din aspecte nu este indeplinit in ceea ce priveste indeplinirea elementelor constitutive ale infractiunii de luare de mita sau ale traficului de influenta, intrucat, din aceasta ultima perspectiva, nu rezulta nici o PROMISIUNE A LUI CRISTIAN DAVID CU PRIVIRE LA DETERMINAREA LUI BIGIU SA URGENTEZE EMITEREA TITLULUI DE PRPRIETATE.

Oricum am privi infractiunea de luare de mita sau cea de trafic de influenta, aceasta se consuma faptic la data pretinderii, promisiunii acceptarii promisiunii sau nerespingerea acesteia.

Or, in ceea ce priveste pretinderea banilor de catre David Cristian, este evident faptul ca acesta nu a pretins nici direct nici indirect o suma de bani.

Este cat se poate de evident faptul ca, prin declaratiile celor doi se forteaza o implicare a lui David Cristian in “afacerea” derulata de Nitescu Roger si Mladin Adrian, inasa aceasta implicare este inexistentă prin prisma oricarei probe care sa ateste acest aspect fara dubiu.

Mai mult decat atat, avand in vedere succesiunea declaratiilor de la urmarire penala ale lui Mladin Adrian si Nitescu Roger, transpare clar faptul ca, la inceput, denuntul lui Mladin impotriva lui Nitescu era clar dedicat acestuia din urma, David Cristian nefiind o tinta si, astfel, nefacand obiectul denuntului lui Mladin si nici al primei declaratii a lui Nitescu, declaratie ne semnata, inasa asumata de catre acesta si regasita la dosar.

Este evident faptul ca Nitescu a inteles sa “arate cu degetul” spre David Cristian atunci cand s-a pus problema implicarii penale a intregii sale familii la nivelul urmaririi penale. Astfel, **la data de 28.07.2014, deci cu o zi inainte de denuntul facut de Nitescu in cauza si la 5 zile dupa prima declaratie a acestuia**, prin Ordonanta nr. 553/P/2014 a fost dispusa extinderea urmaririi penale fata de Nitescu Areta Marie (sotia lui Nitescu) si Grigorie Cornel (socrul lui Nitescu) pentru savarsirea infractiunii de spalarea banilor.

Cu privire la acesti doi suspecti, in cadrul rechizitoriului se observa faptul ca s-a clasat cauza, fara inasa a se indica motivele clasarii!!!

Pentru noi insa, este evident faptul ca Nitescu Roger, vazandu-se “in corzi” si implicandu-si intreaga familie, a inteles sa faca un denunt asistat de avocat, deci redactat in liniste, la cabinetul avocatului, cu indrumare de “specialitate” juridica, prin care declara faptul ca i-a remis lui David Cristian suma de 500.000 Euro de la Mladin, conditii in care Nitescu, asa cum rezulta din declaratii, **NU A CERUT VREO SUMA DE BANI DE LA MLADIN nici pentru sine nici pentru David, aspect cel putin curios, daca nu paranormal. Acest aspect transpare din toate declaratiile contradictorii ale celor doi inculpati, respectiv Nitescu si Mladin.**

VI 1.3. - REFERITOR LA PRESUPUSA INTERVENTIE A LUI DAVID CRISTIAN IN SENSUL CA ACESTA AR FI AVUT O DISCUTIE CU BAGIU CRISTINEL IN URMA CAREIA ACESTA DIN URMA A INTELES SA ACTIONEZE IN SENSUL SPRIJINIRII SOLICITARII LUI MLADIN ADRIAN

Astfel, in rechizitoriu, se retin urmatoarele: cu privire la aceasta discutie telefonica de sub un minut a lui David Cristian cu Bigiu Cristinel, va rugam sa observati ca in rechizitoriu, **acest element este principalul in raport de acuzatia formulata efectiv cu privire la o eventuala interventie a lui David la momentul presupusei facilitari**, chiar daca si din modul in care aceasta este formulata este doar o speculatie a procurorului de caz cu aspect indirect, respectiv:

“In mod evident, orice interventie facuta in sprijinul lui Mladin Adrian a fost extrem de costisitoare, un telefon dat de David Cristian costandu-l pe denuntatorul Mladin Adrian suma de de 500.000 Euro, desi convorbirea telefonica a fost extrem de lapidara si a avut ca durata sub un minut...”

Aceasta asertiune are ca fundament un presupus telefon dat de David Cristian lui Bagiu Cristinel.

Proba acestui telefon – DE IMPORTANTA MAXIMA IN ECONOMIA DOSARULUI – nu s-a regasit niciodata in Rechizitoriu.

Mai mult decat atat, in sedinta din 13.06.2017, procurorul de sedinta a afirmat...”la dosar se afla atasate toate inregistrarile declasificate si transcrise care au relevanta in cauza...**nu exista o convorbire propriu-zisa**, ci o descriere a procurorului de caz si fiecare citeste Rechizitoriul si il intelege cum il intelege, **nu e o referire concreta la o convorbire**”.

SE PUNE INTREBAREA CUM A FOST POSIBILA ACEASTA ASERTIUNE A PROCURORULUI DE CAZ CARE CREEAZA IMPRESIA UNEI CONVORBIRI REALE, INDUCAND ASTFEL O TEMA FALSA IN STRUCTURA ACUZATIEI???

Mai mult, aceasta asertiune este UNICA LEGATURA DE CAUZALITATE in scopul justificarii remiterii vreunei sume pantru Cristian David!

IN FATA ACESTEI EVIDENTE, PROCURORUL DE SEDINTA, IN CADRUL DEZBATERILOR, PUNAND CONCLUZII DOAR PE ASPECTELE INFRACTIUNII DE TRAFIC DE INFLUENTA, INCEARCA SA SE “AGATE” DE DENUNTUL LUI BIGIU CRISTINEL, IN SENSUL CONFIRMARII EXISTENTEI UNEI DISCUTII INTRE DAVID CRISTIAN SI BAGIU CRISTINEL, CU TOATE CA BAGIU A AFIRMAT FERM SI CLAR IN FATA INSTANTEI DE 3 ORI CA ACESTA NU A DISCUTAT VREODATA CU DAVID DESPRE ACEASTA SPETA SAU DESPRE MLADIN ADRIAN.

Chiar si asa fiind, va rog sa observati ca afirmatia – *negata in fata instantei, atunci cand Bagiu Cristinel afirma ca acela a fost un denunt pe care l-a facut fiind in stare de arest preventiv* – **NU POATE SUSTINE LOGIC TEZA VREUNEI INTERVENTII.**

BAGIU CRISTINEL (denunt 28.01.2015): -

*“Precizez ca in 2-3 randuri a venit insotit de dl.Nitescu (nn.Mladin Adrian), care a venit din partea dlui.David. **ULTERIOR** dl.David a confirmat acest lucru”*

Din analiza acestei afirmatii, repetam - nesustinuta ulterior in fata instantei - se desprind urmatoarele aspecte:

- **presupusa confirmare este ULTERIOARA** – adica dupa momentul facilitarii audientei, neavand astfel cum sa produca niciun efect retroactiv!

- **plasarea in timp este MULT dupa prima audienta** a lui Mladin, anume dupa 2-3 vizite ale lui Nitescu la Buzau cand, cel mai probabil, Bagiu deja nu mai era prefect.

Pentru conformitate, redam declaratiile lui Bagiu Cristinel la instanta:

BIGIU MARIAN CRISTINEL – 04.10.2016 (instanta) -:

“...Precizez ca Nitescu Roger mai trecuse si in alte ocazii pe la mine, pentru ca era un obicei ca seful de cabinet atunci cand ajungea in zona sa treaca si pe la prefect. **Probabil** la aceasta intalnire Nitescu Roger m-a rugat sa il ajut pe Mladin Adrian, spunandu-mi ca rugamintea vine si din partea ministrului David cu punerea in posesie a unor terenuri de pe raza Municipiului Buzau...”

Intrebare reprezentant parchet: V-a confirmat vreodata David Cristian ca interventia lui Nitescu Roger pentru Maldin Adrian era din partea lui? **Raspuns:** **Nu am discutat niciodata cu ministrul David Cristian despre punerea in posesie sau despre Mladin Adrian.** Asa cum am aratat, numitul Nitescu Roger, atunci cand m-a rugat sa il ajut pe Mladin Adrian, mi-a spus ca rugamintea este si din partea ministrului David. **Niciodata David Cristian nu mi-a spus ca Nitescu Roger vine din partea lui.**

Intrebare reprezentant parchet: De ce ati declarat la 28.01.2015 ca David Cristian a confirmat interventia lui Nitescu la el? **Raspuns:** Desi mi s-a prezentat un inscris olograf, un denunt pe care l-as fi facut in alt dosar, **eu nu imi amintesc ca David Cristian vreodata sa fi venit si sa ma intrebe despre aceasta punere in posesie.** Nu imi explic de ce am facut acele afirmatii in scris.

Intrebare aparator David: Intrebare: In discutiile avute cu ministrul David Cristian s-a pomenit vreodata de Maldin Adrian? **Raspuns:** **nu imi amintesc ca in discutiile mele cu David Cristian sa fi fost pomenit vreodata numele Mladin Adrian.”**

**VI. 1.4. CU PRIVIRE LA REMITEREA BANILOR
PRETINSI (???)
DE DAVID CRISTIAN IN SCHIMBUL INTERVENTIEI
(???) _____
FACUTE PE LANGA BAGIU MARIAN CRISTINEL
(???)**

Inainte de analiza efectiva a contradictiilor dintre declaratii, trebuie sa specificam urmatoarele:

- Din nici o declaratie – de inculpati sau de martori – nu rezulta cine a avut efectiv initiativa stabilirii sumei de 500.000 Euro si cine a avut real initiativa predarii sumei respective in ziua mentionata de Mladin;
- Cine si in raport de ce s-a stabilit suma de 500.000 Euro ce urma a fi remisa de catre Mladin lui Nitescu pentru David.

Teza lui Mladin Adrian este in divergenta totala cu teza lui Nitescu, astfel:

- **Banca la care s-au intalnit Mladin cu Nitescu - divergenta.**

Mladin Adrian afirma ca:

(declaratie urmarire penala 18.06.2014): -

“m-am deplasat cu Nitescu Valeriu la Banca Transilvania unde aveam bani in cont si am retras suma de 500.000 euro pe data de 01.02.2008

(declaratie urmarire penala 26.01.2015): -

“Suma de 500.000 de euro a fost predata efectiv lui Nitescu Valeriu Roger in sediul Bancii Transilvania – Sucursala Rosetti in februarie 2008”(declaratie 06.10.2014)/”Asa cum am aratat anterior m-am deplasat la Banca Transilvania – Sucursala Lips cani, impreuna cu Nitescu Valeriu Roger, conform intelegerii, am scos in numerar suma de 500.000 euro pe care am introdus-o intr-o servieta a lui Nitescu Valeriu Roger. Arat ca acesta a fost cel care a introdus suma de 500.000 euro in servieta, direct la ghiseu, servieta ii apartinea”

(declaratie instanta din 23.11.2016): -

“In 2008 m-am intalnit cu acesta (Nitescu) in fata Bancii Transilvania – Sucursala Rosetti, am scos din cont 500.000 euro in hartii de 500 euro, Nitescu Roger a introdus toata suma intr-o servieta neagra, din panza, care ii apartinea”

(declaratie instanta 27.01.2017): -

“ Nitescu Valeriu Roger a intrat cu mine in incinta bancii, am ridicat suma de bani dupa care am plecat (...) Cand am ridicat suma de bani, practic Nitescu Valeriu Roger a fost cel care a urmarit in timp ce angajata de la ghiseu numara suma de bani, eu neasistand la aceasta operatiune. De asemenea el a fost cel care a asezat suma de bani in geanta.”

Nitescu Valeriu Roger in sa, vine cu o varianta cu totul diferita referitor la felul cum s-au petrecut lucrurile:

(declaratie urmarire penala 23.07.2014):

“La data de 01 februarie 2008 numitul Mladin Adrian mi-a solicitat sa ma prezint la sediul Bancii Transilvania – Sucursala Bucuresti Lips cani unde a extras in numerar suma de 500.000 euro, mi-a comunicat ca provin din vanzarea unei suprafete de teren pentru care era imputernicit si mi i-a predat in sediul acestei banci”

(declaratie urmarire penala 29.07.2014):

“la data de 01 Februarie 2014, Mladin mi-a spus sa ma prezint la sediul bancii Transilvania – sucursala Lips cani, unde mi-a inmanat o geanta, explicandu-mi faptul ca in ea se afla

suma de 500.000 euro si mi-a spus sa o dau ministrului David Cristian pentru ajutorul acordat de acesta in rezolvarea problemelor pe care le-a avut cu retrocedarea din Buzau”

(denunt 29.07.2014):

“La solicitarea lui Mladin m-am intalnit cu acesta in fata Bancii Transilvania, sucursala situata in Bucuresti, in zona Pietei Sfântul Gheorghe din centrul capitalei, ocazie cu care acesta mi-a inmanat o geanta de dimensiuni mici in care mi-a spus ca se afla suma de 500.000 euro, bani ce trebuiau sa ajunga la David Cristian”

(declaratie urmarire penala 16.02.2015):

“Intradevar, din cate retin, la inceputul anului 2008, cred ca era luna februarie, am fost contactat telefonic de Mladin, care mi-a solicitat sa ne intalnim in fata Bancii Transilvania, la o sucursala din centrul Bucurestiului”

(declaratie instanta 17.05.2016):

“La inceputul anului 2008 m-am intalnit cu Mladin Adrian la solicitarea acestuia, in centru, in fata Bancii Transilvania din Piata Sf. Gheorghe. Mladin Adrian Mi-a remis o geanta sport neagra, de marime medie, in care mi-a spus ca se afla suma de 500 mii euro pentru David Cristian, suma data pentru ajutorul acestuia , in aceasta afacere cu terenuri”

Asadar, Nitescu Valeriu nu este sigur la ce banca i s-a predat geanta cu bani de catre Mladin Adrian, osciland intre sucursala Lipsani si Sucursala Rosetti a Bancii Transilvania.

Mladin afirma ca Nitescu a numarat si a asezat banii in geanta care ii apartine acestuia din urma, in incinta bancii, in timp ce Nitescu isi aminteste lucrurile diferit, in sensul ca intalnirea dintre el si Mladin a avut loc in fata bancii, unde i-a fost direct inmanata geanta de catre Mladin, fara ca Nitescu sa verifice continutul acesteia.

- **Plecarea de la banca –contradictie totala intre Mladin si Nitescu.**

Mladin Adrian declara ca:

(declaratie urmarie penala 18.06.2014): -

“Dupa retragerea sumei de 500.000 euro am plecat impreuna cu Nitescu Valeriu la Ministerul de Interne (...) ulterior mergand impreuna cu acesta (Nitescu) la Minister pentru a preda banii”

(declaratie urmarie penala 26.01.2015):-

“(.) am urcat in autoturisme, eu in autoturismul meu, marca Lexus, iar Nitescu intr-un autoturism de serviciu marca Grand Cherokee, nu retin numarul de inmatriculare dar stiu ca era condus de soferul de serviciu”

(declaratie instanta 23.10.2016):-

“ne-am deplasat (Mladin si Nitescu) cu masini separate la Minister. Inculpatul Nitescu era cu masina de serviciu si cu sofer”.

Nitescu Valeriu Roger declara astfel:

(declaratie urmarie penala 23.07.2014):-

”Cu aceasta suma m-am deplasat la serviciu”

(denunt 29.07.2014):-

”dupa ce m-am despartit de Mladin m-am urcat in masina de serviciu si i-am spus soferului sa ma conduca la locuinta Ministrului David Cristian din Piata Galati”

(declaratie urmarie penala 16.02.2015):-

”Dupa intalnirea care a durat circa 3 minute, am plecat singur spre locuinta de serviciu a lui David Cristian din zona Pietei Galati”

(declaratie instanta 17.05.2016):-

”Am mers cu masina de serviciu direct acasa la inculpatul David Cristian, la o locuinta de serviciu pe care acesta o detinea undeva in zona Pietei Galati”

Dupa cum reiese din extrasele declaratiilor redade mai sus, din nou cei doi prieteni sunt intr-o contradictie totala cu privire la afacerea pe care au desfasurat-o, **indicand destinatii diferite in care au pornit dupa retragerea sumei de bani de la Banca Transilvaniei.**

Este evident ca cei doi incearca sa il implice in cauza pe David Cristian, insa fiecare vine cu propria varianta. Mai mult decat atat, pe langa faptul ca variantele celor doi sunt total diferite, datorita succesiunii de declaratii, fiecare declaratie in parte cuprinde elemente contradictorii care ridica mari semne de intrebare cu privire la sinceritatea si scopul urmarit de catre Mladin Adrian si Nitescu Valeriu Roger.

▪ **Locatia si modul de remitere a gentii –variantele sunt TOTAL DIVERGENTE!**

▪ **VARIANTA NITESCU**

Soferul lui Nitescu Roger, numitul Tudor Cichel, in declaratia data in faza de urmarire penala la data de 13.02.2015 arata:

Martorul Tudor Cichel (declaratie 13.02.2015):-

*”In anul 2008 lucram in cadrul Ministerului Internelor si Reformei Administrative, in calitate de conducator auto, fiind repartizat domnului Nitescu Valeriu Roger (...) **nu imi aduc aminte ca in data de 1 februarie 2008 sa ma fi deplasat cu domnul Nitescu Valeriu Roger la sediul Bancii Transilvania, ori a altei sucursale sau agentii a acesteia. Nu l-am vazut niciodata pe domnul Nitescu Valeriu Roger sa transporte ori sa imi fi cerut sa transport eu sume importante de bani indiferent de unde acestea ar fi fost ridicate”***

In declaratia data in fata instantei de judecata, la data de 09.05.2017, martorul Tudor Cichel declara astfel:

Martorul Tudor Cichel (declaratie 09.05.2017):-

“Mentionez ca il duceam pe Nitescu Valeriu Roger la domiciliul inculpatului David Cristian dar din cate imi aduc aminte doar la adresa din Rosetti. La un momentdat inculpatul David Cristian s-a mutat la adresa din Alecu Russo unde nu l-am condus pe inculpatul Nitescu Valeriu Roger. (...) Nu l-am insotit pe Nitescu Valeriu Roger la banca pentru a ridica sume de bani. Nu stiu daca inculpatul David Cristian era acasa cand il cauta inculpatul Nitescu Valeriu Roger si nu am vazut ca inculpatul Nitescu Valeriu Roger sa ii duca pachete sau diverse obiecte in plasa sau serviete inculpatului Cristian David”.

Conform declaratiei soferului desemnat pentru Nitescu Valeriu Roger, acesta din urma nu a fost condus la vreo Banca si nici nu a fost condus la David Cristian acasa cu sume de bani sau serviete ori alte obiecte.

In contradictie cu declaratiile inculpatului Nitescu Valeriu Roger vin si declaratiile date in fata instantei de catre martorele Leca Rozina si Bordia Cristina, persoane care au asigurat menajul la locuinta lui David Cristian in perioada in care inculpatul Nitescu Roger sustine ca ar fi lasat servieta cu bani dupa ce i s-ar fi permis accesul de catre menajera:

Martora Bordia Cristina (declaratie 13.06.2017):

“Nu am primit de la persoane care se deplasau la locuinta familiei David vreun obiect pentru a i-l preda inculpatului intrucat nu aveam atributii in acest sens. Locuinta familiei David se afla undeva in zona Pietei Galati (...) Nu il cunosc pe inculpatul Nitescu Valeriu Roger si nu i-am deschis niciodata acestuia usa cand ma aflam la domiciliul familiei David.”

Martora Leca Rozina (declaratie 13.06.2017):

“Nu il cunosc pe inculpatul Nitescu Valeriu Roger si nu l-am vazut la domiciliul familiei David. (...) nu imi amintesc sa fi venit vreo persoana care sa imi lase vreo servieta pentru inculpatul David Cristian. In situatia in care venea cineva la locuinta familiei David iar sotia sau inculpatul erau acasa dar nu puteau in acel moment sa stea de vorba sau sa primeasca eventualele obiecte pe care le aducea, persoana respective astepta in afara locuintei”

■ **VARIANTA MLADIN**

Mladin Adrian se refera la momentul presupusei predari a sumei de 500.000 euro in mai multe declaratii, astfel:

Mladin Adraian (declaratia din 18.06.2014):

“dupa retragerea sumei de 500.000 euro am plecat impreuna cu Nitescu la Ministerul de Interne, unde acesta (Nitescu) a intrat cu banii in biroul ministrului si a iesit fara bani, dupa care am plecat la o cafea, intrebandu-l pe Nitescu daca a fost ok, raspunsul acestuia fiind afirmativ”.

Mladin Adraian (declaratie urmarie penala 26.01.2015):

”Impreuna ne-am deplasat la Ministerul de Interne, am intrat in parcare din fata cu ambele autoturisme, pentru ca si eu detineam permis. Apoi, impreuna cu Nitescu, care avea asupra sa servieta cu bani, am urcat in sediul Ministerului, in zona cabinetului lui Nitescu. Aici am ramas eu, iar Nitescu a intrat cu servieta in care erau 500.000 euro in cabinetul ministrului David. Dupa aprecierea mea, Nitescu a revenit dupa circa 4-5 minute fara a mai avea servieta asupra sa. l-am intrebat daca a fost in regula, in sensul ca daca David a primit suma de 500.000 euro. Nitescu a confirmat predarea banilor si a spus ca totul este in regula.”

Mladin Adrian (declaratie instanta 23.10.2016):

“ La sediul Ministerului am mers impreuna la biroul ministrului David Cristian, inculpatul Nitescu Roger a patruns in interior si a lasat servieta, iar eu am ramas in anticamera. Precizez ca am vazut momentul in care Nitescu Roger a patruns in biroul ministrului, nu era prima data cand ma aflam acolo si cunosteam biroul acestuia si a iesit din birou fara acea servieta, motiv pentru care eu am avut siguranta ca suma a fost predata ministrului”

Cu ocazia declaratiei din data de 27.01.2017, raspunzand la intrebarile adresate acestuia, Mladin Adrian a oferit explicatii cu privire la locul unde Nitescu Roger ar fi intrat cu geanta in care se afla suma de 500.000 euro:

Mladin Adrian (declaratie instanta 27.01.2017):

“la urmarire penala am declarat ca am venit impreuna cu Nitescu Valeriu Roger in zona biroului acestuia si ca am ramas acolo in timp ce Nitescu a intrat in cabinetul Ministrului, pentru ca atunci stiam ca Nitescu Valeriu Roger este seful de cabinet al ministrului si ca atare parea logic ca acesta avea biroul in anticamera cabinetului ministrului (...) am fost de mai multe ori la ministerul de interne sa il vizitez pe Nitescu Valeriu Roger si in perioada in care acesta era sef de cabinet avea biroul in anticamera cabinetului ministrului, iar dupa aceea biroul sau s-a aflat pe un hol situat in spatele cabinetului ministrului. L-am vizitat pe Nitescu Valeriu Roger in ambele birouri si, de asemenea, am fost cu alte ocazii si in biroul ministrului David Cristian (...) in anul 2008 biroul lui Nitescu Valeriu Roger se afla deja pe acel hol din spatele cabinetului ...nu am patruns impreuna cu Nitescu Valeriu Roger in biroul ministrului David pentru ca nu purtasem in mod direct nicio discutie cu ministrul despre predarea acelei sume de bani si ca atare nu eram persoana care trebuia sa faca acest lucru. Am vrut doar sa ma asigur ca banii ajung la ministrul David. Dar eu cand l-am insotit pe acesta sa duca suma de bani am ramas, asa cum am afirmat, in anticamera(...) din locul in care eram nu am putut sa vad daca ministrul se afla in acel moment in birou sau nu.Nitescu Valeriu a patruns in cabinetul ministrului, a lasat acea GEANTA MICUTA in care era bancnote de hartii de 500 de euro si a LASAT GEANTA ACOLO, PENTRU CA A IESIT FARA EA.”

FARA A MAI FI NEVOIE DE ALTE ARGUMENTE, MLADIN ADRIAN FACE SINGUR PROBA FAPTULUI CA MINTE, INCURCANDU-SE IN PROPRIILE MINCIUNI!

In aceeasi declaratie sunt reflectate toate neconcordantele care arata clar faptul ca acesta a “inventat” momentul remiterii in biroul ministrului David Cristian!

Iata demonstratia:

- in primul rand, sustine ca l-a vizitat de mai multe ori pe Nitescu Valeriu la biroul acestuia, deci nu avea nevoie de logica pentru a sti locatia biroului;
- apoi sustine ca stia despre faptul ca Nitescu avea biroul, in anul 2008, pe un hol aflat in spatele cabinetului;
- or, la momentul pretinsei remiteri, biroul lui Nitescu se afla tocmai pe acel hol aflat in spatele cabinetului!. **NITESCU NU A VUT NICIODATA BIROUL IN ANTICAMERA CABINETULUI;**
- cum in prima declaratie (18.06) sustine ca a ramas sa-l astepte pe Nitescu in ZONA CABINETULUI ACESTUIA, este evident ca nu a putea fi si in anticamera ministrului in acelasi timp;
- logica conform careia a dedus ca Nitescu ar fi trebuit sa aibe birou in anticamera este o MINCIUNA;
- tot MINCIUNA este si declaratia din denunt in care afirma ca ministrul se afl in birou pentru ca mai apoi in instanta sa precizeze ca el nu avea cum sa vada daca ministrul se afla in birou sau nu;

Avand in vedere afirmatiile din ultima declaratie mentionata mai sus, nu putem sa nu observam faptul ca Mladin Adrian prin deductie a declarat unde s-a predat presupusa suma de bani intrucat cunostea asa numita “functie” a lui Nitescu.

Pentru Mladin, intrucat declaratia sa nu corespunde realitatii, “*parea logic*” ca biroul lui Nitescu sa se afle in anticamera ministrului!

Mladin nu a dorit sa intre, considerand ca nu era persoana care sa faca acest lucru intrucat “***NU PURTASEM NICIO DISCUTIE CU MINISTRUL***”.

Or, atata timp cat nu purtase nicio discutie cu ministrul dar si avand in vedere ca dorea “**sa se asigure ca banii ajung la ministrul David**” relatarea lui Mladin nu are logica.

Pentru un denuntator care incerca sa dea o aparenta logica in ceea ce declara, apare ca actiunea sa este total ilogica, anume sa nu poarte nicio discutie cu persoana careia se presupune ca i-ar fi dat 500.000 euro.

O alta fractura logica apare acolo unde din afirmatia lui Mladin rezulta ca acesta nu avea incredere ca Nitescu i-ar fi remis suma de bani lui David venind astfel in contradictie cu declaratia data in fata instantei - din care rezulta ca Mladin a avut convingerea ca banii au ajuns la ministrul David, conditii in care:

- ❖ Declara ca nu avea cum sa il vada pe ministru in birou, deci NU L-A VAZUT PERSONAL PE MINISTRU IN BIROU;
- ❖ a vrut sa se asigure ca banii ajung la minsitru, DAR NU A INTRAT CU Nitescu in birou pentru a se asigura ca banii ajung in mainile lui David;
- ❖ face asertiunea ca banii au ajuns IN BIROUL ministrului pentru ca Nitescu a intrat cu GEANTA MICUTA si a iesit fara geanta micuta....

In totala antiteza se situeaza ambele variantele ale lui Nitescu Valeriu Roger care sustine o cu totul alta ipoteza, astfel:

Nitescu Valeriu, (declaratie urmarie penala 23.07.2014); -

“Cu aceasta suma m-am deplasat la serviciu. Ulterior, in cursul aceleasi zile, m-am deplasat la domiciliul ministrului David Cristian, undeva langa Piata Galati, si am lasat pentru acesta un plic cu suma de 10.000 euro, pe care l-am lasat pe biroul situat in livingul imobilului, comunicand menajerei acest aspect. In acea perioada, ministrul David Cristian nu se afla in localitate”

Nitescu Valeriu, (declaratie urmarie penala 29.07.2014):-

“Imediat dupa aceasta m-am urcat in masina de serviciu si m-am deplasat la locuinta de serviciu a ministrului David Cristian– situata in zona Pietei Galati, si, avand in vedere ca ofiterul de paza mi-a comunicat ca acesta se afla in locuinta, mi-a permis accesul si am urcat. Avand in vedere ca ministrul se afla in baie, menajera acestuia mi-a deschis usa apartamentului si i-am comunicat ca ii las o geanta domnului ministru. Arat ca este vorba de aceeasi geanta continand suma de 500.000 eur, pe care anterior, Mladin mi-a predat-o in fata Bancii Transilvania.”

Nitescu Valeriu, (denunt 29.07.2014):-

“De aici, dupa ce m-am despartit de Mladin, m-am urcat in masina de serviciu si i-am zis soferului sa ma conduca la locuinta ministrului David din zona Piata Galati. Ajuns aici, ofiterul insarcinat cu paza si protectia mi-a spus ca era acasa, motiv pentru care am urcat sus, am sunat, si deschizandu-mi menajera mi-a comunicat ca ministrul era in baie. Neavand intentia de a-l deranja, am patruns in locuinta si am lasat geanta cu bani primita de la Mladin intr-o incapere situata in partea stanga a holului de la intrare. Dupa ce am lasat geanta cu bani am plecat fara a discuta nimic cu ministrul.”

Trebuie observata discrepanta foarte mare dintre cele doua sustineri din declaratii, intrucat este inadmisibil ca la data de 23.07.2014 Nitescu sa declare ca i-a dus un plic cu 10.000 euro lui David Cristian- **care nu se afla in localitate**- la locuinta acestuia, pentru ca mai apoi, peste 6 zile, la data de 29.07.2014, in denunt si mai apoi in declaratia de suspect, sa declare ca era vorba de fapt despre 500.000 de euro pe care i-ar fi dus la locuinta lui David Cristian, acesta **rezultand ca s-ar afla in localitate**, dar, cum acesta din urma era in baie, nu si-a permis sa il deranjeze rezumandu-se la a lasa o geanta cu 500.000 euro in grija menajerei.

Astfel, se naste o noua intrebare, nelamurita nici pana in prezent: se afla sau nu ministrul Cristian David in localitate la data presupusei remiteri??? Avand in vedere faptul ca ziua de 1 februarie 2008 a fost VINERI, zi in care au inceput la Sinaia lucrarile Reuniunii Grupului Parlamentar al PNL (din care David facea parte, in calitate de senator), mai mult ca sigur ca aspectul prezentei sau nu in localitate va ramane un mister neelucidat!

Sustinerile absurde din relatarile lui Nitescu Valeriu Roger reprezinta doar elucubrati menite sa satisfaca asteptarile procurorului de caz in ceea ce priveste atragerea in dosar a lui David Cristian, in contextul demararii urmaririi penale fata de sotia si de socrul acestuia.

Mai mult decat atat, Nitescu Valeriu Roger formuleaza si un denunt asistat de avocat, in care incearca sa sublinieze felul in care s-ar fi petrecut aceasta presupusa predare de bani astfel incat sa fie mai credibil.

In calitate de inculpat, **la data de 16.02.2015**, Nitescu Valeriu Roger mai da o declaratie:

*“Am plecat singur spre locuinta de serviciu a lui David, situata in zona Galati. Soferul Tudor Cicel a ramas la volan, eu am coborat, avand geanta asupra mea, pe trotuar m-am intalnit cu soferul ministrului, un anume “Iulian”, nu retin exact numele si un ofiter de la ACVILA care asigura paza de corp. Am intrebat daca Ministrul este acasa, mi-au raspuns afirmativ si am urcat pe scari la locuinta nu retin ce etaj, unu sau doi. Usa de acces mi-a fost deschisa de menajera, aceasta spunandu-mi **ca ministrul este in baie**. I-am spus ca am de lasat ceva **si nu trebuie sa il deranjez**. Am lasat geanta, din cate retin, intr-o camera pe stanga, parca, pe jos. Estimez ca toata aceasta activitate a durat un minut, dupa care m-am intors la Minister.”*

Nitescu simte nevoia sa precizeze initial ca **nu a vrut sa il deranjeze** pe David Cristian si, ulterior, ca **nu trebuia sa il deranjeze**. Din nou apare acelasi rationament absurd al lui Nitescu conform caruia nu putea si nu trebuia sa il deranjeze pe David Cristian...insa putea fara probleme sa apara neanuntat la locuinta acestuia cu o geanta in care s-ar fi aflat o suma impresionanta de bani.

Un element suplimentar este reprezentat de declaratia lui Nitescu, care afirma ca acesta nu cunostea continutul gentii, implicit nici suma care s-ar fi putut afla in respectiva geanta. Avand in vedere ca este vorba de una si aceeasi geanta care a ajuns fie la minister, fie acasa, suma pretins a fi fost remisa lui David Cristian **NU POATE FI DETERMINATA!**

Datorita acestor declaratii total opuse, in care un inculpat afirma ca pretinsa suma de bani ar fi fost lasata acasa la David, iar martorul denuntator afirma ca pretinsa suma de bani ar fi fost lasata la Minister unde David Cristian **era sau nu era in birou, era sau nu in localitate**, rezulta clar faptul ca **ambele declaratii sunt MINCINOASE**.

▪ Astfel, sustinerea lui Nitescu este neadevarata, intrucat din declaratiile martorilor (menajerele care au lucrat in casa, soferul lui Nitescu) a rezultat fara echivoc faptul ca Nitescu nu a fost la David acasa lasand o geanta in hol, asa cum afirma acesta.

▪ In ceea ce il priveste pe Mladin, acesta este voit confuz, cu toate ca are cunostinta exacta cu privire la doua aspecte esentiale: localizarea fizica a biroului Ministrului si a biroului lui Nitescu si procedura in care se putea intra in biroul Ministrului. Nitescu nu a avut NICIODATA biroul in anticamera Ministrului, intrucat regulamentul nu permitea acest lucru. Asa zisa denumire “sef de cabinet” este doar o “titulatura” aceasta neavand niciun corespondent in atributiile specifice functiei respective, functie pe care in realitate nu a detinut-o niciodata conform contractului de munca, intrucat nu indeplina conditiile minime de angajare pe postul de “sef cabinet ministru” intrucat nu avea scolarizarea necesara ceruta de fisa postului. Aceasta titulatura si-a arogat-o efectiv doar din perspectiva unei vechi relatii de amicizie cu Cristian David, si atat.

ESTE EVIDENT CA AMBELE AFIRMATII SUNT MINCINOASE, BANII RESPECTIVI NU AU FOST NICIODATA PREDATI DE MLADIN CATRE NITescu PENTRU A AJUNGE LA DAVID. DACA MLADIN I-A DAT VREODATA LUI NITescu BANII RESPECTIVI, CEEA CE NU VOM AFLA CU CERTITUDINE, I-A DAT, ASA CUM II MAI DADUSE SI ANTERIOR, PENTRU NITescu PERSONAL.

Este limpede faptul ca nu poate fi primita niciuna din declaratiile total contradictorii cu privire la presupusa pretindere directa si/sau indirecta a banilor de catre David, cu atat mai putin declaratiile cu privire la remiterea sumei de bani, devreme ce singurele persoane “implicate” in asa zisa dare de mita se contrazic flagrant cu privire la modul si locul predarii.

In concluzie, acuzatia adusa de catre Parchet se bazeaza pe denunturile formulate in cauza si pe declaratiile inculpatilor.

Analizand aceste declaratii insa, ajungem la concluzia ca fapta retinuta in sarcina lui David Cristian nu exista, totul fiind orchestrat de catre inculpatii Mladin Adrian si Nitescu Valeriu Roger care s-au folosit de numele fostului Ministru de Interne pentru a beneficia de sume de bani necuvenite, aceste doua persoane fiind intr-o relatie de prietenie foarte apropiata, precum si de coniventa, privind toate afacerile derulate cu privire la terenurile in cauza.

Inadvertentele evidente din denunturile formulate de catre martorul Mladin Adrian si din declaratiile/denuntul inculpatului Nitescu Valeriu Roger duc la concluzia ca fapta retinuta in sarcina lui David Cristian nu exista, caci de probe clare, certe si indubitabile nici nu poate fi vorba.

Totodata, cu privire la asertiunile extrase si neprobate a fi in realitate cele afirmate de catre David Cristian, respectiv: **“totul este in regula?”**, **“iese ceva din asta”**, **“mai bine erau in lei”**, consideram ca orice speculatie fara o proba concreta, efectiva din care sa rezulte clar faptul ca David Cristian ar fi exprimat asa zisele cuvinte, **acestea nu pot fi privite decat ca expresii inventate de catre Mladin si/sau Nitescu**, in incercarea disperata a acestora de a-l implica in orice mod pe Cristian David si, evident, cu scopul clar si evident pentru acestia de:

- Pentru Mladin: de a obtine valorificarea unui denunt si beneficiul art. 19 din legea 682/2002 privind protectia martorilor, in sensul injumatatirii pedepsei in alta cauza;
- Pentru Nitescu: clasarea cauzei cu privire la membri de familie (sotie si socru) in privinta carora se incepuse urmarirea penala la data de 28.07.2014.

Cu toate acestea, cu stupefactie, am constatat in ziua dezbatelor faptul ca procurorul de caz a “ales” sa creada varianta lui Mladin a fi “mai pertinenta”, chiar daca inclusiv procurorul recunoaste ca “exista o neconcordanta cu privire la locul remiterii” banilor catre David.

VI. 2. INSCRISURI

VI.2.1.

Cu privire la inscrisurile depuse la termenul de judecata din data de 13.06.2017, invederam faptul ca acestea sunt relevante din perspectiva solutionarii inca din anul 2006 a cererilor Dnei. Stirbulescu si a predecesoarei, Jecu Silvia, ceea ce vine sa contrazica flagrant sustinerile martorului denuntator Mladin Adrian, prin care sustine ca reprezentantii institutiei prefecturii nu isi indeplineau atributiile si era nevoie de o interventie pentru urgentarea procedurilor.

Totodata, in sustinerea afirmatiilor noastre trebuie sa invederam faptul ca la nivelul anului 2006 Mladin Adrian era Consilier in cadrul ADS si avea cunostinta despre orice cerere a unei prefecturi locale de atribuire teren din domeniul public pentru a fi utilizat la retrocedarile in natura. Astfel, consideram ca Mladin Adrian a avut acel “pont” despre terenul dnei Stirbulescu inca din anul 2006, tocmai de aceea s-a dus sa verifice la Camera Agricola terenul in cauza, in privinta caruia la nivelul anului 2006 exista deja decizia de retrocedare in natura, ceea ce vine din nou sa contrazica afirmatiile acestuia in sensul in care avea nevoie de o “intrare” la prefect pentru ca “lucrurile erau tergiversate”.

VI. 2.2.

Aspecte relevante pentru cauza care rezulta din inscrierile depuse la data de 30.08.2017, respectiv **Raportul ANI** nr. 5884/G/II/12.02.2014 si Ordonanta de clasare a cauzei privind savarsirea infractiunilor de abuz in serviciu cu participatie improprie, uz de fals si fals in declaratii pronuntata in dosarul nr. 709/P/2015.

Astfel, prin Raportul ANI nr. 5884/G/II/12.02.2014 se arata faptul ca au fost analizate declaratiile de avere si comparate cu documentele aflate la dosar, privind perioada 2008-31.12.2012, fiind analizate totodata si veniturile realizate impreuna cu familia, ajungandu-se la concluzia ca nu au fost identificate diferente semnificative in sensul art. 18 din Legea nr. 176/2010.

Prin urmare, existenta unei sume in cuantum de 500.000 euro in patrimoniul lui David Cristian la nivelul anului 2008 s-ar fi evidenciat cu siguranta in Raportul ANI. Or, in acest caz Raportul Ani este inca o dovada a faptului ca, in realitate, suma de 500.000 euro nu a ajuns niciodata in posesia lui David Cristian, dupa cum nici nu a fost vreodata solicitata de acesta.

VI. 2.3.

De asemenea, prin **Ordonanta din data de 14.03.2016** pronuntata in dosarul penal nr. 709/P/2016, s-a dispus clasarea cauzei privind savarsirea infractiunilor de abuz in serviciu cu participatie improprie, uz de fals si fals in declaratii.

Dosarul penal nr. 709/P/2017 s-a format prin disjungerea cauzei dispusa prin Rechizitoriul din data de 15.07.2015, actul de sesizare a instantei in prezenta cauza.

VI. 3. CONVORBIRILE INREGISTRATE DINTRE MLADIN, NITESCU SI ALTII – in anii 2007/2008 si 2014

VI. 3.1.

Conform mandatelor nr. 004168 din 19.11.2007 emise de Inalta Curte de Casatie si Justitie prin care este autorizat Serviciul Roman de Informatii sa intercepteze si sa inregistreze comunicatiile numitului Mladin Adrian, pentru o perioada cuprinsa intre 19.11.2007 – 18.05.2008 si al Mandatului de prelungire nr. 001730/15.05.2008 emis de Inalta Curte de Casatie si Justitie prin care este prelungit mandatul 004168/19.11.2007 pentru perioada 18.05.2008-17.08.2008.

In prezenta cauza, prin Mandatul nr. 004168 din 19.11.2007 emis de catre judecatorul desemnat de Presedintele Inaltei Curti de Casatie si Justitie la cererea Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie nr. 002110/I/19.11.2007, a fost autorizat Serviciul Roman de Informatii sa desfasoare interceptarea si inregistrarea comunicatiilor numitului Mladin Adrian de la posturile telefonice indicate, pentru o perioada de 6 luni. De asemenea, prin

Mandatul nr. 001730/15.02.2008 emis de catre judecatorul desemnat de Presedintele Inaltei Curti de Casatie si Justitie la cererea Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie nr. 00880/I/15.05.2008 a fost prelungit mandatul de supraveghere tehnica, fiind autorizat Serviciul Roman de Informatii sa intercepteze si sa inregistreze comunicatiile numitului Mladin Adrian de la posturile telefonice utilizate, si sa intercepteze si sa inregistreze comunicatiile audio ale acestuia in mediul ambiantal.

Avand in vedere cele doua Mandate precizate mai sus, DNA – Sectia de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie, prin Adresa din data de 02.04.2015 in dosarul nr. 553/P/2014 a inaintat Serviciului Tehnic DNA suportul optic de memorie externa tip DVD-R, marca VERBATIM, seria constructiva PAPA18RJ06062521, si copiile celor doua mandate pentru redarea in procesele verbale a tuturor convorbirilor telefonice aferente celor 92 fisiere audio inserate pe suportul optic.

Asa cum a retinut si Curtea Constitutionala prin Decizia nr. 51/16.02.2016, in ceea ce priveste vechea reglementare, dispozitiile art. 91² alin. 1 teza intai din Codul de procedura penala din 1968 prevedeau faptul ca *procurorul procedeaza personal la interceptari si inregistrari sau poate dispune ca acestea sa fie efectuate de organul de cercetare penala.*

Prin urmare, organele care puteau lua parte la activitatea de supraveghere erau doar procurorul si organele de cercetare penala. Asadar, nici prin vechea reglementare nu era conferita competenta Serviciului Roman de Informatii sau altei unitati militare de a efectua supravegherea tehnica in cadrul dosarelor de urmarire penala.

In lumina celor retinute prin Decizia nr. 51/16.02.2016 pronuntata de catre Curtea Constitutionala, consideram faptul ca in prezenta cauza este necesara inlaturarea tuturor interceptarilor si inregistrarilor efectuate de catre alte “organe specializate ale statului”, respectiv inregistrarile si interceptarile ce nu au fost realizate de catre organele abilitate si prevazute de art. 55 alin. 1 litera a) si b) Cod procedura penala, sintagma “alte organe specializate ale statului” fiind neconstitutionala.

Trecand peste aspectele de nelegalitate a acestor probe, din interceptari nu se desprinde nici un element probatoriu care sa demonstreze in vreun fel participarea lui David Cristian la afacerile derulate de si intre Mladin Adrian si Nitescu Roger.

Astfel, din multitudinea de conversatii purtate intre Mladin Adrian si Nitescu Valeriu Roger, la nivelul anilor 2007-2008, nu este precizata niciun moment vreo suma presupus solicitata de David Cristian.

Singurul aspect care reiese in mod clar din redarea conversatiilor telefonice este acela ca Nitescu Valeriu Roger si Mladin Adrian tineau legatura permanent si actionau impreuna si coordonat.

Procurorul de caz pune accent in mod deosebit pe data de 31.01.2008, zi in care Mladin Adrian contacteaza o persoana de la Banca Transilvaniei pentru a face o retragere de 500.000 euro. Intre Mladin Adrian si Nitescu Valeriu Roger au existat discutii cu privire la efectuarea “livrarii maine” insa nu se precizeaza niciun moment ca ar fi vorba despre o livrare pentru David Cristian.

Foarte important este faptul ca desi a existat un mandat de supraveghere tehnica, Mandatul nr. 004168/19.01.2007, care a vizat perioada 19.01.2007-18.05.2008, fiind ulterior prelungit, **nu exista transcrieri de convorbiri telefonice pentru data de 01.02.2008. data presupusei predari a sumei de 500.000 euro catre David Cristian**, de la data de 31.01.2008 ajungandu-se direct la data de 26.02.2008.

In aceasta situatie, avand in vedere numeroasele convorbiri telefonice purtate intre Mladin Adrian si Nitescu Valeriu Roger dar si faptul ca se informau reciproc cu privire la “pasii” pe care ii faceau, este curios faptul ca pentru data de 01.02.2008 nu exista conversatii telefonice transcrise, dar nici ulterior acesteia.

Mai departe, sunt redade convorbiri telefonice ulterioare datei de 26.02.2008, convorbiri care nu prezinta relevanta in ceea ce il priveste pe David Cristian.

VI. 3.2.

In faza de urmarire penala, prin adresele inaintate de catre procurorul sef la data de 23.07.2014 si 07.08.2014, ambele sub nr. 1616/C/2014, catre Serviciul Tehnic al DNA, s-a dispus autorizarea UM 0192 Bucuresti sa efectueze supravegherea tehnica in calitate de “beneficiar secundar al actelor de supraveghere”, **desi nu se incuviintase acest aspect prin Incheierea instantei.**

De asemenea, prin Incheierea nr. 141/22.07.2014 si Incheierea 154/07.08.2014, ambele pronuntate de catre judecatorul de drepturi si libertati din cadrul Sectiei penale a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, s-a incuviintat prelungirea supravegherii tehnice solicitate de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie si nu de catre UM 0192 Bucuresti.

Fata de aceste sustineri, Inalta Curte de Casatie si Justitie a retinut prin Incheierea din data de 23.09.2015, prin care au fost respinse cererile si exceptiile invocate de subsemnatul,

faptul ca nu au fost incalcate dispozitiile art. 142 Cod procedura penala, considerand ca procurorul de caz este indrituit prin lege sa autorizeze masura supravegherii tehnice de catre UM 0192.

In lumina celor retinute de Curtea Constitutionala Romana prin Decizia nr. 51/16.02.2016, potrivit careia dispozitiile art. 142 alin. 1 Cod procedura penala sunt neconstitutionale, **Serviciul Roman de Informatii, UM 0192 sau orice alte institutii sau organisme ce exced sferei organelor de cercetare penala nu au competenta de a realiza supravegherea tehnica.**

In acest sens, Curtea Constitutionala a stabilit faptul ca realizarea supravegherii tehnice, ca procedeu probator, cu incalcarea conditiilor legale prevazute de art. 138-146 din Codul de procedura penala, inclusiv a celor referitoare la organele abilitate sa puna in executare mandatul de supraveghere, are ca efect nulitatea probelor astfel obtinute si, in consecinta, imposibilitatea folosirii lor in procesul penal, conform art. 102 alin. 3 din Codul de procedura penala.

Trecand peste aspectele de nelegalitate a acestor probe, nu s-a regasit in materialul probator niciun element incriminator retinut ca urmare a utilizarii acestor mijloace de supraveghere!

In concluzie, nu putem afirma ca inregistrările convorbirilor din anul 2007 ar face in vreun mod vreo legatura cu David Cristian iar cele din anul 2014 cu atat mai putin.

VI. 4. INREGISTRARILE AMBIENTALE DIN 2014

Acest mijloc de proba consideram ca a fost evident realizat "pro causa"

Cu toate ca cei doi erau certati din 2009, acestia se intalnesc dupa 5 ani, avand ca unic subiect de conversatie afacerile din urma cu 7 ani. Este evidenta regia acestei discutii, in sensul ca Mladin Adrian incearca sa-l provoace si sa-l determine pe Nitescu Valeriu sa confirme cele dorite de Mladin. Nitescu se fereste sa-i confirme lui Mladin remiterea sumei catre David Cristian, fapt ce il determina pe Mladin sa readuca de 3 ori in discutie acelasi subiect. Este important de retinut faptul ca din transcrierea conversatiei dintre cei doi, lipsesc 3 pasaje, insumand peste 16 minute.

IN CONCLUZIE, ORICUM AM PRIVI DESCRIEREA FAPTEI RETINUTA IN SARCINA LUI CRISTIAN DAVID, ACEASTA NU POATE IMBRACA NICI O “HAINA” DATA DE ACUZARE, RESPECTIV:

▪ **LUARE DE MITA, INTRUCAT NU REZULTA DIN NICI O PROBA FAPTUL CA AR FI INDEPLINITA CONDITIA SUBIECTULUI ACTIV CALIFICAT, AL COMPETENTELOR NECESARE ALE SUBIECTULUI ACTIV IN MATERIA RETROCEDARILOR IAR DIN PERSPECTIVA ELEMENTULUI MATERIAL AL INFRACTIUNII, NU REZULTA INDEPLINIREA NICI UNEI MODALITATI DE SAVARSIRE A ACESTEIA. ASTFEL, IN LIPSA SUBIECTULUI ACTIV CALIFICAT SI AL LIPSEI ATRIBUTIILOR REGASITE IN COMPETENTA ACESTUIA, PRECUM SI A ORICAREIA DINTRE MODALITATILE ELEMENTULUI MATERIAL, NU PUTEM VORBI DE EXISTENTA INFRACTIUNII DE LUARE DE MITA;**

▪ **TRAFIC DE INFLUENTA, INTRUCAT NU REZULTA DIN NICI O PROBA FAPTUL CA DIN PERSPECTIVA ELEMENTULUI MATERIAL AL TRAFICULUI DE INFLUENTA S-AR FI INDEPLINIT ORICARE DINTRE MODALITATI INAINTE DE INDEPLINIREA ACTULUI ADMINISTRATIV VIZAT SAU, CU ATAT MAI MULT, S-AR FI REALIZAT TIPICITATEA CERUTA IMPERATIV DE TEXTUL DE LEGE, RESPECTIV PROMISIUNEA CA DAVID CRISTIAN VA INTERVENI LA BIGIU IN ORICE MOD PENTRU A-L DETERMINA SA AIBA ATITUDINEA CUMPARARII-VANZARII DE INFLUENTA. ASTFEL, NEEEXISTAND ACEASTA CONDITIE ESENTIALA, NU PUTEM VORBI DE EXISTENTA INFRACTIUNII DE TRAFIC DE INFLUENTA.**

▪ **IN SENSUL AMBELOR INFRACTIUNI PREVAZUTE DE VECHIUL COD, VA RUGAM SA OBSERVATI FAPTUL CA LA NICI UNA DINTRE ACESTE INFRACTIUNI NU ERA INCRIMINAT SCOPUL SUB FORMA “URGENTARII”.**

VII. CONCLUZII FINALE

VII. 1. Prin cererea de **SCHIMBARE A INCADRARII** se face o recunoastere tardiva a inexistentei faptei de care a fost acuzat Cristian David!. Prin cererea de schimbare a incadrarii se incearca o repliere in alta incadrare care in realitate schimba situatia de fapt, descrierile faptelor difera intre rechizitoriu si sustinerea acestora in instanta

VII. 2. LIPSA “reginei probelor” – telefonul extrem de lapidar si scurt ca durata! Prin declaratia ferma si expresa a procurorului de sedinta ca aceasta proba nu exista, ci este doar o interpretare a procurorului de caz, se decredibilizeaza intreaga constructie a acuzarii, articulata in jurul interventiei realizate de Cristian David prin acel presupus telefon!

VII. 3. DENUNTATORII SUNT LIPSITI DE CREDIBILITATE, acestia si-au urmarit doar interesul personal de a beneficia de pe urma denunturilor! In timp ce Adrian Mladin este paranoic si halucinat, Valeriu Nitescu este las si mincinos!

Ca in toate actiune sale, Mladin Adrian a gandit cu abilitate o intreaga malversatiune care porneste de la premisa “baiatului bun” inconjurat de oameni care l-au santajat si constrans, unii chiar si in timpul concediilor petrecute impreuna (sic!)

In continuare vom exemplifica minciunile afirmate de denuntatorul Mladin Adrian

- **Stirbulescu Cecilia NU l-a cautat pe Mladin Adrian, ci exact invers!** De fapt Mladin Adrian s-a folosit de pozitia sa de consilier la ADS, pozitie din care vana oportunitati! Imediat cum a intrat in posesia informatiei despre terenurile de la Buzau ce urmau a fi puse la dispozitie de ADS in vederea retrocedarii in natura, acesta a pornit in cautarea proprietarilor si asa a ajuns Mladin Adrian la Stirbulescu Cecilia!
- **Mladin Adrian NU a intreprins niciun demers din care sa fi rezultat vreo tergiversare!** Acesta a mers la Buzau la Camera Agricola exclusiv in scopul de a se informa despre disponibilitatea terenului.
- **Mladin Adrian a declarat ca a apelat la Nitescu Valeriu mai intai - in calitate de consilier la Ministerul de Interne (denunt 13.06), pentru ca mai apoi, in fata instantei, sa afirme ca Nitescu era consilier la Guvern (ICCJ)**
- Asa cum a afirmat in faza de urmarire penala, Mladin Adrian a luat legatura cu Nitescu Valeriu in scopul facilitarii unei audiente la Bagiu Cristinel, **pe care nu-l cunostea** pentru ca mai apoi, in fata instantei, sa afirme ca a apelat la Nitescu **dupa** ce a fost in audienta la Bagiu (implicit rezultand ca l-ar fi cunoscut deja pe Bagiu cand a apelat la Nitescu!) **Cum cele doua versiuni se bat cap in cap, rezulta ca cel putin intr-o situatie Mladin Adrian a mintit!**

- **Mladin Adrian il vizita deseori pe Nitescu in biroul acestuia, asa ca stia prea bine ca acesta nu avea biroul in anticamera ministrului!** De altfel, Nitescu Valeriu nu a vut niciodata biroul in anticamera ministrului, ci pe un culoar lateral, departe de biroul ministrului **Mladin Adrian a declarat in denuntul din 18.06, referitor la momentul remiterii, ca la momentul cand Nitescu Valeriu a intrat in biroul ministrului acesta “se afla in birou” pentru ca apoi in fata instantei sa declare ca “nu putea sti daca acesta era in birou”.** Or, prezenta sau nu a ministrului in birou nu tinea de spiritul sau de observatie, ci de a avea simpla informare din partea celor care asigurau accesul in cabinet. **Rezulta foarte clar ca Mladin a mintit, el nu a fost nicicum in respectiva anticamera la momentul pretins,** lucru care s-ar fi putut usor demonstra daca s-ar fi acceptat martorii propusi de aparare, respectiv ofiterii care asigurau accesul si securitatea biroului ministrului de interne!
- **Mladin Adrian nu avea cum discuta cu David Cristian in timpul unei reuniunii publice electorale** la care participau peste 1500 persoane! (Chiajna, mai 2008). Mladin Adrian nu doar ca nu s-a aflat in apropierea ministrului David (acesta insotindu-l pe Primul Ministru) dar este hilara si absurda sustinerea ca la acea intalnire Mladin ar fi putut fi mai preocupat de confirmarea remiterii (dupa mai bine de 3 luni!) decat de propria sa prezenta pe scena in calitate de candidat la primarie!
- Foarte ilustrativ pentru modul sau halucinant de interpretare este si situatia in care Mladin Adrian considera ca **“amenintare”** venita din partea lui David o scrisoare de felicitare primita de Paste de la un membru al unei biserici! Practic, Mladin demonstreaza ca este capabil de orice aberatie!

Despre inadvertentele din declaratiile lui Mladin Adrian vorbeste si procurorul de caz, in sustinerea acuzatiei pe fond, dar nu considera aceste inadvertente a fi relevante!!!

Totodata si la acelasi moment, procurorul de sedinta afirma nu mai putin de 5 randuri ca **Nitescu Valeriu a fost nesincer** (!!!), eliminand cu totul sustinerea lui Nitescu privind remiterea! Nu e necesar niciun argument in plus iar atitudinea la instanta a lui Nitescu, debusolat si amnezic, vorbeste de la sine! Acesta a mintit mereu din frica, lasitate si prostie!

In aceasta situatie, mai este posibil sa poata fi luate in considerare sustinerile lui din denunturi sau declaratii, in special acelea care sunt relatate din “memorie” privind fapte, circumstante sau expresii retinute dupa mai bine de 7 sau 8 ani?

Este evident ca aceste speculatii sunt “sugerate” de catre avocatul care l-a asistat pe Nitescu la redactarea denuntului cu scopul vadit de a incerca sa dea o nota de credibilitate acelor sustineri.

IN ACESTE CONDITII, SE PUNE INTREBAREA CUM POT STA LA BAZA CONSTRUCTIEI ACUZARII ALEGATIILE A DOI DOVEDITI MINCINOSI?

VII. 4. Procedurile de retrocedare erau deja intrate in linie dreapta, drepturile si modalitatea de punere in posesie (in natura) erau deja decise!

VII. 5. Interpretarea de tergiversare sau urgentare e pur speculativa!

VII. 6. NU exista nicio proba directa care il vizeaza pe David Cristian!

Probele sunt doar speculatii sau interpretari ale unor referiri la persoana a 3-a care fac trimitere la Cristian David, ramanand in sfera supozitiilor sau deducerilor.

Denunturile sunt neconcordante si mincinoase, practic acestea se **ANULEAZA RECIPROC**, iar **declaratiile** date in cursul cercetarii judecatoresti nu au adus clarificarile necesare inlaturarii neconcordantelor.

Interceptarile din 2007/2008 sunt alese “cu grija” si trebuie luate cu rezerva avand in vedere ca la momentul respectiv Mladin Adrian se afla sub supravegherea SRI si PG, fiind exclusa varianta ca acesta ar fi putut fi lasat sa comita infractiuni pe banda rulanta. Chiar si asa, sunt foarte putine convorbiri redade intre cei doi, acestea referindu-se strict la situatia de moment (cea a derularii tranzactiilor), Redarile sunt trunchiat folosite de acuzare exclusiv in sustinerea tezei remiterii, fara nicio referire la teza pretinderii sau a vreunei promisiuni!

Inregistrarile ambientale din 2014 arata o regie stridenta “pro cauza” - desi cei doi erau certati din 2009, acestia se intalnsc si discutaca doi vechi si buni prieteni!

Scenariul acestui “dialog” cu un unic subiect de discutie arata nenatural pentru doi oameni care se revad dupa 5 si nu mai gasesc alte subiecte de discutat!

Chiar si asa, Nitescu Valeriu se fereste sa-i confirme lui Mladin remiterea sumei pe care acesta sustinea ca i-ar fi dat-o lui David Cristian, fapt ce-l determina pe Mladin sa readuca in discutie acest subiect de nu mai putin de TREI ORI!!!

Din nou, nu exista nicio referire la vreo presupusa promisiune sau pretindere!

Relevant este si faptul ca lipsesc din inregistrarea ambientală mai mult de 16 minute

VII. 7. PRETINDEREA nu e sustinuta de nicio proba !

VII. 8. Nu exista nicio **PROMISIUNE sau ANGAJAMENT** a lui Cristian David ca-l va determina pe Bagiu Cristinel sa faca sau nu ceva !

VII. 9. NU este nicio forma de **INTERVENTIE** a lui Cristian David in facilitarea audientei sau a vreunei proceduri de urgentare!

VII. 10. REMITEREA ramane un subiect nedeterminat, avand in vedere neconcordantele dintre cele doua versiuni legate ziua/locul/suma/primirea banilor

VII. 11. SITUATIA DE FAPT este descrisa atemporal, confuz si cu multe fracturi logice si inversari temporale

VII. 12. IN REALITATE, sustinem ca lucrurile au stat in felul urmatoar:

- Mladin Adrian i-a cerut ajutor lui Valeriu Nitescu (si nu lui Cristian David!) in virtutea prieteniei si mai vechilor colaborari;
- Nitescu Valeriu a raspuns intocmai acestei solicitari, fiind cel care i-a facilitat accesul lui Mladin Adrian la Bagiu Cristinel;
- Nitescu Valeriu a fost partenerul lui Mladin Adrian, departe orice idee de presiune sau constrangere in relatia lor, mai ales ca cel care conducea relatia era Mladin Adrian;
- Nitescu Valeriu a actionat in nume propriu si interes personal, s-a reprezentat pe sine, asa cum a facut-o si pana atunci in relatia cu Mladin Adrian (el a tinut aceasta relatie ferita de Cristian David, deoarece stia ca acesta nu-l agreeaza pe Mladin);
- Odata ce Bagiu Cristinel nu a mai fost prefect si a venit la Bucuresti, intre cei 3 s-a legat o relatie directa, independenta de David Cristian si care l-a exclus complet pe acesta!(David nu mai prezenta niciun motiv de interes pentru Mladin)

VII. 13. PREZENTA LUI NITESCU IN BANCA CU MLADIN. - Se pune problema de ce a fost necesara prezenta lui Nitescu in banca si nu era suficient ca Mladin sa mearga la banca si sa extraga banii, urmand ca mai apoi sa-i duca lui Nitescu la minister? (Mladin a retras sume in numerar insumand 3.500.000 euro!). Explicatia e simpla si tine de faptul ca Nitescu era beneficiarul banilor (motiv pentru care i-a numarat si pus in propria geanta!) iar apoi decizia lui de a se indrepta inapoi spre minister e legata de faptul ca la ora respectiva era singurul loc unde putea duce /tine in siguranta banii (nu acasa!). Daca ar fi fost ca banii sa-i fie destinati lui David, prezenta sa in banca nu era necesara (nu trebuia sa-I numere), putea la fel de bine sa-l astepte pe Mladin sa-i aduca la minister, urmand a fi remisii.

VII. 14. RAPORTUL ANI - David Cristian a facut obiectul unei verificari extinse a averii pentru perioada 2008-2013 solutionat cu solutie de CLASARE - Prin raport s-a constatat ca nu exista diferente intre veniturile si cheltuielile efectuate de David Cristian, in sensul legii. Astfel, se poate usor trage concluzia ca cei 500.00 euro pretinsi a-I fi fost dati lui Cristian David s-ar fi evidentiat invreun fel cu ocazia acestei verificari.

VII. 15. DOSAR DNA – in luna februarie 2014, DNA a deschis un dosar penal vizandu-l pe Cristian David, in legatura cu declaratiile de avere completate in timpul mandatului de ministru pentru Romanii de pretutindeni. Solutia acestui dosar a fost de clasare.

IN FINAL,

Pentru toate argumentele invederate, va solicitam respectuos sa admiteti apararile formulate in prezenta cauza si sa **dispuneti achitarea dlui. David Cristian in baza dispozitiilor art. 396 alin. 5 cu aplicarea:**

- **art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedura penala, FAPTA NU EXISTA**
- **in subsidiar, art. 16 lit b) teza 1, FAPTA NU ESTE PREVAZUTA DE LEGEA PENALA**
- **intr-un al doilea subsidiar, art. 16 lit c) – NU EXISTA PROBE CA O PERSOANA A SAVARSIT O INFRACTIUNE**

Pentru Cristian David,

Avocat Flavia Teodosiu

Avocat Gheorghe Funieru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO