




INALTA CURTE INCALCA CEDO – Instanta condusa de partenera de nadejde a DNA Livia Stanciu refuza sistematic sa expertizeze interceptarile audio-video chiar si atunci cand acuzatii aduc dovezi ca interceptarile sunt trucate. Romania a primit doua condamnari la CEDO in 2015 pentru asemenea practici abuzive. Cititi inventarul unor procese in care judecatorii refuza expertizarea chiar si in cazuri in care initial au admis asemenea expertize (Hotarari)

Duminică, 27 septembrie 2015 13:13 | Scris de Razvan SAVALIUC |  |  | 

Dezvaluiri - Anchete



Romania are grave probleme cu respectarea Drepturilor Omului din cauza "culoarelor" create la varful marilor instante si parchete sub regimul Basescu – scapate de sub control dupa plecarea acestuia – "culoare" care transforma procesele penale in adevarate mascarade judiciare in care se lucreaza numai cu materialul parchetului, judecatorii respingand in bloc toate exceptiile si probatoriile apararii. Acest refuz sistematic se datoreaza in special lipsei raspunderii reale a magistratilor pentru incalcarea flagranta a procedurilor si dreptului la un proces echitabil, in pofida faptului ca la CEDO, in ultimii ani, au crescut exponential condamnările

Romaniei pentru incalcarea dreptului la un proces echitabil.

Exista insa si indicii temeinice ca de acest fenomen nu este deloc strain SRI, cel care realizeaza in fapt inregistrările in Romania, spre care multi magistrati si politicieni arata cu degetul, mai ales dupa declaratiile sefilor SRI care au aratat ca dosarele din justitie sunt urmarite in "camp tactic" pana la solutionarea definitiva. In special instructajul predat de SRI judecatorilor ICCJ (dovedit cu imagini postate prosteste pe siteul ICCJ) este dovada suprema a simbiozei dintre judecatorii de mandate si penal cu SRI.

Deja clasa politica a inceput sa reactioneze prin luari de pozitii ferme (a se vedea ultima dezbatere publica organizata de Senat saptamana trecuta) si este de asteptat ca in viitorul apropiat sa se ia masuri dure pentru anihilarea acestor comportamente judiciare scapate de sub control, manifestate de anumiți magistrati.

Lumeajustitiei.ro va prezinta azi modul in care o serie de instante, in frunte cu Inalta Curte de Casatie si Justitie, refuza sistematic, in pofida probelor de netagaduit aduse de acuzati in timpul cercetării judecatoresti, sa dispuna expertizarea inregistrarilor audio-video realizate de binomul DNA – SRI.

In pofida expertizelor extrajudiciare administrate de o serie de acuzati - care au aratat ca interceptarile DNA-SRI sunt trucate, neautentice si neoriginale - in diferite dosare, exista judecatori care nu dau doi bani pe aceste aspecte si, in loc sa dispuna realizarea de expertize oficiale pentru a afla adevarul, resping automat aceste cereri de parca ar avea ordine primite de sus. Altii, si mai grav, desi au dispus asemenea expertize, iar acestea au aratat ca interceptarile sunt trucate, au dat condamnari ignorand aceste rapoarte de expertiza. Se mai poate numi act de justitie? Sau asemenea judecatori raspund unor comandamente oculte care au ca scop condamnarea cu orice pret a celor trimisi in judecata de DNA?

CEDO A INCEPUT SA CONDAMNE ROMANIA PENTRU NEEXPERTIZAREA INTERCEPTARILOR CONTESTATE – doua cazuri in 2015

- Cauza "Nitulescu vs. Romania" - CEDO acuza Inalta Curte ca a dat condamnare abuziv pe inregistrari neexpertizate

In cauza "Gabriela Nitulescu contra Romaniei", Curtea Europeana a Drepturilor Omului a constatat recent ca a existat o incalcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de **Art. 6.1** din Conventie. CEDO a stabilit ca reclamanta, achitata de primele doua instante in procesul penal declansat impotriva sa, a fost condamnata definitiv fara ca instanta de recurs sa administreze probe noi si sa ii audieze atat pe ea, cat si pe denuntatoarea si pe martori. Pe langa incalcarea principiului nemijlocirii, **judecatorii europeni au mai stabilit ca Inalta Curte de Casatie si Justitie si-a motivat decizia de condamnare pe stenograme ale unor interceptari a caror autenticitate, desi a fost contestata de reclamanta, nu a putut fi stabilita de un expert, coroborate cu declaratiile scrise considerate contradictorii de catre instantele de fond si de apel, in solutiile de achitare adoptate. [Hotararea CEDO pe larg o puteti citi AICI](#)**

- Cauza "Botea contra Romaniei" - CEDO acuza instantele interne ca au refuzat expertizarea interceptarilor pe baza carora au dat condamnare

Curtea a constatat ca instantele nationale si-au fundamentat decizia de condamnare a reclamantului pe interceptari cu o autenticitate indoielnica, nu au raspuns argumentelor reclamantului conform carora acesta nu cunostea continutul inregistrarilor intrucat nu i s-au prezentat transcrierile convorbirilor telefonice, nu au ascultat casetele audio in timpul sedintei, in prezenta inculpatilor, si nu au raspuns la repetatele plangeri ale reclamantului privind nelegalitatea inregistrarilor. In hotararea CEDO s-a aratat ca: „Curtea considera ca inregistrarile constituiau, daca nu unica proba, cel putin proba decisiva impotriva reclamantului, fara de care asigurarea condamnării acestuia fie nu ar fi fost posibila... In ciuda importanței inregistrarilor in aprecierea probelor, instanta de prim grad si-a schimbat pozitia initiala privind necesitatea efectuării unui raport de expertiza tehnica pentru a stabili autenticitatea inregistrarilor. La sfarsitul procedurii, a considerat ca raportul era inutil si si-a revizuit decizia de prezentare a acestei probe... instantele interne nici nu au ascultat casetele audio la sedinta, in prezenta inculpatilor, si nici nu au raspuns la repetatele plangeri ale reclamantului privind nelegalitatea inregistrarilor”. [Hotararea CEDO pe larg o puteti citi dand click AICI](#)

CAZURI IN DERULARE PRIVIND INTERCEPTARI ALE DNA-SRI DECLARATE DE EXPERTI EXTRAJUDICIARI CA FIIND TRUCATE

- **Cazul europarlamentarului Adrian Severin** – trimis in judecata de DNA, aflat in faza de fond la Inalta Curte. Adrian Severin a depus la dosar o expertiza extrajudiciara realizata de **expertul prof. univ. dr. ing. Mihai Caramihai** (expert in domeniul informatic, aflat in evidenta Biroului Central pentru Expertize Tehnice si Contabile de pe langa Ministerul de Justitie sub Nr. 2807 – 8591) expertiza extrajudiciara realizata asupra celor 17 inregistrari depuse de DNA la dosar. **Rezultatele expertizei prezentate integral de Lumeajustitiei.ro sunt devastatoare: interceptarile nu sunt originale, nici autentice, ci sunt in totalitate rezultatul unor prelucrari si colaje.** Constatatarea pur si simplu i-a bulversat pe judecatorii ICCJ care solutioneaza fondul acestui dosar, **Ana Maria Dascalu, Stefan Pistol si Cristina Arghir**, astfel ca magistratii au refuzat, fara nicio explicatie, sa primeasca raportul la dosar si sa puna in discutie necesitatea administrării unei expertize judiciare oficiale. [Cazul pe larg il puteti citi dand click AICI](#)

- **Cazul Gruia Stoica – Doru Bostina** – trimisi in judecata de DNA. Au fost condamnati la fond la 4 ani de inchisoare de Curtea de Apel Ploiesti pe baza unor interceptari despre care raportul de expertiza extrajudiciara al unui din cei mai buni experti pe voce si vorbire din lume, folosit inclusiv de FBI, Catalin Grigoras (fost director INEC), a aratat ca sunt neoriginale si neautentice si prezinta urme specifice colajelor si prelucrării. Dosarul Gruia – Bostina se afla in prezent in faza de apel la Inalta Curte, unde acuzarea a prezentat o noua expertiza extrajudiciara realizata de celebrul laborator de expertize INTAFORENSICS din Anglia, agrementat de Scotland Yard si la care autoritatile judiciare engleze apeleaza pentru realizarea majoritatii expertizelor pe voce si vorbire. Acest raport a confirmat constatările initiale ale expertului Catalin Grigoras, mai precis ca inregistrarile de la dosar nu sunt originale, existand suspiciuni puternice ale unor trunchieri si editari. La termenul din 16 iunie 2015, **judecatorii Ana Maria Dascalu, Stefan Pistol si Cristina Arghir (aceiasi din dosarul Adrian Severin) au dispus: „Respinge proba cu efectuarea unei expertize criminalistice privind inregistrările audio de pe suporturile continand inregistrările convorbirilor telefonice si a discutiilor ambientale purtate de inc Gruia Stoica si totodata expertiza fonocriminalistica (voce si vorbire)”.** [Cazul pe larg il puteti citi AICI](#)

CAZURI INCHISE PRIVIND INTERCEPTARI ALE DNA-SRI DECLARATE OFICIAL CA FIIND TRUCATE

De-a lungul ultimilor ani, au existat numeroase dosare instrumentate de marile parchete, in special DNA, in care acuzatiile s-au bazat in principal pe interceptari audio, realizate de SRI sau cu sprijinul acestui serviciu. S-a observat urmatorul fenomen: daca initial instantele acceptau efectuarea de expertize, dar atunci cand primeau rapoarte care ilustrau ca interceptarile au fost trucate ori ca nu sunt originale si autentice, le ignorau pur si simplu si nu se impiedicau sa dea condamnările. In unele cazuri instantele si-au permis sa spuna ca nu au importanta concluziile expertilor, intrucat la audierea interceptarilor in instanta vocile se auzeau clar si astfel inregistrarile pareau adevarate (vezi cazul fostilor judecatori Valentino Acatrinei si Rodica Fesiuc).

Acum metodele magistratilor de culoare s-au rafinat. In sensul ca pentru a preveni condamnările la CEDO (precum cel din cazul Acatrinei – Fesiuc) se resping automat cererile acuzatilor de a se efectua expertize oficiale pe interceptari, iar daca acuzatii aduc la dosar expertize extrajudiciare, instantele le resping ori le ignora fara niciun argument, sau fara niciun argument pertinent.

Iata asemenea cazuri relevate pe larg de Lumeajustitiei.ro de-a lungul timpului:

- **cazul judecatorilor Valentino Acatrinei si Rodica Fesiuc** – in care in fata expertizei realizate de celebrul expert Catalin Grigoras, care arata ca interceptarile SRI sunt neautentice si neoriginale, judecatorii ICCJ si-au permis cu de sine putere sa aplice condamnări, trecand peste rezultatele expertizei cu motivarea ca ascultarea inregistrarii in sedinta de judecata le-a creat certitudinea ca ele sunt autentice incat sunetul se aude clar si fara intreruperi!!!

- **cazul senatorului Catalin Voicu si judecatorului Florin Costiniu** – acuzatii au cerut expertiza, aceasta a fost realizata de expertul Catalin Grigoras care a aratat ca inregistrarile nu sunt originale si autentice si prezinta urme de prelucrare, dar Inalta Curte nu a tinut cont si a pronuntat condamnări definitive; Cazul e pe rol la CEDO...

- **cazul „Examenelor fraudate de la INM”,** privind pe ex-adjunctul Procurorului General al Romaniei - Gabriela Ghita, ex-judecatorului ICCJ Gheorghe Bucur, Gheorghe Cerbeanu - fost judecator la Tribunalul Valcea-Sectia Penala si Sterian Guli - fost prim-procuror al Parchetului Judecatoriei Urziceni. Si aici Inalta Curte a admis expertiza oficiala, dar dupa ce aceasta – realizata de expertul parte Catalin Grigoras - a aratat ca inregistrarile nu sunt autentice si originale, s-a tinut cont doar de expertiza expertului INEC (angajat al statului) Pop Gheorghe desi chiar si aceasta arata ca la dosar DNA a depus copii, in loc de originale, fiind imposibila in aceste conditii o expertizare care sa garanteze un rezultat cert.

- **cazul fostului procuror DNA Ioan Ciofu**, condamnat pentru coruptie, unde s-a admis expertiza, s-a descoperit de asemenea ca nu era originala si autentica, dar Inalta Curte nu a tinut cont de ea pentru a nu pune DNA intr-o situatie neplacuta, cu iz penal;

- **cazul ex-ministrului Muncii Paul Pacuraru si ex-prefectului de Dolj Dan Ilie Morega**, contruit exclusiv pe o interceptare. Expertiza administrata de Inalta Curte a dovedit ca inregistrarea era un fals, dar achitarea celor doi pentru abuz in serviciu s-a dat pe alte aspecte, ignorandu-se rezultatul expertizei;

Cazuri de acest gen sunt cu mult mai multe si ele ascund o mare de ilegalitati comise cu aportul institutiilor de forta din Romania. Avem semnale ca la CEDO vor exploda in anii urmasi condamnările pe lipsa unui proces echitabil din cauza modului in care personalitati ale celor trei puteri in stat au fost condamnate pe interceptari nelegale girate de judecatori „de culoare”, care ar fi trebuit sa stopeze abuzurile binomului DNA-SRI, dar nu au facut-o.