

Către

**PARCHETUL DE PE LANGA INALTA CURTE DE CASATIE SI  
JUSTITIE**

Subsemnatul Jurca Gheorghe, (...), formulez prezenta

**PLANGERE PENALA**

**împotriva procurorului sef DNA-Serviciul Teritorial Oradea, MAN CIPRIAN FLORENTIN, solicitandu-va să procedati la urmărirea penală a infracțiunilor lor pe care le expun mai jos și la tragerea la raspundere penala a acestuia pentru urmatoarele infractiuni:**

- - instigare la inducerea in eroare a organelor judiciare, prev. se art. 268 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 47 Cod penal;
- - infractiunea de influentare a declaratiilor prev de art. 272 Cod penal;
- - infractiunea de cercetare abuziva prev de art.280 Cod penal, totul cu aplicarea art. 38 Cod penal.

**M O T I V E:**

**In fapt:**

In data de 21.11.2012 am fost ridicat de la domiciliu de politia judiciara si dus la sediul DNA Oradea.

Procurorul Man Ciprian mi-a prezentat interceptari dintre mine si un functionar public de la RAR Bihor, Bota Liviu Teodor si dintre mine si o familie pe care o cunosteam, Jurj Dorin si Jurj Alexandra, interceptari conform carora, procurorul pretindea ca as fi mijlocit pe langa functionarul public scutirea de o amenda contraventionala a numitei Jurj Alexandra, in schimbul unei mese la restaurant.

Dupa ce am dat o declaratie olografa cu privire la aspectele de mai sus, imediat după acestea, **procurorul Man mi-a cerut sa declar ca am dat 5000**

**Euro si un ceas cu cuc judecatorului Florica Roman de la Curtea de Apel Oradea,** pe care o cunosc de foarte multi ani, fiind nascuti in aceiasi comuna, Pietroasa, din jud. Bihor. In esenta, Man mi-a solicitat sa declar ca am dat aceasta suma de bani pentru ca judecatorul sa intervina la alti judecatori pentru a „*rezolva*” cauza penala a unui fin de-al meu care a fost acuzat si condamnat pentru infractiunea de tentativa de viol.

I-m spus procurorului Man ca nu este adevarat, am refuzat ferm sa dau astfel de declaratie mincinoasa, dupa care procurorul a trecut la amenintari si presiuni. Acesta **mi-a spus ca daca declar ca am dat bani si alte bunuri judecatorului imi garanteaza ca imi da o amenda administrativa pentru cele ce am spus in interceptari si ca o sa imi dea renuntare la urmarire penala in dosarul penal pe care o sa il faca judecatorilor.** De asemenea, mi-a spus ca daca refuz sa fac denunt o sa ma duc la puscarie si fetele mele (am doi copii) or sa ramana pe drumuri.

Am repetat iar si iar că nu este adevarat, ca nu am dat bani nimanui, dar **procurorul a continuat sa insiste si sa ma preseze sa fac denunt mincinos.**

Ulterior, am dat declaratii in dos. penal 37/P/2012 al DNA-Oradea in datele de: 24.09.2013, 18.03.2014, 29.03.2014 si 3.04.2014, cand am fost citat oficial la DNA. **De fiecare data mi s-a cerut sa spun despre suma de 5000 Euro si ceasul cu cuc pe care le-as fi dat judecatorului Florica Roman, mi s-a promis ca eu o sa scap doar daca fac acel denunt, in caz contrar o sa intru la puscarie si o sa fiu condamnat in mai multe dosare penale.**

In afara datelor indicate mai sus, am mai fost chemat la DNA de mai multe ori, si de fiecare data mi s-a propus sa fac denunt mincinos si mi s-a spus ca nu am scapare de puscarie daca nu fac acel denunt.

De fiecare data am fost sunat de politistul judiciar Ile Marius si, la fiecare prezentare, procurorul mi-a repetat ca eu sunt musca in lapte, ca ma pot salva intr-un singur fel si ca ei o vor de fapt pe judecatoarea Florica Roman, cu mine nu au nimic, eu doar trebuie sa spun ca i-am dat acesteia 5000 de euro si un ceas cu cuc si, atunci, nu o sa mai am nicio problema penala.

Mi s-a spus ca trebuie sa colaborez, ca nu am scapare si chiar mi s-a propus sa dau informatii despre cei din jurul meu, cu alte cuvinte sa devin informator al DNA.

Am refuzat si am subliniat repetat ca nu este adevarat ce imi cer ei sa declar si ca eu am conștiință și credință în Dumnezeu, astfel că nu pot minți și acuza pe nedrept pe cineva.

Ulterior, in dosarul penal al DNA –ST Oradea nr. 37/P/2012, am fost trimis in judecata, impreuna cu avocata Mariana Mihoc si judecatorii Florica Roman, Ovidiu Galea, Denisa Vidican si Raluca Cuc, dosarul fiind inregistrat pe rolul Curtii de Apel Cluj sub nr. 854/33/2014.

Atat înainte de a fi trimis în judecată cât și după aceea, periodic, la interval de câteva luni, **mi s-a transmis prin persoane apropiate de procurorul Man și familia acestuia să colaborez, să cedez și să dau declarații mincinoase, să spun că am dat banii și alte bunuri judecătoarei Florica Roman.** Mi s-a spus că dacă dau declarațiile cerute o să fiu achitat și o să scap de orice acuzații penale.

Mesajele mi-au fost transmise prin primarul com. Budureasa din județul Bihor, Magda Adrian Marius, care este cumnatul fratelui procurorului Man Ciprian (fratele lui este casătorit cu sora soției primarului), cât și prin numitul Coras Viorel zis Japonu, din loc. Dumbravani, jud. Bihor, a cărui nas este politistul judiciar Ile Marius.

Cum ușor se poate constata, procurorul Man Ciprian a făcut din determinarea mea să mint și din acuzarea judecătorului Roman Florica o chestiune personală, de familie, cât timp și-a antrenat cunoștinții și familia în aceste masinațiuni.

Prin încheierea judecătorului de camera preliminară de la Curtea de Apel Cluj, nr. 333/2015, dosarul a fost restituit la DNA, soluție menținută prin încheierea penală 231/2016 a ICCJ.

Prin încheierea nr. 231/2016, ICCJ, s-a reținut ca: *“În acest context, procedând la propriul examen al legalității actului de sesizare, în limitele efectului devolutiv al contestației, judecătorul de cameră preliminară din cadrul instanței de control judiciar constată, în situația inculpaților Roman Florica și Jurcă Gheorghe, că actul de sesizare este caracterizat prin imprecizie, fiind lipsit de detalii esențiale privind faptele presupuse comise de acești inculpați, ceea ce semnifică nerespectarea dispozițiilor art. 328 C.pr.pen. și determină încălcarea dreptului la un proces echitabil, inculpații fiind privați de informații suficiente pentru a înțelege în mod precis învinuirea care li se aduce și a cunoaște limitele în care ar trebui să-și formuleze apărările.”*

*“Rechizitoriul cuprinde formulări cu caracter generic, nefiind descrise în detaliu acțiunile inculpaților Jurcă Gheorghe și Roman Florica, încadrarea lor în succesiunea evenimentelor, de natură a determina, în concret și complet, faptele de care sunt acuzați. Nici în cuprinsul actului de sesizare, nici cu ocazia stabilirii încadrării juridice și nici prin ordonanța de remediere a actului de sesizare nu s-a descris situația de fapt cu elementele sale esențiale, procurorul nu a indicat în baza unei interpretări proprii a probelor administrate în faza de urmărire penală, circumstanțele de timp (data, perioada de timp), loc și nici modalitatea în care inculpații Roman Florica ar fi comis faptele de care este acuzată, exigențe de conținut ale actului de sesizare a instanței.”...*

*“Descrierea deficitară a situației de fapt în actul de sesizare dă naștere arbitrariului.”...*

Judecătorul de cameră preliminară al Înaltei Curți a apreciat că: *“Potrivit art. 291 alin. 2 C.pen. și art. 292 alin. 4 C.pen., banii, valorile sau orice alte bunuri primite/date sau oferite sunt supuse confiscării și, când acestea nu se mai găsesc, se dispune confiscarea prin echivalent. Confiscarea are caracterul unei sancțiuni de drept penal și, ca atare, sub aspectul aplicării, este obligatorie pentru instanțele de judecată, în eventualitatea unei soluții de condamnare. Pe cale de consecință, în actul de sesizare trebuie stabilit cel puțin cu o precizie suficientă, cuantumul sumei de bani, presupus dată/primită în vederea săvârșirii infracțiunii de cumpărare/trafic de influență, informațiile de această natură fiind necesare nu doar pentru aplicarea unei eventuale sancțiuni a confiscării de către instant de judecată. Ținând chiar de precizia și claritatea acuzațiilor aduse. Această condiție nu este îndeplinită în cauză.”*

Cum puteți ușor observa, judecătorul ICCJ a constatat în mod definitiv ca faptele ce mi se imputau nu sunt determinate, ca nu exista data, loc și împrejurări în care as fi cumpărat influența judecătorului, ca actul de acuzare a fost arbitrar, ca nu sunt determinate bani, valorile și bunurile cu care as fi cumpărat influența, ca nu exista precizie și claritate în acuzațiile care mi se aduc și ca mi s-a încălcat dreptul la apărare.

După restituirea dosarului la DNA, procurorul Man a reluat urmărirea penală a efectuat acte de urmărire penală fără a exista ordonanța de reluare a urmăririi penale dată de procurorul ierarhic superior conform prevederilor art. 346 alin. 3 lit.a Cod pr. penală.

Prin Ordonanța dată de DNA - Structura Centrală în data de 26 mai 2016, cu nr.151/II-1/2016, s-a dispus înfirmarea tuturor ordonanțelor de schimbare a încadrărilor juridice și extindere a urmăririi penale date de procurorul Man în data de 12 mai 2016, reținându-se ca actele de urmărire penală efectuate de procurorul Man după restituirea dosarului *“au fost realizate cu încălcarea dispozițiilor Codului de procedura penală întrucât după ramanerea definitivă a măsurii de restituire a cauzei, dată prin Încheierea nr. 333 din 02 noiembrie 2015 a Curtii de Apel Cluj, în baza art. 346 alin.3 lit.a Cpp, trebuie dispusă reluarea urmăririi penale de către procurorul ierarhic superior, cu indicarea expresă a actelor de urmărire penală ce urmează a fi efectuate”*. Prin urmare, DNA – Structura centrală a constatat nelegalitatea actelor de urmărire penală efectuate de procurorul Man după restituirea dosarului la parchet, iar apoi dosarul a fost preluat de Structura centrală a DNA, unde se afla și în prezent.

După reluarea urmăririi penale, astfel cum rezultă din declarațiile martorului Facă Balint Cosmin, preot ortodox, pe care le anexez, **făptuitorul Man Ciprian s-**

**a prezentat la domiciliul unor martori și a încercat din nou să le influențeze declarațiile.**

Pe de alta parte, deoarece am refuzat sa colaborez, DNA a format un dosar penal cu privire la pretinse fapte penale ale subsemnatului, de complicitate la luare si dare de mita către functionarul RAR Bihor, Bota Liviu Teodor, si a declinat competenta de solutionare a dosarului la Parchetul de pe langa Tribunalul Bihor.

Prin **rechizitoriul 510/P/2015**, am fost trimis in judecata in **dosarul 1688/111/2015 al Tribunalului Bihor**, dosar in care functionarul public Bota Liviu Teodor a fost condamnat la 3 ani si 6 luni cu executare pentru o pretinsa mita de 300 lei, iar subsemnatul am fost condamnat la 3 ani cu suspendare sub supravegherea executarii pedepsei pentru comlicitate la dare si luare de mita.

Dosarul este in prezent pe rolul Curtii de Apel Oradea.

### **In drept:**

1. Fapta procurorului Man Ciprian, de a-mi solicita în mod repetat sa fac declaratii nereale, denunt mincinos, ca am dat 5000 euro si un ceas cu cuc judecatorului Florica Roman, de a ma indemna sa mint pentru a declansa proceduri judiciare impotriva unor persoane, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de instigare la inducerea in eroare a organelor judiciare prevazuta de art. 268 Cod penal.

#### **Articolul 268 : Inducerea în eroare a organelor judiciare**

(1) Sesizarea penală, făcută prin denunț sau plângere, cu privire la existența unei fapte prevăzute de legea penală ori în legătură cu săvârșirea unei asemenea fapte de către o anumită persoană, cunoscând că aceasta este nereală, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

(2) Producerea sau ticluirea de probe nereale, în scopul de a dovedi existența unei fapte prevăzute de legea penală ori săvârșirea acesteia de către o anumită persoană, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.

2. Fapta procurorului Man Ciprian, care si-a folosit pozitia publica de procuror sef DNA-Oradea, a facut presiuni asupra mea, mi-a facut promisiuni, m-a amenintat, si-a folosit influenta pe care o are asupra unor persoane care ii sunt apropiate cu scopul de a ma determina sa dau declaratii mincinoase impotriva unui judecator, cu scopul vadit de a formula acuzatii penale impotriva unor persoane, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de influentarea declaratiilor.

#### **Articolul 272: Influențarea declarațiilor**

(1) Încercarea de a determina sau determinarea unei persoane, indiferent de calitatea acesteia, prin corupere, prin constrângere ori prin altă faptă cu efect vădit intimidant, săvârșită asupra sa ori asupra unui membru de familie al acesteia, să nu

sesizeze organele de urmărire penală, să nu dea declarații, să își retragă declarațiile, să dea declarații mincinoase ori să nu prezinte probe, într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură judiciară, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani. Dacă actul de intimidare sau corupere constituie prin el însuși o infracțiune, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni.

3. Fapta procurorului Man Ciprian de a ma ameninta cu puscaria, de a-mi promite ca ma scapa, imi rezolva orice eventuale probleme penale, daca dau declaratii mincinoase impotriva unui judecator intruneste elementele constitutive ale infractiunii de cercetare abuziva prev de art. 280 Cod penal.

**Articolul 280: Cercetarea abuzivă**

(1) Întrebuințarea de promisiuni, amenințări sau violențe împotriva unei persoane urmărite sau judecate într-o cauză penală, de către un organ de cercetare penală, un procuror sau un judecător, pentru a o determina să dea ori să nu dea declarații, să dea declarații mincinoase ori să își retragă declarațiile, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

***Pentru motivele expuse mai sus vă solicit sa faceti cercetarile ce se impun si sa luati masurile legale cuvenite impotriva procurorului Man Ciprian, mai ales că acesta continuă și în prezent exercitarea presiunilor împotriva mea.***

**Anexez:**

- o încheierea ÎCCJ nr. 231/2016, pronunțată în dosarul nr. 854/33/2014/a1
- o declarația martorului Facă Balint, data recent, după reluarea urmăririi penale
- o sentința penală nr. 215/2016, data la data de 29.11.2016 în dosarul nr. 1688/111/2015 al Tribunalului Bihor.

**Oradea, la data de 22.03.2017**

**Persoană vătămată**

Jurca Gheorghe,  
prin redactarea făcută de apărător ales, avocat Alexandru Lele