



MINISTERUL PUBLIC
PARCHELUL DE PE LANGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASĂ ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR
ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Nr.283/II-1/2015

Operator date nr.4472

ORDONANȚĂ

11 august 2015

Dumitriu Silviu Paul, procuror șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

Examinând plângerea împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr.95/P/2011 al ST Pitești, formulată de **DRĂGHICI MIRCEA GHEORGHE** prin apărător ales, avocat **POP M. TONEL**,

CONSTAT :

În plângerea formulată, petentul **DRĂGHICI MIRCEA GHEORGHE** prin apărător ales, avocat **POP M. TONEL**, susține că mai multe acte de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr.95/P/2011 al ST Pitești sunt nelegale, sens în care solicită anularea acestora, după cum urmează:

- *Anularea ordonanței din 28.02.2011 ca nelegal întocmită;*
- *Anularea ordonanței din 24.02.2014 ca nelegal întocmită;*
- *Anularea ordonanței din 29.01.2015 ca nelegal întocmită;*
- *Anularea ordonanței din 23.07.2015 ca nelegal întocmită;*
- *Anularea tuturor actelor subsecvente încheiate de la momentul punerii sub acuzare și până la momentul actual.*

Din conținutul plângerii, rezultă că petentul apreciază că ordonanțele enumerate sunt nelegale întrucât:

- Nu este descrisă fapta pentru care este cercetat și nici încadrarea în drept a acesteia;
- A solicitat reluarea procedurii de aducere la cunoștință a învinuirii, cerere ce i-a fost respinsă;
- A solicitat studierea dosarului în mai multe rânduri însă cererile i-au fost respinse;
- Prin ordonanța din 24.02.2014, s-a dispus schimbarea încadrării juridice în raport în noile reglementări penale, fără însă ca ordonanța să îi fie pusă la dispoziție efectiv, iar cererile ulterioare formulate în acest sens i-au fost admise foarte târziu și doar în ceea ce privește punerea la dispoziție a ordonanței din 24.02.2014;
- Prin ordonanța din 23.07.2015, ce i-a fost pusă la dispoziție, s-a dispus extinderea urmăririi penale pentru o nouă infracțiune și schimbarea încadrării juridice, însă i-au fost încălcate drepturile procesuale întrucât nu se motivează schimbarea încadrării juridice a faptei, nu se precizează corespondența schimbărilor încadrărilor, nu se precizează și determină care sunt individual actele materiale concrete, nu există pentru noua faptă descrierea minimă a faptei în sine.

În continuare, în conținutul plângerii, DRĂGHICI MIRCEA GHEORGHE procedează la prezentarea apărărilor sale în raport de învinuirile reținute în sarcina sa, iar în final reiterează că modalitatea de efectuare a actelor de urmărire penală, i-a îngădit în mod nejustificat, dreptul la apărare.

* * *

Analizând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr.95/P/2011 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, se constată că aspectele invocate de petent, care în temeiul disp. art.336 - 339 C.p.p solicită anularea ordonanțelor enumerate și a actelor subsecvente, sunt neîntemeiate.

Astfel, o primă ordonanță analizată a fost cea din 28.02.2011, prin care s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de inculpatul NICOLESCU CONSTANTIN, fost președinte al CJ Argeș, și alți învinuiți (deveniți ulterior suspecti), printre care și DRGHICI MIRCEA GHEORGHE, la acel moment deputat în Parlamentul României.

Față de DRGHICI MIRCEA GHEORGHE, s-a dispus prin ordonanța amintită, începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate, în formă continuată, la infracțiunea prev. de art.13 din Legea

nr.78/2000 – „fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat, ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite”.

În conținutul ordonanței, la filele 5, 6 și 7 se regăsesc mențiuni în care este detaliată implicarea infracțională a învinutului/suspectului DRĂGHICI.

În acest sens se precizează că „inculpatul NICOLEASCU CONSTANTIN, prevalându-se în mod abuziv de autoritatea și influența conferite de funcțiile deținute – președinte CJ Argeș și președinte al organizației județene a PSD, a intervenit în cursul anului 2007, la mai mulți primari de localități din județul Argeș, pe care i-a determinat să încheie, în calitate de reprezentanți legali ai consiliilor locale, contracte de prestări servicii având ca obiect realizarea unor studii de fezabilitate privind dezvoltarea locală a SC EUROPEAN PROJECT CONSULTING SRL București (societate care are sucursală și în municipiul Pitești, jud.Argeș). Scopul urmărit de către inc.Nicolescu în acest sens, a fost acela de a-i facilita societății comerciale anterior menționate încheierea respectivelor contracte și obținerea astfel a unor beneficii materiale, în condițiile în care din probele administrate în cauză a rezultat că numitul Drăghici Mircea Gheorghe, era direct interesat întrucât între acesta și asociații SC EUROPEAN PROJECT CONSULTING SRL București, existau, în perioada de referință, strânse legături și interese.

Critica referitoare la temeiul juridic al soluției de clasare în cazul martorului Țăranu Laurențiu, în sensul că s-a consemnat art.292 alin.3 C.p. în loc de art.292 alin.2 C.p., nu este în măsură să afecteze legalitatea și temeinicia soluției, fiind în mod evident o eroare materială, mai ales că în dispozitivul rechizitoriului se face referire în mod expres la temeiul acestei soluții – art.16 alin.1 lit.h C.p.p. (există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege).

Urmare a intervențiilor inc.Nicolescu Constantin, la primarii mai multor comune din jud.Argeș, SC EUROPEAN PROJECT CONSULTING SRL București, a încheiat contracte având ca obiect realizarea unor studii de fezabilitate privind dezvoltarea locală, în cursul anului 2007, cu un număr de 26 consilii locale, din care 24 erau conduse de primari de aceeași coloratură politică cu inc.Nicolescu și cu Drăghici, deputat PSD, care la- sprijinit pe primul în demersurile infracționale.

La filele 6 și 7 din ordonanță, se menționează explicit că demersurile infracționale ale inc.Nicolescu au fost sprijinite de Drăghici Mircea Gheorghe, care la acel moment deținea o funcție de demnitate publică – parlamentar și care era direct interesat în atribuirea contractelor despre care s-a făcut vorbire.

După cum se constată, în conținutul ordonanței au fost respectate exigențele impuse de lege cu privire la situația de fapt și încadrarea juridică a faptei ce au fost aduse la cunoștința învinutului/suspectului Drăghici Mircea Gheorghe, astfel că plângerea cu privire la acest act este neîntemeiată.

O altă critică este adusă ordonanței din data de 24.02.2014, prin care s-a dispus schimbarea încadrării juridice.

După cum se constată, ordonanța din 24.02.2014, este actul, formal, prin care s-a dispus schimbarea încadrării juridice, urmare a intrării în vigoare, începând cu data de 01.02.2014, a Noului Cod Penal, astfel că raportarea faptelor reținute în sarcina inculpaților și suspectilor, s-a realizat prin prisma noilor încadrări juridice.

Și această ordonanță, asemenea celei analizată anterior, face vorbire despre situația de fapt reținută în sarcina suspectului Drăghici și se menționează în mod corect încadrarea juridică, astfel că, din considerentele expuse mai sus, critica formulată în raport de acest act este neîntemeiată.

O altă ordonanță contestată, este cea din 29.01.2015, prin care s-a dispus: - schimbarea încadrării juridice față de suspectul DRPGHICI MIRCEA GHEORGHE, din infracțiunea prev. de art.48 alin. 1 C.p. rap. la art.13 din Legea nr.78/2000 în infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu prev. de art.48 C.p. rap. la art.297 alin.1 C.p. rap. la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 C.p. (14 acte materiale – pct.1 din ordonanță) și extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu: - 10 acte materiale la pct.2A din ordonanță, - 2 acte materiale la pct.2B din ordonanță, - 9 acte materiale la pct.2C din ordonanță, - 9 acte materiale la pct.2D din ordonanță.

Ordonanță de schimbare încadrare juridică și extindere urmărire penală, este redactată laborios, și prezintă exhaustiv, în cuprinsul a 41 file, situația de fapt și raportarea acesteia la încadrările juridice reținute, astfel că orice critică cu privire la această ordonanță din 29.01.2015, este evident neîntemeiată.

Ultima ordonanță despre care se face referire în plângere, este cea din 23.07.2015, prin care s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la noi fapte. Și în această ordonanță sunt detaliate faptele și încadrările juridice cu referire la participația suspectului Drăghici Mircea Gheorghe, astfel că și aceasta critică este neîntemeiată.

După cum se observă din analiza celor patru ordonanțe contestate sub aspectul legalității prin plângerea formulată de Drăghici Mircea Gheorghe împotriva actelor întocmite de procuror, criticile formulate cu privire la lipsa detalierii situației de fapt sau a precizării încadrării juridice, sunt neîntemeiate iar afirmațiile petentului în sensul „nelegalității acestora” nu sunt susținute de dovezi.

Și aspectele referitoare la nerespectarea dreptului la apărare nu sunt susținute în urma analizării actelor contestate, întrucât DRĂGHICI MIRCEA GHEORGHE a luat la cunoștință de fiecare dată despre infracțiunile reținute în sarcina sa, situația de fapt și a avut posibilitatea să își exercite dreptul la apărare, ceea ce a și realizat prin formularea de cereri, unele fiindu-i admise.

Critica că nu i s-a permis accesul la dosar, că i s-au respins cererile în acest sens, este neîntemeiată, decizia procurorului fiind în deplină concordanță cu prevederile art. 94 C.p.p..

Pentru a sublinia consistența motivelor pentru care se respinge plângerea formulată de DRĂGHICI MIRCEA GHEORGHE, trebuie precizat că, în chiar practica CEDO, s-au identificat decizii pronunțate în favoarea unor state cu legislație având prevederi corespondente cu cele din legislația românească în materia „accesului la dosar” sau „a informării cu privire la acuzații”.

Astfel, în materia accesului la dosar, din analiza cauzelor: Kamasinschi vs. Austria – 1984, Nielsen vs. Danemarca – 1996, Milan vs. Franța – 2008, s-a conturat concluzia potrivit căreia acest drept nu este privit de instanța europeană a drepturilor omului ca fiind unul absolut, el putând face obiectul anumitor limitări. Sintetizând hotărârile menționate, rezultă următoarele aspecte:

Dezvăluirea dovezilor incriminatoare către acuzat și avocatul său poate fi amânată până la momentul trimiterii în judecată.

Accesul la dosarul cauzei poate fi acordat în anumite circumstanțe doar avocatului reclamantului.

Nu este încălcat dreptul la apărare dacă acuzatului nu i se permite accesul la dosar sau dacă judecătorul decide să țină secrete anumite acte ale dosarului față de apărare.

În ceea ce privește materia „informării cu privire la acuzații”, din analiza cauzei „Nielsen contra Danemarcei - 1992”, se trage concluzia că „aducerea la cunoștință a învinuirii, respectiv gradul de detaliere, este la aprecierea organului judiciar. Detaliile acuzațiilor trebuie să fie rezonabile și doar cât să-i permită să-și poată face apărarea. S-a considerat că nu a fost încălcată convenția când magistratul de instrucție s-a mărginit să-i spună învinuitului că este acuzat de corupție”.

*

*

*

Coroborând cele prezentate anterior, este evident că prin aducerea la cunoștință a învinuirii față de suspectul DRĂGHICI MIRCEA GHEORGHE, în condițiile arătate, inclusiv prin posibilitatea studierii ordonanțelor contestate, acestuia i-a fost garantat, sub toate aspectele, dreptul la apărare, având

posibilitatea să-și exercite pe tot parcursul urmăririi penale, dreptul la apărare în concordanță cu dispozițiile legale în materie.

*
* *

Astfel, în baza dispozițiilor art.336 - 339 C.p.p.,

DISPUN :

Respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr.95/P/2011 al ST Pitești, formulată de DRĂGHICI MIRCEA GHEORGHE prin apărător ales, avocat POP M. TONEL de.
Se comunică soluția.

PROCUROR ȘEF ADJUNCT SECȚIE,
Dumitriu Silviu Paul

