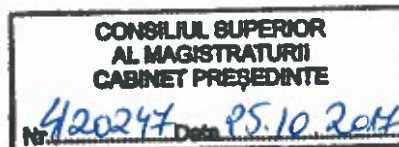


Nr. 6972/IJ/3131/DIJ/2017

25.10.2017



*-25.10.2017
Suo SG*

Doamnei judecător Mariana Ghena
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

*Pr. 25.10.2017
In adun. Presedintie
discutata
din 31.10.
2017*

Stimată doamnă președinte,

În conformitate cu dispozițiile art. 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciară și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, vă înaintăm, alăturat, Raportul Inspecției Judiciare nr 6972/IJ/3131/DIJ/2017, privind rezultatul verificărilor efectuate ca urmare a cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan, în vederea stabilirii unui termen de soluționare de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Menționăm cu nu au fost formulate obiecțiuni la Raportul Inspecției Judiciare de către doamna judecător Camelia Bogdan.

Cu deosebită considerație,

INSPECTOR ȘEF
Judecător dr. Lucian Netejoru

Direcția de inspecție judiciară pentru judecători
Nr. 6972/IJ/3131/DIJ/2017
din 17 octombrie 2017

RAPORT

***privind rezultatul verificărilor efectuate ca urmare cererii formulate de
doamna judecător Camelia Bogdan***

1. Data și modalitatea sesizării

Prin cererea adresată Inspecției Judiciare și înregistrată la data de 29 septembrie 2017, doamna judecător Camelia Bogdan a solicitat „apărarea reputației sistemului judiciar”, ca urmare a apariției unui articol pe site-ul luj.ro.

Cu adresa nr. 1605/A/IJ/2017 din 2 octombrie 2017, cererea doamnei judecător a fost trimisă președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune potrivit dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004, republicată.

O cerere identică formulată de doamna judecător Camelia Bogdan a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 20247 din 28 septembrie 2017.

Cu adresa nr. 1/20247/2017, urmare a rezoluției președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, cererile doamnei judecător au fost trimise Inspecției Judiciare, pentru a se dispune măsurile necesare, conform legii.

Lucrarea a fost înregistrată la Inspectia Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecători la data de 2 octombrie 2017, sub nr. 6972/IJ/3131/DIJ/2017, fiind repartizată inspectorului judiciar la data de 3 octombrie 2017.

2. Aspectele sesizate

Prin cererea formulată, doamna judecător Camelia Bogdan a solicitat, printre altele, „apărarea reputației sistemului judiciar” în raport cu apariția pe site-ul luj.ro a articolului „INTERVENȚII SUBTERANE – Sistemul încearcă să obțină la Înalta Curte anularea excluderii din magistratură a executantei Camelia Bogdan si sa îi înlocuiască sancțiunea cu una mai blândă, astfel încât judecătoria să poată fi folosită mai departe in instanțe. Cerem SRI să monitorizeze operațiunea pentru a preveni un atentat la siguranța națională. Sperăm ca informația să fie falsă”.

Doamna judecător a arătat că, în cuprinsul articolului, se acreditează ideea că SRI ar putea influența în pronunțarea vreunor soluții judecătorești Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3.Data finalizării verificărilor

Verificările au fost efectuate în termenul prevăzut de art. 53 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, fiind finalizate la data de 17 octombrie 2017.

4.Conținutul verificărilor efectuate

În cadrul verificărilor efectuate, în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, a fost identificat materialul de presă în raport de care s-a formulat cererea și au fost atașate hotărârea nr. 1J din 8 februarie 2017 a Secției pentru judecatori în materie disciplinară și încheierea din 11 septembrie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 869/1/2017.

Față de motivul indicat de doamna judecător în cererea formulată și de conținutul articolului la care se face referire, nu s-a considerat necesară emiterea unei adrese la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, așa cum a solicitat doamna judecător, pentru a fi comunicat stadiul soluționării unor dosare penale la care se face referire în alte articole publicate pe același site, în anii 2006, 2007 și 2012.

5. Aspecte rezultate din verificările efectuate

5.1. La data de 8 septembrie 2017, a fost publicat pe site-ul luj.ro articolul intitulat „INTERVENȚII SUBTERANE – Sistemul încearcă să obțină la Înalta Curte anularea excluderii din magistratură a executantei Camelia Bogdan și să îi înlocuiască sancțiunea cu una mai blândă, astfel încât judecătoria să poată fi folosită mai departe în instanțe. Cerem SRI să monitorizeze operațiunea pentru a preveni un atentat la siguranța națională. Sperăm ca informația să fie falsă”.

În cuprinsul articolului, autorul acestuia face referire la recursul declarat de doamna judecător Camelia Bogdan împotriva hotărârii prin care a fost sancționată disciplinar, pentru care Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit termen la data de 11 septembrie 2017.

În legătură cu acest dosar, se arată că „Surse judiciare avizate care au dorit să își mențină anonimatul ne-au dezvăluit că Sistemul care în aceste zile încearcă să își păstreze puterea pregătește o lovitură prin care să arate că încă mai are multe de spus. Potrivit surselor menționate, Sistemul încearcă să

obțină la Înalta Curte anularea excluderii din magistratură a executantei Camelia Bogdan. Este dată ca certă înlocuirea acestei sancțiuni cu una mai blândă, astfel încât Camelia Bogdan să fie folosită în continuare în instanțe. Tocmai de aceea, având în vedere aceste informații, cerem SRI să monitorizeze întreaga operațiune astfel încât să prevină orice fel de intervenție și un atentat la siguranța națională. În același timp, sperăm ca informațiile să fie false, iar sancțiunea dispusă de CSM în cazul Cameliei Bogdan, una corectă în opinia noastră, să fie menținută și de Înalta Curte de Casație și Justiție.”

În continuarea articolului, se face referire la motivele pentru care doamna judecător Camelia Bogdan a fost sancționată disciplinar, la sancțiunea aplicată și la o plângere penală formulată împotriva sa.

5.2. Prin hotărârea nr. 1J din 8 februarie 2017, pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii în dosarul nr. 14/J/2016, în temeiul art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat doamnei Camelia Bogdan – judecător în cadrul Curții de Apel București, sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din același act normativ.

Pentru a fi aplicată sancțiunea disciplinară, s-a reținut, în esență, că doamna judecător Camelia Bogdan a participat, în calitate de lector-formator, la o activitate de pregătire profesională a unor funcționari publici din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, activitate pentru care a fost remunerată substanțial raportat atât la veniturile salariale ale unui magistrat cu grad de curte de apel la nivelul anului 2014, cât și ale unui lector universitar doctor în cadrul Facultății de Drept, că această participare nu s-a circumscris niciuneia dintre excepțiile prevăzute de lege și că a deținut și exercitat concomitent funcția de judecător.

Recursurile declarate de doamna judecător Camelia Bogdan și de Asociația Forumul Judecătorilor din România împotriva acestei hotărâri au fost înregistrate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători, sub nr. 869/1/2017.

În ședința completului de filtru din ziua de 11 septembrie 2017, s-a dispus comunicarea raportului către părți, în vederea depunerii, în termen de 10 zile de la comunicare, a punctelor de vedere cu privire la acesta.

6. Argumentarea soluției propuse Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

6.1. Dispozițiile legale aplicabile

În analiza aspectelor care fac obiectul cererii, trebuie pornit de la dispozițiile constituționale și legale care consacră independența și imparțialitatea sistemului judiciar, precum și a celor care garantează libertatea de exprimare.

În conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (1) din Constituția României, precum și ale art. 1 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit art. 30 alin. (1) din același act normativ, are dreptul de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar afecta independența sau imparțialitatea, ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Conform art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Judecătorii sau procurorii care consideră că independența și imparțialitatea le sunt afectate în orice mod, prin acte de imixtiune în activitatea profesională, se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune măsurile necesare.

Potrivit prevederilor art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, inspectorii judiciari au, printre alte atribuții, și pe aceea de a efectua verificări dispuse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, inclusiv cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite prin art. 124 alin. (3) și art. 132 alin. (1) din Constituție, art. 2 alin. (3) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și de art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Articolul 1 pct. (4) din Constituția României consacră expres principiul separației și echilibrului puterilor legislativă, executivă și judecătorească.

În art. 1 din Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, se prevede că independența magistratului trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte.

În cadrul aceluiași Principii, la art. 2 se menționează că sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv.

Prin Recomandarea (94) 12 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13 octombrie 1994, au fost elaborate mai multe reguli cu valoare de principiu, având ca deziderat promovarea independenței sistemului judiciar. Una dintre aceste

reguli vizează obligația statelor de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor. Independența judecătorilor nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime.

Prestigiul justiției (aprecierea publică pozitivă a sistemului în ansamblul său) și independența acesteia sunt strâns legate între ele, prima valoare reprezentând un criteriu de evaluare pentru cea de-a doua. Noțiunea de prestigiu al justiției este legată de conceptul de aparență de independență prin aceea că ambele valori pun în discuție încrederea cetățenilor în corectitudinea actului de justiție.

Verificările efectuate în scopul constatării unei eventuale încălcări a independenței sistemului judiciar trebuie raportate și la dispozițiile constituționale care consacră libertatea de exprimare în componentele sale privind dreptul la opinie și informație, prevăzute de art. 30 și 31 din Constituția României, art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în această materie.

Situația de fapt rezultată din verificări pune în discuție, printre altele, raportul dintre libertatea de exprimare, recunoscută ca drept fundamental, și necesitatea apărării unor valori precum independența justiției și reputația corpului magistraților.

Din această perspectivă, libertatea de exprimare, în momentul în care se comunică informații ce privesc chestiuni de interes public, este limitată de condiția ca autorii lucrărilor să acționeze cu bună credință, pe baza unor fapte precise și să furnizeze informații corecte și exacte, demne de a fi considerate credibile.

Așa cum a decis, în mod constant, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (*Barfod contra Danemarcei*), interesul pentru apărarea autorității și independenței magistraților și implicit a sistemului judiciar în întregul său poate justifica impunerea anumitor limitări libertății de exprimare, iar interesul de a proteja reputația și de a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora.

De asemenea, în cauza *Prager și Oberschlick contra Austriei*, instanța de contencios european a statuat că activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept.

În cauza *Sunday Times contra Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că formele de exprimare publică nu trebuie să depășească limita impusă de interesul corecteii administrări a justiției.

6.2. Chestiune prealabilă în raport de obiectul cererii formulate

În cuprinsul cererii, doamna judecător Camelia Bogdan solicită apărarea reputației sistemului judiciar. Față de dispozițiile enumerate la punctul anterior

și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prezentele verificări vor avea în vedere prestigiul și independența justiției.

6.3. Analiza situației de fapt rezultată din verificări prin prisma dispozițiilor legale aplicabile

Așa cum rezultă din situația de fapt descrisă la punctul 5 din prezentul raport, autorul articolului nu face referiri generale la sistemul judiciar. Referirile sunt făcute punctual, la dosarul în care Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție soluționează dosarul având ca obiect recursurile declarate împotriva hotărârii Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care doamna judecător Camelia Bogdan a fost sancționată disciplinar.

În aceste condiții, problema care s-ar putea pune este aceea de apărare a independenței judecătorilor care compun completul de judecată investit cu soluționarea recursului, nu a întregului sistem judiciar, așa cum a solicitat doamna judecător în cererea formulată. O astfel de analiză ar putea fi făcută în urma unei sesizări sau cereri formulate de titularii arătați în dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Pe de altă parte, datele speței pun în discuție raportul dintre libertatea de exprimare, recunoscută ca drept fundamental, și necesitatea apărării unor valori, precum prestigiul și independența justiției.

Raportat la motivul invocat de doamna judecător Camelia Bogdan în cererea formulată, respectiv acreditarea ideii că SRI ar putea influența în pronunțarea vreunor soluții judecătorești Înaltei Curți de Casație și Justiție, trebuie observat că autorul articolului prezintă o informație obținută din surse judiciare, pe care le consideră avizate, potrivit căreia s-ar încerca înlocuirea sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură cu o sancțiune mai blândă.

În cuprinsul articolului, autorul acestuia își exprimă speranța ca informația să fie falsă și solicită SRI să monitorizeze cazul, astfel încât să prevină orice fel de intervenție și un atentat la siguranța națională.

Or, redactarea articolului în acești termeni nu este de natură să strice echilibrul care trebuie să existe între cele două valori și prin care să fie garantate atât libertatea de exprimare, cât și prestigiul și independența justiției.

În consecință, având în vedere dispozițiile art. 74 lit. g) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii,

PROPUN

Înaintarea prezentului raport Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea

nr. 317/2004, republicată.

Inspector judiciar
judecător **Mihai-Daniel ONIȘOR**

Avizat- Inspector - Șef
judecător dr. **Lucian NETEJORU**

Avizat - Director Direcție de Inspekție judiciară pentru judecători
judecător **Mihail-Dragos MIHAIL**

Dosar nr. 6472 / II / / DIJ/2017

FIȘĂ DE REPARTIZARE

Data înregistrării : 02.10.2017

Data repartizării : 3.10.2017

Titularul :

Numele inspectorului : Liliana Morar

Termenul de soluționare: 45 zile 15 zile

Indice statistic 26

Complexitate 6

I. Constatarea incompatibilității la repartizarea dosarului

Numele inspectorului judiciar și motivul

II. Modificarea ordinii de repartizare

Numele inspectorului judiciar și motivul.....

III. Constatarea incompatibilității ulterior repartizării dosarului

Data primirii cererii 4.10.2017

Data redistribuirii 4.10.2017

Inspectorul desemnat după redistribuire Stavil Ouzor

Director Direcție inspecție judiciară pentru judecători

SERVICIUL DE RELAȚII CU PUBLICUL, REGISTRATURĂ, SECRETARIAT ȘI ARHIVĂ
BIROUL RELAȚII CU PUBLICUL
Nr. 1/20247/2017

02. OCT. 2017

Domnului judecător dr. NETEJORU Lucian,

Inspector Șef al Inspecției Judiciare

Stimate Domnule Inspector Șef,

Urmarea rezoluției președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecător Mariana GHENA, avem onoarea de a vă înainta, alăturat, cererea doamnei Camelia BOGDAN, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii – Cabinet Secretar General sub nr.1/20247/2017, prin care se solicită, între altele, apărarea reputației sistemului judiciar, adresându-vă rugămintea să dispuneți măsurile necesare, conform legii.

Cu deosebită considerație,

ȘEF SERVICIU,

ANDREEA RUXANDRA NICA

29.09.2017
D. Doreac
28.09.2017
3

Secretariat General

De la: Camelia Bogdan <camibogdan@gmail.com>
Trimis: 28 septembrie 2017 8:53
Către: ij@csm1909.ro; Secretar General CSM; INSPECTIE; Presa CSM; Anticoruptie; sesizare
Subiect: aparare reputatie sistem judiciar in raport cu posibila influentare solutii ICCJ SRI

Stimate Domnule Inspector-sef,

Stimata Doamna Presedinte al CSM,

Cu deosebit respect, va rog sa aparati reputatia sistemului judiciar in raport cu aparitia pe site-ul luju a articolului <https://www.luju.ro/dezvaluiri/cazuri-patologice/interventii-subterane-sistemul-incearca-sa-obtina-la-inalta-curte-anularea-excluderii-din-magistratura-a-executantei-camelia-bogdan-si-sa-ii-inlocuiasca-sanctiunea-cu-una-mai-blanda-astfel-incat-judecatoarea-sa-poata-fi-folosita-mai-departe-in-instante-ce>, unde se acrediteaza ideea ca SRI ar putea influenta pronuntarea vreunor solutii judecatorii Inaltei Curti de Casație si Justitie.

Cu deosebit respect, pentru apararea reputatiei sistemului judiciar, va rog sa emiteti o adresa la PIICCJ pentru a comunica stadiul solutionarii dosarelor penale mentionate in cuprinsul articolele domnului jurnalist RAZVAN SAVALIUC, DUPA CUM URMEAZA

<http://www.9am.ro/stiri-revista-presei/2006-07-18/eminenta-cenusie-a-lui-radulescu.html>

<http://www.9am.ro/stiri-revista-presei/2007-01-08/iahturile-bogasiilor.html>

http://www.luju.ro/static/files/2012/iulie_2012/22/ONPCSB_-_Bogasiu_Radulescu.pdf, la care sunt atasate ata sesizarile PICCJ de catre domnul Iulian Dragomir, celalalt vicepresedinte al ICCJ, in epoca presedinte ONPCSB, dar si informarile SRI, urmand a se preciza, avand in vedere ca dl RAZVAN SAVALIUC publica documente obtinute direct de la SRI care descriu o posibila spalare de bani autonoma si daca PICCJ/DNA/CSM au sesizat ANI in privinta unor neconcordanțe din declaratiile de avere ale dnei judecator GABRIELA BOGASIU, ca urmare a publicatiilor domnului RAZVAN SAVALIUC.

Pentru a nu se crea impresia ca SRI ar putea santaja un judecator de la ICCJ dupa ce a furnizat informari confidentiale unui jurnalist care ulterior invoa sprijinul SRI in solutionarea unui dosar inregistrat pe rolul unui judecator de la ICCJ in privinta caruia SRI a informat jurnalistul ca exista neconcordanțe in declaratia de avere apreciez si va adresez si respectuoasa rugaminte ca, in temeiul disp Legii nr 544/2001, va rog sa imi precizati cauzele acestor abstentiuni precum si persoanele responsabile de neaducerea la bugetul de stat a produsului infractiunii.

Prezenta cerere de aparare a reputatiei sistemului judiciar apreciez si va adresez respectuoasa rugaminte de a o solutiona cu celeritate, intrucat domnii reprezentanti ai INTERNATIONAL BAR Association si-au exprimat interesul de a solicita sa fie desemnati ca obseratori internationali in acest caz, urmand sa transmit precizari

4

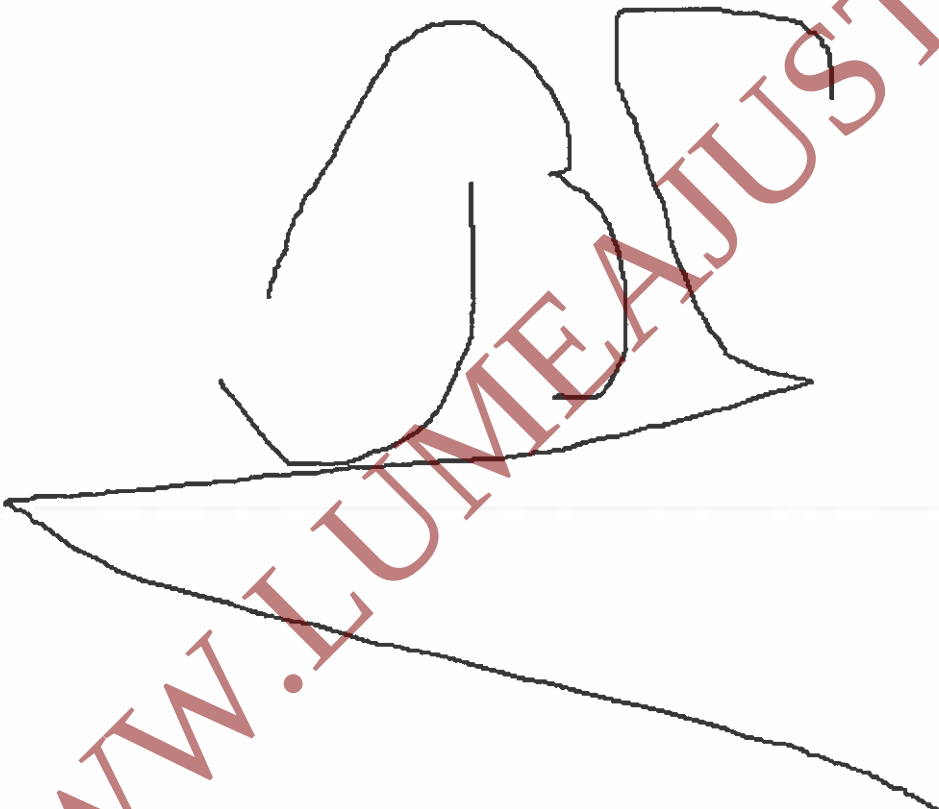
privind termenul acordat in cauza, conform informarii pe care va adresez respectuoasa rugaminte sa o atasati lucrarii.

Totodata, in temeiul disp Legii nr 544/2001, va rog sa imi precizati si care este onorariul perceput de la dna judecator Gabriela Elena Bogasiu de la Fundatia FREEDOM HOUSE, doamna jurnalist fiind apreciata ca un excelent formator in materia Dreptului concurentei, remarcandu-se prin profesionalismul domniei sale in cadrul formelor de pregatire a magistratilor derulate de catre o entitate privata, in afara invatamantului universitar.

Va rog sa primiti expesia intregii mele consideratii.

Va multumesc respectuos,

Camelia Bogdan



INTERVENTII SUBTERANE – Sistemul incearca sa obtina la Inalta Curte anulara excluderii din magistratura a executantei Camelia Bogdan si sa ii inlocuiasca sanctiunea cu una mai blanda, astfel incat judecatoarea sa poata fi folosita mai departe in instante. Cerem SRI sa monitorizeze operatiunea pentru a preveni un atentat la siguranta nationala. Speram ca informatia sa fie falsa

Vineri, 8 septembrie 2017 15:53 | Scris de [L. J. J.](#) | [Imprima](#)

Dezvalui - Cazuri Patologice

Vestita judecatoare Camelia Bogdan de la Curtea de Apel Bucuresti (foto), data afara din magistratura de CSM, este asteptata, luni 11 septembrie 2017, la Inalta Curte de Casatie si Justitie. La instanta suprema va avea loc un termen in recursul pe care Bogdan l-a declarat fata de hotararea CSM de excludere din magistratura. **Lumeajustitiei.ro** a intrat in posesia unor informatii extrem de grave in legatura cu ceea ce ar urma sa se intampla la Inalta Curte.

Surse judiciare avizate care au dorit sa isi mentina anonimatul ne-au dezvaluit ca Sistemul care in aceste zile incearca sa isi pastreze puterea pregateste o lovitura prin care sa arate ca inca mai are multe de spus. Potrivit surselor mentionate, Sistemul incarca sa obtina la Inalta Curte anulara excluderii din magistratura a executantei Camelia Bogdan. Este data ca certa inlocuirea acestei sanctiuni cu una mai blanda, astfel incat Camelia Bogdan sa fie folosita in continuare in instante. Tocmai de aceea, avand in vedere aceste informatii, cerem SRI sa monitorizeze intreaga operatiune astfel incat sa previna orice fel de interventie si un atentat la siguranta nationala. In acelasi timp, speram ca informatiile sa fie false, iar sanctiunea dispusa de CSM in cazul Cameliei Bogdan, una corecta in opinia noastra, sa fie mentinuta si de Inalta Curte de Casatie si Justitie.

Bani de la un SRL contractat de o parte din proces

Dupa cum se stie, judecatoarea Camelia Bogdan a fost exclusa din magistratura in 8 februarie 2017, de Sectia pentru judecatori in materie disciplinara a CSM, pentru incalcarea prevederilor de la art. 99 lit. b) din Legea 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor. Mai exact, este vorba despre abaterea disciplinara referitoare la **"incalcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilitati si interdictii privind judecatorii si procurorii"**.

Excluderea din magistratura a fost dispusa dupa ce **Bogdan a fost depistata ca a primit bani de la un SRL contractat de Ministerul Agriculturii**, in timp ce judeca "Dosarul Telepatia", unde parte vatamata era chiar Ministerul Agriculturii. Concret, Camelia Bogdan a primit de la respectivul SRL 10.000 de lei pentru participarea la un seminar organizat in Poiana Brasov. Prin acceptarea acestor avantaje (bani, cazare, mancare), judecatoarea Camelia Bogdan nu doar ca a incalcat regimul incompatibilitatilor si interdictiilor impuse magistratilor, dar avea obligatia sa se abtina intrucat avea contract de prestari servicii incheiat prin interpus cu o parte din dosar.

Iata comunicatul CSM privind excluderea din magistratura a judecatoarei Camelia Bogdan:

"In sedinta de azi, 8 februarie 2017, Sectia pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis actiunea disciplinara formulata de Inpectia Judiciara impotriva doamnei Camelia Bogdan, judecator in cadrul Curtii de Apel Bucuresti.

In temeiul prevederilor art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, Sectia pentru judecatori a aplicat doamnei judecator sanctiunea disciplinara constand in 'excluderea din magistratura' pentru savarsirea abaterii disciplinare prevazuta de art. 99 lit. b) din acelasi art normativ - 'incalcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilitati si interdictii privind judecatorii si procurorii'.

Hotararea sectiei va cuprinde, alaturi de alte elemente prevazute de lege, descrierea faptei pentru care s-a aplicat sanctiunea disciplinara mentionata, urmand a fi redactata si publicata pe site-ul Consiliului www.csm1909.ro in termen de 20 de zile de la pronuntare.

Aceasta poate fi atacata cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecatori al Inaltei Curti de Casatie si Justitie".

Plangerea care zace la DNA

In paralel, impotriva judecatoarei Camelia Bogdan a fost formulata si o plangere penala, tocmai pe acest motiv, ca a primit bani de la un SRI contractat de Ministerul Agriculturii in timp ce judeca "Dosarul Telepatia" in care parte vatamata era chiar Ministerul Agriculturii. Plangerea a fost depusa de Grupul de Investigatii Politice, inca din mai 2016, dar de atunci si pana acum nimic nu s-a intamplat, desi cazul este extrem de simplu. Plangerea a fost inregistrata la Parchetul Curtii de Apel Bucuresti, de unde a fost trimisa la DNA. Si acolo a ramas. Caci, intr-o postare de pe Facebook, din 7 septembrie 2017, GIP a acuzat ca sefa DNA Laura Kovesi ar refuza sa o ancheteze pe "prietena ei" Camelia Bogdan:

"Kovesi refuza sa o ancheteze pe prietena ei, Camelia Bogdan. De mai bine de un an, plangerea noastra referitoare la ilegalitatile judecatoarei Bogdan este ascunsa prin sertarele DNA. Cauza este una foarte simpla si ar fi putut fi rezolvata si de un procuror debutant, in timp ce judeca Dosarul ICA, judecatoarea Bogdan a primit bani de la Ministerul Agriculturii, parte in proces. La doua zile de la primirea banilor, Camelia Bogdan a dat o sentinta definitiva in favoarea Ministerului Agriculturii.

In 27 mai 2016, am sesizat Parchetul de pe langa Curtea de Apel Bucuresti in legatura cu faptele judecatoarei Bogdan. Parchetul de pe langa CAB s-a spalat pe maini si a redirectionat plangerea catre DNA dupa numai cateva zile, pe 9 iunie 2016.

Au trecut un an si trei luni, timp in care Camelia Bogdan a si fost exclusa din magistratura de CSM pentru 'fapte de o gravitate deosebita'. DNA ascunde in continuare acest dosar".

Accesari:5697

Abonare/Inregistrare

Descumnat cel mai bun compK2
Rezidențial în 2014 / 2015 / 2016Proiecta Nip-ămânii
Vila Duplex, 160 mp

REDUCERI

15.000 €

Testul
increderei: CatDragnea:
Palatia dintre

Video Cel mai



Dragnea: OUG



Video



Foto Autorul

- 24/4
- "Eminenta cenusie" a lui Radulescu

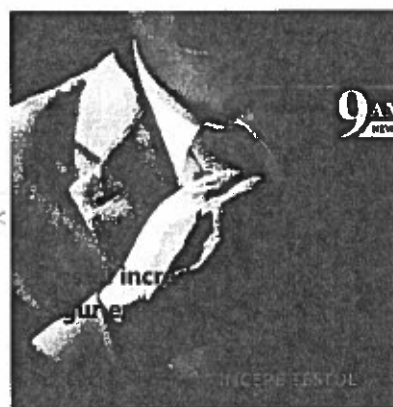
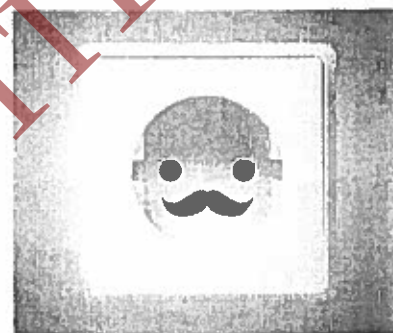
18 Iulie 2006 de Razvan SAVATIU

"Eminenta cenusie" a lui Radulescu

Cazul inculpatului Stefan Radulescu (cercetat in numeroase dosare penale), care a inhatat prin manopere frauduloase mai multe societati comerciale, cu importante active pe care le-a vandut apoi pe bucatele, scoate la iveala prezenta in "afaceri" a pr

PE ACEEASI TEMA

- [Deputatul Catalin Radulescu, condamnat definitiv la un an si sase...](#)
- [Simon Cowell reactioneaza la discursul homofob al Mihaelei Radulescu](#)
- [Fost director al CFR Calatori Brasov, condamnat la inchisoare cu...](#)

Catalog
Sensibilu
4 Sep - 4

Cazul inculpatului Stefan Radulescu (cercetat in numeroase dosare penale), care a inhatat prin manopere frauduloase mai multe societati comerciale, cu importante active pe care le-a vandut apoi pe bucatele, scoate la iveala prezenta in "afaceri" a principalului sau avocat, Mihai Bogasiu. Fost procuror cu mare influenta in lumea Justitiei, Bogasiu este sotul judecatoarei Gabriela Bogasiu, de la Inalta Curte de Casatie si Justitie. Bogasiu este considerat de cunoscuti drept o "eminenta cenusie" a vestitului Radulescu. In schimb

unor onorarii ametitoare, avocatul Bogasiu l-a ajutat pe Radulescu sa
Acest site foloseste cookies pentru a personaliza continutul si publicitatea, pentru a aminti de preferintele tale si pentru a analiza utilizarea site-ului. Prin click pe "Accept" sau prin folosirea site-ului fara sa schimbi setarile, accepti ca datele tale pot fi partajate cu partenerii nostri. [Informatii](#)

plangeri penale contra procurorilor si politistilor din dosare, care-l "deranjau" pe Radulescu. Multumirea lui Radulescu a fost atat de mare incat l-a rasplatit pe Bogasiu punandu-l la dispozitie un yacht pentru iesiri pe mare, precum si masini de lux ale firmei sale. De altfel, la doar 39 de ani, Bogasiu este extrem de bogat, pe numele sau si al soției sale-judecator recent promovata la inalta Curte, figurand numeroase proprietati si conturi bancare.

Organele de ancheta, precum si serviciile de informatii care au monitorizat activitatea tandemului Radulescu - Bogasiu, au sesizat Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie in legatura cu faptele de natura sa afecteze siguranta nationala (operatiuni de spalare de bani, evaziune fiscala, acte de coruptie etc), in vederea stabilirii faptelor si raspunderilor.

SRI a semnalat pericolul Radulescu - Bogasiu

La 17.01.2005, Serviciul Roman de Informatii Bucuresti a sesizat Parchetul Inaltei Curti in legatura cu faptele numitilor Stefan Radulescu si Mihai Bogasiu, in dosarul nr. 430/P/2003 privind l pe Radulescu. S-a sesizat ca dupa ce s-a achizitionat pachetul majoritar de actiuni la SC Somaco SA Stefan Radulescu a detinut peste un milion de dolari, prin intermediul SC Transporturi Auto Astra SA si prin diverse firme de unii cetateni arabi, in special irakieni si sirieni, existand indicii ca o mare suma de bani a fost exportata prin firme-fantoma. Cetatenii arabi monitorizati erau consiliati de Mihai Bogasiu, indicat de SRI drept "principalul colaborator al lui Radulescu Stefan". Au fost depistate nu mai putin de opt societati comerciale al caror actionari erau cetateni arabi cercetati pentru diverse fraude economice (evaziuni fiscale, transferuri bancare ilegale etc) in dosarele 65/P/2003 si 34/P/2004 ale Parchetului Inaltei Curti. Unii dintre arabi s-au sustras urmaririi penale, folosind pasapoarte false sau s-au scos la iveala faptul ca sediul social al SC Somaco SA (firma acaparata de Radulescu) din str. I.C. Bratianu nr. 10, Sector 2, Bucuresti, a fost vandut in 2002 prin fraudarea actionarilor (inclusiv SIF Muntenia), catre un antreprenor Mihai Mircea Claudiu - varul avocatului Bogasiu, contra a 400.000 dolari, sediu revandut dupa numai 48 de ore unui cetatean arab - amic cu Bogasiu - contra sumei de 1,6 milioane dolari, prin introducerea a numeroase facturi false emise de firmele unor irakieni, retinandu-se ca statul a fost prejudiciat cu peste sapte miliarde lei vechi prin neplata TVA-ului. S-a retinut, de asemenea, ca Radulescu a scos din patrimoniul SC Somaco SA miliarde de lei pentru o firma-capsa ANTOPEX SRL, care a fost radiata de la Registrul Comertului imediat dupa operatiune. O manevra asemanatoare a fost comisa de Radulescu si prin SC General Transconserv SA.

Materialul de sesizare al SRI mai arata ca in 2002 - cu ocazia unei sedinte AGA de la SC Rotras SA, Stefan Radulescu impreuna cu Mihai Bogasiu si Marian Sotae au blocat participarea actionarului majoritar, existand informatii potrivit carora Marian Sotae ar fi semnat in fals documente pentru suma de 100.000 de dolari. Sunt indicate si alte firme devalizate de Stefan Radulescu: SC Transporturi Auto Astra SA si SC Mobins SA. SRI a mai

Acest site foloseste cookies pentru a imbunatati functiunile sale. Pentru mai multe detalii despre politica noastra de confidentialitate si pentru a accepta sau refuza aceste cookies, te rugam sa accesezi link-ul din dreapta.

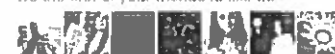
Aboneaza-te gratuit la newsletterul 9am.ro pentru a afla cele mai importante stiri ale zilei!

E-mail: Inscribe-te!

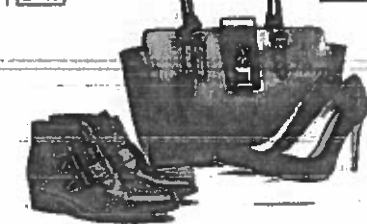
Connect with Facebook



Be the first of your friends to like this



FALL WINTER 2017 epantofi.ro



GHIDUL PROMOTIILOR



7

Radulescu, cat si avocatul sau Mihai Bogasiu ar fi avut in intentie "sustragerea pe orice cai, inclusiv prin acte de corupcie, a probelor din dosar, in deosebi a celor legate de activitatile cetatenilor arabi". Acest dosar se afla in stadiu avansat de ancheta la Parchetul Inaltor Curti.

Suspecti de spalare de bani

O alta sesizare - care zace in nelucrare la DIIC OT Biroul Bucuresti (dosar 626/D/P2005 - procuror Lili Steluta Oprea) - a venit din partea Oficiului National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor (ONPCSB). Prin Informarea nr. III/737/DII din 31 august 2004, ONPCSB a semnalat "operatiunile suspecte de spalare a banilor efectuate de cetateni romani Buciu Mihai Cristian, Radulescu Stefan, Radulescu Mariana (sotia), Bogasiu Mihai" si altii prin intermediul unor conturi personale sau ale firmelor West Mar Logistic SA, SC Transporturi Auto Astra SA, Vest Mark Intermed SRL si Poly Delta Chemicals SRL. ONPCSB a subliniat din start ca "din datele si informatiile detinute de Oficiu a rezultat ca persoanele fizice Buciu Mihai (finul lui Radulescu), Bogasiu Mihai si Cezar Iulius au efectuat tranzactii bancare suspecte de spalare a banilor prin intermediul conturilor personale. In cuprinsul sesizarii, ONPCSB descrie filmul unei operatiuni dubioase privind vanzarea-cumpararea succesiva (prin mai multe maini) a unui imobil apartinand SC Tofan Trans SA, catre SC West Mar Logistic SRL (actionar unic Mariana Radulescu - sotia lui Radulescu). Imobilul a fost revandut la 26.02.2003 catre finul lui Radulescu - Mihai Buciu (persoana care atunci cand a realizat ca este folosit de nasul sau, a cooperat cu organele de ancheta dand toate cartile pe fata si contribuind esential la aflarea adevarului). Buciu a revandut imobilul la 16.04.2003, contra sumei de 32,4 miliarde lei catre SC Transporturi Auto Astra SA (firma controlata de Radulescu), care in aceeaasi zi a revandut imobilul mai departe catre SC Vest Mark Intermed SRL pentru suma de 34,8 miliarde lei (societate care a obtinut in urma acestei operatiuni o rambursare de TVA de 5,4 miliarde lei). Din banii rezultati din vanzarea imobilului, ONPCSB arata intr-o schema privind "fluxul financiar al persoanelor implicate in operatiuni de evaziune fiscala" (vezi facsimil) cum suma de 5-18 miliarde-lei a fost transmisa din contul lui Buciu, in contul personal al avocatului Mihai Bogasiu deschis la Piraeus Bank Romania SA. Din acesti bani, Bogasiu a virat in contul numitului Iulius Cezar, la 11.09.2003, suma de de 2,79 miliarde lei, cu titlu de "contravaloare servicii asistenta judiciara" - suma despre care anchetatori sustin ca reprezenta achitarea unei datorii de 100.000 euro pe care o avea Radulescu la Iulius Cezar din "alacerea PAS Mobins".

Despre suma virata de Bogasiu lui Iulius Cezar, ONPCSB concluzioneaza "putem afirma ca acest cont a fost folosit ca o veriga pentru a disimula originea ilicita a banilor care au facut obiectul tranzactiei".

Materialul ONPCSB mai evidentiaza si sase operatiuni bancare ale avocatului Bogasiu, cu sume de ordinul miliardelor de lei vechi, din conturile firmei sale BOGA'S Consulting SRL, de la Banca Timac, ale caror explicati erau "restituire imprumut".

Amel.ro foloseste cookies pentru a imbunatati continutul si putentia sa, pentru a analiza utilizarea site-ului, pentru a personaliza reclamele si pentru a ajuta la optimizarea site-ului. [Vezi detalii](#)

Radulescu se teme de Bogasiu



Trei tineri "inconscienti" au construit un business de succes



Achizitie ABSURDE la o noua firma a Primariei Bucuresti



Compania Andreei Comsa se extinde pe servicii de Property Management

WALL-STREET

MANATURI

21,50

Creșterea prețurilor
cand se pare

»

»

CREMA DE PAR CU EXTRACTE

Detalia »

Cumpara acum »

9am.ro

Google+ 9am.ro (Romania)

Top 10 articolele cele mai importante
publicate zile

Follow

Deși mulți parteneri de afaceri ai lui Ștefan Radulescu l-au statuit să se descotorosească de avocatul Bogasiu, deoarece nu l-agreau și se temeau de prezenta acestuia în toate învârtelile, Radulescu a fost ferm pe poziții. Radulescu a afirmat (există o înregistrare audio într-unul din dosarele sale penale) că nu poate renunța la Bogasiu "deoarece este prea multe" și că îi va da impresia că e în continuare alături de el prin solicitări de colaborare de mai mică importanță, pentru a nu îl "supara".

Contactat telefonic ieri de reporterii ZIUA, avocatul Mihai Bogasiu nu a dorit să comenteze nici una din acuzațiile aduse în sesizările SRI și ONPCSB:

"Faceti ce ancheta doriți... n-am ce să vă spun... credeam că sunteți un ziarist serios". Bogasiu a lăsat însă să se comunice în final că va discuta cu noi "în alta parte".

(va urma)



P Tu facturezi cu SmartBill? Dacă nu, descoperă aici ce poți pierde

Iti place acest articol? Recomanda-l prietenilor

Aboneaza-te la 9AM sau conecteaza-te prin Facebook pentru a primi periodic articole similare.

În lipsa unui acord scris din partea Internet Corp, puteti postea comentarii la articolul dincolo de limită. Pentru mai multe detalii, consultați politica de confidențialitate. Dacă precizați sursa și dacă inserați vizualizările articolului, vom putea organiza cenzura a lui Radulescu.



Sursa: Ziua

Te-ar mai putea interesa

Premieră în România: o surpriză din țara în care trăiesc cei mai longevivi oameni

Secretul frumuseții dansatoarei exotice Jasmine

Nomasvello

Acest site folosește cookies pentru a îmbunătăți experiența de navigare. Acceptăm utilizarea cookies în conformitate cu politica de confidențialitate. Dacă doriți să aflați mai multe despre utilizarea cookies, vă rugăm să citiți politica de confidențialitate. Dacă doriți să modificați setările cookies, vă rugăm să vizitați setările cookies.

Gamerii din toata lumea au asteptat aceasta lansare

George Hristopoul - Game Online Gamer

Motivul pentru care Liam Neeson nu va mai juca in filme de actiune

S-au saturat de turisti! 10 destinatii in care vizitatorii nu mai sunt bineveniti

Magda Vasiliu, noi probleme legate de concediul medical: Azi am inteles ce inseamna noaptea...

by Taboola

44K 0 0 0

Like Recommend

Discutii si comentarii pe tema ""Eminenta cenusie" a lui Radulescu"

Opinia cititorilor nostri este importanta pentru noi, 9AM incurajand publicarea comentariilor voastre. Pe site urmeaza sa isi gaseasca locul numai comentariile pertinente, on-topic, prezentate intr-un limbaj civilizat, fara atacuri la persoane / institutii. Ne rezervam dreptul de a elimina orice comentariu care nu corespunde acestor principii, precum si de a restrictiona accesul la comentarii utilizatorilor care comit abuzuri grave sau repetate.

Recommend Share Sign Up to see what your friends recommend

0 Comments

by Taboola

Add a comment ...

Knowledge Connections Program

CREATIVITY CAN CHANGE THE WORLD

Learn to harvest world's only unlimited resource
IAA Global Conference,
Bucharest, 24-25 October 2017



IAA Global Conference
on Creativity
Worldwide

Tickets on
creativity4better.com



PRESENTING PARTNER
Bucharest City Hall

NEWS

Contact

Redactie

SECTIUNILE
9AM

Editie

Business

UTILE

Shopping online

Calendar, Evenimente

Online

RECOMANDARI

Top 10 Filme

Top 10 Carte

Top 10 Seriale

ARHIVA 9AM

2017

1997-2016

2017-2018

2019-2020

GASESTE-NE
PE

Facebook

Twitter

Amestecul folositelor cookies pentru a personaliza conținutul și pentru a îmbunătăți experiența utilizatorului. Informații detaliate despre utilizarea acestor site-uri pot fi găsite în politica de confidențialitate.

[illegible]

© 2005-2015 Internet : ghp.ghl Toate drepturile rezervate

9

NEWS

Abonare/Inregistrare

Top GALERIILE FOTO: Noua BMW Serie 5 xDrive

TAUR

ABONEAZA-TE

Testul incredibil Cat

Dragnea: Palatia dintre

Video Cel mai

Dragnea: OUG

Video

Foto Autorul

• 9AM.ro

• Iahturile Bogasiilor

5 Ianuarie 2007 de Texte de Razvan SAVAI IUC

Iahturile Bogasiilor

Declaratia de avere a judecatorei Gabriela Bogasiu de la Inalta Curte de Casatie si Justitie ridica numeroase semne de intrebare referitoare la doua iahturi botezate identic - Kalidora. Sotul judecatorei Bogasiu, Mihai, se afla in vizorul Servic

PE ACEEASI TEMA

- [\[Video\] Si porcii inoata! In ce loc din lume acest sport NU este...](#)
- [Raiul s-a mutat intr-un hotel TOP 8 cele mai spectaculoase...](#)
- [Romanii vor avea in 2016 preturi mai mici, dar impozite mai mari pe...](#)



Catalog
Sensibilu
4 Sep - 4

Declaratia de avere a judecatorei Gabriela Bogasiu de la Inalta Curte de Casatie si Justitie ridica numeroase semne de intrebare referitoare la doua iahturi botezate identic - Kalidora. Sotul judecatorei Bogasiu, Mihai, se afla in vizorul Serviciului Roman de Informatii si a Oficiului National de Combatere a Spalarii Banilor. Exista mai multe rapoarte si sesizari cu privire la implicarea lui Mihai Bogasiu in evaziuni fiscale de sute de miliarde de lei vechi. Familia judecatorei Gabriela Elena Bogasiu, de la Inalta Curte de Casatie si Justitie, apare in diverse acte oficiale ca folosind un iaht Kalidora, marca Bavaria 42 Cruiser, de fabricatie germana, in valoare de 150.000 euro. Iahtul Kalidora (un velier motorizat, cu lungimea de 13 metri) este folosit in frecvente iesiri pe Mediterana de catre sotul judecatorei Mihai Bogasiu. Fost procuror si actual avocat (personaj



despre care o serie de note ale Serviciului Roman de Informatii sustin ca este complicele afaceristului Stefan Radulescu in operatiuni de evaziune fiscala de sute de miliarde de lei vechi. De altfel, SRI a sesizat penal Parchetul Inaltei Curti cu privire la relatia de tip infractiional imputata tandemului Mihai Bogasiu - Radulescu. De asemenea, notele SRI vorbesc si despre o complicitate a acestuia cu numerosi cetateni arabi, urmariti penal de Parchetul General.

Trebuie retinut ca iahtul Kalidora este al doilea velier, cu acelasi nume, folosit de Mihai Bogasiu, in conditii foarte suspecte. Prima nava, un velier marca Hanse 311, de 10 metri lungime, in valoare de 60.000 de euro, botezat tot Kalidora - ca rezultat al combinarii prenumelor fetelor judecatorei (Calina - CALI si Teodora - DORA), a fost pus la dispozitia lui Mihai Bogasiu in 2003, de catre clientul sau, inculpatul Stefan Radulescu. Primul iaht a fost introdus in tara in toamna lui 2003, prin evaziune fiscala. Pretul declarat in acte la vama a fost de 2596 euro, in loc de 60.000 de euro, cat era facturata nava la producatorul german. Desi iahtul a fost achizitionat pe o firma a lui Radulescu el a fost dat in deplina folosinta lui Bogasiu, care a fost declarat drept responsabil de nava. Falsul de la vama a determinat Parchetul Inaltei Curti sa inceapa urmarirea penala impotriva autorilor evaziunii fiscale, formandu-se un dosar in care Stefan Radulescu, are calitatea de invinuit. Sperat ca nu cumva procurorii sa ajunga la el, Bogasiu a incercat sa se descotoroseasca de acest iaht, pe care il folosea in exclusivitate. Iahtul a fost vandut unor cetateni turci. Desi aparea vandut in acte, inca din februarie 2004, velierul a fost in continuare folosit de Mihai Bogasiu, el fiind fotografiat impreuna cu prietenii sai pe nava, in august 2004, la mult timp dupa asa-zisa vanzare. La numai un an dupa disperata vanzare, efectuata de frica autoritatilor, sotul judecatorei a reaparut pilotand un alt iaht, tot cu acelasi nume, dar cu mult mai luxos.

Asigurarea navei platita de avocatul Bogasiu

De data aceasta, al doilea iaht Kalidora apare ca fiind proprietatea unei firme off-shore inregistrata in Cipru, intitulata "Kallidora Travel" Ltd (firma al carei actionari reali nu pot fi aflati, conform statutului firmelor off-shore), al carei administrator declarat este Florin Cernea - o ruda a sotilor Bogasiu. Toate indiciile privitoare la ambarcatiune demonstreaza ca sotul judecatorei este cel care o foloseste, dar o si intretine. Conform informatiilor ce ne-au fost furnizate de Autoritatea Navala Romana, Mihai Bogasiu, posesorul Certificatului de Conducator de Ambarcatiune de Agreement nr. 04151 eliberat de ANR, este cel care o piloteaza anual, in Grecia si in alte destinatii. Alte documente demonstreaza ca cel care plateste asigurarea navei (peste 900 euro/lunar) este cabinetul de avocati "Bogasiu & Asociatii", unde sotul judecatorei detine 70% din patrimoniu. Din polita de asigurare seria D, nr. 029137, emisa de Omnisig SA - Giurgiu, rezulta ca nava a fost asigurata pentru valoarea de 150.000 de euro, la data de 25.08.2005,

iar plata a fost facuta pentru firma off-shore de catre SCA Bogasiu & Asociatii.

Aboneaza-te gratuit la newsletterul 9am.ro pentru a afla cele mai importante stiri ale zilei!

E-mail Inscribe-te!

Sau

f Connect with F8



Be the first of your friends to like this.



FALL
WINTER
2017

epantofi.ro



GHIDUL PROMOTIILOR
Pentru a vedea toate promotiile si ofertele noastre, click aici



Te asteptam cu noi de produse
GRATIS pentru pensionari
Catalog Seniors
4 Sep - 4 Oct 2017 Ractofeste »



Trei tineri "inconstienti" au construit un business de succes



Achizitie ABSURDE la o noua firma a Primarilor Bucuresti



Compania Andrei Comsa se extinde pe servicii de Property Management

WALL STREET

10

Asociatii". De ce ar fi platit firma de avocati a lui Bogasiu 921 de euro, lunar, daca nu era nava familiei Bogasiu? Diversi avocati contactati de ZIUA ne-au declarat ca pe o societate civila de avocati nu se pot deconta decat bunuri care contribuie la realizarea obiectului de activitate. Un alt amanunt care mareste suspiciunile este faptul ca, in declaratia de avere data la 14.06.2006, judecatoarea Gabriela Bogasiu arata ca si-a imprumutat ruda - Florin Cernea (administrator al "Kallidora Travel" Ltd. Cipru), cu importanta suma de 135.000 de euro. O asemenea suma nu e la indemana oricui. Pentru un magistrat este extrem de mare, greu de acoperit din salariu. Astfel, se ridica intrebarea legitima daca nu cumva imprumutul este o forma mascata de detinere a navei, mai precis o garantie ca nava va fi vesnic in folosinta Bogasiilor, desi aparent e pe numele altei persoane!? ZIUA solicita Consiliului Superior al Magistraturii declansarea procedurilor de verificare a averii judecatoarei Bogasiu, in raport de cele expuse. Cu atat mai mult cu cat SRI si ONPCSB au scos in evidenta spalari de bani si evaziuni fiscale cu sume uriase, in care este implicat sotul magistratei, cercetat penal de Parchetul General.

"Iahtul este viata mea!"

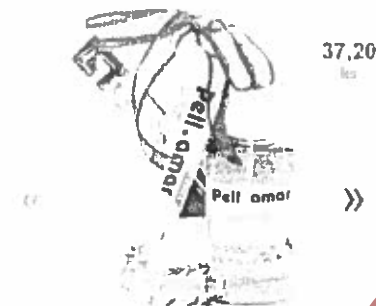
Bogasiu are o adevarata pasiune pentru veliere, el declarandu-le unor prieteni: "Yachul este viata mea!"

Visul i s-a indeplinit atunci cand principalul sau client, Stefan Radulescu, fost arestat si actual inculpat in mai multe dosare penale pentru fraude financiare de ordinul zecilor de milioane de euro, i-a pus la dispozitie in octombrie 2003 un velier de fabricatie germana, cu motor Volvo de 20 cai putere, marca Hanse 311, in valoare de 60.000 de euro. De ce i-ar fi facut afaceristul Radulescu un "cadou" atat de scump avocatului sau? Simplu, Bogasiu si Radulescu sunt legati ombilical unul de altul, ambii fiind monitorizati de Serviciul Roman de Informatii si Oficiul National pentru Combaterea si Prevenirea Spalarii Banilor (ONPCSB), pentru spalari de bani, evaziuni fiscale si mai ales pentru afaceri cu personaje grele din mafia araba urmarite penal de procurori in dosare de crima organizata. SRI a avertizat Parchetul General ca tandemul Bogasiu - Radulescu ar fi avut intentia sa sustraga probe din dosarele penale ale unor mafioti arabi, pe care avocatul Bogasiu ii reprezenta. Cu acesti arabi, Radulescu facea negot, vanzandu-le active din firmele acaparate de el prin fel de fel de manevre. SRI a apreciat nivelul evaziunii fiscale semnalate ca fiind de ordinul sutelor de miliarde de lei vechi.

Presiuni la comercianti

Cand procurorii Parchetului General au descins in cazul evaziunii legate de primul velier Kalidora, afaceristul Stefan Radulescu a vandut nava in 27 februarie 2004 firmei SC Balena Trading SRL - Constanta, patronata de Ismet Ismail Bayndir, pe un pret fictiv, de numai 5000 USD.

Cu toate acestea, in august 2004, Bogasiu folosea in continuare nava,



KIT INGRIJIRE ORALA PELLAMAR

Detalii »

Cumpara acum »



9am.ro

Google + / 19amRoFollows

19 posturi din 19amRoFollows
19 posturi din 19amRoFollows

G+ Follow



cookies pentru a personaliza continutul publicat in functie de preferintele tale. In orice moment poti modifica sau dezactiva aceste cookies. Informatii detaliate despre politica de cookies a acestui site pot fi partajate.

ca si cand nu fusese vanduta. Protectorul sau, Stefan Radulescu, i-a mai cumparat cateva accesorii si echipamente pentru yacht, de la firma National Media SRL - Bucuresti: o barca pneumatica marca Valliant 300D si un motor Mercury, achizitionate la 18.06.2004 de firma lui Radulescu - SC Transporturi Auto Astra SA, reprezentata de omniprezentul Florin Cernea. Reporterii ZIUA detin probe imbatabile - (vezi foto) - conform carora Mihai Bogasiu folosea yachtul Hanse 311, precum si barca pneumatica cu motor Valliant in luna august 2004, la sase luni dupa asa-zisa vanzare. Dupa ce s-a inceput urmarirea penala in dosar, un dealer al SC National Media SRL a declarat procurorilor DIICOT: "Persoana cu care am discutat despre achizitia acestor accesorii a fost Mihai Bogasiu (...) In anul 2005, ulterior receptionarii accesoriiilor din factura proforma, dl. Bogasiu, impreuna cu dl. Radulescu (fratele lui Radulescu Stefan) au venit la sediul firmei si au incercat sa ma determine sa afirm ca accesoriiile nu au fost receptionate, drept pentru care societatea noastra ar trebui sa returneze contravaloarea accesoriiilor. In acest caz, considerau litigiul stins, crezand ca prin aceasta afirmatie a mea, societatea Astra Transporturi va fi exonerata de orice implicatie in aceasta ancheta". Desi a fost pus sub custodie, yachtul de 60.000 de euro nu mai este de gasit in prezent, fiind vandut mai departe de Balena Trading unui alt turc care nu figureaza ca fiind intrat in Romania.

Protectia oferita de firma cipriota

Posibilitatea ca ziaristii sa afle, prin mijloacele lor de ancheta, cine este proprietarul real al unei firme off-shore din statele care permit infiintarea acestui tip de societati este nulla.

Astfel, in pofida dorintei noastre, nu am reusit sa aflam daca firma cipriota "Kallidora Travel" este proprietatea sotilor Bogasiu sau nu. Precizam ca firmele off-shore au avantajul - pentru actionari - de a nu se putea afla cine este proprietarul real. Si asta intrucat aceste firme sunt inregistrate de regula pe numele unui birou de avocatura strain, care se ocupa la nevoie chiar si de administrarea societatii, daca actionarii reali nu desemneaza un administrator anume. Cum biroul de avocatura lucreaza sub protectia legilor confidentialitatii relatiei client-avocat, in fapt, proprietarul real poate fi descoperit numai daca se poate ridica secretul bancar si afla cine este titularul contului bancar al societatii. Cine manevreaza banii din cont si are drept de semnatura in banca, acela este adevaratul proprietar. Acest lucru e posibil a fi aflat numai prin anchete penale, bine motivate, de natura sa convinga bancile sa comunice numele titularului de cont. In unele state, bancile refuza categoric sa comunice, inclusiv anchetatorilor, aceste date, invocand secretul bancar. In cazul de fata, proprietarul "Kallidora Travel" Ltd. nu poate fi aflat, pentru a se risipi misterul, iar sotii Bogasiu au ales sa nu ofere nici un fel de explicatii.

Amenda de pe Dunare

Din datele furnizate de catre Autoritatea Navala Romana rezulta ca ce!

11

care a folosit și pilotat permanent nava Kalidora, marca Bavaria 42 Cruiser, este Mihai Bogasiu, care în luna iulie 2006 a plecat cu câțiva amici în Grecia, din portul turistic Belona - Eforie Nord. În septembrie 2005, Mihai Bogasiu a condus nava și într-o croazieră pe Dunăre, cu ruta Germania - Austria - Slovacia - Croația - Ungaria - Serbia - Muntenegru - Bulgaria, însoțit de Florin Cernea, Tone Ianiș și Adrian Constantin (cetățean german). Distracția le-a fost stricată de Departamentul Poliției de Frontieră Novi Sad - Serbia, care la 05.09.2005 a comunicat presei sarbe că a sechestrat nava după ce, la controlul de rutină, a descoperit că aventurierii nu posedau viză, iar cetățeanul german nu avea nici macar pasaport asupra lui. Conform comunicatului poliției de frontieră sarbe, echipajului navei i s-a aplicat o amendă usturătoare și i s-a interzis accesul în Serbia pe o perioadă de șase luni.

Si tacerea e un raspuns

Judecătoarea Gabriela Bogasiu a refuzat să ne explice dacă firma off-shore îi aparține și dacă este justificată absența off-shore-ului sau a ambarcațiunii din declarația sa de avere. Asta în pofida faptului că un magistrat are cel puțin obligația morală de a lămuri toate aspectele legate de eventuale suspiciuni publice care apar în legătură cu averea sa sau în legătură cu fapte de natură să stirbească încrederea în Justiție. Vicepreședintele Înaltei Curți, Lidia Barbulescu (foto), prin care ZIUA a adresat judecătoarei Bogasiu un set de întrebări privitoare la yacht însoțite și de unele probe ale folosinței navei de către Mihai Bogasiu, ne-a declarat sec că subalternă sa "nu dorește să dea vreun răspuns și susține că lucrurile nu o privesc". O atitudine similară a avut-o și sotul judecătoarei, care ne-a comunicat din start că n-are ce să vorbească cu noi.

Avere impresionanta

Cel puțin prin relația cu sotul ei, Gabriela Bogasiu este unul dintre judecătorii cei mai bogați din România. Împreună, ei dețin trei valoroase terenuri în Capitală, precum și trei vile edificate pe respectivele terenuri. Sotii Bogasiu au mai avut un teren valoros, pe care, în decembrie 2005, l-au vândut unei societăți comerciale cu suma de 200.000 euro, precum și un autoturism WV Passat pe care l-au vândut la începutul acestui an cu 50.000 RON. Avera familiei e completată cu două mașini străine, cota de 70% din patrimoniul cabinetului avocațial, un SRL - SC Boga's Consulting, în care sotul e asociat majoritar, numeroase conturi bancare etc. Din septembrie 2006, judecătoarea a declarat că și-a cumpărat și o barcă cu motor.

🔍 Experimentează puterea lucrurilor care nu se văd. Vino la test drive la cel mai apropiat showroom Toyota!

Iti place acest articol? Recomanda-l prietenilor:

Acest site folosește cookies pentru a îmbunătăți experiența de navigare. Acceptă toate cookies [Acceptă](#) [Nu acceptă](#)

Aboneaza-te la 9AM sau conecteaza-te prin Facebook pentru a primi periodic articole similare.

In lipsa unui acord scris din partea Internet Corp, puteti prelua maxim 500 de caractere din acest articol daca precizati sursa si daca inserati vizibil linkul articolului Iahurile Bogasiilor.



Sursa: Ziua

Te-ar mai putea interesa

Premieră în România: o surpriză din țara în care trăiesc cel mai longevivi oameni

Catena

Gamerii din toata lumea au asteptat aceasta lansare

Forge Of Empires - Free Online Game

Secretul frumuseții dansatoarei exotice Jasmine

Nomasvello

Motivul pentru care Liam Neeson nu va mai juca în filme de acțiune

S-au saturat de turisti! 10 destinații în care vizitatorii nu mai sunt bineveniți

Magda Vasiliu, noi probleme legate de concediul medical: Azi am inteles ce inseamna noaptea...

by Taboola



Acest site folosește cookies pentru a îmbunătăți experiența de navigare. Acceptăm utilizarea cookies pe toate dispozitivele pentru a ne aminti de preferințele tale și pentru a adapta conținutul siteului în funcție de obiceiurile de navigare. [Mai multe informații](#)

12



NEWS	SECTIUNILE 9AM	UTILITATI	RECOMANDARI	ARHIVA 9AM	GASESTE NE PE
Contact	Politica	Shopping online	Verifica / Meteo	2017	Facebook
Redactie	Business	Cashout, bani online	Ziare / Arhiva	IAN FEB MAR	
Termeni si conditii	Social	Cataloguri reduceri	Discuti pe forum	APR MAI JUN	Twitter
Acord / Confidentialitate	Interviuri	Vouchere si cupoane	Curs Valuta	III AUG SEP	Google+
Publicitate	International	Lifestyle feminin	Moda si frumusetate		Stiri prin RSS
	LifeStar	Horoscop zilnic	Numerologie si destin		
	Incredibil	Noua economie	Retete culinare		
	Sport	retailArena.ro	Labirint		
	Auto	Kidz, Mase infasat	Regina		
	Cariere				
	Gaming				
	Yuppy				

© 2005-2013 Internet Corp SRL Toate drepturile rezervate

Am instalat pe acest site cookies pentru a personaliza si optimiza continutul paginilor noastre si pentru a ne ajuta sa intelegem cum este folosit site-ul nostru. Daca accepti instalarea acestor cookies noi vom utiliza datele tale pentru a personaliza continutul pe care il vei vedea pe acest site. [Vezi detalii](#)

INFORMARE

13.1
privind operatiunile suspecte de spalare a banilor
le catre cetatenii romani *Buciu Mihai Cristian, Radu
u Mariana, Tudoroniu Adriana, Oranici Eugen, Voicu
Mihai si Cezar Iulius* prin intermediul conturilor pe
*SC West Mar Logistic SA, SC Transporturi Auto Astra
Mark Intermed SRL si SC Poly Delta Chemicals SRL*

ate si informatiile detinute de Oficiu a rezultat ca pe
ii - **Cristian, Bogasiu Mihai si Cezar Iulius** au efectuat
acte de spalare a banilor prin intermediul conturilor pe

la de 04.09.2003, contul societatii comerciale **Tran.**
fost creditat cu suma de 3.395.900.000 lei de catre S
B. In aceea zi **SC Transporturi Auto Astra SA** disp
50.000.000 lei in contul personal al lui **Buciu Mihai-C**
09.2003. **Buciu Mihai - Cristian** dispune transfer
0 lei in contul lui **Bogasiu Mihai**, documentul justifi
ta plata fiind un contract de imprumut incheiat in
itru suma de 3.350.000.000 lei, pe termen de trei luni fa
a de 11.09.2003, **Bogasiu Mihai** dispune transfer
0 lei, in contul lui **Cezar Iulius**.

schimb valutar), iar suma de 2.794.329.000 lei a fost transferată pe data 09.2003 în contul lui **Cezar Iulius**, putem afirma că este o verigă pentru a disimula originea ilicită a banilor în tranzacției. Justificarea transferului a fost „contract de achiziție”.

CEZAR IULIUS

Pe data 2.09.2003, suma de 2.794.329.000 lei a fost transferată de **Cezar Iulius** la **Piraeus Bank Romania SA** în contul curent personal fizic la **Banca Românească**, în vederea acoperirii

cheltuielilor financiare descrise mai sus, care au avut loc în urma achiziției de **Cezar Iulius** la **Banca Românească**. Într-o parte a activității societăților la care **Cezar Iulius** este administrator își desfășoară activitatea prin intermediul

unor societăți în care se poate observa elementul cheie al fluxului de bani, și anume societățile care fac obiectul prezentei analize, și anume **imobilul din B-dul Timisoara**, care a dat naștere la o serie de tranzacții de natură fiscală, care au

14
e expuse mai sus, in conformitate cu prevederile
prevenirea si sanctionarea spalarii banilor, si a In
nal de Prevenire si Combatere a Sp
re se trimite Parchetului de pe langa Inalta C
ispune masurile procedurale care se impun.

SECRETAR DE STAT

*Presedintele Oficiului National de Prevenire
si Combatere a Spalarii Banilor*

Magou

ILIE IULIAN DRAGO



Nr.1605/A/IJ/2017
02.10.2017

02. OCT. 2017

Doamnei judecător MARIANA GHENA
Președintele Consiliului Superior al magistraturii

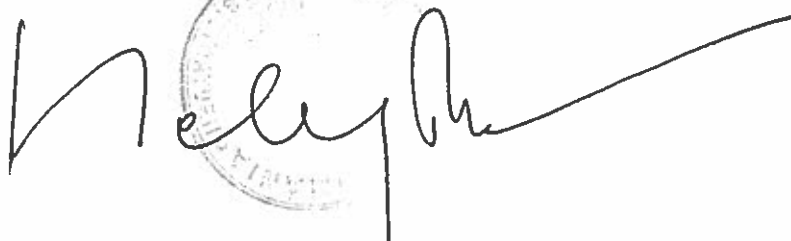
Stimată doamnă președinte;

Vă înaintăm, alăturat, cererea de apărare a independenței sistemului judiciar, formulată de judecător Camelia Bogdan, pentru a dispune conform dispozițiilor art.30 din Legea nr. 317/2204, republicată.

Cu deosebită considerație,

INSPECTOR ȘEF,

Judecător dr.Lucian Netejoru



INSPECTIE

From: Camelia Bogdan <camibogdan@gmail.com>
Sent: 28 septembrie 2017 8:53
To: ij@csm1909.ro; Secretar General CSM; INSPECTIE; Presa CSM; Anticoruptie; sesizare
Subject: aparare reputatie sistem judiciar in raport cu posibila influentare solutii ICCJ SRI

Stimate Domnule Inspector-sef,

Stimata Doamna Presedinte al CSM,

29. SEP. 2017

*Am scris Presedinte CSM
pentru a da un
cu privire la
de opacitate*

Cu deosebit respect, va rog sa aparati reputatia sistemului judiciar in raport cu aparitia pe site-ul luju a articolului <https://www.luju.ro/dezvaluiri/cazuri-patologice/interventii-subterane-sistemul-incearca-sa-obtina-la-inalta-curte-anularea-excluderii-din-magistratura-a-executantei-camelia-bogdan-si-sa-i-inlocuiasca-sanctiunea-cu-una-mai-blanda-astfel-incat-judecatoarea-sa-poata-fi-folosita-mai-departe-in-instante-ce>, unde se acrediteaza ideea ca SRI ar putea influenta pronuntarea vreunor solutii judecatorii Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

Cu deosebit respect, pentru apararea reputatiei sistemului judiciar, va rog sa emiteti o adresa la PIICCJ pentru a comunica stadiul solutionarii dosarelor penale mentionate in cuprinsul articolele domnului jurnalist RAZVAN SAVALIUC, DUPA CUM URMEAZA

<http://www.9am.ro/stiri-revista-presei/2006-07-18/eminenta-cenusie-a-lui-radulescu.html>

<http://www.9am.ro/stiri-revista-presei/2007-01-08/tahturile-bogasiilor.html>

[http://www.luju.ro/static/files/2012/iulie_2012/22/ONPCSB - Bogasiu Radulescu.pdf](http://www.luju.ro/static/files/2012/iulie_2012/22/ONPCSB_-_Bogasiu_Radulescu.pdf), la care sunt atasate ata sesizarile PICCJ de catre domnul Iulian Dragomir, celalalt vicepresedinte al ICCJ, in epoca presedintele ONPCSB, dar si informarile SRI, urmand a se preciza, avand in vedere ca dl RAZVAN SAVALIUC publica documente obtinute direct de la SRI care descriu o posibila spalare de bani autonoma si daca PICCJ/DNA/CSM au sesizat ANI in privinta unor neconcordanțe din declaratiile de avere ale dnei judecator GABRIELA BOGASIU, ca urmare a publicatiilor domnului RAZVAN SAVALIUC.

Pentru a nu se crea impresia ca SRI ar putea santaja un judecator de la ICCJ dupa ce a furnizat informatii confidentiale unui jurnalist care ulterior invoa sprijinul SRI in solutionarea unui dosar inregistrat pe rolul unui judecator de la ICCJ in privinta caruia SRI a informat jurnalistul ca exista neconcordanțe in declaratia de avere apreciez si va adresez si respectuoasa rugaminte ca, in temeiul disp Legii nr 544/2001, va rog sa imi precizati cauzele acestor abstentiuni precum si persoanele responsabile de neaducerea la bugetul de stat a produsului infractiunii.

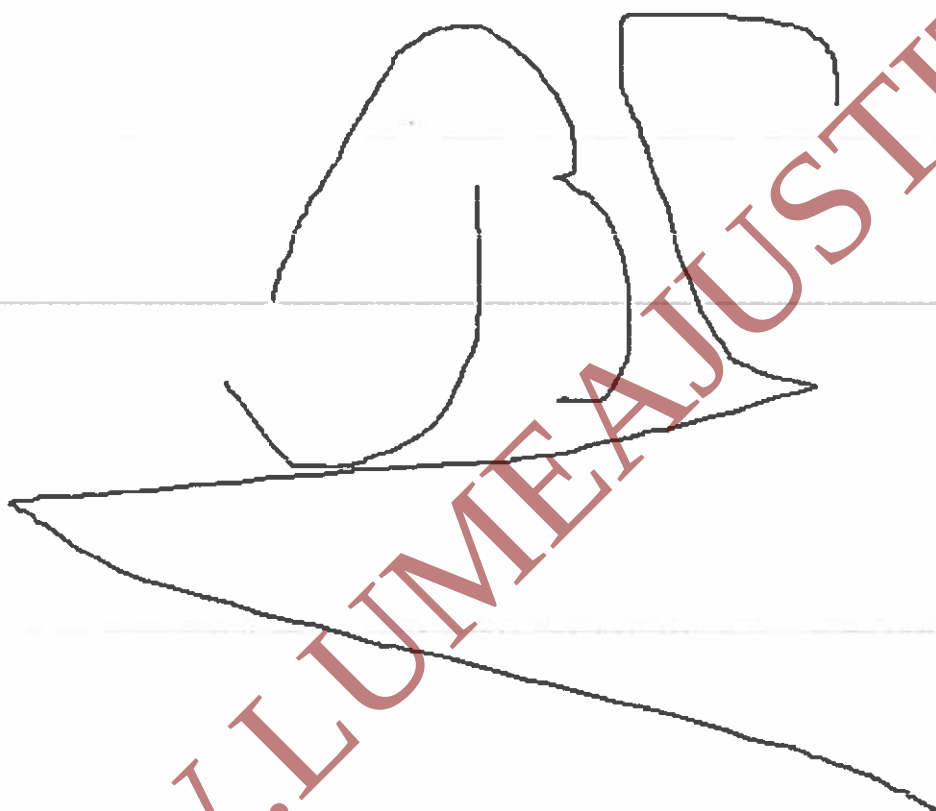
Prezenta cerere de aparare a reputatiei sistemului judiciar apreciez si va adresez respectuoasa rugaminte de a o solutiona cu celeritate, intrucat domnii reprezentanti ai INTERNATIONAL BAR Association si-au exprimat interesul de a solicita sa fie desemnati ca obseratori internationali in acest caz, urmand sa transmit precizari privind termenul acordat in cauza, conform informarii pe care va adresez respectuoasa rugaminte sa o atasati lucrarii.

Totodata, in temeiul disp Legii nr 544/2001, va rog sa imi precizati si care este onorariul perceput de la dna judecator Gabriela ELena Bogasiu de la Fundatia FREEDOM HOUSE, doamna jurnalist fiind apreciata ca un excelent formator in materia Dreptului concurentei, remarcandu-se prin profesionalismul domniei sale in cadrul formelor de pregatire a magistratilor derulate de catre o entitate privata, in afara invatamantului universitar.

Va rog sa primiti expresia intregii mele consideratii.

Va multumesc respectuos,

Camelia Bogdan

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Camelia Bogdan', is written across the middle of the page. The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke extending to the right.

INSPECTIE

From: Camelia Bogdan <camibogdan@gmail.com>
Sent: 28 septembrie 2017 8:53
To: ij@csm1909.ro; Secretar General CSM; INSPECTIE; Presa CSM; Anticoruptie; sesizare
Subject: aparare reputatie sistem judiciar in raport cu posibila influentare solutii ICCJ SRI

Stimate Domnule Inspector-sef,

Stimata Doamna Presedinte al CSM,

Cu deosebit respect, va rog sa aparati reputatia sistemului judiciar in raport cu aparitia pe site-ul luju a articolului <https://www.luju.ro/dezvaluiri/cazuri-patologice/interventii-subterane-sistemul-incearca-sa-obtina-la-inalta-curte-anularea-excluderii-din-magistratura-a-executantei-camelia-bogdan-si-sa-ii-inlocuiasca-sanctiunea-cu-una-mai-blanda-astfel-incat-judecatoarea-sa-poata-fi-folosita-mai-departe-in-instante-ce>, unde se acrediteaza ideea ca SRI ar putea influenta pronuntarea vreunor solutii judecatorii Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

Cu deosebit respect, pentru apararea reputatiei sistemului judiciar, va rog sa emiteti o adresa la PIICCJ pentru a comunica stadiul solutionarii dosarelor penale mentionate in cuprinsul articolele domnului jurnalist RAZVAN SAVALIUC, DUPA CUM URMEAZA

<http://www.9am.ro/stiri-revista-presei/2006-07-18/eminenta-cenusie-a-lui-radulescu.html>

<http://www.9am.ro/stiri-revista-presei/2007-01-08/jahturile-bogasiilor.html>

[http://www.luju.ro/static/files/2012/iulie_2012/22/ONCPSB - Bogasiu Radulescu.pdf](http://www.luju.ro/static/files/2012/iulie_2012/22/ONCPSB_-_Bogasiu_Radulescu.pdf), la care sunt atasate ata sesizarile PICCJ de catre domnul Iulian Dragomir, celalalt vicepresedinte al ICCJ, in epoca sedintele ONPCSB, dar si informarile SRI, urmand a se preciza, avand in vedere ca dl RAZVAN SAVALIUC publica documente obtinute direct de la SRI care descriu o posibila spalare de bani autonoma si daca PICCJ/DNA/CSM au sesizat ANI in privinta unor neconcordante din declaratiile de avere ale dnei judecator GABRIELA BOGASIU, ca urmare a publicatiilor domnului RAZVAN SAVALIUC.

Pentru a nu se crea impresia ca SRI ar putea santaja un judecator de la ICCJ dupa ce a furnizat informatii confidentiale unui jurnalist care ulterior invoa sprijinul SRI in solutionarea unui dosar inregistrat pe rolul unui judecator de la ICCJ in privinta caruia SRI a informat jurnalistul ca exista neconcordante in declaratia de avere apreciez si va adresez si respectuoasa rugaminte ca, in temeiul disp Legii nr 544/2001, va rog sa imi precizati cauzele acestor abstentiuni precum si persoanele responsabile de neaducerea la bugetul de stat a produsului infractiunii.

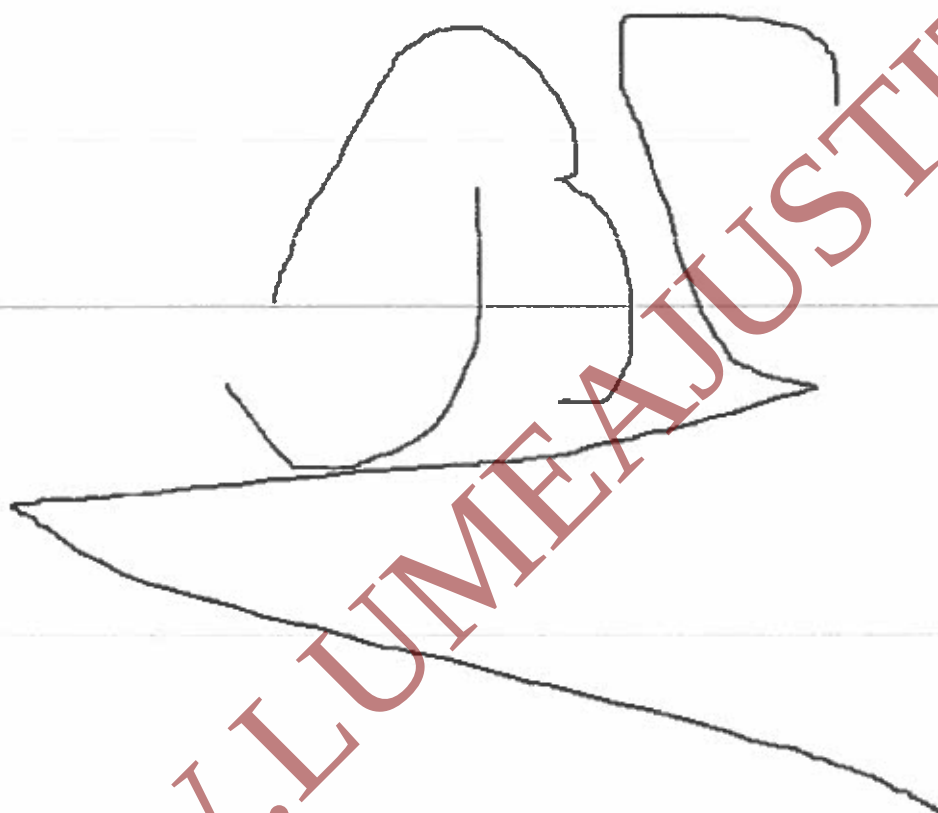
Prezenta cerere de aparare a reputatiei sistemului judiciar apreciez si va adresez respectuoasa rugaminte de a o solutiona cu celeritate, intrucat domnii reprezentanti ai INTERNATIONAL BAR Association si-au exprimat interesul de a solicita sa fie desemnati ca obseratori internationali in acest caz, urmand sa transmit precizari privind termenul acordat in cauza, conform informarii pe care va adresez respectuoasa rugaminte sa o atasati lucrarii.

Totodata, in temeiul disp Legii nr 544/2001, va rog sa imi precizati si care este onorariul perceput de la dna judecator Gabriela Elena Bogasiu de la Fundatia FREEDOM HOUSE, doamna jurnalist fiind apreciata ca un excelent formator in materia Dreptului concurentei, remarcandu-se prin profesionalismul domniei sale in cadrul formelor de pregatire a magistratilor derulate de catre o entitate privata, in afara invatamantului universitar.

Va rog sa primiti expresia intregii mele consideratii.

Va multumesc respectuos,

Camelia Bogdan

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Camelia Bogdan', written over a horizontal line. The signature is stylized and somewhat abstract.

istor MARIANA GHENIA

esiliului Superior
Magistratură

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

REFERAT

Subsemnata URLAN LOREDANA, consilier în cadrul Direcției sinteze, contencios și registratură – Serviciul registratură, secretariat și arhivă – Biroul registratură, repartizare aleatorie și secretariat, efectuând verificările în sistemul de evidență a sesizărilor adresate Inspecției Judiciare în perioada²⁰¹⁷....., în conformitate cu dispozițiile art.45 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, am constatat că nu mai există cereri formulate de aceeași persoană și cu obiect similar prezentei sesizări.

Data:

02.10.2017

Semnătura:

URLAN

Direcția de inspecție judiciară pentru judecători

Nr. lucrare: 6972/IJ/3131/DIJ/2017

Data: 4 octombrie 2017

REFERAT

La data de 02.10.2017 a fost înregistrată la Inspectia Judiciara –Direcția de inspecție judiciară pentru judecători, lucrarea înregistrată sub nr. 6972/IJ/3131/DIJ/2017 având ca obiect cerere de apărare a sistemului judiciar, cu termen de soluționare în 15 zile.

Lucrarea a fost repartizată inspectorului judiciar la data de 03.10.2017 și primită în aceeași zi la ora 14.30.

Având în vedere că la data de 13.10.2017 îmi încetează calitatea de inspector judiciar, față de complexitatea lucrării și timpul alocat pentru soluționarea acesteia -15 zile, precum și faptul că în cuprinsul sesizării se face vorbire de înscrisuri aparținând altor autorități ce ar trebui solicitate și analizate, ceea ce presupune necesitatea alocării timpului necesar lecturării acestora, respectuos vă adresez rugămintea de a dispune redistribuirea prezentei lucrării unui alt inspector judiciar din cadrul Inspecției Judiciare

Totodată menționez că azi, 04.10.2017, particip la ședința Secției de judecători în materie disciplinară în cauza înregistrată sub nr. 10/I/2014.

**Inspector Judiciar,
Judecător Liliana Novac**

Olga

Nr. 6972/IJ/3131/DIJ/2017

**Rezoluție
4 octombrie 2017**

Prin cererea depusă la registratura Direcției, **doamna inspector judiciar Liliana Novac** a formulat cerere de abținere de la soluționarea dosarului cu numărul de mai sus, care i-a fost repartizat aleatoriu la data de 3.10.2017.

În motivarea solicitării, doamna inspector a arătat că începând din data de 13.10.2017 îi încetează calitatea de inspector judiciar, motiv pentru care nu beneficiază de timpul necesar pentru soluționarea lucrării. A mai arătat doamna inspector judiciar că la data de 4.10.2017 participă la ședința Secției pentru judecători în materie disciplinară.

Din verificarea actelor dosarului, în conformitate cu prevederile 72 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportate la dispozițiile art. 47 alin. 7 lit. b) și g) din Regulamentul de organizare și funcționare al Inspecției Judiciare, constat că cererea formulată este întemeiată.

Argumentând, situația expusă de către doamna inspector trebuie analizată prin raportare la necesitatea asigurării timpului necesar efectuării verificărilor în lucrarea de față. Din acest punct de vedere nu trebuie omis faptul că în cauză există și posibilitatea prelungirii termenului de 15 zile cu încă 15 zile, situație în care ar interveni redistribuirea lucrării în cursul soluționării acesteia, ceea ce se impune a fi evitat.

Acest aspect, la care se adaugă faptul încetării mandatului de inspector judiciar la data de 13.10.2017, conduce la admisibilitatea cererii de redistribuire.

Pentru aceste motive.

DISPUN:

Admiterea cererii formulate de doamna inspector judiciar Liliana Novac în lucrarea sus-menționată.

Redistribuirea lucrării în sistem ciclic aleatoriu potrivit art. 49 alin. 2 din Regulamentul de organizare și funcționare al Inspecției Judiciare.

**Directorul Direcției de inspecție judiciară pentru judecători,
Judecător Mihail Dragoș-Mihail**



Secția pentru judecători în materie disciplinară

Dosar nr.14/J/2016

Data 1.03.2017

Către Inspecția Judiciară,

01 MAR 2017
D- Lucian Netejoru
D- Lucian Netejoru
D- Lucian Netejoru
Domnul inspector șef,
Judecător Lucian Netejoru

Stimate domnule inspector șef,

În conformitate cu art. 34 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, vă transmitem alăturat, o copie a Hotărârii nr.1J din 8 februarie 2017, pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară, în dosarul nr.14/J/2016, având ca obiect acțiunea disciplinară exercitată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei Camelia Bogdan – judecător în cadrul Curții de Apel București.

Vă rugam să întocmiți dovada luării la cunoștință și să o remiteți Consiliului Superior al Magistraturii prin fax la nr. 021/311.69.01.

Cu deosebită considerație,

Președinte,
Judecător Mariana Ghena



23

"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Dosar nr.14/J/2016

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.1J

Ședința publică din 8 februarie 2017

Președinte Judecător Mariana Gheha

Judecător Simona Camelia Marcu

Judecător Andrea Annamaria Chiș

Judecător Nicoleta Margareta Țiņ

Judecător Gabriela Baltag

Judecător Evelina Mirela Oprina

Judecător Bogdan Mihai Mateescu

Judecător Mihai Andrei Balan

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei Camelia Bogdan, judecător în cadrul Curții de Apel București, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile pe fond au avut loc în ședința publică din data de 25.01.2017, când, instanța disciplinară având nevoie de timp pentru a

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141-B,, Sector 6

Fax 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

delibera, a amânat pronunțarea la data de 8.02.2017, dată la care a hotărât următoarele:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători la data de 27.06.2016, Inspecția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei Camelia Bogdan, judecător în cadrul Curții de Apel București, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut că, în perioada 17.07.2014- 02.08.2014, doamna judecător Camelia Bogdan a participat, în calitate de "(formator) lector", la programul de formare profesională „Implementarea și aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene" organizat în cadrul proiectului UMP - CESAR „Furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA".

Activitatea sus-menționată a fost inițiată de Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



24
"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România (UMP - CESAR),
din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Programul de pregătire era destinat funcționarilor publici din cadrul
Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA), structură care
funcționa în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și a vizat
tematica implementării/aplicării viitoarei Politici Agricole Comune și
prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare
ale Uniunii Europene, în cadrul acestei din urmă secțiuni susținând cursurile
doamna judecător Camelia Bogdan.

Se mai arată că, în baza contractului de prestări servicii profesionale
(servicii de formare) convenție civilă nr. 17.07.3/17.07.2014 încheiat cu SC
FDI Top Consult S.R.L., doamna judecător a prestat servicii de instruire
(formare), remunerate, pentru organizarea sesiunilor de training pentru 260
persoane din cadrul APIA referitor la Prevenirea fraudei și a corupției în
vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene.

Prin rezoluția de exercitare a acțiunii disciplinare din 24 iunie 2016
s-a mai reținut că doamna judecător Camelia Bogdan, anterior încheierii
contractului cu SC FDI Top Consult S.R.L., a adresat o solicitare Agenției
Naționale de Integritate pentru a se stabili dacă exercitarea simultană a
calității de magistrat și a celei de formator (lector) în cadrul Proiectului
având tematica „Aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune și prevenirea
actelor de corupție în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii
Europene ” este de natură să genereze o situație de incompatibilitate.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141B., Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin adresa nr. 10626/14.07.2014, transmisă de Agenția Națională de Integritate, s-a opinat că exercitarea simultană a calității de magistrat și a celei de formator (lector) în cadrul Proiectului menționat nu este de natură să genereze o situație de incompatibilitate.

Ulterior, prin raportul de evaluare nr. 21350/G/11/20.05.2016, întocmit de inspectorul de integritate din cadrul Agenției Naționale de Integritate în lucrarea nr. 17002/A/H/15.04.2016, s-a apreciat că deținerea calității de lector în cadrul Proiectului „Aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene” se încadrează în ipoteza avută în vedere prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 261/2008, prin care s-a statuat că magistrații pot participa în calitate de experți în cadrul programelor cu finanțare externă pentru justiție.

Se mai arată că doamna judecător Camelia Bogdan nu s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii, ci Agenției Naționale de Integritate, această împrejurare, având, sub aspectul laturii subiective, semnificația acceptării posibilității de a se afla într-o situație de incompatibilitate.

Inspekția Judiciară concluzionează că doamna judecător Camelia Bogdan a participat la activități extraprofesionale, necircumstanțiate sub aspectul compatibilității cu funcția de magistrat, neîndeplinind acte specifice unei funcții didactice din învățământul superior.

În drept, Inspekția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 47 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



25

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*La data de 3.08.2016, pârâta judecător a depus la dosar întâmpinare,
solicitând respingerea acțiunii disciplinare.*

Prin întâmpinarea formulată, pârâta a invocat excepția nelegalității sesizării Secției pentru judecători în materie disciplinară, indicând mai multe motive.

Astfel, pârâta a susținut că verificarea potențiale stări de incompatibilitate incumbă exclusiv Agenției Naționale de Integritate, invocând, în acest sens, Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.1245 din 20.11.2014. Prin această hotărâre, s-a statuat că instituția care constată starea de incompatibilitate și de conflict de interese pentru magistrați este Agenția Națională de Integritate, iar Consiliul Superior al Magistraturii și Inspekția Judiciară sunt sesizate de către această instituție doar după rămânerea definitivă a raportului de evaluare întocmit în această procedură. Prin urmare, pârâta susține că în situația în care Agenția Națională de Integritate a constatat printr-un raport de evaluare necontestat că nu există o stare de incompatibilitate nu există situația premisă pentru exercitarea acțiunii disciplinare, demersul conținut în rezoluția inspectorului-șef fiind în mod vădit abuziv.

S-a mai arătat că, prin raportul de evaluare nr.21356/G/II/20.05.2016, Agenția Națională de Integritate a statuat că nu au fost identificate elemente de încălcare a legislației privind regimul juridic al incompatibilităților ca urmare a deținerii simultane de către doamna judecător Camelia Bogdan a calității de magistrat și a celei de lector în cadrul unui program de formare profesională.

În acest context, pârâta arată că este înscrisă în baza de experți a Comisiei Europene în anul 2009 și de atunci a primit invitații în calitate de

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

expert/lector/formator/trainer la mai multe forme de pregătire derulate în țară și străinătate.

În ceea ce privește potențiala incompatibilitate în care s-ar fi aflat prin faptul că a participat la alte forme de pregătire continuă care nu sunt organizate de INM și SNG, pârâta a arătat că INM nu asigură o pregătire suficientă a judecătorilor în materia combaterii corupției, spălării banilor și recuperarea produsului infracțiunii.

Înainte de semnarea convenției civile de prestări servicii cu SC FDI TOP Consult SRL, pârâta a solicitat Agenției Naționale de Integritate verificarea unei potențiale incompatibilități între calitatea de magistrat și calitatea de lector în cadrul programului „Aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene”, această instituție comunicându-i că nu există o astfel de incompatibilitate.

Pârâta a mai invocat faptul că domnul inspector șef Lucian Netejoru nu a soluționat cererea de incompatibilitate pe care i-a adresat-o în data de 17.05.2016, cerere prin care a invocat nulitatea absolută a rezoluției de începere a cercetării disciplinare din data de 31 martie 2016 ca urmare a încălcării art.7 și art.8 din Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv a principiului imparțialității, independenței inspectorilor și confidențialității.

Astfel, pârâta a arătat că, de la dosarul cauzei, lipsește procesul verbal de repartizare aleatorie și verificările ce au stat la baza întocmirii acestuia, iar

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B., Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

verificarea presupusei stări de incompatibilitate nu este de competența Inspecției Judiciare.

De asemenea, a solicitat verificarea scurgerilor de informații de la Inspecția Judiciară pe parcursul derulării și finalizării cercetării disciplinare către portalul jurnal.ro, precum și clarificarea împrejurărilor în care s-a derulat această cercetare, care a pornit și s-a bazat pe exact pe răspunsurile furnizate de către purtătorul de cuvânt al Curții de Apel la întrebările adresate de luj.ro, la interval de timp de numai o zi (11.02.2018) sau în aceeași zi (24.02.2016) în care s-a difuzat la Antena 3 emisiunea Sinteza Zilei.

A mai arătat că inspectorul șef Lucian Netejoru se află în relații apropiate cu o serie de jurnaliști angajați ai trustului de presă patronat de Dan Voiculescu, aspect care reiese din comentariile postate de acesta pe rețeaua de socializare Facebook.

În concluzie, pârâta susține că inspectorul șef Lucian Netejoru a încălcat atribuțiile specifice ale unei instituții, neacordând niciun fel de valoare raportului oficial al ANI.

Pârâta a mai susținut că nu îi incumbă obligația de a aduce la cunoștința președintelui de secție dacă este sau nu remunerată la seminariile la care este invitată în calitate de expert/lector, neexistând nicio o dispoziție legală referitoare la obligativitatea existenței unui aviz scris în care să fie exprimat acordul președintelui de secție pentru aprobarea participării unui judecător la seminare desfășurate în țară.

În apărare a solicitat proba cu înscrisuri și proba testimonială cu martorii solicitați a fi audiați pe parcursul cercetării disciplinare.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B., Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În drept a invocat disp. art.205 și urm. Cod procedură civilă.

Ulterior depunerii întâmpinării, pârâta a invocat excepția prescripției răspunderii disciplinare, cu motivarea că fapta pentru care s-a exercitat acțiunea disciplinară s-a prescris în data de 2.08. 2016.

La data de 12.09.2016, Asociația Forumul Judecătorilor din România a depus la dosar cerere de intervenție accesorie în interesul pârâtei judecător Camelia Bogdan.

În motivarea acestei cereri s-a arătat că, prin raportare la dispozițiile art. 124 alin.(3) din Constituția României și art.1 și 2 alin. (3) din Legea nr.303/2004, Asociația Forumul Judecătorilor din România justifică un interes legitim, pretinzând respectarea dispozițiilor legale enunțate ca o condiție esențială pentru garantarea independenței justiției și respectarea statutului magistratului.

Referitor la lipsa de temeinicie a acțiunii disciplinare, se arată că stabilirea în sarcina judecătorilor a oricărei stări de incompatibilitate sau de conflict de interese de natură administrativă se poate realiza numai prin întocmirea unui raport de evaluare de Agenția Națională de Integritate, nici Inspekția Judiciară și nici altă instituție neputând stabili în mod individual că un anumit magistrat se află sau nu în stare de incompatibilitate sau de conflict de interese. În cauza de față, Agenția Națională de Integritate a stabilit prin raportul de evaluare nr.21356/G/II/20.05.2016 că nu au fost identificate elemente ca urmare a deținerii simultane de către doamna judecător Camelia Bogdan a calității de magistrat și a celei de lector în cadrul programului de formare profesională "Implementarea și aplicarea viitoarei Politici Agricole

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



27

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Comune.Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor
financiare ale Uniunii Europene”.

*La termenul de judecată din data de 2.11.2016, Secția a dispus
acordarea unui nou termen de judecată în vederea citării în cauză a Asociației
Forumul Judecătorilor din România, cu mențiunea depunerii la dosar a actului
constitutiv și a statutului asociației .*

De asemenea, potrivit art.64 din C.pr.civ., s-a dispus comunicarea către
părți a cererii de intervenție accesorie formulată de Asociația Forumul
Judecătorilor din România.

*La data de 23.11.2016, Fundația pentru Apărarea Cetățenilor
împotriva Abuzurilor Statului FACIAS a formulat cerere de intervenție
accesorie în interesul Inspecției Judiciare.*

În motivarea acestei cereri, s-a arătat că FACIAS a depus sesizarea care
a stat la originea dosarului nr.14/1/2016, justificând un interes legitim și
urmărind asigurarea respectării legii, protejarea cetățenilor și asigurarea
egalității lor în fața legii și a celor care o aplică prin intermediul unui proces
echitabil și imparțial. Se arată că procesul de judecată trebuie să se efectueze
prin intermediul unor judecători imparțiali.

*La data de 16.12.2016, Fundația pentru Apărarea Cetățenilor
împotriva Abuzurilor Statului FACIAS și Asociația Grupul pentru
Investigații Politice GIP au formulat cerere de intervenție accesorie în interesul
Inspecției Judiciare, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și
admiterea acțiunii disciplinare formulate de Inspecția Judiciară împotriva
doamnei judecător Camelia Bogdan.*

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B., Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În motivarea cererii, s-a arătat că doamna judecător Camelia Bogdan nu putea presta servicii de instruire pentru persoane care nu făceau parte din sistemul juridic, în cadrul unor sesiuni de training, într-un program care în mod evident nu era pentru justiție, ci pentru agricultură și nu avea dreptul să fie remunerată pentru serviciile prestate în timp ce judeca dosarul nr.25497/3/2012** al Curții de Apel București Secția a II a Penală, dosar în care Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale avea calitatea de parte civilă.

În drept, au fost invocate disp. art. 64 Cod procedură civilă.

La termenul de judecată din data de 25.01.2017, Secția pentru judecatori în materie disciplinară a admis în principiu atât cererile de intervenție formulate de Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului FACIAS și Asociația Grupul pentru Investigatii Politice GIP, în interesul reclamantei, cât și cererea de intervenție formulată de Asociația Forumul Magistraților din România, în interesul pârâtei, cu motivarea reținută în considerentele încheierii de ședință de la acea dată.

La același termen de judecată, pârâta judecător a formulat o cerere prin care a solicitat acordarea de despăgubiri în cuantum de 1 leu, invocând atitudinea Inspecției Judiciare de tergiversare a soluționării cauzei, temeiul de drept al acestei cereri fiind art.189 Cod procedură civilă.

Secția a încuviințat și administrat pentru părți proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția reține următoarele:

Adresa: București, Călea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Prin procesul verbal din data de 11.02.2016, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu ca urmare a apariției mai multor informații în mass media. Astfel, s-a relatat faptul că, în timp ce judeca dosarul ICA, doamna judecător Camelia Bogdan a primit 10.000 lei de la Ministerul Agriculturii, parte vătămată în dosarul ICA și că a petrecut un sejur de două săptămâni la Poiana Brașov în cadrul unui program finanțat de același minister, iar la câteva zile după revenirea din sejur a dat o sentință definitivă în favoarea Ministerului Agriculturii.

Ulterior, la data de 2.03.2016, la Inspecția Judiciară a fost înregistrată lucrarea nr. 1734/IJ/977/DIJ/2016 având ca obiect sesizarea formulată de petiționara Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului, sesizare care a fost conexată la lucrarea nr. 1096/IJ/623/DIJ/2016, anterior înregistrată la Inspecția Judiciară.

În cuprinsul materialelor ce au stat la baza sesizării Inspecției Judiciare, s-a semnalat faptul că, după instrumentarea de către completul de judecată compus din domnii judecători Camelia Bogdan și Alexandru Mihalcea din cadrul Curții de Apel București a „Dosarului ICA” la termenele de judecată din 1.07.2014 și 7.07.2014, doamna judecător Camelia Bogdan a petrecut o parte din concediul de odihnă la Poiana Brașov într-un program finanțat de Ministerul Agriculturii, care avea calitatea de parte vătămată în dosarul respectiv. De asemenea, s-a mai arătat faptul că doamna judecător a încasat de la această instituție suma de 10.000 de lei pentru servicii de consultanță acordate angajaților ministerului, în calitate de lector.



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

S-a mai relatat că, după terminarea sejurului, la data de 8 august 2014, doamna judecător Camelia Bogdan a pronunțat o sentință favorabilă Ministerului Agriculturii, inculpații din dosar fiind obligați la plata prejudiciului solicitat de Ministerul Agriculturii, respectiv 60.482.615 euro, aflându-se într-o situație de incompatibilitate.

Prin rezoluția din data de 31.03.2016, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător doamna judecător Camelia Bogdan din cadrul Curții de Apel București sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b), lit. i) teza I și lit. k) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat la sediul Curții de Apel București în zilele de 06.05.2016, 17.05.2016, 23.05.2016, respectiv 30.05.2016.

Prin Rezoluția din data de 16 iunie 2016, s-a dispus respingerea sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare și a sesizării conexe formulate de petiționara Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului sub aspectul săvârșirii de către doamna judecător Camelia Bogdan, din cadrul Curții de Apel București, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b), lit. i) teza I și lit. k) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare

Prin Nota din data de 23 iunie 2016 a directorului Direcției de inspecție judiciară pentru judecători din cadrul Inspecției Judiciare, s-a propus infirmarea în parte a Rezoluției anterior menționată, cu referire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141B., Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, propunere întocmită în temeiul art. 33 alin. (4) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție.

Prin rezoluția din 24.06.2016 a inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus infirmarea parțială a Rezoluției din data de 16 iunie 2016, sub aspectul soluției de respingere a sesizării din oficiu și a sesizării conexe, formulată de Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului față de doamna judecător Camelia Bogdan, din cadrul Curții de Apel București pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Prin aceeași rezoluție, s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna judecător Camelia Bogdan, din cadrul Curții de Apel București pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Față de dispozițiile art.248 alin.(1) Cod procedură civilă, Secția se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor invocate de pârâtă.

1. Referitor la excepția nelegalei sesizări invocate de pârâtă prin întâmpinare, Secția reține următoarele:

Prin întâmpinarea depusă la dosar, pârâta a invocat mai multe motive care ar atrage nelegala sesizare a Secției pentru judecători în materie disciplinară și anume: încălcarea competenței exclusive a Agenției Naționale de

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Integritate în condițiile în care verificarea presupusei stări de incompatibilitate nu este de competența Inspecției Judiciare, lipsa procesului verbal de repartizare aleatorie a lucrării, încălcarea art.7 și art. 8 din Hotărârea nr.1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv a principiilor imparțialității și independenței inspectorilor, dar și a principiului confidențialității.

Referitor la încălcarea competenței exclusive a Agenției Naționale de Integritate, Secția reține că potrivit art.44 alin.(4) din Legea nr.317/2004 republicată, acțiunea disciplinar, în cazul abaterilor disciplinare săvârșite de un judecător, se exercită de Inspecția Judiciară, prin inspectorul judiciar, de Ministrul Justiției sau de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Dispozițiile art. 44 alin. (6) din același act normativ stabilesc că, în vederea exercitării acțiunii disciplinare, este obligatorie efectuarea cercetării disciplinare prealabile de către Inspecția Judiciară.

Potrivit art.45 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior republicată, în cazul în care Inspecția Judiciară este titular al acțiunii disciplinare, *aceasta se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de magistrați.*

Dispozițiile art.45 alin. (6) lit. b) din Legea nr.317/2004 republicată prevăd că în cazul în care se constată indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar dispune prin rezoluție începerea cercetării disciplinare dacă Inspecția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (2).

Prin Hotărârea nr. 1245/20.11.2014, Plenul Consiliului Superior al

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Magistraturii a reținut că dispozițiile Legii nr. 317/2004, republicată, descriu procedura disciplinară ce se desfășoară cu privire la faptele prevăzute de Legea nr. 303/2004, săvârșite de judecători și procurori, fiind reglementate o serie de termene în care pot fi efectuate actele de procedură.

De asemenea, coroborând dispozițiile art. 26 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 176/2010 cu cele ale art. 45 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, republicată, s-a reținut că Agenția Națională de Integritate comunică raportul de evaluare, prin care s-a constatat existența unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate în privința unui judecător sau procuror, Consiliului Superior al Magistraturii, care, la rândul său, va putea sesiza Inspekția Judiciară în vederea efectuării cercetării disciplinare prealabile și, respectiv, a exercitării acțiunii disciplinare.

Astfel, analizând considerentele Hotărârii nr. 1245/20.11.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se desprind următoarele concluzii:

- dispozițiile Legii nr. 317/2007 reglementează cadrul general cu privire la abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori, abateri prevăzute de Legea nr. 303/2004;

- Agenția Națională de Integritate poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii potrivit legii speciale, însă nu are competență exclusivă în acest sens;

- Inspekția Judiciară este singura autoritate competentă să efectueze cercetarea disciplinară și să dispună exercitarea acțiunii disciplinare, chiar

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

și atunci când sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii se realizează de către Agenția Națională de Integritate.

Prin urmare, Inspecția Judiciară are competența legală de a constata fapta ce se circumscrie abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.b) din Legea nr.303/2004 republicată, verificările sub acest aspect realizându-se în cadrul cercetării disciplinare prealabile.

Într-adevăr, dispozițiile Legii nr.176/2010 sunt aplicabile judecătorilor și procurorilor, însă Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată are aplicabilitate generală în materia răspunderii disciplinare a magistraților pentru toate faptele prevăzute de Legea nr.303/2004, republicată.

În cauza de față, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu, la data de 11.02.2014, în conformitate cu dispozițiile prevăzute de art.45 alin.(2) din Legea nr.317/2004 republicată. Ulterior, la data de 2.03.2016, la Inspecția Judiciară a fost înregistrată sesizarea formulată de petiționara Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului, cele două lucrări fiind conexe.

Prin rezoluția Inspecției Judiciare din data de 31.03.2016, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător Camelia Bogdan sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b), lit. i) teza I și lit. k) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare.

Ulterior, la data de 18.04.2016, în cursul cercetării disciplinare, doamna judecător Camelia Bogdan s-a adresat Agenției Naționale de Integritate,

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



31

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
solicitând verificarea existenței unei situații de incompatibilitate sau a unui conflict de interese raportat la situația de fapt reținută în cuprinsul rezoluției menționate anterior.

La data de 20.05.2016, a fost întocmit raportul de evaluare nr. 21350/G/II/20.05.2016 prin care s-a constatat că nu au fost identificate elemente de încălcare a legislației privind regimul juridic al incompatibilităților în ceea ce o privește pe doamna judecător Camelia Bogdan.

Existența unui raport de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate ulterior începerii cercetării disciplinare în cauză nu constituie un impediment pentru ca Inspekția Judiciară să constate, în cadrul reglementat de lege, indiciile săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare.

În speță, în cadrul cercetării disciplinare au fost administrate probe care au determinat concluzia Inspekției Judiciare în sensul existenței abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată.

Sustinerile pârâtei în sensul că în cauză sunt aplicabile doar dispozițiile Legii nr.176/2010 nu pot fi primite, în condițiile în care Secția pentru judecatori în materie disciplinară nu poate fi sesizată direct în baza raportului de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate, ci doar în modalitatea prevăzută de Legea nr.317/2004, de către titularii acțiunii disciplinare expres indicați în acest act normativ, chiar dacă faptele ce fac obiectul verificărilor disciplinare au fost constatate și printr-un raport întocmit de către Agenția Națională pentru Integritate.

17
Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

De altfel, verificările pe care Agenția Națională de Integritate le efectuează în limitele legale de competență vizează situațiile ce pun în discuție conflictele de interese și incompatibilitățile, nu și cele care se circumscriu abaterilor disciplinare săvârșite de magistrați. Efectuarea de verificări de către această instituție publică nu se poate substitui verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară din perspectivă disciplinară, chiar dacă vizează aceleași aspecte.

Prin urmare, sesizarea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, a fost realizată cu respectarea dispozițiilor legale în materie, prin întocmirea unui act de sesizare de către Inspekția Judiciară, ca titular al acțiunii disciplinare.

Referitor la motivul de nelegalitate relativ la lipsa procesului verbal de repartizare a lucrării, Secția reține că Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu, la data de 11.02.2016, ca urmare a apariției, în mass media, a mai multor informații referitoare la doamna judecător Camelia Bogdan, fiind întocmit un proces verbal de sesizare din oficiu în temeiul dispozițiilor art.45 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 10 alin.(6) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție.

Lucrarea a fost înregistrată la Inspekția Judiciară-Direcția de inspekție judiciară pentru judecători sub numărul 1096/IJ/623/DIJ/2016.

Ulterior, la data de 2.03.2016, a fost înregistrată sub nr. 1734/IJ/977/DIJ/2016 sesizarea formulată de petiționara Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului, sesizare ce viza

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

aceleași aspecte.

Prin referatul din data de 9.03.2016 s-a dispus conexarea lucrării cu nr. 1734/IJ/977/DIJ/2016 la lucrarea nr. 1096/IJ/623/DIJ/2016, anterior înregistrată la Inspecția Judiciară.

Repartizarea lucrării ce face obiectului dosarului de față s-a realizat la data de 16.02.2016, după sesizarea din oficiu, în mod aleatoriu, în sistem ciclic, de către șeful Direcției de inspecție pentru judecători, cu respectarea atât a dispozițiilor art.11 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr.1027/15.11.2012, cât și a dispozițiilor art.17 alin. (1) lit.f și art.47 din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la filele 298-300 vol.I dosar, înscrisuri printre care se regăsește și procesul verbal de repartizare din data de 16.02.2016.

Referitor la motivul de nelegalitate a sesizării ca urmare a încălcării art.7 și art.8 din Hotărârea nr.1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv a principiilor imparțialității și independenței inspectorilor, dar și a principiului confidențialității, Secția reține că, potrivit art.8 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr.1027/15.11.2012, în exercitarea atribuțiilor specifice, inspectorii judiciari sunt obligați să adopte o atitudine obiectivă, echidistantă și neutră, de natură a înlătura orice suspiciuni privind lipsa de imparțialitate.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B., Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De asemenea, potrivit art.27 din același regulament, ori de câte ori, față de calitatea persoanei cercetate, imparțialitatea cercetării disciplinare ar putea fi afectată, inspectorul-șef poate dispune, în condițiile legii, redistribuirea lucrării, din oficiu sau la cererea motivată a inspectorului judiciar care efectuează cercetarea disciplinară, a persoanei cercetate ori a autorului sesizării.

În speță, doamna judecător Camelia Bogdan a formulat la data de 12.04.2016 o cerere de recuzare a inspectorilor judiciari, cerere care a fost respinsă prin rezoluția din 14.04.2016 a inspectorului șef al Inspecției Judiciare (fila 367 vol.I dosar de cercetare disciplinară).

La data de 25.04.2016, doamna judecător a formulat o cerere de constatare a incompatibilității inspectorilor judiciari, cerere soluționată prin rezoluția din 28.04.2016 a inspectorului șef al Inspecției Judiciare în sensul respingerii solicitării pârâtei (fila 256 vol.IV dosar de cercetare disciplinară).

De asemenea, prin referatul întocmit la data de 25.05.2016, inspectorii judiciari Aida Oana Popescu și Ecaterina Mariana Mirea, față de împrejurarea că, la Inspecția Judiciară, a fost înregistrată lucrarea nr. 3611/IJ/1981/DIJ/2016, prin care se invocă săvârșirea de către aceștia a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. j) și t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, au solicitat a fi analizată, în raport de dispozițiile art. 27 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, împrejurarea dacă formularea sesizării de către persoana cercetată constituie, în sensul dispozițiilor menționate, o împrejurare care ar putea afecta

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

imparțialitatea cercetării disciplinare și care, în consecință, ar impune redistribuirea lucrării.

Prin rezoluția din 25.05.2016 a inspectorului șef al Inspecției Judiciare, solicitarea a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin urmare, aspectele legate de eventuala lipsă de imparțialitate și obiectivitate a inspectorilor judiciari au fost analizate cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile procedurii administrative a cercetării disciplinare.

De asemenea, nu este incidentă în cauză nici situația descrisă la alin. (2) din art.7 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, text care prevede că, pentru asigurarea caracterului impartial și independent al activității, inspectorii judiciari nu pot efectua cercetarea disciplinară sau orice alte lucrări care privesc judecători sau procurori din cadrul instanțelor ori parchetelor unde inspectorul judiciar a funcționat. În cauză, nici unul dintre inspectorii judiciari care au efectuat acte de cercetare disciplinară nu au fost și nu sunt colegi ai pârâtei la instanța unde aceasta funcționează, respectiv Curtea de Apel București.

Cu privire la lipsa de imparțialitate a inspectorului șef al Inspecției Judiciare, Secția reține că nu există elemente concrete care să pună la îndoială imparțialitatea și independența acestuia în exercitarea atribuțiilor legale.

Referitor la nerespectarea principiului confidențialității reglementat în art. 8 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Secția reține că probele administrate

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141B., Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

nu au relevat că informațiile apărute în presă cu privire la cercetarea disciplinară a pârâtei ar fi fost transmise de către inspectorul șef al Inspectiei Judiciare sau de către o altă persoană din cadrul acestei instituții.

Pentru aceste motive, Secția va respinge excepția nelegalității sesizării invocată de pârâtă prin întâmpinare, ca neîntemeiată.

II. În ce privește excepția prescripției răspunderii disciplinare invocată de pârâtă, Secția reține că potrivit dispozițiilor art. 46 alin. (7) din Legea nr.317/2004 acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de 30 de zile de la finalizarea cercetării disciplinare, dar nu mai târziu de 2 ani de la data la care fapta a fost săvârșită.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 47 din Legea nr.317/2004 titularul acțiunii disciplinare exercită acțiunea disciplinară prin rezoluție scrisă și motivată, sesizând secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Pârâta susține faptul că termenul de 2 ani prevăzut de lege s-a împlinit în luna august 2016, întrucât faptele au fost săvârșite în perioada 17.07.2014-2.08.2014.

Această susținere a pârâtei este neîntemeiată pentru următoarele motive:

Astfel, din interpretarea literală a dispozițiilor prevăzute anterior, rezultă că perioada maximă în care titularul acțiunii disciplinare poate exercita acțiunea disciplinară, prin rezoluție, împotriva magistratului cercetat disciplinar și sesiza secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii este de 30 de zile



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

de la finalizarea cercetării disciplinare, însă nu mai târziu de 2 ani de la săvârșirea faptei.

Având în vedere că prescripția dreptului material la acțiune reprezintă o sancțiune a neexercitării dreptului subiectiv în termen legal, care afectează dreptul la acțiune, Secția constată că termenul de 2 ani prevăzut de dispozițiile mai sus evidențiate reprezintă termenul prin a cărui împlinire se prescrie dreptul titularilor prevăzuți în articolul 44 aliniatul (3) din Legea nr.317/2004, de a exercita acțiunea disciplinară împotriva magistraților cercetați disciplinar și de a sesiza secția corespunzătoare din cadrul consiliului.

Secția apreciază că exercitarea acțiunii disciplinare reprezintă un act procesual diferit de cel al susținerii acțiunii disciplinare, între acestea neexistând un raport echivalent celui dintre întreg și parte.

De altfel, articolul 46 din Legea nr. 317/2004 reglementează procedura cercetării disciplinare, procedura anterioară sesizării secției, pentru ca, în ultimul alineat, să prevadă termenul până la care poate fi exercitată acțiunea disciplinară.

Acțiunea disciplinară se exercită prin sesizarea secției corespunzătoare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, acesta fiind momentul la care titularul dreptului la acțiune înțelege „să valorifice”, „să folosească” dreptul pe care legea îl conferă.

Este important de subliniat și faptul că, așa cum rezultă din dispozițiile art. 46 alin. (7) din Legea nr.317/2004, *acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de 30 de zile de la finalizarea cercetării disciplinare.*



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Dacă s-ar aprecia că exercitarea acțiunii presupune atât susținerea acesteia cât și aplicarea unei sancțiuni, s-ar ajunge la concluzia că, în acest termen de 30 de zile, este obligatorie și aplicarea unei sancțiuni definitive față de magistratul respectiv, lucru inadmisibil, *având în vedere caracterul jurisdicțional al procedurii în fața secției*, și faptul că, pentru garantarea tuturor drepturilor conferite de lege este posibilă scurgerea unei perioade mai îndelungate.

Prin urmare, Secția constată că obiectul prescripției reglementată de articolul 46 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 îl constituie *dreptul material la acțiune a titularilor acțiunii disciplinare* în sensul art. 2500 alin. (1) Cod civil, drept care s-a născut în cauză din momentul săvârșirii faptei, adică din 17 iulie 2014 – 2 august 2014.

Articolul 46 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 nu reglementează un termen de prescripție a răspunderii disciplinare a magistraților raportat la durata procedurii disciplinare, incluzând și faza de judecată, după modelul prescripției speciale a răspunderii penale reglementată de art. 155 alin. (4) Codul penal.

În condițiile în care acțiunea disciplinară a fost exercitată la data de 27.06.2016 (data sesizării instanței disciplinare), adică anterior împlinirii termenului de prescripție de 2 ani de la săvârșirea abaterii prevăzut de art. 46 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificări, precum și în termenul de 30 de zile prevăzut de același text de lege raportat la data de 30.05.2016, data finalizării cercetării disciplinare astfel cum rezultă din procesul verbal depus la fila 434 vol.V dosar cercetare disciplinară, *excepția*



35

"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

[REDACTED] [REDACTED]
prescripției invocată de pârâtă prin întâmpinare va fi respinsă ca nefondată.

Pe fond, Secția reține următoarea situație de fapt:

În perioada 21 iulie 2014-2 august 2014, doamna judecător Camelia Bogdan a participat ca lector în programul „Aplicarea Viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene”, în cadrul proiectului UMP CESAR „Furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA”, desfășurat la Poiana Brașov.

Programul de pregătire era destinat funcționarilor publici din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA), structură care funcționează în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, și a vizat tematica implementării/aplicării viitoarei Politici Agricole Comune și prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene, în cadrul acestei din urmă secțiuni susținând cursurile doamna judecător Camelia Bogdan.

Din relațiile comunicate în cadrul cercetării disciplinare de Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu adresa nr. 155516/22.03.2016 (fila 142 vol.I dosar cercetare disciplinară), rezultă că Unitatea de management a proiectului "Completarea sprijinului financiar acordat de UE pentru restructurarea agriculturii în România" a funcționat ca unitate în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale în conformitate cu prevederile Anexei 2 a Hotărârii Guvernului nr. 725/2010 privind reorganizarea și

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B., Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, act normativ ce a fost în vigoare în perioada existenței și desfășurării activității UMP CESAR.

Din cuprinsul aceleiași adrese, se reține că UMP CESAR a fost înființată în vederea gestionării activităților și resurselor financiare implicate în acordul de împrumut BIRD 4875-RO, având întreaga autoritate și responsabilitate în ceea ce privește implementarea proiectului "Completarea sprijinului financiar acordat de UE pentru restructurarea agriculturii", directorul UMP îndeplinind calitatea de ordonator de credite pentru aceste activități și resurse financiare. La data de 30.09.2014 UMP CESAR și-a încheiat activitatea ca urmare a finalizării perioadei de implementare a acordului de împrumut.

Unitatea de management a proiectului "Completarea sprijinului financiar acordat de Uniunea Europeană pentru restructurarea agriculturii în România" - UMP-CESAR a demarat o procedură de selecție a unui consultant pentru organizarea unor cursuri de instruire pentru 260 de persoane din cadrul APIA.

În urma publicării anunțului privind achiziționarea serviciilor de consultanță, au fost depuse mai multe scrisori de exprimare a interesului, una dintre acestea fiind formulată de asocieria S.C. Gama Proconsult SRL și SC FDI Top Consult S.R.L. În documentația anexată scrisorii de interes, depusă la UMP CESAR la data de 3.07.2014, se menționează experții propuși de SC FDI Top Consult S.R.L., *doamna judecător Camelia Bogdan fiind indicată în calitate de expert juridic și anexându-se CV-ul acesteia.*

În urma procesului de evaluare a scrisorilor de exprimare a interesului, UMP CESAR a solicitat S.C. Gama Proconsult SRL transmiterea propunerii



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

tehnico-financiare privind serviciile de consultanță, *scrisoarea de înaintare a ofertei menționând ca lector pe doamna Camelia Bogdan.*

Prin procesul verbal nr. 1273/10.07.2014, întocmit de comisia de evaluare, selecție și adjudecare, s-a reținut că echipa propusă de consultant, în cadrul căreia este nominalizată și doamna judecător Camelia Bogdan, „acoperă domeniile de expertiză, experiență profesională și calificările solicitate în termenii de referință din cererea de ofertă”. Astfel, s-a apreciat că oferta tehnică îndeplinește cerințele, asocierea S.C.Gama Proconsult SRL și SC FDI Top Consult S.R.L. fiind invitată la negociere.

La data de 16.07.2014, a fost încheiat Contractul nr. 1290 privind furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA privind politica agricolă comună și prevenirea actelor de corupție între Unitatea de Management a Proiectului „Completerea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România” (UMP-CESAR- MADR) din Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (MADR) și Asocierea SC Gama Proconsult SRL (lider de asociere) și SC FDI Top Consult SRL (asociat), în cadrul căruia consultantul și-a asumat obligațiile de a efectua serviciile specificate în Anexa A, de a pune la dispoziție personalul menționat în Anexa B, la tarifele prevăzute în Anexa D și de a furniza rapoartele având forma menționată la anexa C.

La anexa B a contractului „Lista personalului consultantului” (fila 81 verso vol.I dosar cercetare disciplinară) se precizează sarcinile punctuale ale lectorului antifraudă Camelia Bogdan, respectiv: „întocmire documentație

*didactică - suport curs; susținerea sesiunilor de instruire; evaluarea
participanților; asistență în activitatea de raportare".*

Referitor la plata aferentă serviciilor prestate, se stipulează în contract că se plătește consultantului suma de 149.052 euro incluzând TVA, în echivalent în lei. Plata se face din împrumutul BIRD 4875-RO în echivalent lei, la cursul euro/leu comunicat de Banca Națională a României și valabil în ziua emiterii facturii, în termen de maxim 45 de zile de la transmiterea de către consultant către Unitatea de Management a Proiectelor UMP-CESAR a facturii emisă de consultant, în original și a rapoartelor prevăzute în Anexa C, prealabil aprobate de către reprezentantul Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale. Conform mențiunilor de la anexa D „estimarea costurilor” suma de 149.052 euro incluzând TVA reprezintă atât suma corespunzătoare remunerației lectorilor, cât și cheltuielile rambursabile (referitoare la chirie sală, suport de curs, masă, transport, cheltuieli administrative) și cheltuielile referitoare la cazarea a 260 de persoane.

Referitor la remunerația lectorului antifraudă Camelia Bogdan se specifică suma de 4.480,00 euro pentru 16 zile de activitate.

Obiectul contractului a constat în organizarea sesiunilor de training pentru 260 de persoane (funcționari publici din județele și din centrala APIA) referitor la implementarea/aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune (o zi de training) și prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene (o zi de training). Se precizează că Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale va transmite prestatorului listele cu personalul



37

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
APIA (cele 260 de persoane) înainte cu o săptămână de începerea programului de training.

La data de 17.07.2014, a fost încheiat contractul de prestări servicii profesionale (servicii de formare) convenție civilă nr. 17.073/17.07.2014 (filele 17-19 vol.I dosar cercetare disciplinară), între SC FDI Top Consult SRL, în calitate de beneficiar și Bogdan Camelia, în calitate de prestator de servicii, obiectul fiind „furnizarea de servicii instruire (formare) de către Prestator pentru organizarea sesiunilor de training pentru 260 persoane din cadrul APIA referitor la Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene, așa cum este prevăzut în contractul nr. 1290/16.07.2014 încheiat între Beneficiar și Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România” (UMP - CESAR - MADR).

Serviciile furnizate de prestator se referă la susținerea unor cursuri de instruire pe care beneficiarul are obligația să le deruleze conform contractului specificat anterior, în care are calitatea de prestator, ca membru al unei asocieri. În respectivul contract, prestatorul a fost propus de către beneficiar ca membru al echipei de implementare a proiectului cu funcția de lector."

Conform contractului menționat, prețul serviciilor prestate de doamna Camelia Bogdan este de 12.800 lei, suma bruta cuvenită, urmând a fi reținute la sursă de către beneficiar impozitele și contribuțiile sociale datorate de prestator, în conformitate cu prevederile codului fiscal și de a vărsa aceste

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B., Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

sume către bugetul de stat, suma calculată de plata către prestator fiind de 10.048 lei.

Din raportul de activitate întocmit și extrasul de cont depus la dosar de doamna Camelia Bogdan, reiese că activitățile desfășurate în executarea contractului s-au derulat la Poiana Brașov, în perioada 17.07.2014-02.08.2014, iar plata sumelor stabilite prin contractul menționat, respectiv 10.048,00 lei s-a făcut la data de 06.08.2014.

Anterior încheierii contractului cu SC FDI Top Consult S.R.L., la data de 11 iulie 2014, doamna judecător Camelia Bogdan a adresat o solicitare Agenției Naționale de Integritate pentru a se stabili dacă exercitarea simultană a calității de magistrat și a celei de formator (lector) în cadrul Proiectului având tematica „Aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune și prevenirea actelor de corupție în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene” este de natură să genereze o situație de incompatibilitate. Această solicitare a fost transmisă prin intermediul poștei electronice domnului Horia Georgescu, președintele Agenției Naționale de Integritate și doamnei Ioana Lazăr, funcționar în cadrul acestei instituții (fila 195-196 vol. III dosar).

Ca urmare a acestei solicitări, Agenția Națională de Integritate i-a răspuns părții prin adresa nr. 10626/14.07.2014 (filele 123-124 vol. I dosar cercetare disciplinară). În cuprinsul acestui răspuns, emis fără a fi efectuate verificări specifice și fără a fi întocmit vreun raport de evaluare așa cum cere art. 21 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, s-a opinat că exercitarea simultană a calității de magistrat și a celei de formator (lector) în cadrul Proiectului menționat nu este de natură să

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

genereze o situație de incompatibilitate. Cu toate acestea, în finalul acestui înscris, se atrage atenția pârâtei că *"este de evitat orice situație care ar genera o încălcare a regimului conflictelor de interese dacă prin deciziile sale magistratul are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative"*.

Un raport de evaluare în sensul art. 21 din Legea nr. 176/2010 a fost întocmit la mult timp după acest moment, la o ultimă solicitare a pârâtei adresată Agenției Naționale de Integritate în cursul cercetării disciplinare.

De remarcat este și faptul că ANI s-a sesizat din oficiu la solicitarea expresă a pârâtei în sensul de a se aprecia asupra existenței unei situații de incompatibilitate. Ca urmare, prin raportul nr. 21350/G/11/20.05.2016, întocmit de inspectorul de integritate din cadrul Agenției Naționale de Integritate în lucrarea nr. 17002/A/H/15.04.2016 (filele 115-120 vol.I dosar), s-a apreciat că deținerea calității de lector în cadrul Proiectului „Aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune, Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene” se încadrează în ipoteza avută în vedere prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 261/2008, prin care s-a statuat că magistrații pot participa în calitate de experți în cadrul programelor cu finanțare externă pentru justiție.

Potrivit art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificări constituie abatere disciplinară

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141B., Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătorii și procurorii.

Prin urmare, abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede două variante normative

Elementul material al laturii obiective al abaterii disciplinare reglementate de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 constă în încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții de către subiectului activ.

Prin încălcarea prevederilor legale, se înțelege nesocotirea, nerespectarea, violarea normelor care reglementează incompatibilitățile și interdicțiile privitoare la judecători și la procurori.

Pentru a asigura independența și imparțialitatea judecătorilor și procurorilor, legiuitorul a impus acestora interdicții ce vizează desfășurarea unor activități care au fost apreciate ca fiind incompatibile cu poziția pe care o deține magistratul în societate. Astfel, prin legea privind reforma sistemului judiciar roman, au fost instituite o serie de măsuri care au drept scop asigurarea celor mai bune garanții de competență, independență și imparțialitate a judecătorilor, pentru instaurarea unui sistem juridic eficient și echitabil, care să asigure supremația legii și respectarea drepturilor și libertăților persoanelor.

Incompatibilitatea reprezintă interdicția necondiționată impusă unui demnitar sau funcționar public de a exercita anumite funcții sau calități concomitent cu demnitatea sau funcția publică, datorită unei prezumții absolute de conflict de interese care ar izvorî din deținerea simultană a acestora.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

În sens general, incompatibilitatea judecătorului constă în imposibilitatea acestuia de a mai îndeplini, concomitent, și alte funcții sau servicii, iar în sens restrâns, cu privire la un proces determinat, incompatibilitatea este situația expres prevăzută de lege când un judecător nu poate lua parte la judecarea acelui proces.

În art. 7 din Carta universală a judecătorului se prevede că judecătorul nu trebuie să dețină nicio altă funcție, publică sau privată, remunerată sau neremunerată, care nu este pe deplin compatibilă cu atribuțiile și statutul unui judecător.

Potrivit dispozițiilor art. 125 alin. (3) din Constituția României „*funcția de judecător și procuror este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior*”.

Această interdicție este reluată și în art.5 alin.(1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, care prevede că „*funcțiile de judecător, procuror, magistrat – asistent și asistent judiciar sunt incompatibile cu orice alte funcții publice și private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, precum și a celor de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, în condițiile legii*”.

O reglementare similară se regăsește și în art.101 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, precum și în art. 21 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În consecință, din interpretarea acestor texte legale rezultă că funcția de



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

judecător este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, **cu excepția situațiilor expres prevăzute de lege.**

Această incompatibilitate impusă magistraților este absolut firească, întrucât funcția de judecător sau procuror, prin rolul și importanța ei într-un stat de drept, nu poate fi substituită unei alte funcții publice sau private.

De asemenea, potrivit art. 5 alin.(2) din Legea 303/2004 "judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public de înfăptuire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății, cu excepția cazurilor în care conflictul de interese a fost adus la cunoștință, în scris, colegiului de conducere al instanței sau conducătorului parchetului și s-a considerat că existența conflictului de interese nu afectează îndeplinirea imparțială a atribuțiilor de serviciu".

Intenția legiuitorului a fost de a impune judecătorului o interdicție în desfășurarea unor activități care ar putea aduce atingere imaginii justiției ori modului în care judecătorul își exercită atribuțiile de serviciu, independenței și imparțialității specifice funcției, precum și de a preveni apariția unor conflicte de interese.

În legătură cu interdicția impusă judecătorilor și procurorilor în art. 5 alin. (1) din Legea 303/2004, **trebuie avut în vedere statutul funcției de magistrat, cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din acesta.**

Astfel, statutul de magistrat deținut de pârâtă impunea acesteia o anumită conduită și, în primul rând, respectarea obligațiilor și interdicțiilor cerute de profesie. Mai mult decât atât, independența sistemului judiciar îi conferă

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

magistratului drepturi, însă, în egală măsură îi impune obligații. Sfera interdicțiilor și incompatibilităților este mai extinsă în privința judecătorilor și procurorilor decât în privința altor categorii profesionale nominalizate în cuprinsul capitolului II din Legea nr.303/2004 tocmai în considerarea statutului special al magistraților.

Din această perspectivă, trebuie verificat dacă în contextul social specific și din perspectiva observatorului rezonabil, magistratul s-a implicat într-o activitate ce poate să îi compromită, în mod obiectiv, statutul profesional pe care legea i-l conferă.

În speță, pârâta judecător Camelia Bogdan a participat ca formator-lector la o activitate de instruire extrajudiciară inițiată de Unitatea de Management a Proiectului „Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România (UMP - CESAR), structură din cadrul acestui minister, încasând pentru serviciile prestate suma de 10.048 lei.

Relevant este faptul că, la momentul la care a primit invitația de a participa la această activitate, doamna judecător Camelia Bogdan avea cunoștință despre împrejurarea că activitatea extrajudiciară menționată avea ca obiect instruirea unor funcționari publici din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, aspect ce rezultă din înscrisurile pe care aceasta le-a transmis la data de 11.07.2014, prin intermediul poștei electronice, Agenției Naționale de Integritate și care poartă antetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale (filele 195-211 vol.III dosar).

Apărarea pârâtei în sensul că a fost invitată să participe la această activitate în calitate de *expert al Comisiei Europene* nu poate fi primită în lipsa unor



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

dovezi în acest sens. Astfel, la dosarul cauzei nu există niciun înscris doveditor care să confirme susținerile acesteia, iar în urma accesării bazei de date a experților Comisiei Europene nu a putut fi identificat numele doamnei judecător în listele existente. Înscrisul depus de doamna judecător la fila 275 vol.I dosar nu dovedește calitatea de expert TAIEX, ci doar faptul că pârâta a participat la un seminar organizat de această structură din cadrul Comisiei Europene.

În contextul incompatibilității funcției de judecător sau de procuror cu orice altă funcție publică sau privată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în interpretarea dispozițiilor legale sus-menționate, a emis mai multe hotărâri de principiu, conturându-se o practică administrativă constantă sub acest aspect.

Cu toate acestea, interpretarea *lato sensu* a dispozițiilor legale în materia incompatibilităților dată de Consiliul Superior al Magistraturii trebuie analizată **prin raportare la situațiile concrete în care s-a decis în acest sens.**

Astfel, s-a apreciat că pe lângă excepțiile expres prevăzute de art.5 alin.(1) din Legea nr.303/2004, pot fi considerate situații similare cele care presupun participarea magistraților în calitate de experți în cadrul programelor cu finanțare externă pentru justiție, precum și în cadrul unor programe unde activitatea desfășurată nu diferă substanțial de activitatea prestată în cadrul Institutului Național al Magistraturii sau al Școlii Naționale de Grefieri, avându-se în vedere în acest sens activități de formare destinate altor practicieni ai dreptului. Aspectul determinant a fost faptul că *formele de pregătire respective erau organizate ca programe cu finanțare externă pentru justiție, forme de pregătire post universitară specifice pentru anumite profesii juridice ori activități de formare destinate magistraților din alte sisteme de drept.*

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

Această interpretare a fost reținută de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, după cum urmează: în Hotărârea nr. 261/13.03.2008 care face referire la calitate de *experți în cadrul unor programe cu finanțare externă pentru justiție*; în Hotărârea nr. 316/29.04.2010 referitoare la *activitatea didactică desfășurată de un magistrat în cadrul Institutului Diplomatic Român*; în punctul de vedere adoptat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din 19.06.2008 (lucrarea nr. 17713/1154/2008) referitor la *exercitarea activității de lector titular de disciplină sau lector conducător de atelier în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților*; în punctul de vedere adoptat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din 12.07.2011 (lucrarea nr. 18753/1154/2011) referitor la *exercitarea de către un magistrat a unei activități de pregătire în cadrul unei societăți comerciale*; în Hotărârea nr. 1434/11.12.2014 care vizează *practicienii ai dreptului, profesii juridice, juriști din instituții publice, interacțiunea profesiilor juridice*, dar și cerința ca *activitatea desfășurată să nu difere substanțial de activitatea prestată în cadrul INM sau SNG*; în Hotărârea nr. 1184/10.11.2015 care privește *participarea judecătorilor ca experți în cadrul unor programe europene ce vizează politica Uniunii Europene în materie penală*.

Referitor la Hotărârea nr. 261 din 13 martie 2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, instanța disciplinară constată că ceea ce s-a reținut este faptul că este posibilă participarea magistraților în calitate de experți *în cadrul programelor cu finanțare externă pentru justiție*, și nu în cadrul oricărui program cu finanțare externă.



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Referitor la Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1245/2014, invocată de pârâtă în apărare, Secția constată că Plenul a reținut că dispozițiile Legii nr. 317/2004 republicată au aplicabilitate generală în materia răspunderii disciplinare, iar, în materia conflictului de interese și a incompatibilității, dispozițiile Legii nr. 176/2010 se aplică cu prioritate atunci când derogă de la reglementările aplicabile demnității funcției sau activității respective, deci inclusiv de la cele aplicabile judecătorilor și procurorilor.

Existența sau inexistența unui raport de evaluare întocmit de către Agenția Națională de Integritate nu constituie un impediment pentru declanșarea procedurii disciplinare în condițiile Legii nr. 317/2004, republicată. Astfel, Inspecția Judiciară este singura autoritate competentă să efectueze cercetarea disciplinară și să dispună exercitarea acțiunii disciplinare, chiar și atunci când sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii se realizează de către Agenția Națională de Integritate.

Mai mult, în considerarea rolului său de instanță de judecată, definit în art. 44 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 republicată, Secția pentru judecatori în materie disciplinară va proceda la o apreciere a întregului probatoriu administrat în cauză, inclusiv a raportului ANI, care constituie mijloc de probă în condițiile legii, fără a avea o valoare probatorie prestabilită.

De asemenea, Secția nu este ținută în luarea unei decizii doar de concluziile Agenției Naționale de Integritate, opinia pe care instanța și-o formează în urma analizei complexe a probelor neputând fi cenzurată de deciziile administrative emise de alte autorități publice, în condițiile în care singura autoritate competentă să se pronunțe cu privire la abaterile disciplinare săvârșite de judecatori este



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

[REDACTED]

Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

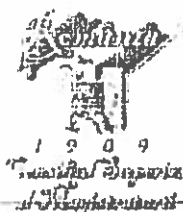
În funcție de situația concretă, se va aprecia dacă activitatea desfășurată de magistrat este sau nu incompatibilă cu funcția deținută, prin prisma excepțiilor prevăzute de lege.

În lipsa unei dispoziții exprese în sensul posibilității participării în calitate de expert la orice program cu finanțare externă, magistratul este obligat, tocmai în considerarea statutului deținut, să aprecieze dacă, în cazul concret, ar exista posibilitatea unei eventuale stări de incompatibilitate.

În speță, programul de pregătire la care a participat doamna judecător Camelia Bogdan, în calitate de lector-formator, era destinat funcționarilor publici din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA), structură care funcționează în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și a vizat tematica implementarea/aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune și prevenirea fraudei și corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene.

Scopul acestui program a constat în organizarea unor sesiuni de training pentru 260 persoane din cadrul APIA referitor la Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene. Organizarea acestor sesiuni de training a constituit obligația asumată de asocierea S.C. Gama Proconsult SRL și SC FDI Top Consult S.R.L. prin contractul nr. 1290/16 iulie 2014 (filele 78-88 vol.II dosar cercetare disciplinară). De menționat că *aceste persoane nu erau profesioniști ai dreptului, iar tematica abordată nu viza sistemul de justiție în general.*

[REDACTED]



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La data de 17.07.2014, s-a încheiat convenția civilă nr.17.073, între doamna judecător Camelia Bogdan și SC FDI Top Consult SRL, obiectul contractului fiind prestarea serviciilor de instruire, formare, remunerate pentru categoria de funcționari publici menționată anterior (filele 17-19 vol.II cercetare disciplinară).

Onorariul încasat de doamna judecător pentru serviciile prestate a fost de 10.048 lei, *sumă care depășește atât salariul unui judecător cu grad de curte de apel la nivelul anului 2014, cât și salariului unui lector universitar doctor în cadrul Facultății de Drept. Mai mult, în cazul doamnei Georgiana Pulbere, judecător cu grad de curte de apel, caz în care Agenția Națională de Integritate a constatat existența unei situații de incompatibilitate, suma încasată de magistrat pentru elaborarea și susținerea unui curs de formare profesională în domeniul achizițiilor publice a fost de 1370 lei, astfel cum rezultă din considerentele sentinței civile nr.2481 din 6.10.2015 a Curții de Apel București (fila3-32 vol.III dosar).*

Activitatea prestată de doamna judecător în cadrul acestui program cu finanțare externă nu s-a circumscris niciuneia dintre excepțiile expres prevăzute de lege și nici situațiilor de interpretare extinsă expuse în practica administrativă anterioară a Consiliului Superior al Magistraturii, ci reprezintă o activitate incompatibilă cu funcția de magistrat.

Astfel, la interpretarea extensivă a dispozițiilor legale în materia interdicțiilor și incompatibilităților au fost avute în vedere programe de formare profesională destinate unor practicieni ai dreptului, în vederea stabilirii compatibilității acestora cu funcția de magistrat fiind examinate activitățile prestate de magistrați, modul în care se reflectă asupra activității

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B., Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

desfășurate de judecător și în ce măsură poate fi afectată independența justiției sau a magistratului, dar și utilitatea existenței unei interacțiuni între profesiile juridice, în interesul sistemului judiciar în ansamblu și al înfăptuirii justiției în general.

Activitatea prestată de către doamna judecător Camelia Bogdan nu a presupus o activitate didactică similară cu activitatea desfășurată în cadrul instituțiilor de învățământ superior, al Institutului Național al Magistraturii sau al Școlii Naționale de Grefieri și nu a vizat pregătirea unor practicieni ai dreptului, așa cum s-a arătat deja, programul nefiind destinat sistemului justiției în general.

Din această perspectivă, apărările pârâtei judecător nu sunt apte să acopere nici situația concretă în care s-a aflat judecătorul și nici consecința directă și imediată a încălcării obligațiilor profesionale, doamna judecător Camelia Bogdan ignorând, prin conduita adoptată, dispozițiile legale privind regimul incompatibilităților și interdicțiilor impuse magistraților.

Judecătorii sunt chemați să protejeze independența judiciară, intrând în obligația de diligență a acestora să se asigure că, începând cu data numirii în funcția de judecător și pe tot parcursul exercitării acesteia, nu se regăsesc în cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 5 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În concluzie, prin participarea doamnei judecător Camelia Bogdan, în calitate de lector-formator, la o activitate de pregătire profesională a unor funcționari publici din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, activitate pentru care a fost remunerată substanțial raportat atât la veniturile salariale ale unui magistrat cu grad de curte de apel la nivelul anului

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B., Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

2014, cât și ale unui lector universitar doctor în cadrul Facultății de Drept și care nu s-a circumscris niciuneia dintre excepțiile prevăzute de lege, concomitent cu deținerea și exercitarea funcției de judecător se realizează conținutul laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Sub aspectul laturii subiective a încălcării normelor legale, Secția reține că vinovăția este o condiție obiectivă indispensabilă pentru angajarea răspunderii juridice.

Vinovăția este starea subiectivă ce-l caracterizează pe autorul faptei ilicite în momentul încălcării normelor juridice, stare exprimată în atitudinea psihică negativă față de fapta socialmente periculoasă și față de consecințele acesteia și înglobează în conținutul său un ansamblu de procese intelective, volitive și emoționale care îl determină pe subiect să ia decizia ilicită și îl dirijează în activitatea de executare fizică a faptei ilicite.

Prin urmare, vinovăția presupune atitudinea conștiinței individului în raport cu urmările faptei, libertatea voinței, asumarea riscului unui comportament, reprezentarea faptei și urmărilor sale, putând fi definită ca atitudinea psihică a persoanei care săvârșește cu voință o faptă ilicită, având în momentul executării reprezentarea faptei și a consecințelor sale negative, sau, neavând reprezentarea faptei și a consecințelor sale, a avut posibilitatea reală a acesteia.

În acest context, Secția reține că vinovăția pârâtei judecător Camelia Bogdan în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din faptul că, deși știa că

statutul de magistrat îi impunea o anumită conduită, totuși modul în care aceasta a acționat a fost de natură a afecta încrederea cetățenilor în sistemul judiciar, relevând existența factorului intelectual și a celui volițional, deci a vinovăției în sens disciplinar.

Probele administrate au relevat că pârâta a comis abaterea disciplinară reținută cu *intenție indirectă*. Astfel, doamna judecător Camelia Bogdan a *acceptat* invitația transmisă de FDI Top Consult SRL de a participa la activitatea extrajudiciară inițiată de Unitatea de Management a Proiectului „Completerea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii în România (UMP - CESAR), *activitate remunerată substanțial și care nu viza pregătirea unor practicieni ai dreptului, programul nefiind destinat sistemului justiției în general*.

Doamna judecător Camelia Bogdan a prevăzut rezultatul acțiunii sale și, deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea încălcării prevederilor legale privitoare la incompatibilități și interdicții.

În acest context, relevant sub aspectul laturii subiective este faptul că pârâta judecător Camelia Bogdan a avut îndoieli în legătură cu posibilitatea participării în calitate de lector în cadrul programului menționat anterior, motiv pentru care a adresat la data de 11.07.2014 o solicitare Agenției Naționale de Integritate.

Mai mult, ulterior demarării cercetării disciplinare, a formulat o cerere prin care a solicitat Agenției Naționale de Integritate verificarea eventualei situații de incompatibilitate în care s-ar fi aflat la momentul la care a participat în calitate de lector în cadrul programului menționat anterior.



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Referitor la procedura de verificare a stării de incompatibilitate sau de conflict de interese, Secția reține că, potrivit art. 8 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, scopul Agenției Naționale de Integritate este asigurarea integrității în exercitarea demnităților și funcțiilor publice și prevenirea corupției instituționale, prin exercitarea de responsabilități în evaluarea declarațiilor de avere, a incompatibilităților și a conflictelor de interese potențiale în care se pot afla persoanele prevăzute la art. 1, pe perioada îndeplinirii funcțiilor și demnităților publice.

În realizarea acestui scop, potrivit art. 10 lit.e) din lege, inspectorii de integritate evaluează conflicte de interese sau incompatibilități ale persoanelor care ocupă demnități sau funcții publice.

Este de menționat faptul că, potrivit Legii nr. 176/2010, dacă inspectorul de integritate identifică elemente în sensul existenței unui conflict de interese sau a unei incompatibilități, după efectuarea unor acte specifice în cadrul procedurii speciale, întocmește un raport de evaluare care se comunică, în termen de 5 zile de la finalizare, persoanei care face obiectul evaluării și organelor disciplinare.

Potrivit art. 12 din același act normativ Agenția îndeplinește activitatea de evaluare prevăzută la art. 8 din oficiu sau la sesizarea oricărei persoane fizice sau juridice, iar sesizarea din oficiu se face fie pe baza unui raport de sesizare, întocmit de președintele Agenției, fie pe baza unei note întocmite de inspectorul de integritate, aprobată de conducerea inspectorilor de integritate.

Prin urmare, legea reglementează o procedură specială prin care Agenția

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141B., Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



45

"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Națională de Integritate constată un eventual conflict de interese sau o anumită stare de incompatibilitate.

Prin prisma acestor dispoziții legale speciale, nu poate fi acceptată maniera informală în care un magistrat a înțeles să lămurească eventualele îndoieli referitoare la o situație care ar fi fost de natură să genereze o stare de incompatibilitate.

Astfel, la data de 11.07.2014, doamna judecător Camelia Bogdan nu s-a adresat oficial Agenției Naționale de Integritate, ci a transmis un e-mail personal domnului Horia Georgescu, la acel moment președintele instituției menționate, solicitând să i se comunice dacă există o stare de incompatibilitate prin exercitarea simultană a calității de magistrat și a celei de formator în cadrul proiectului "Aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune și prevenirea actelor de corupție în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene".

Modul familiar de adresare folosit de doamna judecător în cuprinsul e-mail-urilor transmise domnului Horia Georgescu, respectiv, "vă mulțumesc frumos, am vorbit cu Ioana", sugerează faptul că pârâta a intenționat să obțină un răspuns rapid, fără ca solicitarea sa să urmeze procedura de verificare instituită prin Legea nr.176/2010. De remarcat este și faptul că doamna judecător Camelia Bogdan a transmis această solicitare în data de 11.07.2014 (într-o zi de vineri), iar răspunsul Agenției Naționale de Integritate a fost emis în data de 14.07.2014 (într-o zi de luni).

Relevantă este și împrejurarea că doamna judecător nu a transmis Agenției Naționale de Integritate toate informațiile legate de activitatea extrajudiciară la care intenționa să participe, ci doar a indicat denumirea programului de

pregătire profesională și calitatea în care urma să participe la această activitate.

Mai mult, chiar în răspunsul nr.10626/14.07.2014 transmis de Agenția Națională de Integritate (fila 123-124 vol.I dosar cercetare disciplinar), se menționează în ultimul alineat că *"este de evitat orice situație care ar genera o încălcare a regimului conflictelor de interese dacă prin deciziile sale magistratul are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative"*.

Cu toate acestea, pârâta a înțeles să ignore avertizarea pe care această instituție i-a transmis-o și a decis să participe la sesiunea de instruire a funcționarilor publici din cadrul APIA, fiind remunerată pentru activitatea prestată, deși avea obligația să manifeste prudență și să se adreseze Consiliului Superior al Magistraturii, cum de altfel și alți magistrați aflați în situații similare au procedat.

Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii s-a pronunțat în mai multe rânduri asupra unor solicitări ale magistraților având ca obiect compatibilitatea exercitării unor activități de formare educațională și profesională cu statutul magistraților, după cum urmează: punctele de vedere adoptate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședințele din 19.06.2008 (lucrarea nr.17713/1154/2008) și respectiv, din 12.07.2011 (lucrarea nr.18753/1154/2011), hotărârea nr.316/29.04.2010; hotărârea nr.1434 din 11.12.2014; hotărârea nr.1022/6.10.2015; hotărârea nr.1184/10.12.2015.

Susținerea doamnei judecător în sensul că s-a adresat Agenției Naționale de Integritate, deoarece această instituție este singura care are competența de

[REDACTED] [REDACTED]
a verifica starea de incompatibilitate nu poate fi primită în condițiile în care materia răspunderii disciplinare a magistraților este reglementată prin Legea nr.317/2004, republicată, act normativ cu aplicabilitate generală pentru toate abaterile disciplinare prevăzute de Legea nr.303/2004, republicată. A aprecia altfel înseamna a goli de conținut atât abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit. b) din Legea nr.303/2004, cât și rolul Consiliului Superior al Magistraturii consacrat în art.133 din Constituția României, acela de garant al independenței justiției.

Mai mult, *doamna judecător Camelia Bogdan nu s-a adresat nici colegiului de conducere al instanței în condițiile art. 5 alin. (2) din Legea nr.303/2004* privind statutul judecătorilor și procurorilor pentru a lămuri situația concretă în care se afla, așa cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 3/2924/C din 9.03.2016 emisă de Curtea de Apel București (fila 282 vol.I dosar cercetare disciplinară).

Modalitatea în care doamna judecător a înțeles să se raporteze la obligațiile legale ce îi reveneau este cu atât mai gravă cu cât unul dintre scopurile avute în vedere prin reglementarea conflictului de interese și a regimului incompatibilităților este acela de a preveni situațiile care pot genera îndoieli din perspectiva percepției publice cu privire la aparența de imparțialitate a magistratului în soluționarea cauzelor cu care a fost investit.

De asemenea, relevant este și faptul că pârâta a ales *să se adreseze exclusiv Agenției Naționale de Integritate*, deși această instituție, într-o situație similiară, a decis că doamna judecător Georgiana Pulbere s-a aflat într-o situație de incompatibilitate atunci când a prestat o activitate de formare profesională în domeniul achizițiilor publice, activitate pentru care a fost remunerată.

raportul de evaluare nr.8562/G/II/2.03.2015 al Agenției Naționale de Integritate fiind confirmat prin sentința civilă nr.2481/6.10.2015 a Curții de Apel București – Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal, nedefinitivă (fila 30-33 vol.III dosar).

Pentru a evita consecințele unei situații ce putea genera o stare de incompatibilitate, în condițiile unei practici administrative neunitare a Agenției Naționale de Integritate, pârâta avea obligația de a se adresa Consiliului Superior al Magistraturii pentru a o obține un punct de vedere în acest sens.

În acest context, Secția reține că, indiferent de situația conjuncturală relatată, pârâta judecător avea obligația, în considerarea calității de magistrat și în raport de valorile etice impuse de statutul deținut, să manifeste prudență și să cerceteze cu atenție implicațiile pe care le-ar avea asupra independenței sistemului judiciar participarea în calitate de lector-formator în cadrul unui program care nu viza nici pregătirea unor practicieni ai dreptului și nici nu se referea la sistemul de justiție în general.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri disciplinare constă în deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de magistrat, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept. Astfel, prin conduita pârâtei judecător s-au creat premisele unei îndoieli cu privire la integritatea și imparțialitatea magistraților, precum și a întregului sistem judiciar, în condițiile în care informațiile referitoare la situația concretă în care s-a aflat doamna judecător au ajuns la cunoștința opiniei publice.

Din această perspectivă, activitatea de instruire prestată de pârâtă și remunerată în temeiul unui contract încheiat cu o societate comercială, în

[REDACTED] [REDACTED]
cadrul unui proiect inițiat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, a generat o stare de incompatibilitate, nefiind circumscrisă unei activități didactice prestate în învățământul superior sau în cadrul Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri și nici unei alte situații care poate fi considerată similară acestor activități permise de lege.

Pentru toate aceste considerente, Secția reține că, prin probele administrate în cauză, s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, fapta pârâtei constă în aceea că a acceptat să participe la o activitate de instruire a unor funcționari publici ai Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în cadrul unui program care nu era destinat sistemului de justiție în general, fiind remunerată substanțial pentru activitatea prestată, în condițiile în care suma încasată a depășit atât salariul unui judecător cu grad de curte de apel la nivelul anului 2014, cât și salariului unui lector universitar doctor în cadrul Facultății de Drept.

Vinovăția pârâtei este dovedită și constă în atitudinea concretă a acesteia raportat la situația de fapt descrisă anterior. Pârâta s-a adresat *exclusiv* Agenției Naționale de Integritate, obținând un răspuns favorabil într-un termen foarte scurt, fără a fi urmată procedura special instituită de lege în materia verificării existenței conflictului de interese sau incompatibilităților. Relevant este și faptul că pârâta a ignorat cu știință chiar avertizarea cuprinsă în răspunsul Agenției Naționale de Integritate și nu s-a adresat nici Consiliului Superior al



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Magistraturii și nici colegiului de conducere al instanței pentru a lămuri situația în care se afla. Toate aceste aspecte conturează faptul că pârâta a intenționat să participe la această activitate, încercând să își preconstituie apărări în situația în care s-ar fi pus în discuție o eventuală stare de incompatibilitate.

Consecințele faptei pârâtei constau în afectarea gravă a imaginii justiției, în condițiile în care reglementarea conflictului de interese are un dublu scop, atât cel de apărare a prestigiului profesiei de judecător, cât și cel de prevenire a unor situații ce ar putea pune probleme asupra percepției publice cu privire la aparența de imparțialitate în soluționarea cauzelor cu care magistratul este investit.

Prin urmare, Secția va admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei judecător Camelia Bogdan.

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptei săvârșite de pârâta care, în calitate de judecător, prin acțiunile sale, a afectat prestigiul și imaginea justiției, ca serviciu public, fapta fiind de natură a conduce la decredibilizarea justiției.

Din această perspectivă, Secția reține *caracterul deosebit de grav al faptei săvârșite de pârâtă, raportat la contextul în care aceasta a fost săvârșită.*

Astfel, pârâta judecător Camelia Bogdan *a acceptat să participe* în calitate de lector-formator la o sesiune de instruire a funcționarilor publici din cadrul APIA desfășurată în perioada 21 iulie 2014-2 august 2014, activitate pentru care a fost și *remunerată substanțial*, adresându-se exclusiv Agenției Naționale de Integritate pentru a lămuri eventuala stare de incompatibilitate, fără a

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

informa complet această instituție cu privire la activitatea pe care urma să o desfășoare și ignorând rolul constitucional al Consiliului Superior al Magistraturii în acest domeniu.

Mai mult, pârâta nu a ținut cont de avertizarea cuprinsă în răspunsul nr.10616/14.07.2014 al Agenției Naționale de Integritate, prin care i se recomanda că este de evitat orice situație care ar genera o încălcare a regimului conflictelor de interese dacă prin deciziilor sale magistratul are un interese de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative, atribuțiile unui judecător fiind, în principal, de natură jurisdicțională.

De asemenea, pârâta a ignorat practica administrativă constantă a Consiliului Superior al Magistraturii în materia incompatibilităților și interdicțiilor impuse magistraților, deși alți magistrați, în cazuri similare, au supus analizei acestei autorități eventualele situații cu potential de a genera o stare de incompatibilitate.

În procesul de individualizare a sancțiunii este relevantă și atitudinea pârâtei pe parcursul efectuării actelor de cercetare disciplinară. Astfel, aceasta a manifestat un comportament neconform statutului de magistrat, concretizat în formularea repetată de sesizări și plângeri împotriva persoanelor abilitate legal să desfășoare activități specifice cercetării disciplinare și exercitării acțiunii disciplinare (inspectorii judiciari cărora li s-a repartizat lucrarea, inspectorul-șef al Inspecției Judiciare), precum și împotriva conducerii Curții de Apel București.

În plus, înscrisurile transmise de pârâtă prin intermediul poștei electronice au fost adresate nu numai organelor care efectuau cercetarea disciplinară,

ci și altor instituții din interiorul și din afara sistemului judiciar (Președintele României, Comisia Europeană, Ministrul Justiției, Primul-Ministru al României, Agenția Națională de Integritate), inclusiv unor organe de cercetare penală cum ar fi Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție, sugerând, probabil, posibilitatea unei sesizări din oficiu, această activitate continuând și în faza de judecată a acțiunii disciplinare.

Astfel de acțiuni pot fi interpretate ca presiuni indirecte exercitate asupra tuturor celor implicați în desfășurarea procedurii disciplinare, inspectori judiciari și membri ai Secției pentru judecători în materie disciplinară. Aceasta, în condițiile în care pârâta cunoștea, din activitatea de judecător, ce înseamnă exercitarea unor presiuni în dosarele pe care le instrumentează un magistrat și înțelegea mai bine decât oricine scopul unor astfel de acțiuni.

Această împrejurare denotă faptul că pârâta nu a înțeles gravitatea faptei, importanța normelor ce reglementează regimul incompatibilităților și interdicțiilor și, nu în ultimul rând, consecințele acțiunilor sale asupra imaginii justiției.

În plus, atitudinea pârâtei judecător trebuie examinată și din perspectiva problemei lipsei de încredere cu care se confruntă sistemul judiciar, de natură a-i afecta autoritatea, dat fiind contextul în care a fost săvârșită fapta și modul în care doamna judecător s-a raportat la valorile specifice îndeplinirii actului de justiție.

În mod evident, un judecător cunoaște riscurile pe care le prezintă adoptarea unui comportament de natură a avea un impact negativ asupra prestigiului justiției și, implicit, asupra bunei desfășurări a actului de justiție.

Raportat la segmentul de activitate pe care îl presupune înfăptuirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent”, care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

De asemenea, trebuie avut în vedere scopul sancțiunilor disciplinare: de a preveni abateri de la normele legale și regulamentare, de la reguli etice și deontologice pe care le-ar putea săvârși judecătorii dar, în același timp, de a asigura societatea că sistemul de justiție, corpul profesional al judecătorilor își îndeplinește riguros îndatoririle specifice profesiei, garantând încrederea cetățenilor într-o autoritate fundamentală a statului de drept.

Comportamentul manifestat de pârâtă este de natură a induce ideea unei funcționări deficitare a sistemului judiciar, cu consecința directă a alterării încrederii opiniei publice în competența, probitatea, independența și imparțialitatea pe care, în mod legitim, orice persoană le așteaptă de la magistrații cărora le încredințează apărarea drepturilor sale.

Urmarea faptelor săvârșite de pârâtă este certă și constă într-un prejudiciu de imagine, credibilitate și reputație ce afectează în mod direct imaginea justiției care, pentru o funcționare adecvată, trebuie să se bucure de încrederea deplină a opiniei publice.

Ținând cont de toate aceste împrejurări, care, în mod obiectiv, trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând gravitatea deosebită a faptei astfel cum a fost descrisă anterior, vinovăția pârâtei, circumstanțiată

și de intenția de a-și preconstitui justificări pentru o faptă despre care știa că ar putea genera urmările reținute, precum și legătura de cauzalitate, Secția apreciază că pârâta judecător nu mai corespunde exigențelor impuse de exercitarea corespunzătoare a funcției de judecător.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. e) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se justifică aplicarea față de pârâta judecător Camelia Bogdan a celei mai grave sancțiuni și anume **excluderea din magistratură**.

Referitor la cererile de intervenție accesorie formulate atât în interesul reclamantei de către FACIAS și GIP, cât și în interesul pârâtei judecător Camelia Bogdan de către Asociația Forumul Judecătorilor din România, Secția reține că scopul acestor cereri, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, este de a susține, prin apărările formulate, poziția părții în favoarea căreia sunt formulate, urmărind pronunțarea unei soluții favorabile acesteia din urmă.

Ca natură juridică, intervenția voluntară accesorie are caracterul unei simple apărări în sprijinul părții pentru care terțul intervine și duce la lărgirea cadrului procesual numai sub aspectul părților, nu și al obiectului.

Prin urmare, față de natura juridică a intervenției voluntare accesorii și având în vedere soluția pronunțată în cauză, Secția va admite cererile de intervenție accesorie formulate în interesul reclamantei Inspekția Judiciară de către Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statutului-FACIAS și Grupul de Investigații Politice-GIP și va respinge cererea de

[REDACTED]
[REDACTED]
intervenție accesorie formulată în interesul pârâtei judecătore Camelia Bogdan de către Asociația Forumul Judecătorilor din România, ca neîntemeiată.

Referitor la cererea de despăgubiri formulată de doamna judecătore Camelia Bogdan, Secția reține că potrivit art. 189 Cod procedură civilă cel care, cu intenție sau din culpă, a pricinuit amânarea judecării sau executării silite, prin una din faptele prevăzute la art.187 sau 188, la cererea părții interesate, va putea fi obligat de către instanța de judecată ori, după caz, de către președintele instanței de executare la plata unei despăgubiri pentru prejudiciul material sau moral cauzat prin amânare.

Prin urmare, pentru acordarea acestor despăgubiri este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie, cerințe ce transpar din dispozițiile art.1357 Cod civil și anume: producerea unui prejudiciu moral sau material prin amânarea judecării cauzei, legătura de cauzalitate între prejudiciul produs și fapta săvârșită, existența unui act ilicit reprezentat de săvârșirea uneia dintre faptele prevăzute la art. 187 sau 188 Cod procedură civilă, existența vinovăției, manifestată sub forma intenției sau culpei.

În speță, reclamanta Inspekția Judiciară nu a avut un comportament procesual care să ducă la tergiversarea judecării, motiv pentru care Secția reține că *simpla amânare a judecării care nu are la bază abuzul de drept al părții adverse* nu este de natură să deschidă posibilitatea pârâtei de a pretinde despăgubiri în cadrul procesului.

Pentru aceste motive, cererea pârâtei judecătore Camelia Bogdan de acordare a despăgubirilor formulate în temeiul art. 189 Cod procedură civilă va fi respinsă.



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția nelegalei sesizări a Secției pentru judecatori în materie disciplinară, ca neîntemeiată.

Respinge excepția prescripției invocată de pârâta-judecător Camelia Bogdan, ca neîntemeiată.

Admite acțiunea disciplinară exercitată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei Camelia Bogdan- judecător în cadrul Curții de Apel București.

În baza art. 100 lit. e din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei Camelia Bogdan- judecător în cadrul Curții de Apel București sancțiunea disciplinară constând în **excluderea din magistratură** pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.b) din același act normativ.

Admite cererile de intervenție accesorie formulate în interesul reclamantei Inspecția Judiciară de către Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statutului-FACIAS și Grupul de Investigații Politiice-GIP.

Respinge cererea de intervenție accesorie formulată în interesul pârâtei Camelia Bogdan de către Asociația Forumul Judecătorilor din România, ca neîntemeiată.

Respinge cererea de despăgubiri formulată de pârâta judecător Camelia



31
"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

[REDACTED]
Bogdan, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul
de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 8 februarie 2017.

Președinte:

Judecător Mariana Ghena

Judecător Simona Camelia Marcu

Judecător Nicoleta Margareta Țiț

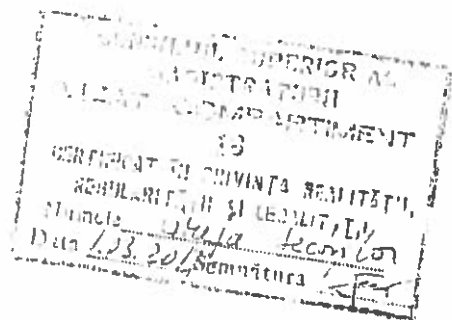
Judecător Andrea Annamaria Chiș

Judecător Gabriela Baltag

Judecător Evelina Mirela Oprina

Judecător Bogdan Mihai Mateescu

Judecător Mihai Andrei Balan



57
Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141B., Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

ÎNCHEIERE

Dosar nr. 869/1/2017

Ședința completului de filtru de la 11 septembrie 2017

PREȘEDINTE: Gabriela Elena Bogasiu Vicepreședintele Înaltei
Curți de Casație și Justiție
Rodica Susanu - judecător
Mihaela Tăbârcă - judecător
Mirela Polițeanu - judecător
Rodica Florica Voicu - judecător
Niculina Vrâncuț - magistrat - asistent

S-a luat în examinare raportul asupra admisibilității în principiu a recursurilor declarate de BOGDAN CAMELIA și ASOCIAȚIA FORUMUL JUDECĂTORILOR DIN ROMÂNIA împotriva Hotărârii nr. 1J din 8 februarie 2017, pronunțate de Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători în materie disciplinară în dosarul nr. 14/J/2016.

După deliberare,

ÎNALTA CURTE

Analizând conținutul raportului, constată că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 493 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, motiv pentru care, în temeiul prevederilor alin. (4) ale articolului menționat,

DISPUNE:

Se va comunica raportul părților, în vederea depunerii, în termen de 10 zile de la comunicare, a punctelor de vedere cu privire la acesta.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 11 septembrie 2017.

PREȘEDINTE
Judecător Gabriela Elena Bogasiu,
Vicepreședintele Înaltei Curți
de Casație și Justiție

JUDECĂTORI

Rodica Susanu

Mihaela Tăbârcă

Mirela Polițeanu

Rodica Florica Voicu

MAGISTRAT-ASISTENT
Niculina Vrâncuț

Red. N.V.
Tehnored. C.G.
1 ex / 11 septembrie 2017

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Direcția de inspecție judiciară pentru judecători
Nr. 6972/IJ/3131/DIJ/2017
din 17 octombrie 2017

RAPORT

***privind rezultatul verificărilor efectuate ca urmare a cererii formulate de
doamna judecător Camelia Bogdan***

1.Data și modalitatea sesizării

Prin cererea adresată Inspecției Judiciare și înregistrată la data de 29 septembrie 2017, doamna judecător Camelia Bogdan a solicitat „apărarea reputației sistemului judiciar”, ca urmare a apariției unui articol pe site-ul luj.ro.

Cu adresa nr. 1605/A/IJ/2017 din 2 octombrie 2017, cererea doamnei judecător a fost trimisă președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune potrivit dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004, republicată.

O cerere identică formulată de doamna judecător Camelia Bogdan a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 20247 din 28 septembrie 2017.

Cu adresa nr. 1/20247/2017, urmare a rezoluției președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, cererile doamnei judecător au fost trimise Inspecției Judiciare, pentru a se dispune măsurile necesare, conform legii.

Lucrarea a fost înregistrată la Inspectia Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecători la data de 2 octombrie 2017, sub nr. 6972/IJ/3131/DIJ/2017, fiind repartizată inspectorului judiciar la data de 3 octombrie 2017.

2.Aspectele sesizate

Prin cererea formulată, doamna judecător Camelia Bogdan a solicitat, printre altele, „apărarea reputației sistemului judiciar” în raport cu apariția pe site-ul luj.ro a articolului „INTERVENȚII SUBTERANE – Sistemul încearcă să obțină la Înalta Curte anularea excluderii din magistratură a executantei Camelia Bogdan și să îi înlocuiască sancțiunea cu una mai blândă, astfel încât judecătoria să poată fi folosită mai departe în instanțe. Cerem SRI să monitorizeze operațiunea pentru a preveni un atentat la siguranța națională. Sperăm ca informația să fie falsă”.

Doamna judecător a arătat că, în cuprinsul articolului, se acreditează ideea că SRI ar putea influența în pronunțarea vreunor soluții judecătorești Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3.Data finalizării verificărilor

Verificările au fost efectuate în termenul prevăzut de art. 53 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, fiind finalizate la data de 17 octombrie 2017.

4.Conținutul verificărilor efectuate

În cadrul verificărilor efectuate, în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, a fost identificat materialul de presă în raport de care s-a formulat cererea și au fost atașate hotărârea nr. 11 din 8 februarie 2017 a Secției pentru judecatori în materie disciplinară și încheierea din 11 septembrie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 869/1/2017.

Față de motivul indicat de doamna judecător în cererea formulată și de conținutul articolului la care se face referire, nu s-a considerat necesară emiterea unei adrese la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, așa cum a solicitat doamna judecător, pentru a fi comunicat stadiul soluționării unor dosare penale la care se face referire în alte articole publicate pe același site, în anii 2006, 2007 și 2012.

5. Aspecte rezultate din verificările efectuate

5.1. La data de 8 septembrie 2017, a fost publicat pe site-ul luju.rc articolul intitulat „INTERVENȚII SUBTERANE – Sistemul încearcă să obțină la Înalta Curte anularea excluderii din magistratură a executantei Camelia Bogdan și să îi înlocuiască sancțiunea cu una mai blândă, astfel încât judecătoria să poată fi folosită mai departe în instanțe. Cerem SRI să monitorizeze operațiunea pentru a preveni un atentat la siguranța națională. Sperăm ca informația să fie falsă”.

În cuprinsul articolului, autorul acestuia face referire la recursul declarat de doamna judecător Camelia Bogdan împotriva hotărârii prin care a fost sancționată disciplinar, pentru care Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit termen la data de 11 septembrie 2017.

În legătură cu acest dosar, se arată că „Surse judiciare avizate care au dorit să își mențină anonimatul ne-au dezvăluit că Sistemul care în aceste zile încearcă să își păstreze puterea pregătește o lovitură prin care să arate că încă mai are multe de spus. Potrivit surselor menționate, Sistemul încearcă să

obțină la Înalta Curte anularea excluderii din magistratură a executantei Camelia Bogdan. Este dată ca certă înlocuirea acestei sancțiuni cu una mai blândă, astfel încât Camelia Bogdan să fie folosită în continuare în instanțe. Tocmai de aceea, având în vedere aceste informații, cerem SRI să monitorizeze întreaga operațiune astfel încât să prevină orice fel de intervenție și un atentat la siguranța națională. În același timp, sperăm ca informațiile să fie false, iar sancțiunea dispusă de CSM în cazul Cameliei Bogdan, una corectă în opinia noastră, să fie menținută și de Înalta Curte de Casație și Justiție.”

În continuarea articolului, se face referire la motivele pentru care doamna judecător Camelia Bogdan a fost sancționată disciplinar, la sancțiunea aplicată și la o plângere penală formulată împotriva sa.

5.2. Prin hotărârea nr. 1J din 8 februarie 2017, pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii în dosarul nr. 14/J/2016, în temeiul art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat doamnei Camelia Bogdan – judecător în cadrul Curții de Apel București, sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din același act normativ.

Pentru a fi aplicată sancțiunea disciplinară, s-a reținut, în esență, că doamna judecător Camelia Bogdan a participat, în calitate de lector-formator, la o activitate de pregătire profesională a unor funcționari publici din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, activitate pentru care a fost remunerată substanțial raportat atât la veniturile salariale ale unui magistrat cu grad de curte de apel la nivelul anului 2014, cât și ale unui lector universitar doctor în cadrul Facultății de Drept, că această participare nu s-a circumscris niciuneia dintre excepțiile prevăzute de lege și că a deținut și exercitat concomitent funcția de judecător.

Recursurile declarate de doamna judecător Camelia Bogdan și de Asociația Forumul Judecătorilor din România împotriva acestei hotărâri au fost înregistrate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători, sub nr. 869/1/2017.

În ședința completului de filtru din ziua de 11 septembrie 2017, s-a dispus comunicarea raportului către părți, în vederea depunerii, în termen de 10 zile de la comunicare, a punctelor de vedere cu privire la acesta.

6. Argumentarea soluției propuse Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

6.1. Dispozițiile legale aplicabile

În analiza aspectelor care fac obiectul cererii, trebuie pornit de la dispozițiile constituționale și legale care consacră independența și imparțialitatea sistemului judiciar, precum și a celor care garantează libertatea de exprimare.

În conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (1) din Constituția României, precum și ale art. 1 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit art. 30 alin. (1) din același act normativ, are dreptul de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar afecta independența sau imparțialitatea, ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Conform art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Judecătorii sau procurorii care consideră că independența și imparțialitatea le sunt afectate în orice mod, prin acte de imixtiune în activitatea profesională, se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune măsurile necesare.

Potrivit prevederilor art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, inspectorii judiciari au, printre alte atribuții, și pe aceea de a efectua verificări dispuse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, inclusiv cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite prin art. 124 alin. (3) și art. 132 alin. (1) din Constituție, art. 2 alin. (3) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și de art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Articolul 1 pct. (4) din Constituția României consacră expres principiul separației și echilibrului puterilor legislativă, executivă și judecătorească.

În art. 1 din Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, se prevede că independența magistratului trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte.

În cadrul acelorași Principii, la art. 2 se menționează că sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv.

Prin Recomandarea (94) 12 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13 octombrie 1994, au fost elaborate mai multe reguli cu valoare de principiu, având ca deziderat promovarea independenței sistemului judiciar. Una dintre aceste

reguli vizează obligația statelor de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor. Independența judecătorilor nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime.

Prestigiul justiției (aprecierea publică pozitivă a sistemului în ansamblul său) și independența acesteia sunt strâns legate între ele, prima valoare reprezentând un criteriu de evaluare pentru cea de-a doua. Noțiunea de prestigiu al justiției este legată de conceptul de aparență de independență prin aceea că ambele valori pun în discuție încrederea cetățenilor în corectitudinea actului de justiție.

Verificările efectuate în scopul constatării unei eventuale încălcări a independenței sistemului judiciar trebuie raportate și la dispozițiile constituționale care consacră libertatea de exprimare în componentele sale privind dreptul la opinie și informație, prevăzute de art. 30 și 31 din Constituția României, art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în această materie.

Situația de fapt rezultată din verificări pune în discuție, printre altele, raportul dintre libertatea de exprimare, recunoscută ca drept fundamental, și necesitatea apărării unor valori precum independența justiției și reputația corpului magistraților.

Din această perspectivă, libertatea de exprimare, în momentul în care se comunică informații ce privesc chestiuni de interes public, este limitată de condiția ca autorii lucrărilor să acționeze cu bună credință, pe baza unor fapte precise și să furnizeze informații corecte și exacte, demne de a fi considerate credibile.

Așa cum a decis, în mod constant, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (*Barfod contra Danemarcei*), interesul pentru apărarea autorității și independenței magistraților și implicit a sistemului judiciar în întregul său poate justifica impunerea anumitor limitări libertății de exprimare, iar interesul de a proteja reputația și de a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora.

De asemenea, în cauza *Prager și Oberschlick contra Austriei*, instanța de contencios european a statuat că activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept.

În cauza *Sunday Times contra Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că formele de exprimare publică nu trebuie să depășească limita impusă de interesul corectei administrări a justiției.

6.2. Chestiune prealabilă în raport de obiectul cererii formulate

În cuprinsul cererii, doamna judecător Camelia Bogdan solicită apărarea reputației sistemului judiciar. Față de dispozițiile enumerate la punctul anterior

și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prezentele verificări vor avea în vedere prestigiul și independența justiției.

6.3. Analiza situației de fapt rezultată din verificări prin prisma dispozițiilor legale aplicabile

Așa cum rezultă din situația de fapt descrisă la punctul 5 din prezentul raport, autorul articolului nu face referiri generale la sistemul judiciar. Referirile sunt făcute punctual, la dosarul în care Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție soluționează dosarul având ca obiect recursurile declarate împotriva hotărârii Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care doamna judecător Camelia Bogdan a fost sancționată disciplinar.

În aceste condiții, problema care s-ar putea pune este aceea de apărare a independenței judecătorilor care compun completul de judecată investit cu soluționarea recursului, nu a întregului sistem judiciar, așa cum a solicitat doamna judecător în cererea formulată. O astfel de analiză ar putea fi făcută în urma unei sesizări sau cereri formulate de titularii arătați în dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Pe de altă parte, datele speței pun în discuție raportul dintre libertatea de exprimare, recunoscută ca drept fundamental, și necesitatea apărării unor valori, precum prestigiul și independența justiției.

Raportat la motivul invocat de doamna judecător Camelia Bogdan în cererea formulată, respectiv acreditarea ideii că SRI ar putea influența în pronunțarea vreunor soluții judecătorești Înaltei Curți de Casație și Justiție, trebuie observat că autorul articolului prezintă o informație obținută din surse judiciare, pe care le consideră avizate, potrivit căreia s-ar încerca înlocuirea sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură cu o sancțiune mai blândă.

În cuprinsul articolului, autorul acestuia își exprimă speranța ca informația să fie falsă și solicită SRI să monitorizeze cazul, astfel încât să prevină orice fel de intervenție și un atentat la siguranța națională.

Or, redactarea articolului în acești termeni nu este de natură să strice echilibrul care trebuie să existe între cele două valori și prin care să fie garantate atât libertatea de exprimare, cât și prestigiul și independența justiției.

În consecință, având în vedere dispozițiile art. 74 lit. g) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii,

PROPUN

Înaintarea prezentului raport Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea

Inspector judiciar
judecător Mihai-Daniel ONIȘOR

Avizat- Inspector - Șef
judecător dr. Lucian NETEJORU

Avizat - Director Direcție de Inspectie judiciară pentru judecători
judecător Mihail Dragoș MIHAIL

Nr.6972/IJ/3131/DIJ/2017
din 17 octombrie 2017

Doamnei judecător Camelia BOGDAN
camibogdan@gmail.com

Stimată doamnă judecător,

În aplicarea dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și art. 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciară, vă comunicăm raportul întocmit în urma verificărilor efectuate în legătură cu cererea de apărare a independenței sistemului judiciar, înregistrat sub nr. 6972/IJ/3131/DIJ/2017.

Vă rugăm să aveți amabilitatea de a ne comunica, până la data de 24 octombrie 2017, ora 12, eventualele obiecțiuni sau precizarea că nu formulați obiecțiuni, la numărul de fax 021/3226296 sau la adresa de e-mail inspectie@csm1909.ro.

Cu deosebită considerație,

Inspector-Şef
judecător dr. Lucian NETEJORU



INSPECTIE

From: INSPECTIE <inspectie@csm1909.ro>
Sent: 18 octombrie 2017 17:23
To: 'camibogdan@gmail.com'
Subject: 6972 IJ 3131 DIJ 2017 Raport
Attachments: 6972 IJ 3131 DIJ 2017 Raport.pdf

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

INSPECTIE

From: Mail Delivery System <MAILER-DAEMON@mail2.stsmail.ro>
Sent: 18 octombrie 2017 17:22
To: inspectie@csml909.ro
Subject: Successful Mail Delivery Report
Attachments: details.txt; Message Headers.txt

This is the mail system at host mail2.stsmail.ro.

Your message was successfully delivered to the destination(s) listed below. If the message was delivered to mailbox you will receive no further notifications. Otherwise you may still receive notifications of mail delivery errors from other systems.

The mail system

<camibogdan@gmail.com>: delivery via
gmail-smtp-in.l.google.com[64.233.184.26]:25: 250 2.0.0 OK 1508336548
y62si8502001wmy.261 - gsmtip