



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Dosar nr.15/J/2016

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.15J

Ședința publică din 4 mai 2017

Președinte Judecător Mariana Ghena

Judecător Simona Camelia Marcu

Judecător Lia Savonea

Judecător Andrea Annamaria Chiș

Judecător Nicoleta Margareta Ținț

Judecător Gabriela Baltag

Judecător Bogdan Mihai Mateescu

Judecător Mihai Andrei Balan

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei Roman Florica, judecător în cadrul Curții de Apel Oradea, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică de la 5 aprilie 2017, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Secția, având nevoie de timp pentru a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

delibera, a amânat pronunțarea succesiv la data de 19 aprilie 2017 și ulterior, la data de 26 aprilie 2017 și respectiv, la data de 4.05.2017, când a hotărât următoarele:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară sub nr.15/J/2016, Inspecția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei Roman Florica - judecător în cadrul Curții de Apel Oradea, cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu.

În motivarea acțiunii se reține, în esență, că publicarea de către doamna judecător pe blogul personal a conținutului plângerii penale formulate față de Ambasadorul Statelor Unite ale Americii la București, Hans Klemm și Președintele Camerei Deputaților a Parlamentului României, Valeriu Zgonea, dar și a articolului în care își justifică acest demers judiciar,

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul Independenței Justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

solicitând prin însăși titlul acestuia arestarea celor două persoane vizate, reprezintă fapte de nerespectare a obligației de rezervă.

Se apreciază că aceste fapte pun în discuție onoarea și probitatea profesională a doamnei judecător și sunt de natură a afecta prestigiul și imaginea justiției, prin impactul pe care l-a avut acest demers.

În drept, Inspekția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

În dovedirea acțiunii, Inspekția Judiciară a arătat că, pe parcursul cercetării disciplinare, a fost administrată proba cu înscrisuri și testimonială.

Pârâta a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii disciplinare ca neîntemeiate.

În motivare a arătat că a formulat plângerea penală pentru că, în calitate de cetățean, are dreptul și obligația să o facă atunci când apreciază că s-a încălcat legea, iar faptele penale pe care le-a sesizat organelor competente sunt similare unor infracțiuni ce au fost imputate și altor demnitari.

În ceea ce privește publicarea plângerii pe blog, aceasta nu este altceva decât exercitarea dreptului prevăzut de art.30 din Constituție și art.10 din CEDO, care stipulează că orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Se mai arată că Inspekția Judiciară a stabilit că a adus atingere prestigiului justiției exclusiv pe baza depozițiilor judecătorilor Vasonan Alin și Bereș Doina, depoziții care consemnează pe de o parte, aprecierile unei persoane despre impresiile altora, iar pe de altă parte, părerea subiectivă a unei persoane care susține că alți judecători ar fi avut impresia că a

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republică)

prejudiciat imaginea Curții de Apel Oradea. Precizează că instanța la care funcționează nu a avut niciun fel de reacție publică la postarea pe care a făcut-o.

De asemenea, reacțiile publice ale cetățenilor, atât pe blog-ul personal și pe pagina de Facebook, cât și pe site-urile la care face referire Inspekția Judiciară, au fost cvasiunanım pozitive, la fel ca și aprecierile la comentariile la respectivele articole. Consideră că, raportat la reacțiile publice pozitive ale cititorilor, a adus un plus de imagine justiției făcând publică respectiva plângere.

Referitor la obligația de rezervă impusă magistraților, arată că aceasta trebuie interpretată cu prudență și într-un sens restrâns pentru a nu fi îngrădite drepturi fundamentale, esențiale pentru buna funcționare a sistemului de justiție.

Susține că a făcut referire în plângere la oportunitatea luării unor măsuri preventive împotriva celor doi, deoarece în practica instanțelor din ultimii ani afirmația "*lăsarea în libertate a inculpatului ar putea crea în societate temerea că justiția nu funcționează*" a devenit o formulare general preluată în considerentele încheierilor penale prin care s-au dispus măsuri preventive. Prin comparație, parchetele dau comunicate de presă cu date și informații din dosar înainte de a începe urmărirea penală *in personam*, cum este cazul unor demnitari, foști miniștri.

În continuare, precizează că susținerea Inspekției Judiciare în sensul majoritatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Oradea au perceput publicarea articolului ca fiind o reacție a sa la problemele de natură penală



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

pe care le avea este neîntemeiată. Astfel, la data de 18 mai 2016 când a formulat plângerea penală deja avea o hotărâre definitivă din luna februarie 2016 prin care ICCJ constatase abuzurile și încălcarea drepturilor procesuale în timpul urmăririi penale împotriva sa.

De asemenea, arată că nu a declarat că ambasadorul Hans Klemm ori Valeriu Zgonea sunt corupți, ci doar a făcut o plângere către instituția abilitată, solicitând ca aceasta să cerceteze dacă au fost săvârșite infracțiuni de către persoanele indicate în sesizare.

În cauza au fost administrate probele cu înscrisuri și testimonială cu martorii Bereș Dorina, Băican Laura, Stan Aurelia Lenuța, Moșincat Eugenia, Titerlea Alina. Referitor la declarația martorei Bereș Dorina, Secția a constatat nulitatea acesteia motivat de faptul că proba s-a administrat în lipsa pârâtei, aflată în imposibilitate de prezentare la acel termen de judecată.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarea situație de fapt:

La data de 19.05.2016 Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu, în condițiile prevăzute de art.45 alin.(2) teza I din Legea nr.317/2004 republicată, față de articolele apărute în mass-media, în cuprinsul cărora au fost relatate afirmațiile doamnei judecător Florica Roman la adresa Președintelui Camerei Deputaților din cadrul Parlamentului României și a Ambasadorului Statelor Unite ale Americii la București.

Pentru verificarea aspectelor sesizate din oficiu a fost administrată proba cu înscrisuri constând în: articolul „Judecătoarea Florica Roman cere arestarea

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

ambasadorului american Hans Klemm și a lui Valeriu Zgonea" apărut pe site-ul www.bihon.ro în data de 19 mai 2016 (filele 18-24 dosar); articolul „O judecătoare trimisă în judecată de DNA a cerut arestarea ambasadorului SUA, într-o plângere penală” apărut pe site-ul www.digi24.ro în data de 18 mai 2016 (fila 17 dosar); articolul publicat la 18 mai 2016 pe site-ul www.luju.ro „SE CERE ARESTAREA AMBASADORULUI SUA - Judecătoarea Florica Roman de la Curtea de Apel Oradea a făcut plângere penală la DNA împotriva lui Hans Klemm și Valeriu Zgonea, pentru cumpărare și trafic de influență: „ Trebuie să aveți în vedere influența pe care cei de mai sus o au asupra instituțiilor publice, inclusiv asupra DNA... Se impune punerea în discuție a pericolului pentru ordinea publică pe care l-ar reprezenta lăsarea în libertate a celor doi” (filele 12-16, 26-29 dosar); articolul „Plângere la DNA împotriva ambasadorului american HANS KLEMM și VALERIU ZGONEA pentru trafic de influență. Se cere arestarea lor preventivă” publicat pe blogul doamnei judecător Florica Roman în data de 18 mai 2016 (filele 6-11, 32-34 dosar); extras de pe blogul doamnei judecător Florica Roman privind articole publicate și prezentate pe blog (filele 30-31, 35-36 dosar); articolul “ Cum se vede justiția de un judecător dincolo de bară ”(filele 37- 50 dosar); extras de pe portaluljust.ro al Curții de Apel Oradea (filele 51-61 dosar); articolul „Cine este judecătoarea care a făcut plângere penală și a cerut arestarea ambasadorului SUA și al lui Valeriu Zgonea”, publicat pe site-ul www.digi24.ro (fila 62 dosar); înscrisuri cu privire la dosarul nr.854/33/2014, ca urmare a listării din sistemul ECRIS(filele 63-156 dosar).

În urma verificărilor prealabile efectuate, prin rezoluția din data de 26 mai 2016 (filele 158-161 dosar cercetare disciplinară) s-a dispus, în temeiul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței Justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
dispozițiilor art.45 alin.(6) lit. b) din Legea nr.317/2004, republicată, începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător Florica Roman.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat la sediul Curții de Apel Oradea în zilele de 16 și 17 iunie 2016 .

Au fost administrate probele cu înscrisuri și testimonială cu martorii Stan Lenuța, Toader Felicia, Măduța Doina și Moșincat Eugenia, la cererea doamnei judecător Roman Florica, precum și martorii Băicean Laura Simona, Titerlea Alina, Văsonan Alin și Bereș Dorina, din oficiu.

Doamna judecător Roman Florica și-a expus în scris punctul de vedere cu privire la faptele pentru care a fost cercetată disciplinar.

Referitor la situația de fapt, Secția reține următoarele:

La data de 18 mai 2016, doamna judecător Roman Florica a postat pe blogul personal articolul „Plângere la DNA împotriva ambasadorului american HANS KLEMM și VALERIU ZGONEA pentru trafic de influență. Se cere arestarea lor preventivă”, postând și conținutul plângerii penale formulate împotriva acestora pentru comiterea infracțiunilor de cumpărare, respectiv trafic de influență și solicitând organelor competente luarea în considerare a arestării preventive a acestora (filele 6-11, 32-34 dosar cercetare disciplinară).

În cuprinsul articolului, doamna judecător a precizat că, într-o conferință comună de presă susținută pe data de 13 mai 2016, Hans Klemm și Valeriu Zgonea au recunoscut public ca și-au folosit influența pentru a promova și urgența adoptarea unor legi susținute de S.U.A.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței Justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Ca urmare a poziției ocupată de cei doi și a influenței pe care o au, precum și a gravității deosebite a faptelor comise de aceștia, doamna judecător Roman Florica a arătat că a solicitat DNA „să aibă în vedere oportunitatea aplicării dispozițiilor din Codul de procedură penală privind măsura arestului preventiv, redând un pasaj din plângerea formulată, în care face referire și la influența persoanelor vizate asupra instituțiilor publice, inclusiv asupra DNA, influență recunoscută chiar de procurorul șef al DNA, Laura Codruța Kovesi ”.

Doamna judecător a argumentat că „lăsarea în libertate a celor doi ar putea crea în societate temerea că justiția nu funcționează tocmai într-un caz în care este atacat și manipulat statul de drept prin una din funcțiile sale esențiale: legiferarea” și, făcând trimitere la practica judiciară în materia arestării preventive, a considerat că se impune punerea în discuție a pericolului pentru ordinea publică pe care l-ar reprezenta lăsarea în libertate a celor doi.

De asemenea, doamna judecător a mai arătat că diplomații beneficiază de imunitate deplină, iar parlamentarii au imunitate specială, iar prin plângerea formulată a vrut să dovedească cât de ușor se pot construi “compuneri” penale în sezonul denunțurilor, dar și a arăta cât de ușor este să vorbești despre “egalitate în fața legii” când te bucuri de imunitate deplină, concluzionând că oricare altă persoană ar fi fost în poziția Ambasadorului American Hans Klemm și recunoștea public că și-a folosit influența asupra președintelui Camerei Deputaților să treacă anumite legi, ar fi fost arestată preventiv.

Afirmațiile doamnei judecător la adresa Ambasadorului Statelor Unite ale Americii în România și ale Președintelui Camerei Deputaților, respectiv pasaje din conținutul plângerii penale formulate, au fost preluate în mass media,



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței Justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

regăsindu-se în articolele publicate în aceeași zi-18.05.2016 pe site-ul www.luju.ro, www.digi24.ro, respectiv a doua zi-19.05.2016 pe site-ul www.bihon.ro (filele 12-16, 26-29, 17,18-24 dosar de cercetare disciplinară).

Potrivit art.99 lit.a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 24/2012, constituie abatere disciplinară "manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu".

În sens similar, art.104 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției prevede că magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia.

Dispozițiile art. 90 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor prevăd că aceștia „sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate”. În același articol, se arată că relațiile magistraților la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună credință, iar conform art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate.

Conform normei nr. 3 din Codul de conduită judiciară, consacrat de Principiile de la Bangalore, integritatea este esențială pentru îndeplinirea

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul Independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

adecvată a funcției judiciare. Judecătorul trebuie să se asigure că în ochii unui observator rezonabil conduita sa este ireproșabilă. Atitudinea și conduita unui judecător trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat „legitim ca persoanelor ce exercită funcții publice sau magistraților, să li se impună, din cauza statutului lor, obligația de rezervă referitoare la art. 10 din Convenție sau de discreție privind exprimarea în public a convingerilor”.

Obligația de rezervă reprezintă un comportament cvasi-ireproșabil care se așteaptă de la judecător și determină o serie de așteptări atât în interiorul corpului de magistrați cât și în raport cu justițiabilii ori cu societatea privită în sens larg.

Pentru existența laturii obiective a acestei abateri disciplinare se cere ca magistratul, în exercitarea funcției sau în afara exercitării acesteia, să încalce standardele de conduită universal acceptate de comunitatea în care trăiește sau să se implice în activități ce prejudiciază reputația instanțelor ori a parchetelor sau a sistemului de drept în ansamblu său.

În concret, sunt puse în discuție acele situații în care, prin acțiunile sale, magistratul aduce atingere valorilor morale și sociale unanim acceptate de comunitatea în care își desfășoară activitatea.

De asemenea, se impun a fi analizate dispozițiilor legale care reglementează dreptul la liberă exprimare, dar și aspectele referitoare la obligația de rezervă ce incumbă judecătorilor.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Constituția României, „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile", însă, potrivit alin. (6) al articolului menționat, "libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine".

Aceleași limitări ale dreptului fundamental al libertății de exprimare sunt prevăzute de art. 10 alin. (2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, potrivit căruia, acest drept poate fi supus unor restrângeri determinate, printre altele, și de necesitatea protejării reputației sau drepturilor altei persoane.

Deși dreptul la liberă exprimare este garantat atât constituțional, cât și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că o persoană care îndeplinește o funcție publică, a acceptat anumite restricții ale exercițiului libertății de exprimare, restricții care sunt inerente însăși acestei funcții (Hotărârea CEDO din 3 mai 1988 dată în cauza *Morissens contra Belgia*).

La Norma 4 din cadrul Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară (2002) sunt prevăzute următoarele recomandări: „4.2. Fiind conștient că se află permanent în vizorul ochiului public, Judecătorul trebuie să accepte, de bunăvoie și fără constrângeri, anumite renunțări care, cetățeanului de rând i-ar părea o povară. Chiar și în viața particulară, judecătorul se va comporta astfel încât să nu impieteze asupra demnității funcției sale. (...) 4.6. Judecătorul, ca orice alt cetățean, are dreptul la libertatea de exprimare, libertatea convingerilor, libertatea de asociere, de a forma grupuri, dar, își va exercita aceste drepturi în așa fel încât să nu prejudicieze demnitatea funcției judecătorești sau imparțialitatea și independența puterii judecătorești”.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Magistrații trebuie să-și exprime opiniile într-o manieră prudentă, măsurat, deoarece obligația de imparțialitate de care sunt ținuți trebuie să satisfacă exigențele serviciului public căruia îi asigură funcționalitatea. Așadar, dreptul magistratului la liberă exprimare are o limită, și anume dreptul cetățeanului la o justiție independentă, echidistantă față de politic, echilibrată și verticală. De asemenea, libertatea de exprimare a unui judecător și/sau procuror are ca limită și protecția reputației sau drepturilor celorlalți colegi magistrați.

Într-adevăr, statutul de magistrat nu o privează pe doamna judecător Roman Florica de dreptul la liberă exprimare, drept consacrat, în mod imperativ, de dispozițiile art.8 și 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și de dispozițiile art.26 și 30 din Constituția României, însă conduita acesteia, materializată în afirmațiile făcute public, mai exact publicarea pe blogul personal a articolului intitulat „Plângere la DNA împotriva ambasadorului american HANS KLEMM și VALERIU ZGONEA pentru trafic de influență. Se cere arestarea lor preventiv”, postând și plângerea penală pe care a adresat-o DNA, contravin obligației de rezervă impusă magistraților în exercitarea libertății de exprimare, în considerarea statutului lor.

Obligația de rezervă a magistraților presupune, prin însăși natura sa, moderație și reținere în ceea ce privește prezentarea opiniilor de către magistrat.

Într-adevăr, pârâta avea dreptul să își exprime opiniile în legătură cu unele aspecte în legătură cu activitatea sistemului judiciar, însă nu există nici un element care să contureze faptul că, în împrejurările date, acest mod de exprimare constituia pentru doamna judecător unica modalitate de a pune în valoare informațiile pe care înțelegea să le prezinte.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, este cea a intenției, magistratul realizând că încalcă principiile ce guvernează activitatea lor, prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv afectarea încrederii în actul de justiție, urmărind sau acceptând eventualitatea producerii lui.

Vinovăția magistratului se raportează atât la standardele de conduită impuse de profesie, cât și la cerințele societății concretizate în respectarea unor valori morale unanim acceptate.

Analizând raportul dintre dreptul fiecărui individ la respectarea vieții private și îndatoririle impuse de statutul de magistrat, rezultă că aspectele ce vizează acțiunile judecătorului în afara exercitării atribuțiilor de serviciu pot atrage răspunderea disciplinară în condițiile art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 numai în situația în care au ajuns la cunoștința publicului și au fost de natură să creeze îndoieli cu privire la independența, imparțialitatea sau integritatea magistratului, aducând, astfel, atingere onoarei, probității profesionale și prestigiului justiției.

Sub aspectul laturii subiective, Secția, cu majoritate, reține că, vinovăția pârâtei judecător în săvârșirea faptei, nu atinge gravitatea necesară pentru a se circumscrie unei abateri disciplinare.

Relevant este și faptul că demersul doamnei judecător Roman Florica constând în publicarea pe blogul personal a plângerii penale pe care a formulat-o împotriva ambasadorului Hans Klemm a fost dus în derizoriu chiar de către opinia publică, impactul mediatic nefiind unul puternic. Astfel, comentariile postate de cititori, atât pe blog-ul personal, cât și pe site-urile unde a apărut știrea

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

referitoare la manifestarea doamnei judecător, au fost în mare măsură pozitive, nefiind de natură a pune în discuție onoarea sau probitatea profesională a magistratului. De altfel, doamna judecător a postat pe blogul personal plângerea penală adresată organelor de urmărire penală cu scopul de a atrage atenția asupra unor chestiuni ce vizau activitatea organelor judiciare.

De asemenea, pentru a putea fi reținută abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit. a), *legea prevede condiția producerii unei urmări specifice, și anume atingerea adusă onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției.*

Din această perspectivă, Secția, cu majoritate, reține că în cazul concret supus analizei această urmare nu s-a produs, prin fapta pârâtei nefiind afectat prestigiul justiției sau onoarea și probitatea profesională.

Astfel, din declarațiile martorilor audiați în cauză la termenul de judecată din data de 5.04.2017 rezultă că percepția la nivelul instanței a fost că doamna judecător Roman Florica a dat dovadă de curaj, calitate ce o caracterizează, iar modul în care doamna judecător s-a manifestat nu a generat discuții la nivelul instanței sau în mediul juridic. În acest context, martora Băican Laura, vicepreședinte al Curții de Apel Oradea, a declarat că a perceput manifestarea doamnei judecător Roman Florica "ca un semnal de alarmă în sensul de a atrage atenția că este foarte ușor să lansezi acuzații la adresa unei persoane și să declanșezi o procedură penală".

De asemenea, martora Stan Aurelia Lenuța a relatat faptul că niciunul dintre colegii cu care a discutat nu și-a manifestat indignarea față de plângerea formulată de doamna judecător Florica Roman, iar martorele Moșincat Eugenia și



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Titerlea Alina au arătat că nu cunosc conținutul plângerii, subiectul nefiind dezbătut în cadrul instanței.

În concluzie, *Secția, cu majoritate*, reține că pârâta judecător Roman Florica nu a săvârșit fapta reținută în sarcina sa cu vinovăția cerută de lege pentru a o circumscrie unei abateri disciplinare, prin modul în care a înțeles să se manifeste în spațiul public neurmărind ca prestigiul justiției să fie afectat.

Pentru toate aceste considerente, *Secția, cu majoritate*, reține că prin probele administrate în cauză nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, va respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei Roman Florica – judecător la Curtea de Apel Oradea.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Cu majoritate,

Respinge acțiunea disciplinară exercitată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei Roman Florica - judecător în cadrul Curții de Apel Oradea, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

[REDACTED]

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul
de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 4 mai 2017.

Președinte:

Judecător Mariana Ghena

Judecător Simona Camelia Marcu

Judecător Lia Savonea

Judecător Nicoleta Margareta Țiņ

Judecător Gabriela Baltag

Grefă:

Judecător D.Marian./Grefier N.I.T.

[REDACTED]

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6
Fax: 322.62.96
Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței Justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

Cu opinie separată în sensul admiterii acțiunii disciplinare exercitate împotriva doamnei Roman Florica - judecător în cadrul Curții de Apel Oradea pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de situația de fapt reținută anterior, în opinie minoritară, apreciem că se impunea admiterea acțiunii disciplinare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.99 lit.a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 24/2012, constituie abatere disciplinară "manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu".

Sub aspectul laturii obiective, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse magistraților de dispozițiile art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, coroborat cu dispozițiile art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și cu cele ale art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Dispozițiile art.104 din Legea nr.161/2003 prevăd că "magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acestora".

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Astfel, art. 90 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor prevede că aceștia „sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate”.

Codul deontologic reia aceste obligații impuse magistraților și le transpune în norme de etică profesională.

Codul de conduită judiciară, intitulat și Principiile de la Bangalore, stabilește printre standardele de conduită, aplicabile și sistemului nostru judiciar, atât pentru judecători, cât și pentru procurori, prevederi referitoare la imparțialitate și etichetă care impun magistratului obligația de a adopta un comportament, atât în cadrul exercitării funcției, cât și în afara acesteia, de așa natură încât să mențină încrederea publicului, a juriștilor și a justițiabililor în corectitudinea și imparțialitatea magistratului și de a-și exercita drepturile și libertățile cetățenești în conformitate cu demnitatea funcției judiciare.

Obligația de integritate este prevăzută și în pct.1.2 din Principiile de bază ale independenței justiției (Principiile O.N.U.), art. 3 din Statutul Universal al Judecătorilor, Principiul V pct. 2 din Recomandarea R (94) 12 a Consiliului Europei.

La nivel intern, în reglementările actuale, integritatea magistratului este privită ca îndatorire fundamentală a profesiei, rezultând din coroborarea textelor legale atât la nivel constituțional, cât și prin lege, regulament și cod deontologic.

Integritatea presupune ca magistratul să se asigure că are, în ochii unui observator rezonabil, o conduită ireproșabilă, iar manifestările și acțiunile sale reafirmă încrederea oamenilor în integritatea sistemului judiciar, inclusiv a magistraților.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

Etica reprezintă o valoare ce impune magistratului bunele maniere și aparența respectării acestora, în îndeplinirea tuturor activităților pe care le desfășoară.

Din interpretarea logică și teleologică a tuturor textelor normative enunțate anterior, raportat la speța de față, rezultă că modelarea statutului disciplinar al magistraților, integrat statutului profesional al acestora implică și extinderea obligației de a avea o comportare corectă, demnă și rezervată, de natură a menține neștirbit prestigiul justiției, chiar și dincolo de raporturile de serviciu propriu-zise.

Așa cum s-a subliniat constant în doctrină cu ocazia analizării limitelor dreptului consacrat de art. 10 din Convenție, autoritățile naționale trebuie să asigure un just echilibru între nevoia de a proteja dreptul la libera exprimare (inclusiv al magistraților), pe de o parte, și nevoia de a proteja autoritatea puterii judecătorești și drepturile altor persoane, pe de altă parte.

Riscul de a conduce la pierderea respectului pentru instanțe și a încrederii necesare în activitatea acestora, la producerea unor consecințe nefaste în privința recunoașterii instanțelor ca unice organe calificate spre a decide în privința soluționării proceselor, justifică restrângerea libertății de exprimare.

Într-adevăr, pârâta judecător Roman Florica are dreptul la liberă exprimare, recunoscut de art.8 și 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și de dispozițiile art.26 și 30 din Constituția României, însă publicarea pe blog-ul personal a articolului „*Plângere la DNA împotriva ambasadorului american HANS KLEMM și VALERIU ZGONEA pentru trafic de influență. Se cere arestarea lor preventivă*”, aducând la cunoștința publicului și conținutul acestei

[REDACTED]

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.14193,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
plângeri, contravine obligației de rezervă impusă magistraților în exercitarea acestui drept.

Astfel, la data de 18 mai 2016, doamna judecător Roman Florica a postat articolul menționat anterior pe blogul personal creat pe platforma Wordpress, atașând și conținutul plângerii penale formulate împotriva ambasadorului SUA Hans Klemm și a Președintelui Camerei Deputaților-Valeriu Zgonea pentru comiterea infracțiunilor de cumpărare, respectiv trafic de influență.

În cuprinsul articolului, pârâta și-a exprimat opinia că, într-o conferință comună de presă ținută pe data de 13 mai 2016, Hans Klemm și Valeriu Zgonea au recunoscut public că și-au folosit influența pentru a promova și urgenta adoptarea unor legi susținute de S.U.A.

De asemenea, doamna judecător a precizat că a solicitat DNA „să aibă în vedere oportunitatea aplicării dispozițiilor din Codul de procedură penală privind măsura arestului preventiv, redând un pasaj din plângerea formulată, în care face referire și la influența persoanelor vizate asupra instituțiilor publice, inclusiv asupra DNA, influență recunoscută chiar de Procurorul șef al DNA, Laura Codruța Kovesi ”.

Tot în cuprinsul articolului, doamna judecător a făcut afirmația că are cunoștință despre faptul că diplomații beneficiază de imunitate deplină, iar parlamentarii au imunitate specială, dar că, prin plângerea formulată, a vrut să dovedească cât de ușor se pot construi „compuneri” penale în sezonul denunțurilor, dar și a arăta cât de ușor este să vorbești despre „egalitate în fața legii” când te bucuri de imunitate deplină, concluzionând că oricare altă persoană ar fi fost în poziția Ambasadorului American Hans Klemm și ar fi recunoscut



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței Justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

public că și-a folosit influența asupra președintelui Camerei Deputaților Valeriu Zgonea să treacă anumite legi ar fi fost arestată preventiv.

Sușinerile doamnei judecător au fost preluate în mass media, fiind publicate mai multe articole pe site-urile www.luju.ro, www.digi24.ro, www.bihon.ro, în care a fost redat conținutul integral al plângerii formulate.

În acest context, este de reținut faptul că un blog este o publicație web (un text scris) care conține articole periodice sau/și actualizate neîntrerupt ce au, de obicei, un caracter personal. Acest gen de publicații web sunt, în principiu, accesibile publicului larg, existând mai multe platforme pentru blog-uri, de exemplu Wordpress (cea mai cunoscută și folosită platformă de *blogging*), Blogspot, Blogger ș.a. Multe blog-uri permit vizitatorilor lor să răspundă prin comentarii, care sunt și ele publice, creându-se astfel o comunitate de cititori centrată în jurul blog-ului.

În cauza de față, doamna judecător Florica Roman a postat pe blogul personal floricaroman.wordpress.com un articol în care face afirmații neprincipiale la adresa numiților Hans Klemm, ambasadorul SUA la București și Valeriu Zgonea, președintele Camerei Deputaților, precizând că a formulat plângere penală împotriva acestora, solicitând și arestarea preventivă, plângere pe care o atașază în continuarea postării.

Astfel, în condițiile în care doamna judecător Florica Roman a înțeles să publice atât articolul menționat, cât și *conținutul plângerii penale formulate împotriva ambasadorului Statelor Unite ale Americii și a președintelui Camerei Deputaților pe blog-ul personal*, este evident că aceasta a acceptat posibilitatea ca



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

această postare să fie accesibilă publicului și să fie preluată și de alte canale media, lucru care s-a și întâmplat.

În acest context, afirmațiile doamnei judecător nu reprezintă judecăți de valoare (care nu se pretează unei demonstrații a corectitudinii lor), ci reflectă prezentarea unor *aspecte concrete*.

Astfel, demersul pârâtei nu a reprezentat un simplu exercițiu de imaginație cu referire la o situație ipotetică, ci *doamna judecător chiar a formulat o plângere penală împotriva unor persoane, cunoscând că acestea beneficiază de imunitate și precizând textual scopul urmărit prin sesizarea organelor penale: „prin cererea de față am dorit să dovedesc cât de ușor se pot construi compuneri penale în sezonul denunțurilor, dar și a arăta cât de ușor este să vorbești despre egalitate în fața legii când te bucuri de imunitate deplină”*. Această afirmație dovedește, fără echivoc, faptul că pârâta știa că plângerea formulată nu are șanse de a fi soluționată favorabil, demersul său fiind unul pur formal, posibil șicanatoriu față de persoanele vizate.

Prin urmare, manifestarea pârâtei nu s-a concretizat doar într-o simplă postare a unor opinii pe blog-ul personal, doamna judecător aducând la cunoștința publicului chiar conținutul integral al plângerii penale formulate, subliniind faptul că *a solicitat arestarea ambasadorului Statelor Unite ale Americii și a președintelui Camerei Deputaților*.

Această atitudine asumată a pârâtei (formularea unei plângeri penale fără finalitate juridică și aducerea la cunoștința publicului a acestui demers prin postarea unui comentariu pe blog-ul personal) este de natură a aduce atingere imparțialității și prestigiului justiției, creând în ochii *unui observator rezonabil*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

unor interese de ordin general, dar și a drepturilor individuale ce aparțin altor persoane – protecția reputației și a drepturilor altora.

De asemenea, nu pot fi reținute nici apărările doamnei judecător referitoare la comentariilor favorabile ale persoanelor care au luat cunoștință de postarea în discuție, inclusiv a colegilor din instanță, întrucât, pentru a fi reținută abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit.a) din Legea nr.303/2004 republicată, este suficient ca manifestarea judecătorului adusă la cunoștința publicului să aibă potențial de afectare a onoarei, probității profesionale sau prestigiului justiției din perspectiva unui observator rezonabil străin relației interumane conturate în cauza respectivă.

Din această perspectivă este relevantă declarația martorului Văsonan Alin care, prezent fiind la întâlnirea membrilor rețelei EuRoQoud, a luat cunoștință de faptul că publicarea articolului respectiv a generat discuții și în rândul altor judecători din țară, aceștia fiind șocați de manifestarea doamnei judecător.

În concluzie, apreciem, în opinie minoritară, că, prin apariția în spațiul public și prin conținutul mesajului său, pârâta judecător a încălcat interdicția prevăzută de art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, care stipulează că magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă, ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia.

Forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, este cea a intenției, magistratul realizând că încalcă principiile independentei și



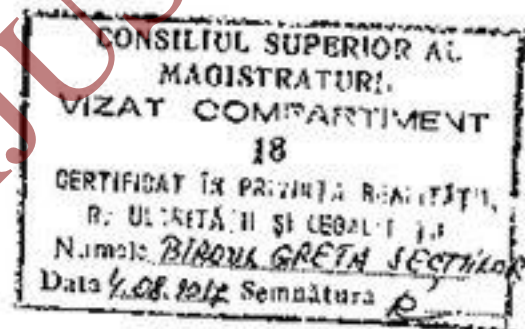
"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Pentru aceste considerente, apreciem, în opinie minoritară, că trebuia reținută în sarcina pârâtei judecător Roman Florica săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată.

Judecător Andrea Annamaria Chiș

Judecător Bogdan Mihai Mateescu

Judecător Mihai Andrei Balan



Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B., Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro