

M

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

Încheiere

Dosar nr.1153/1/2017

Ședința publică de la 11 septembrie 2017

PREȘEDINTE: Ilie Iulian Dragomir	VICEPREȘEDINTELE
Ștefan Pistol	Înaltei Curți de Casație și Justiție
Ioana Bogdan	Judecător
Leontina Șerban	Judecător
Geanina Cristina Arghir	Judecător
Magistrat asistent	Veronica Junger

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat prin procuror **Păduraru Dragoș Andrei**.

S-au luat în examinare apelurile declarate de **Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție** și de inculpații **Cosma Vlad Alexandru, Cosma Mircea, Alixandrescu Daniel Adrian și Alexe Răzvan** împotriva sentinței penale nr. 978 din data de 01 noiembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr. 1547/1/2014.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns apelanții intimați inculpați **Cosma Mircea**, personal și asistat de apărător ales, avocat Miculescu Adrian Horia, cu împuternicirea avocațială nr. 3023014/2017 (fila 106) și de apărător desemnat din oficiu, avocat Mavhina Elena substituind (delegație de substituie aflată la fila 104 dosar) pe avocat Mărculescu Loredana, cu împuternicirea avocațială nr. 0040166/2017 (fila 28), **Alixandrescu Daniel Adrian**, personal și asistat de apărător ales, avocat Olteanu Nicolae Florin, cu împuternicirea avocațială nr. 0147304/2017 (fila 105) și apărător desemnat din oficiu, avocat Mavhina Elena, cu împuternicirea avocațială nr. 0040164/2017 (fila 22), **Alexe Răzvan**, personal și asistat de apărător ales, avocat Pană Dorin (cu delegație de substituie aflată la fila 5 vol. IV dosar), substituind pe avocat

Breazu Cătălin, cu împuternicirea avocațială nr. 3337408/2017 (fila 74) și de apărător desemnat din oficiu, avocat Mihai Mariana, cu împuternicirea avocațială nr. 0040165/2017 (fila 26) și **Cosma Vlad Alexandru**, personal și asistat de apărător ales, avocat Micu Bogdan, cu împuternicirea avocațială nr. 2710309/2017 (fila 72).

A răspuns și **martora Gătej Constanța**.

Au lipsit intimata parte civilă **Unitatea Administrativ Teritorială a Județului Prahova prin Consiliul Județean Prahova și martorul Roșca Mircea**.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În conformitate cu dispozițiile art. 369 alin. 1 din Codul de procedură penală, instanța a procedat la înregistrarea desfășurării ședinței de judecată cu mijloace tehnice, stocarea informațiilor realizându-se în memoria calculatorului.

S-a făcut referatul cauzei de către magistratul asistent, care a învederat că dosarul, înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători la data de 18 aprilie 2017, are ca obiect apelurile declarate de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și de inculpații Cosma Vlad Alexandru, Cosma Mircea, Alixandrescu Daniel Adrian și Alexe Răzvan împotriva sentinței penale nr. 978 din data de 01 noiembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală, în dosarul nr. 1547/1/2014 și se află la al treilea termen de judecată.

Magistratul asistent a precizat că la dosar au fost depuse o serie de înscrisuri și o cerere de probe formulată de către apărătorul ales al apelantului intimat inculpat Cosma Vlad Alexandru.

De asemenea, a menționat că la dosar a fost depusă, înainte de începerea ședinței de judecată, o cerere prin care martorul Roșca Mircea a învederat faptul că, din motive personale, nu se poate prezenta la acest termen de judecată și a solicitat să fie citat pentru următorul termen de judecată.

La **interpelarea Președintelui Completului de 5 Judecători, reprezentantul Ministerului Public** a precizat că este de acord cu reluarea procedurii de citare a martorului Roșca Mircea.

Totodată, **apărătorii aleși ai apelanților intimați inculpați**, pe rând, au arătat că sunt de acord cu reluarea procedurii de citare a martorului Roșca Mircea.

Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători, având în vedere dispozițiile încheierii de ședință de la termenul de judecată din data de

15

12 iunie 2017, cu respectarea prevederilor art. 119, art. 120, art. 121 și art. 381 din Codul de procedură penală, a procedat la continuarea cercetării judecătorești cu audierea martorei **Gătej Constanța**, declarația acesteia fiind consemnată și atașată la dosarul cauzei, ulterior citirii și semnării ei de către martora menționată.

În conformitate cu dispozițiile art. 420 alin. 11 raportat la cele ale art. 381 din Codul de procedură penală, în cursul audierii, martorei **Gătej Constanța** i-au fost adresate întrebări de către Președintele Completului de 5 Judecători, precum și de către apărătorul inculpatului Cosma Mircea, apărătorul inculpatului Alixandrescu Daniel Adrian și de către reprezentantul Ministerului Public.

În continuare, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 Judecători a dispus **ascultarea inculpatului Cosma Vlad Alexandru** în condițiile art. 420 alin. 4 raportat la art. 378 alin. 1 Cod procedură penală.

Conform art. 420 alin. 4 din Codul de procedură penală, inculpatul **Cosma Vlad Alexandru** a dat declarație în fața instanței, fiind lăsat să declare tot ceea ce știe despre acuzațiile ce i-au fost aduse.

Potrivit dispozițiilor art. 420 alin. 11 raportat la art. 378 din Codul de procedură penală, inculpatului **Cosma Vlad Alexandru** i-au fost adresate întrebări de către Președintele Completului de 5 Judecători, apărătorul său ales și de către reprezentantul Ministerului Public.

Declarația inculpatului **Cosma Vlad Alexandru** a fost citită și semnată de către acesta, iar ulterior atașată la dosarul cauzei.

În temeiul art. 420 alin. 5 și 11 din Codul de procedură penală, **Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 Judecători** a acordat cuvântul asupra **cererii de probe** formulate de apelantul intimat inculpat **Cosma Vlad Alexandru**.

Apărătorul ales al apelantului intimat inculpat Cosma Vlad Alexandru, avocat Micu Bogdan, în susținerea cererii de probe, a solicitat, sub un prim aspect, reaudierea martorilor *Onea Nicolae, Palada Gimi Costin și Dumitru Ion*, denunțatori în cauză și reprezentanți ai celor trei constructori responsabili de lucrările ce fac obiectul cauzei, precizând că teza probatorie a rezultat din declarația inculpatului Cosma Vlad Alexandru, fiind aceea că, în anumite luări de poziție în mass media, martorii au relevat aspecte noi, ulterioare datei de 01 noiembrie 2016, care nu au fost aduse la cunoștința primei instanțe. În opinia apărării, această probă este una utilă și necesară, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 100 alin. 4 din Codul de procedură penală.

Sub un al doilea aspect, apărătorul ales al apelantului intimat inculpat a solicitat *reaudierea martorilor Păvăleanu Marcel, Stroe Cecilia Cristina, Popa Corneliu Ciprian și Preda Bogdan*, teza probatorie fiind legată de existența, în dosarul nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a unor declarații ale acestor martori ce conțin relatări privind declarații mincinoase făcute în cauză. Apărătorul ales a precizat că a depus la dosar copii ale declarațiilor date de martorii menționați.

Cu privire la martora *Stroe Cecilia Cristina*, apărătorul ales a arătat că Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești a trimis la dosarul cauzei (fila 91, vol. IV dosar fond), la data de 02 noiembrie 2015, o adresă în care a precizat că anumiți martori din prezenta cauză au fost audiați atât sub identitate reală, cât și sub o identitate protejată, printre aceștia fiind și numitul „Anghel Constantin”, care este aceeași persoană cu numita *Stroe Cecilia Cristina*.

De asemenea, apărătorul ales al apelantului intimat inculpat a susținut că potrivit încheierii din data de 3 noiembrie 2015, pronunțată de instanța de fond, procurorul de ședință a confirmat faptul că în cauză au existat martori care au fost audiați atât sub identitate reală, cât și sub identitate protejată.

S-a menționat că în dosarul nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, procurorul care a instrumentat cauza și a dispus trimiterea în judecată în 2017, a ridicat măsura de protecție privind toți martorii cu identitate protejată, inclusiv cu privire la martora *Stroe Cecilia*, iar reaudierea acestei martore este importantă, deoarece a fost în contact direct și apropiat cu inculpatul *Răzvan Alexe* în desfășurarea faptelor ce fac obiectul acestui dosar, declarația martorei fiind de foarte mare interes în aflarea adevărului.

Sub un al treilea aspect, apărătorul ales al apelantului intimat inculpat *Cosma Vlad Alexandru* a solicitat audierea unor martori noi, indicându-l pe martorul *Petre Daniel Cristian*, despre care a susținut că poate releva aspecte legate de condamnarea definitivă a acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită privind o sumă de bani identică cu suma de bani vehiculată de inculpatul *Alexe Răzvan* în declarațiile date în prezentul dosar, sumă ce provine din aceleași contracte și care are legătură directă cu prezenta cauză.

A mai arătat că dovedirea faptului pozitiv al existenței unei condamnări care vizează aceeași situație de fapt ca cea din prezenta cauză determină dovedirea faptului negativ contrar, deoarece aceeași sumă de bani pentru care s-a pronunțat deja o hotărâre definitivă nu ar fi putut să fie primită și de către inculpatul *Cosma Vlad Alexandru*.

La interpelarea **Președintelui Completului de 5 Judecători**, în sensul de a indica decizia penală definitivă la care a făcut referire, apărătorul apelantului intimat inculpat Cosma Vlad Alexandru a precizat că este vorba despre decizia penală nr. 810 din 11 iulie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești - Secția penală.

De asemenea, apărătorul ales a mai solicitat audierea martorilor *Florea Daniel* și *Petre Sever Tudor*, persoane care au avut calitatea de ofițeri la UM 0735 Ploiești, unitatea SRI a municipiului Ploiești în perioada 2012 – 2013 și care au exprimat opinii publice despre modalitatea în care se desfășurau activitățile în județul Prahova, în special în municipiul Ploiești, în perioada de referință în care se presupune că au fost săvârșite faptele. A subliniat că astfel de aspecte au fost relevate numai după ce procurorul Negulescu Mircea a început să fie cercetat de către Inspecția judiciară.

Apărarea a solicitat și audierea martorului *Ușurelu Petrică Lucian*, despre care a menționat că este unul dintre inculpații din dosarul nr. 427/P/2014 și are cunoștință despre activitatea celorlalți martori anterior menționați, scopul audierii sale fiind dovedirea credibilității acestora.

Pentru apelantul intimat inculpat Cosma Vlad Alexandru, apărarea a solicitat și ascultarea martorei *Cosma Andreea*, sora acestuia, în scopul dovedirii modalității în care au fost denaturate probele în timpul urmăririi penale, activitate perpetuată și în cursul judecății în primă instanță.

Un alt martor propus pentru audiere a fost *Țărîndă Andrei*, despre care s-a afirmat că are cunoștință despre înțelegeri intervenite între Răzvan Alexe și martorul Popa Corneliu Ciprian, în scopul de a da declarații neadevărate privind comiterea de către

Sub un al patrulea aspect, apărătorul ales a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, între care se află și transcrierile unor înregistrări audio stocate pe *CD-ul și stick-ul de memorie* din materialul depus la dosar.

A precizat că *înscrisurile* indicate la pozițiile 1-5 din opisul depus la dosar sunt înscrisuri în circumstanțiere, servind individualizării judiciare a pedepsei vizându-l pe apelantul intimat inculpat; înscrisurile indicate la pozițiile 6-11 din opis susțin solicitarea de audiere ca martor a numitului Petre Daniel Cristian; înscrisurile indicate la pozițiile 12-14 din opis susțin solicitarea de reaudiere ca martori a numiților Onea Nicolae, Palada Gimi Costin și Dumitru Ion; înscrisurile indicate la pozițiile 15-17 și 25 din opis susțin solicitarea de reaudiere ca martor a numitei Stroe Cecilia Cristina; înscrisurile indicate la pozițiile 18 și 20 din opis susțin solicitarea de reaudiere ca martor a numitului

Păvăleanu Marcel; înscrisul indicat la poziția 21 din opis susține solicitarea de audiere ca martor a numitului Ușurelu Petrică Lucian; înscrisurile indicate la pozițiile 19 și 22-24 prezintă utilitate pentru aprecierea veridicității declarațiilor date în cauză de inculpatul Alexe Răzvan, precizându-se că printre aceste înscrisuri regăsindu-se inclusiv un denunț, pe care Alexe Răzvan l-a formulat la Direcția Națională Anticorupție, în cuprinsul căruia pretinde că sumele de bani provenite, cu titlu de mită, din contractele ce formează obiectul prezentei cauze, ar fi fost date nu inculpatului Cosma Vlad Alexandru, ci deputatului Ghiță Sebastian Aurelian; înscrisul indicat la poziția 27 din opis susține solicitarea de reaudiere ca martor a numitului Popa Ciprian Corneliu; înscrisul indicat la poziția 31 din opis susține solicitarea de audiere ca martor a numitului Țărîndă Andrei, iar înscrisurile indicate la pozițiile 33-77 din opis prezintă relevanță pentru aprecierea modului în care s-au derulat procedurile de achiziție publică, lucrările și plățile aferente celor trei contracte pentru a căror perfectare se susține că inculpatul Cosma Vlad Alexandru și-ar fi traficat influența.

În final, apărarea a solicitat emiterea unei adrese către Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova (în dosarul nr. 2046/105/2014), vizând pe numiții Alexe Răzvan, Stroe Cecilia, Păvăleanu Marcel ș.a., pentru a se înainta prezentei cauze *memory-stick*-ul tip Kingstone ridicat la percheziția efectuată la domiciliul martorei Stroe Cecilia Cristina în dosarul penal nr. 465/P/2013 al acestei unități de parchet.

La interpelarea Președintelui Completului de 5 Judecători, în sensul de a preciza utilitatea probei privind solicitarea înaintării la dosar a *memory-stick*-ului, apărătorul ales a arătat că în acest mod se poate verifica existența pe acest mijloc de stocare a fișierelor despre care se afirmă de către parchet că ar conține documentele existente la dosarul cauzei.

În acest sens, apărătorul ales a menționat că din verificarea dosarului de urmărire penală a rezultat că o serie de documente au fost printate de pe *memory-stick*-ului ridicat la percheziția efectuată la domiciliul martorei Stroe Cecilia Cristina. Or, apărarea a susținut că pe acest *memory-stick* nu se găsesc, în realitate, documentele care se află în dosarul de urmărire penală, în format fizic, imprimat.

Apărătorul ales al apelantului intimat inculpat Cosma Mircea, avocat Miclescu Adrian Horia, având cuvântul asupra probelor solicitate, a solicitat admiterea în integralitate a probelor solicitate de către apărătorul ales al apelantului intimat inculpat Cosma Mircea Vlad.

17

Apărătorul ales al apelantului intimat inculpat Alixandrescu Daniel Adrian, avocat Olteanu Nicolae Florin, având cuvântul, a solicitat admiterea probelor solicitate de către apărătorul ales al apelantului intimat inculpat Cosma Mircea Vlad, ca fiind relevante.

De asemenea, a considerat că se impune audierea, în calitate de martor, a numitului Bratosin Florian, de profesie inginer, persoană despre care s-a făcut vorbire în cadrul declarației martorei Gătej Constanța.

Apărătorul ales al apelantului intimat inculpat Alexe Răzvan, avocat Breazu Cătălin, a lăsat la aprecierea instanței cu privire la probele solicitate de către apărătorul ales al apelantului intimat inculpat Cosma Mircea Vlad și de către apărătorul ales al apelantului intimat inculpat Alixandrescu Daniel Adrian.

Reprezentantul Ministerului Public a apreciat că instanța de judecată s-a pronunțat anterior cu privire la martorul Bratosin Florian și a opinat că ascultarea acestui martor nu este relevantă, trebuind să fie respinsă.

Cu privire la probele solicitate de către apărătorul ales al apelantului intimat inculpat Cosma Mircea Vlad, reprezentantul parchetului a precizat că se opune *reaudierii martorilor*, întrucât prin acest mijloc de probă nu se urmărește stabilirea unor aspecte noi, care nu au mai fost evidențiate în fața instanței de apel.

În raport de teza probatorie invocată de apărare, prezumându-se că acești martori vor face declarații contrare celor de la prima instanță și celor date în faza de urmărire penală, în condițiile în care nu s-a evidențiat un motiv rezonabil care să fi condus la schimbarea depozițiilor acestor martori, procurorul a apreciat că depozițiile propuse nu pot fi relevante în aflarea adevărului în raport cu obiectul probațiunii.

În ceea ce privește solicitarea de audiere a martorilor Petre Daniel Cristian, Florea Daniel, Petre Sever Tudor, Ușurelu Petrică Lucian, Cosma Andreea și Târîndă Andrei, procurorul a solicitat respingerea acestei cereri, în raport cu dispozițiile art. 100 alin. 4 lit. a Cod procedură penală, considerând că teza probatorie evidențiază o situație de fapt independentă de cea din prezenta cauză. Totodată, a precizat că prin audierea acestor martori se tinde la dovedirea caracterului nelegal al probelor administrate, or acest lucru nu mai este posibil în această etapă procesuală.

Mai mult, procurorul a considerat că instanța poate analiza hotărârea judecătorească la care apărarea a făcut referire, iar situația de fapt din acea cauză nu are nicio înrâurire asupra acelei constatate în prezenta cauză.

În ceea ce privește solicitarea de audiere a martorului Țărîndă Andrei, procurorul a considerat că din teza probatorie menționată de apărare rezultă că martorul nu a perceput direct situația de fapt la a cărei dovedire se tinde, ci, despre această situație de fapt s-a susținut că ar avea cunoștință alte două persoane. În acest context, procurorul a apreciat că această probă nu este relevantă, în raport cu obiectul probațiunii.

În continuare, procurorul a arătat că este de acord, în parte, cu încuviințarea depunerii la dosar a înscrisurilor solicitate în probațiune de către apărare, cu excepția celor menționate la pct. 13, 14 și 15 din opisul depus la dosar, ca tinzând la dovedirea pretinsului caracter nelegal al probelor.

În plus, a susținut că articolul de presă la care s-a făcut referire la pct. 13 din opis conține teze prezentate cu titlu de adevăr, care însă nu se sprijină pe un suport probator minim, iar cele două înregistrări realizate personal de către inculpatul Cosma Vlad sunt ulterioare faptelor și, în plus, nu se cunoaște în ce mod și în ce condiții au fost realizate.

În ceea ce privește înscrisurile depuse la dosar în legătură cu aplicarea art. 19 din OUG nr. 43/2002 față de inculpatul Cosma Vlad Alexandru, procurorul a arătat că nu se opune ca cele două înscrisuri să fie depuse la dosar, însă, în măsura în care apărarea consideră că art. 19 ar fi aplicabil acestui inculpat, a apreciat că se impune ca instanța de judecată să facă o solicitare oficială unității de parchet, în așa fel încât punctul de vedere cu privire la aplicarea art. 19 din OUG nr. 43/2002 să fie obținut nemijlocit de către instanță și nu printr-o comunicare făcută de către parchet inculpatului.

Referitor la cererea privind emiterea unei adrese către Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, procurorul a apreciat că prin acest demers se contestă, în realitate, legalitatea administrării probelor în cauză.

A considerat că, în condițiile în care *memory-stick*-ul solicitat a avut doar rolul de suport media pentru înscrisurilor extrase de pe acesta, ce au fost folosite ca probe în cauză, în raport cu faptul că prima instanță s-a pronunțat deja asupra legalității administrării acelor probe, înaintarea *memory-stick*-ului la dosarul cauzei nu poate fi o probă utilă, ci ar servi exclusiv la verificarea existenței fizice a mijlocului de stocare.

Apărătorul ales al apelantului intimat inculpat Cosma Vlad Alexandru, avocat Micu Bogdan, în replică la susținerile reprezentantului Ministerului Public, a arătat că la dosar au fost depuse declarații care conduc la concluzia necesității audierii martorilor solicitați.

18

Referitor la solicitarea procurorului, în sensul emiterii unei adrese către Direcția Națională Anticorupție, pentru a-și exprima punctul de vedere cu privire la aplicarea art. 19 din OUG nr. 43/2002 în cazul apelantului intimat inculpat Cosma Vlad Alexandru, apărătorul ales a arătat că este de acord cu emiterea acestei adrese.

În legătură cu solicitarea de înaintare către instanță a *memory-stick*-ului, **apărătorul ales al apelantului intimat inculpat Cosma Vlad Alexandru** a precizat că nu contestă legalitatea probelor, ci dorește să prezinte instanței de apel o modalitate de a decide, ulterior, asupra relevanței probelor.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

Deliberând asupra cererilor de probe formulate de apelanții intimați inculpați Cosma Vlad Alexandru și Alixandrescu Daniel Adrian;

În temeiul art. 420 alin. 5 și 11 din Codul de procedură penală, raportat la prevederile art. 100 alin. 3 și 4 din Codul de procedură penală, urmează a admite, în parte, probele solicitate în cauză, astfel:

1. În ceea ce privește proba testimonială constând în reaudierea martorilor propuși de apelantul intimat inculpat Cosma Vlad Alexandru, instanța o va admite în parte, ca fiind utilă, pertinentă și concludentă cauzei, urmând a fi reaudiați martorii *Onela Nicolae, Palada Gimi Costin, Dumitru Ion, Păvăleanu Marcel, Stroe Cecilia Cristina și Popa Corneliu Ciprian*.

Totodată, în baza art.100 alin. 4 lit. b Cod procedură penală, instanța va respinge cererea de reaudiere a martorului *Preda Bogdan*, considerând-o neutilă cauzei, având în vedere că acesta nu are cunoștință, în mod nemijlocit, de împrejurările în dovedirea cărora a fost propusă reaudierea sa, iar despre aceste împrejurări vor fi reaudiați martorii anterior menționați.

2. Cu privire la proba testimonială constând în audierea de noi martori, propusă de apelantul intimat inculpat Cosma Vlad Alexandru, în baza art.100 alin. 4 lit. a și b Cod procedură penală, instanța o va respinge integral, ca nerelevantă, neutilă și nepertinentă, având în vedere că: aspectele la a căror dovedire tinde audierea martorului *Petre Daniel Cristian* se pot verifica din conținutul deciziei nr. 810 din 11 iulie 201 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția penală, teza probatorie propusă în cazul martorilor *Florea Daniel și Petre Sever Tudor* (referitoare la modul de întocmire a sesizărilor adresate organelor de urmărire penală) nu este relevantă pentru aspectele ce fac obiectul

judecății, martorul *Ușurelu Petrică Lucian* este propus în dovedirea unor elemente nerelevante cauzei, audierea martorei *Cosma Andreea* este nerelevantă în raport cu obiectul concret al împrejurărilor de fapt ce trebuie verificate în cauză, iar aspectele referitoare la care a fost propusă audierea martorului *Țărîndă Andrei* sunt nerelevante și neutile cauzei și, în plus, nu constituie percepția cunoscută direct și nemijlocit de acest martor, ci se referă la aspecte discutate de unul dintre inculpați cu martorul *Popa Corneliu Ciprian*, despre acest ultim menționat martor, poate fi întrebat, în mod direct, cu ocazia reaudierii sale, încuviințate de instanță.

3. Cu privire la proba cu înscrisuri solicitată de apelantul intimat inculpat Cosma Vlad Alexandru prin cererea de probe formulată, astfel cum a fost detaliată în baza opisului anexat cererii, instanța o apreciază ca fiind utilă, pertinentă și concludentă cauzei, motiv pentru care *o va admite astfel cum a fost formulată, în integralitate.*

Totodată, în ceea ce privește înscrisul depus la dosar de către apelantul intimat inculpat Cosma Vlad Alexandru referitor la aplicarea art. 19 din OUG nr. 43/2002, instanța *va admite* solicitarea Ministerului Public de *emitere a unei adrese către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, pentru a-și exprima punctul de vedere cu privire la aplicabilitatea textului de lege menționat față de apelantul intimat inculpat, în dosarul nr.363/P/2016 al acestei unități de Parchet.*

4. Referitor la solicitarea formulată de apelantul intimat inculpat Cosma Vlad Alexandru privind *emiterea unei adrese către Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova în vederea înaintării memory-stick-ului tip Kingstone*, ridicat la percheziția efectuată la domiciliul martorei Stroe Cecilia Cristina în dosarul penal 465/P/2013, instanța *o va admite*, considerând-o relevantă în soluționarea cauzei.

5. Referitor la cererea formulată de apărătorul ales al apelantului intimat inculpat Alixandrescu Daniel Adrian privind audierea martorului *Bratosin Florin*, instanța *o va respinge*, nefiind evidențiate elemente care să justifice ascultarea acestuia în fața instanței de apel, cu atât mai mult cu cât, în legătură cu aspectele cunoscute de martor, instanța a dispus deja ascultarea martorilor Gătej Constanța și Roșca Mircea.

Va dispune amânarea cauzei la data de 9 octombrie 2017, ora 13.00, Sala Secțiilor Unite – 103, în vederea audierii martorilor *Roșca Mircea, Onea Nicolae, Palada Gimi Costin, Dumitru Ion, Păvăleanu Marcel, Stroe Cecilia*

109

Cristina și Popa Corneliu Ciprian și a apelanților intimați inculpați Alixandrescu Daniel Adrian și Cosma Mircea.

Se vor cita martorul *Roșca Mircea* - la adresa indicată, precum și martorii *Onea Nicolae, Palada Gimi Costin, Dumitru Ion, Păvăleanu Marcel, Stroe Cecilia Cristina și Popa Corneliu Ciprian* la adresele din lucrări, pentru a se prezenta la termenul acordat, în vederea audierii.

În vederea continuării cercetării judecătorești, pune în vedere apelanților intimați inculpați Alixandrescu Daniel Adrian și Cosma Mircea să se prezinte la termenul următor, pentru a fi audiați.

**ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Admite, în parte, proba testimonială solicitată de apelantul intimat inculpat **Cosma Vlad Alexandru**, constând în **reaudierea** martorilor *Onea Nicolae, Palada Gimi Costin, Dumitru Ion, Păvăleanu Marcel, Stroe Cecilia Cristina și Popa Corneliu Ciprian*.

Respinge solicitarea de reaudiere a martorului *Preda Bogdan*, solicitată de același apelant intimat inculpat.

Respinge proba testimonială constând în **audierea martorilor noi** *Petre Daniel Cristian, Florea Daniel, Petre Sever Tudor, Ușurelu Petrică Lucian, Cosma Andreea și Țărîndă Andrei*, probă solicitată de apelantul intimat inculpat **Cosma Vlad Alexandru**.

Admite proba cu înscrisuri solicitată de apelantul intimat inculpat **Cosma Vlad Alexandru** prin cererea de probe formulată, astfel cum a fost detaliată în baza opisului anexat cererii.

Admite solicitarea Ministerului Public de emitere a unei adrese către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, pentru a-și exprima punctul de vedere cu privire la aplicabilitatea art. 19 din OUG nr. 43/2002, față de apelantul intimat inculpat **Cosma Vlad Alexandru**, în dosarul penal nr. 363/P/2016.

Admite cererea formulată de apelantul intimat inculpat **Cosma Vlad Alexandru** privind **emiterea unei adrese către Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova** în vederea înaintării *memory-stick-ului tip Kingstone*, ridicat la percheziția efectuată la domiciliul martorei *Stroe Cecilia Cristina* în dosarul penal nr. 465/P/2013.

Respinge cererea formulată de apărătorul ales al apelantului intimat inculpat **Alixandrescu Daniel Adrian** privind **audierea** martorului Bratosiu Florin.

Amână cauza la data de **9 octombrie 2017, ora 13.00, Sala Secțiilor Unite – 103**, când vor fi audiați martorii *Roșca Mircea, Onea Nicolae, Palada Gimi Costin, Dumitru Ion, Păvăleanu Marcel, Stroe Cecilia Cristina și Popa Corneliu Ciprian* și apelanții intimati inculpați *Alixandrescu Daniel Adrian și Cosma Mircea*.

Se vor cita martorii *Roșca Mircea* - la adresa indicată, precum și martorii *Onea Nicolae, Palada Gimi Costin, Dumitru Ion, Păvăleanu Marcel, Stroe Cecilia Cristina și Popa Corneliu Ciprian* la adresele din lucrări, pentru a se prezenta la termenul acordat, în vederea audierii.

În vederea continuării cercetării judecătorești, pune în vedere apelanților intimati inculpați *Alixandrescu Daniel Adrian și Cosma Mircea* să se prezinte la termenul următor, pentru a fi audiați.

Menține delegațiile apărătorilor desemnați din oficiu pentru apelanții intimati inculpați.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 11 septembrie 2017.

VICEPREȘEDINTE
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Judecător **Ilie Iulian Dragomir**

Magistrat Asistent
Veronica Jünger