

Direcția de inspecție judiciară pentru procurori

Nr. lucrare: 6961/IJ/1577/DIP/2016

Data: 20 ianuarie 2017

RAPORT

privind verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile Parchetelor de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Parchetelor Militare, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu – Mureș, Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și unitățile subordonate acestora, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării

CAPITOLUL I. DATE GENERALE PRIVIND DESFĂȘURAREA CONTROLULUI

1. Modalitatea de stabilire a controlului, obiectivele și echipa de control.

Prin ordinul nr. .../20.10.2016 al Inspectorului șef al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea unui control tematic la parchetele din cadrul Ministerului Public privind măsurile luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Facem precizarea că, prin ordinul nr. .../2014 al Inspectorului Șef al Inspecției judiciare s-a dispus anterior, respectiv în perioada 02.11.2015-20.11.2015, efectuarea unui control tematic având același obiect la aceleași unități de parchet mai sus menționate.

Prin Hotărârea nr.151/09.03.2016 a Secției pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, urmare analizării raportului de control nr. 6376/IJ/1645/DIP/2015 al Inspecției Judiciare, și-a însușit concluziile și propunerile din cuprinsul acestuia, dispunând :

1. Continuarea monitorizării, de către procurorii cu funcții de conducere (Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, Secția parchetelor militare, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Direcția Națională Anticorupție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel) a cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării aflate în lucru la procurori, în vederea găsirii celor mai bune soluții pentru reducerea stocului de dosare;

2. Adoptarea, ca o bună practică, de către toate unitățile de parchet de pe lângă curțile de apel, a măsurii de a organiza întâlniri periodice la care să participe procurorii cu funcții de conducere și persoanele cu funcții de conducere ale organelor de poliție judiciară din circumscripție, în vederea stabilirii unor strategii comune pentru diminuarea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare;

3. Efectuarea unor controale operativ-curente de către procurorii cu funcții de conducere (Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava și unitățile din subordine) având ca obiect verificarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării și monitorizarea permanentă a modului în care procurorii efectuează urmărirea penală ori exercită supravegherea cercetărilor penale în aceste cauze, pentru evitarea situațiilor de prelungire nejustificată în timp a soluționării cauzelor și pentru identificarea metodelor care să conducă la reevaluarea modului de lucru al procurorilor în vederea

stabilirii unor priorități de natură să realizeze un echilibru al cauzelor soluționate, ținându-se seama de vechimea înregistrării acestora la parchet, de soluțiile ce urmează să fie adoptate și de termenul procedural prevăzut de dispozițiile art. 322 din Cod procedură penală, precum și de cel instituit de dispozițiile art. 154 Cod penal referitor la termenele de prescripție a răspunderii penale; Totodată, Secția pentru procurori consideră oportună efectuarea, în mod ritmic, de către procurori a actelor de urmărire penală în dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

4. Menținerea controlului operativ curent asupra activității tuturor procurorilor și dispunerea de măsuri pentru soluționarea tuturor dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare (Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Tg Mureș);

5. Includerea în programele de activitate a tuturor unităților de parchet, potrivit Hotărârii Secției pentru procurori nr. 65 din 03.03.2015, a unor obiective care să vizeze monitorizarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare și luarea măsurilor necesare în vederea diminuării stocului acestora;

6. În baza art. 299 - 303 din Cod de procedură penală, coroborat cu Ordinul comun nr. .../C/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și ministrului afacerilor interne, exercitarea de către procurori a unei supravegheri efective și eficiente a cercetărilor penale efectuate de organele de poliție, în sensul întocmirii unor ordonanțe/note de îndrumare/dispoziții, acolo unde se impune, stabilirii unor termene de control și verificarea acestora, cât și formulării unor sesizări punctuale către conducerile inspectoratelor de poliție județene în vederea luării măsurilor ce se impun pentru soluționarea cu operativitate a cauzelor mai vechi și în care se poate pune în discuție posibilitatea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Reanalizând situația datelor statistice corelate cu relațiile puse la dispoziția Inspecției Judiciare având ca obiect cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare, prin raportare la situația existentă la finele controlului precedent, se rețin următoarele:

La finele controlului anterior erau înregistrate în evidențele parchetelor din cadrul Ministerului Public un număr total de **1800** de astfel de cauze.

Situația statistică a acestora se prezenta astfel:

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică – 33 cauze ;

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Parchetelor Militare – 5 cauze;

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – 173 cauze;

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism – 124 cauze;

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia	-24 cauze;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău	-30 cauze;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov	-95 cauze;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bucureşti	-658 cauze;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj	-35 cauze;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanţa	-114 cauze;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova	-32 cauze;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galaţi	-35 cauze;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iaşi	-115 cauze;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Piteşti	-61 cauze;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti	-143 cauze;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea	- 6 cauze;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava	- 23 cauze;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timişoara	- 49 cauze;
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu – Mureş	- 41 cauze;
- Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel	- 4 cauze;

La începutul actualului control, 23 noiembrie 2016, s-a constatat o creştere considerabilă a stocului de cauze mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, de la **1800** de cauze la **2327** de cauze, cu **527 de cauze mai multe** respectiv **cu un procent mai mare 29,2 %**.

Situaţia statistică desfăşurată pe parchetele de pe lângă instanţele aferente se prezenta astfel:

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Secţia de urmărire penală şi criminalistică - **40 cauze (cu un plus de 7 cauze şi un procent în creştere de 21,2 %)**;

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Secţia Parchetelor Militare - **4 cauze (mai puţin cu 1 cauză)**;

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie - **279 cauze (cu un plus de 106 cauze şi un procent în creştere de 61,2 %)**;

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia de Investigare a Infraacţiunilor de Criminalitate şi Terorism - **178 cauze (cu un plus de 54 cauze şi un procent în creştere de 30,3 %)**;

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia - **19 cauze (cu mai puţin 5 cauze)**;

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău - **29 cauze (cu mai puţin 1 cauză)**;

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov - **114 cauze (cu un plus de 19 cauze şi un procent în creştere de 20 %)**;

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bucureşti - **913 cauze (cu un plus de 255 cauze şi un procent în creştere de 38,7 %)**;

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj - **26 cauze (cu mai puţin 9 cauze)**;

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța - **127 cauze** (cu un plus de **13 cauze și un procent în creștere de 11,4 %**);

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova - **48 cauze** (cu un plus de **16 cauze și un procent în creștere de 50 %**);

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați - **24 cauze** (cu mai puțin **11 cauze**);

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași - **170 cauze** (cu un plus de **55 cauze și un procent în creștere de 47,8 %**);

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești - **69 cauze** (cu un plus de **8 cauze și un procent în creștere de 13,1 %**);

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești - **153 cauze** (cu un plus de **10 cauze și un procent în creștere de 6,9 %**);

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea - **2 cauze** (cu mai puțin **4 cauze**);

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava - **16 cauze** (cu mai puțin **7 cauze**);

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara - **54 cauze** (cu un plus de **5 cauze și un procent în creștere de 10,2 %**);

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu – Mureș - **54 cauze** (cu un plus de **13 cauze și un procent în creștere de 31,7 %**);

- Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel - **8 cauze** (cu un plus de **4 cauze și un procent în creștere de 100 %**).

Inspectorii judiciari și parchetele unde s-a desfășurat controlul sunt următoarele:

a) Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, Secția parchetelor militare, Parchetul militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București și parchetele arondate acestuia, parchetele de pe lângă curțile de apel Timișoara, Oradea și Iași, precum și parchetele arondate acestora ***inspector judiciar ...***;

b) Direcția Națională Anticorupție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și parchetele arondate acestuia ***inspector judiciar ...***;

c) Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate și Terorism, parchetele de pe lângă curțile de Apel Târgu-Mureș, Pitești și Galați, precum și parchetele arondate acestora ***inspector judiciar ...***;

d) parchetele de pe lângă Curțile de Apel Ploiești, Bacău, Alba Iulia și Cluj, precum și parchetele arondate acestora ***inspector judiciar ...***;

e) Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și parchetele arondate acestuia ***inspectorii judiciari ...***;

f) parchetele de pe lângă Curțile de Apel Constanța, Suceava, și Brașov, precum și parchetele arondate acestora ***inspector judiciar ...***;

Echipa de inspectori a fost coordonată de ***inspector judiciar ...***

Verificările au fost efectuate de către inspectorii judiciari în perioada 02 noiembrie-15 decembrie 2016.

2. Obiectivele controlului au fost următoarele:

a. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de organele poliției judiciare.

- verificarea, prin solicitarea de date de la conducătorii parchetelor, a dosarelor aflate în lucru la procuror ori la organele poliției judiciare mai vechi de 5 ani de la sesizare.

- identificarea cauzelor care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale din categoria anterior indicată.

b. Activitatea de îndrumare și control a procurorilor cu funcții de conducere, în privința dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

- controlul operativ curent ori controlul tematic.

- remedierea deficiențelor constatate în urma unor controale anterioare.

- eficiența activităților de control.

c. Situația resurselor umane; schema de personal și gradul de ocupare.

3. Controlul s-a desfășurat după cum urmează:

a. Au fost solicitate în prealabil, date cu privire la situația dosarelor ce formează obiectul controlului, înregistrate la unitățile de parchet verificate, cu prezentarea pentru fiecare cauză în parte a stadiului cercetărilor.

b. Au fost analizate de către inspectorii, datele privind dosarele mai vechi de 5 ani în privința celerității efectuării urmăririi penale;

La efectuarea controlului, au fost avute în vedere:

- Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012;

- dispozițiile înscrise în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor;

- ordinele emise de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- dispozițiile înscrise în Cod procedură penală.

CAPITOLUL II. ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – SECȚIA DE URMĂRIRE PENALĂ ȘI CRIMINALISTICĂ-

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului (secției)

Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cuprinde, potrivit organigramei, Serviciul de urmărire penală, care include Biroul de urmărire penală și Biroul de criminalistică și Serviciul pentru coordonarea activității Ministerului Public în domeniul drepturilor de proprietate intelectuală.

Schema de personal cuprinde 83 de posturi din care 44 procurori, 29 personal auxiliar de specialitate și conex (grefieri, tehnicieni criminaliști), respectiv specialiști antifraudă (10 posturi).

În ce privește gradul de ocupare a posturilor de procurori s-a reținut că 2 posturi sunt vacante, un număr de 5 procurori sunt detașați la alte structuri de parchet ori alte instituții, iar 3 procurori își desfășoară activitatea în alte compartimente din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție .

De asemenea, 2 procurori au fost delegați în cadrul secției de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București (procurorii ...și ...).

În perioada efectuării controlului conducerea secției a fost asigurată, prin delegare, de către procurorul șef secție adjunct ..., respectiv procurorul

Este de reținut că și funcțiile de procuror șef al Serviciului pentru coordonarea activității Ministerului Public în domeniul drepturilor de proprietate intelectuală, de procuror șef al Biroului de urmărire penală, respectiv al Biroului de criminalistică sunt vacante, ele fiind ocupate prin delegare, singurele funcții de conducere ocupate efectiv fiind cele de procuror șef secție adjunct și procuror șef al Serviciului de urmărire penală .

În cursul lunii mai 2016 conducerea Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, formată din ...-procuror șef secție, procuror șef secție adjunct, ...-procuror șef al Serviciului de urmărire penală, ...- procuror șef al Serviciului pentru coordonarea activității Ministerului Public în domeniul drepturilor de proprietate intelectuală și ...- procuror șef al Biroului de urmărire penală, au efectuat un control asupra dosarelor cu autori cunoscuți, aflate în lucru la procurori în data de 31.03.2016.

Astfel, au fost verificate sub aspectul ritmicității efectuării actelor de urmărire penală, a cauzelor care au condus la întârzieri în soluționare, un număr de 533 cauze aflate pe rolul Serviciului de urmărire penală și 32 cauze aflate în instrumentarea Serviciului pentru coordonarea activității Ministerului Public în domeniul drepturilor de proprietate intelectuală.

Pentru fiecare cauză verificată au fost stabilite măsuri de impulsione a soluționării lor, inclusiv prin fixarea unor termene în acest sens.

La acest control s-au adăugat cele operativ curente exercitate de conducerea secției, serviciilor și birourilor, în cadrul cărora au fost identificate și dispuse măsuri concrete de soluționare a cauzelor vechi.

Cu toate acestea, raportat la controlul efectuat de Inspekția Judiciară în cursul lunii noiembrie 2015 sub aceleași aspecte, numărul cauzelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare a crescut de la 33 dosare la 46 dosare.

B. Activitatea de urmărire penală

La data declanșării verificărilor, pe rolul Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se afla un număr de **46** dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare.

În cursul verificărilor au fost soluționate 5 cauze iar o cauză a fost conexată.

Din perspectiva primului act de sesizare, cele 40 cauze rămase se prezintă astfel : 2 sunt înregistrate în anul 2004, 3 în anul 2005, 1 în anul 2007, 3 în anul 2008, 10 în anul 2009, 10 în anul 2010 și 12 în anul 2011.

Raportat la data înregistrării în evidențele Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, situația este următoarea: 2 din în anul 2005, 1 din anul 2008, 3 din anul 2009, 4 din anul 2010, 8 din anul 2011, 6 din anul 2012, 8 din anul 2013, 1 din anul 2014, 3 din anul 2015 și 4 din anul 2016.

Din datele comunicate de conducerea Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a reținut că din cele 40 cauze aflate pe rol, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, 30 sunt preluate de la parchetele subordonate.

În majoritatea cauzelor, actele de urmărire penală au fost efectuate de către procurori, fiind utilizată însă și instituția delegării organelor de poliție judiciară pentru efectuarea unor acte de cercetare.

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Din verificarea datelor furnizate de conducerea Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a constatat că prelungirea în timp a procedurilor s-a datorat unei multitudini de motive ce pot fi grupate în cauze **obiective** și cauze **subiective**.

-Cauze de ordin obiectiv:

- dificultăți în administrarea probatoriului (durata de efectuare a unor rapoarte de expertiză, neprezentarea martorilor citați în vederea audierii, volumul mare de acte și documente ridicate și procesate, număr mare de persoane audiate, etc.);

Exemplificăm: dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2015.

- declinări succesive între diferite unități și structuri de parchet;

Exemplificăm: dosarul nr.../P/2016.

- complexitatea cauzelor determinată de obiectul acestora, numărul persoanelor cercetate, mărimea prejudiciilor, etc.;

Exemplificăm: dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2009, nr. .../P/2011.

- redistribuirea repetată a cauzelor la mai mulți procurori, determinată de fluctuația de personal;

Exemplificăm: dosarele nr. .../P/2013, nr. .../P/2013.

- modul deficitar în care au fost instrumentate dosarele înainte de preluare (lipsa unei cercetări temeinice a locului faptei, modul necorespunzător în care au fost ridicate și valorificate mijloacele materiale de probă, etc.);

Exemplificăm: dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr.../P/2010, nr. .../P/2009.

- sustragerea suspectilor de la urmărire penală, ori plecarea în străinătate a acestora;

Exemplificăm: dosarele nr. .../P/2013, nr. .../P/2011.

- redeschiderea urmăririi penale ca urmare a infirmării de către instanța de judecată a soluțiilor dispuse de către procuror; situații de imunitate a persoanei cercetate determinată de calitatea de fost președinte al României;

Exemplificăm: dosarele nr.../P/2010, nr. .../P/2005, nr. .../P/2009.

- volumul mare de activitate al procurorilor, precum și implicarea acestora în instrumentarea cu prioritate a altor cauze;

Exemplificăm: dosarele nr. .../P/2008, nr. .../P/2010.

- prelungirea procedurilor în cazul efectuării unor comisii rogatorii internaționale;

Exemplificăm: dosarul nr. .../P/2010.

-Cauze de ordin subiectiv

Prin verificarea datelor comunicate, au fost identificate și situații în care actele de urmărire penală nu au fost efectuate de către procurori cu ritmicitatea necesară.

Exemplificăm următoarele situații:

- Dosarul nr. .../P/2013; în cauză cercetările s-au limitat la ridicarea unor documente financiar contabile și la dispunerea efectuării unei constatări tehnico științifice de către specialiștii antifraudă;

- Dosarul nr. .../P/2015; cu excepția unei ordonanțe de delegare a lucrătorilor de poliție și solicitarea unor acte medicale, cauza a stat în nelucrare;

- Dosarul nr. .../P/2012; în care cercetările au fost cu totul sporadice;

- Dosarul nr. .../P/2014, în care, de la preluare, a fost dispusă doar o constatare tehnico științifică;

- Dosarul nr. .../P/2013, în care cercetările au fost efectuate cu mari întreruperi.

D. Concluzii

1. Pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică se aflau în lucru la data efectuării controlului un număr de 46 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării din care 6 au fost soluționate ori conexe în cursul verificărilor.

Raportat la data înregistrării celor 40 cauze rămase nesoluționate în evidențele Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 2 se aflau în lucru la procurorii Secției de urmărire penală și criminalistică de 11 ani, 1 de 8 ani, 3 de 7 ani, 4 de 6 ani, 8 de 5 ani, iar 22 aveau o vechime de până la 4 ani.

Comparativ cu situația înregistrată la controlul anterior efectuat de către Inspekția Judiciară (noiembrie 2015), numărul cauzelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare a crescut de la 33 la 46 dosare.

2. Din cele 40 cauze rămase nesoluționate, 30 au fost preluate de la parchetele subordonate, potrivit art.325 Cod procedură penală.

3. Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în principal din cauze obiective dar și subiective.

Cauzele **obiective** reținute au fost: dificultăți în administrarea probatoriului (durata de efectuare a unor rapoarte de expertiză, neprezentarea martorilor citați în vederea audierii, volumul mare de acte și documente ridicate și procesate, număr mare de persoane audiate, etc.); declinări succesive între diferite unități și structuri de parchet; complexitatea cauzelor determinată de obiectul acestora, numărul persoanelor cercetate, mărimea prejudiciilor, etc.; redistribuirea repetată a cauzelor la mai mulți procurori, determinată de fluctuația de personal; modul deficitar în care au fost instrumentate dosarele înainte de preluare (lipsa unei cercetări temeinice a locului faptei, modul necorespunzător în care au fost ridicate și valorificate mijloacele materiale de probă, etc.); sustragerea suspectilor de la urmărire penală, ori plecarea în străinătate a acestora; redeschiderea urmăririi penale ca urmare a infirmării de către instanța de judecată a soluțiilor dispuse de către procuror; situații de imunitate a persoanei cercetate determinată de calitatea de fost președinte al României; volumul mare de activitate al procurorilor, precum și implicarea acestora în instrumentarea cu prioritate a altor cauze; prelungirea procedurilor în cazul efectuării unor comisii rogatorii internaționale, iar cele **subiective** au vizat neefectuarea ritmică de către procurori a actelor de urmărire penală .

4. Conducerea Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a manifestat preocupare pentru monitorizarea stadiului soluționării cauzelor vechi și pentru luarea unor măsuri menite a impulsiona efectuarea cu celeritate a actelor de urmărire penală , fiind efectuat în acest scop, în perioada lunii mai 2016, un control asupra dosarelor cu autori cunoscuți, aflate în lucru la procurori în data de 31.03.2016.

Măsurile luate cu ocazia efectuării acestui control nu au condus însă la reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, care a crescut de la 33 cauze în luna noiembrie 2015 la 46 în luna noiembrie 2016.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - SECȚIA PARCHETELOR MILITARE-

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului (secției)

Din datele comunicate de conducerea Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a rezultat că pe rolul acestei structuri de parchet se află un număr de 4 cauze, din care 3 prezintă o complexitate specială, fiind vorba de dosarele nr. .../P/2014, nr. .../P/2014 și nr. .../P/2016.

Având în vedere că cele 3 cauze sunt instrumentate de echipe sau colective de procurori iar importanța soluționării lor este evidentă, conducerea Secției Parchetelor Militare a organizat periodic ședințe de lucru pentru a analiza stadiul efectuării urmăririi penale .

S-au identificat în acest sens procesele verbale din 21.01.2016, 11.02.2016, 23.02.2016, 15.03.2016, 08.04.2016, 06.06.2016, 29.07.2016, 01.09.2016 și 12.10.2016.

Din punct de vedere al resurselor umane, Secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție are în schemă un număr de 14 posturi de procurori; în perioada noiembrie 2015- noiembrie 2016 schema a fost ocupată în cea mai mare parte prin numire ori delegare.

B. Activitatea de urmărire penală

La data efectuării controlului, pe rolul Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se aflau în curs de instrumentare un număr de 4 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, după cum urmează:

1. Dosarul nr. .../P/2014

Faptele ce formează obiectul cauzei se circumscriu dispozițiilor art.439 Cod penal (infrațiuni contra umanității), care sunt imprescriptibile.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare la data de 12.12.2014, ca urmare a preluării acesteia de la Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București.

Dosarul se află în instrumentarea unei echipe formată din procurorii militari

S-a estimat că dosarul va fi soluționat până la data de 30.08.2017.

2. Dosarul nr. .../P/2014 ... are ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 439 Cod penal (infrațiuni contra umanității).

Cauza a avut inițial nr. .../P/1990, fiind disjunsă din dosarul nr. .../P/1990 al fostei Direcții a Parchetelor Militare și s-a aflat în instrumentarea mai multor unități și structuri de parchet până la data de 27.02.2014 când a fost declinată în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare, de către Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București.

Prin ordonanța din 14.10.2015 în cauză s-a dispus clasarea, însă la data de 05.04.2016 soluția a fost analizată din oficiu de către conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și infirmată, măsura fiind confirmată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin încheierea nr. .../13.06.2016, pronunțată în dosarul nr. .../1/2016.

Cauza se află în instrumentarea unui colectiv format din procurorii militari

S-a estima că dosarul va fi soluționat până la data de 20.01.2018.

3. Dosarul nr. .../P/2014 ...

Faptele au fost încadrate în dispozițiile art.439 Cod penal (infracțiuni contra umanității).

Cauza s-a aflat, sub diferite numere de înregistrate, pe rolul mai multor unități și structuri de parchet încă din anul 1990, fiind adoptate succesiv mai multe soluții, inclusiv de trimitere în judecată a unor responsabili pentru comiterea faptelor reținute în cauză.

La data de 03.12.2014, prin ordonanța nr. .../C3/2014, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus preluarea cauzei la Secția Parchetelor Militare unde a fost înregistrată sub nr. .../P/2014.

La acest dosar a fost conexat și dosarul nr. .../P/2008 al Secției de urmărire penală și criminalistică în care soluțiile de netrimitere în judecată au fost infirmate.

Cauza este în prezent instrumentată de o echipă formată din procurorii militari

Termenul estimat pentru soluționarea cauzei este 07.03.2017.

4. Dosarul nr. .../P/2010

Cauza se află în instrumentarea procurorului militar

În dosar a mai fost adoptată anterior o soluție de netrimitere în judecată (rezoluția nr. .../P/2010 din 15.09.2010) care a fost infirmată de fostul Tribunal Militar București prin sentința penală nr. ...06.01.2012.

Se estimează soluționarea cauzei până la data de 30.06.2017.

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale analizate.

Din cele 4 cauze aflate pe rolul Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 3 sunt înregistrate în evidențele Ministerului Public încă din anul 1990 (dosarele nr. .../P/2014, .../P/2014 și .../P/2014).

Situația acestor cauze a format obiectul unor repetate analize, iar pentru prelungirea procedurilor și lipsa unei anchete efective, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat România pentru încălcarea art.2 și art. 6 din Convenție (dosarele nr. .../P/2014 și .../P/2014).

Exemplificăm Hotărârea din 12.04.2016 în cauza *Ecaterina Mirea și alții împotriva României*, în care Statul Român a fost condamnat pentru încălcarea prevederilor art. 2 din Convenție la daune morale de câte 15.000 Euro în favoarea a 40 persoane afectate de evenimentele din decembrie 1989 (dosar nr. .../P/2014).

De asemenea, prin Hotărârea din 17.09.2014, pronunțată în cauza *Mocanu și alții contra României*, Statul Român a fost din nou condamnat pentru încălcarea art. 2 și art. 6 din Convenție (dosarul nr. .../P/2014).

Cauzele care au condus la prelungirea procedurilor în aceste cauze sunt complexe și țin de evoluția sistemului judiciar în ultimii 25 de ani, de abordările pe care organele judiciare le-au avut cu privire la încadrarea juridică dată faptelor și evenimentelor din decembrie 1989, respectiv 13-15 iunie 1990,

precum și acțiunilor represive din perioada regimului comunist, inclusiv din perspectiva prescriptibilității răspunderii penale a persoanelor implicate în comiterea acestor fapte.

Ca urmare a condamnărilor pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, precum și a măsurilor luate conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, există toate premisele adoptării cu celeritate a unor soluții în cauzele examinate, în pofida complexității acestora (timpul scurs de la săvârșirea faptelor cu repercusiuni asupra posibilității de a administra anumite probe, necesitatea administrării unui amplu material probator, numărul mare al faptelor și al persoanelor cercetate, modificările legislative survenite în ultimii 25 de ani, inclusiv cu privire la competență).

D. Concluzii

1. Pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Parchetelor Militare se aflau la data efectuării prezentului control un număr de 4 cauze, de complexitate deosebită, 3 având o vechime de peste 25 de ani în evidențele Ministerului Public.

Cele 4 cauze vizează evenimentele din perioada 17-30 decembrie 1989 (dosarul nr. .../P/2014 –), (dosarul nr. .../P/2014 – ...), ... (dosarul nr. .../P/2014 – ...), precum și ... (dosarul nr. .../P/2010).

2. Întârzierea înregistrată în soluționarea acestor cauze a fost determinată de cauze multiple și complexe ce țin de evoluția sistemului judiciar și de abordările juridice cu privire la încadrarea juridică a faptelor, prescriptibilitatea răspunderii penale, multiplele modificări legislative, dificultăților în administrarea probatoriului determinată de trecerea timpului, parcursul procesual al cauzelor (infirmary repetate ale soluțiilor ori restituiri ale dosarelor de către instanțele de judecată).

3. Ca urmare a condamnărilor pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în dosarul nr. .../P/2014 și .../P/2014, precum și a măsurilor luate de conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se prefigurează soluționarea celor 4 cauze într-un termen rezonabil (anul 2017, respectiv 2018).

4. Conducerea Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a manifestat în cursul anului 2016 preocuparea necesară pentru impulsivarea soluționării celor 4 cauze, organizând periodic în acest sens ședințe de lucru pentru analiza stadiului urmăririi penale.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL IAȘI ȘI UNITĂȚILE SUBORDONATE

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetelor

Din perspectiva resurselor umane, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași și unitățile arondate nu s-au confruntat în decursul ultimului an de activitate cu dificultăți semnificative.

Astfel, **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași** a înregistrat un grad de ocupare a posturilor de procurori de 92,3% (vacant un post de procuror cu atribuții de conducere), **Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași** de 100%, **Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași** de 96,5% (vacant un post de conducere), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani** de 80% (2 posturi de execuție vacante), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău** de 100%, **Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui** de 91,7 % (vacant un post de conducere), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui** de 66,6% (3 posturi vacante din care 2 de conducere), iar **Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad** de 91,6% (1 post de conducere vacant).

Este de reținut, totuși, situația de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui unde, dintr-o schemă de 9 procurori, sunt vacante 3 posturi (atât postul de prim procuror cât și cel de prim procuror adjunct fiind neocupate prin concurs sau examen).

Atât Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, în exercitarea atribuțiilor ce îi revin pe linie de îndrumare și control, cât și celelalte unități de parchet subordonate, au asigurat în cursul anului 2016 o diversitate de acțiuni menite a asigura evidența, monitorizarea și impulsivitatea soluționării cauzelor vechi.

Astfel, **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași**, în realizarea obiectivelor înscrise în programul de activitate pe semestrul I 2016, a realizat un număr de 2 controale:

- verificarea situației dosarelor nesoluționate cu o vechime cu peste 1 an de la data sesizării, având ca obiect comiterea unor infracțiuni de evaziune fiscală, înregistrate pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași (informarea nr. .../I/3/10.08.2016 – procuror general ...și procurorul șef secție ...);

- monitorizarea volumului de activitate al procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași în ce privește dosarele având ca obiect comiterea infracțiunilor de evaziune fiscală (referatul procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași nr. .../I/3/2016).

Se remarcă caracterul unilateral al acestor obiective care au vizat doar o singură unitate de parchet (este adevărat, una din cele mai importante ca volum de activitate) și doar o anumită categorie de cauze.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, la rândul său, tot în realizarea unor obiective înscrise în programele de activitate sau în executarea unor ordine primite pe cale ierarhică, a realizat următoarele acțiuni:

- verificarea dosarelor mai vechi de 1 an de la repartizare, aflate în lucru la procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău (informarea nr. .../I/3/21.12.2015- prim procuror ...și procuror șef secție ...);

- verificarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare (informarea nr. .../I/3/2016 – prim procuror ...);

- verificarea stadiului urmăririi penale și modul de efectuare a supravegherii cercetărilor de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, în dosarele în care, în perioada 2013-2015, instanțele sau prim procurorul

au dispus infirmări de soluții (informarea nr. .../I/3/11.04.2016-prim procuror ...);

- verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate cu prilejul controlului efectuat asupra dosarelor mai vechi de 1 an de la repartizare, aflate în lucru la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău) informarea nr. .../I/3/12.04.2016- procuror șef secție ...);

- verificarea și monitorizarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, aflate în lucru la Inspectoratul de Poliție Județeană Iași – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice (informările nr. .../I/3/05.05.2016 și nr. .../II/1/27.07.2016- prim procuror ...);

- verificarea dosarelor mai vechi de 2 ani de la sesizare, aflate în lucru la procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași și Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani, ori în supravegherea acestora (informările nr.3132/I/3/2016 și nr.5692/I/3/2016);

- verificarea modului de exercitare a supravegherii urmăririi penale în dosarele mai vechi de 2 ani de la sesizare aflate în instrumentarea Inspectoratului de Poliție Județeană Iași –Serviciul de Investigare a Criminalității Economice (informarea nr. .../I/3/2016- prim procuror ...);

- verificarea dosarelor mai vechi de 1 an de la repartizare, aflate în urmărirea penală a procurorilor Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași (informarea .../I/3/2016- prim procuror ...).

Conducerea **Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași** a realizat următoarele acțiuni de îndrumare și control:

- analiza modului de supraveghere a cauzelor în care s-au dispus infirmări de soluție/restituiri/disjungeri (informarea nr. .../I/3/2016- prim procuror);

- verificarea cauzelor cu autori cunoscuți, înregistrate până la data de 01.07.2011 (informarea nr. .../2016 –prim procuror);

- verificarea stadiului soluționării dosarelor mai vechi de 1 an având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 296, 280-281 Cod penal săvârșite de jandarmi, polițiști, lucrători de penitenciare, precum și infracțiunile prevăzute de art. 257 Cod penal comise împotriva acestora (informarea nr. .../2016 –prim procuror);

Au mai fost întocmite și lucrările nr. .../I/3/2016 și nr. .../I/3/2016, precum și ordinele nr. ..., ...și ...din 2016.

La nivelul **Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani** a fost efectuată o verificare a dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare (referatul nr. .../II/1/2016) iar **Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău** a efectuat un control în ce privește dosarele mai vechi de 5 ani (informarea nr. .../I/1/2016).

Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui a manifestat aceeași preocupare pentru impulsivitatea soluționării cauzelor vechi, efectuând următoarele acțiuni în acest sens:

- analiza cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare, aflate în supravegherea procurorilor Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui (informarea nr. .../I/3/2015 –procuror șef secție ...);

- analiza cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălare de bani (informarea din 27.06.2016 - procuror șef secție urmărire penală);

- verificarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare, aflate în evidența Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui și a unităților din subordine (referatul nr. .../I/3/2016 –prim procuror ...).

Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui a întreprins următoarele acțiuni:

- verificarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, aflate în lucru la organele de poliție (referatul nr. .../I/3/2016);

- verificarea dosarelor înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui în care se împlinește termenul de prescripție a răspunderii penale în perioada 2015-2016 (referatul nr. .../I/3/2015);

Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad a realizat următoarele acțiuni de îndrumare și control:

- verificarea modului de exercitare a supravegherii cercetărilor de către procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Bârlad (informările nr. .../I/2/2016 și .../I/2/2016 — prim procuror);

- verificarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, aflate în evidența Parchetului de pe lângă Judecătoria Bârlad (informarea nr. .../II/2/2016 –prim procuror);

- verificarea cauzelor mai vechi de 1 ani de la sesizare, aflate în lucru la procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Bârlad (informarea nr. .../I/2/2016 –prim procuror);

- verificarea cauzelor mai vechi de 2 ani de la sesizare, având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă (informarea nr. .../I/2/2015);

- verificarea cauzelor mai vechi de 2 ani de la sesizare, având ca obiect infracțiuni silvice (informarea nr. .../I/2/2016);

- verificarea cauzelor mai vechi de 1 ani de la sesizare, având ca obiect infracțiuni de tâlhărie (informările nr. .../I/2/2016 și .../II/1/2016);

- verificarea cauzelor mai vechi de 2 ani de la sesizare, aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bârlad (informarea nr. .../I/2/2016).

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetării penale

La momentul declanșării controlului, pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași și a unităților subordonate se afla un număr de **170** cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, situația defalcată pe unități fiind următoarea:

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași – 1 cauză;

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași – 71 cauze;

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași - 63 cauze;

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău – 14 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani – 3 cauze;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui – 3 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui – 11 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad – 2 cauze.

Din punct de vedere al datei primului act de sesizare, cele mai vechi cauze au fost înregistrate în anul 2005 (Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași - dosarul nr. .../P/2014), 2007 (1 cauză – Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași), 2008 (3 cauze - Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași și Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași), 2009 (10 cauze), 2010 (33 cauze), restul fiind din anul 2011.

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale analizate.

Din analiza datelor comunicate de parchetele care înregistrau dosare mai vechi de 5 ani de la data primei sesizării a rezultat că prelungirea procedurilor s-a datorat unor cauze de ordin obiectiv dar și subiectiv.

Astfel, dintre cauzele **obiective** au fost identificate și reținute următoarele:

- complexitatea cauzelor determinată de obiectul acestora, volumul materialului probator ce se impunea administrat, numărul persoanelor cercetate, mărimea prejudiciilor, comportamentul procesual al subiecților procesuali;

Exemplificăm: dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui.

- sustragerea autorilor faptelor de la urmărirea penală ori plecarea acestora în străinătate;

Exemplificăm: dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui și nr. .../P/2011, nr. .../P/2016 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău.

- declinarea succesivă a cauzelor între diferite unități și structuri de parchet;

Exemplificăm: dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași.

- infirmarea soluțiilor procurorului cu consecința redeschiderii și reluării urmăririi penale; restituirea dosarului de către judecătorul de cameră preliminară;

Exemplificăm: dosarele nr. .../P/2009, nr. .../P/2011, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2010, ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, nr. .../P/2010, nr. .../P/2012, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. 3136/P/2014, nr. .../P/2010 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, nr. .../P/2010 al

Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui, nr. .../P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bârlad, nr. .../P/2009 și nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani.

- întâzieri determinate de termenele lungi în care sunt efectuate rapoartele de expertiză medico-legală ori tehnice, respectiv comisiile rogatorii internaționale;

Exemplificăm: dosarul nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui (comisie rogatorie internațională în Federația Rusă), nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui (morți suspecte), nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bârlad.

- fluctuația de personal în cadrul organelor de poliție;

Exemplificăm: dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău.

S-a reținut, ca un aspect pozitiv, calitatea activității de supraveghere a cercetărilor efectuate de unii procurori ai Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași.

Astfel, s-a constatat că, în numeroase cazuri, aceștia au întocmit note de îndrumare cu fixarea de termen pentru finalizarea actelor dispuse, au admis cereri privind tergiversarea cercetărilor și au dispus restituiri ale cauzelor pentru completarea urmăririi penale .

Din perspectiva cauzelor **subiective** s-a reținut lăsarea în nelucrare a cauzelor pe perioade semnificative de timp ori neefectuarea ritmică a actelor de cercetare de către organele de poliție judiciară.

Exemplificăm:

- Dosarul nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași în care, cu excepția câtorva acte din 2010, cauza a stat în nelucrare până în luna noiembrie 2015 când cercetările au fost reluate sporadic;

- Dosarul nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași; au fost efectuate cercetări cu totul sporadice în anii 2010 (doar o solicitare de documente), 2013 (audierea a 2 martori și emiterea unei ordonanțe) și 2016 (audieri, solicitări documente); s-a invocat că suspectul se sustrage de la urmărirea penală;

- Dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași; cercetările au fost sporadice în anii 2013, 2014 și 2016, cauza stând mai mult în nelucrare;

- Dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași; în cauză au fost efectuate cercetări sporadice doar în anii 2015 și 2016, în restul timpului cauza stând în nelucrare;

- Dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași; în cauză organele de poliție au efectuat cercetări sporadice în anii 2011, 2012 și 2013 iar în perioada 2014-2016 cauza a stat în nelucrare; similar și dosarul nr. .../P/2010 al aceluiași parchet;

170 cauze (Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași – 1 cauză, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași – 71 cauze, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași-63 cauze, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău – 14 cauze, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani-3 cauze, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui – 3 cauze, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui – 11 cauze și Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad-2 cauze).

2. Raportat la data primului act de sesizare, s-a reținut că o cauză a fost înregistrată în anul 2005 (Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași-dosarul nr. 371/P/2014), o cauză în anul 2007 (Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași), 3 cauze în anul 2008 (Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași și Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași), 10 cauze în anul 2009, 33 cauze în anul 2010, restul fiind înregistrate în anul 2011.

3. Conducerile unităților de parchet s-au implicat activ în asigurarea evidenței cauzelor vechi, precum și în monitorizarea modului de soluționare al acestora, derulând în acest scop o diversitate de acțiuni de control și îndrumare care s-au finalizat cu măsuri concrete de impulsivitate a soluționării cu celeritate a dosarelor.

4. Verificările au evidențiat faptul că o parte importantă a dosarelor aflate în lucru la organele de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, principalele cauze fiind de **ordin obiectiv**: complexitatea cauzelor determinată de obiectul acestora, volumul materialului probator ce se impunea administrat, numărul persoanelor cercetate, mărimea prejudiciilor, comportamentul procesual al subiecților procesuali; declinarea succesivă a cauzelor între diferite unități și structuri de parchet; sustragerea autorilor faptelor de la urmărirea penală ori plecarea acestora în străinătate; declinarea succesivă a cauzelor între diferite unități și structuri de parchet; infirmarea soluțiilor procurorului cu consecința redeschiderii și reluării urmăririi penale; restituirea dosarului de către judecătorul de cameră preliminară; fluctuația de personal în cadrul organelor de poliție; întâzieri determinate de termenele lungi în care sunt efectuate rapoartele de expertiză medico-legală ori tehnice, respectiv comisiile rogatorii internaționale, dar și **de ordin subiectiv**, respectiv neefectuarea ritmică de către organele de poliție a actelor de urmărire penală, cu consecința rămânerii cauzelor în nelucrare perioade lungi de timp.

Cele mai semnificative deficiențe din acest punct de vedere s-au constatat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași și Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ORADEA ȘI UNITĂȚILE SUBORDONATE

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetelor

Din datele furnizate de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea a rezultat că pe rolul parchetelor arondate nu sunt înregistrate cauze mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, cu excepția Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor care are pe rol un număr de 2 asemenea dosare.

În consecință, analiza va viza doar activitatea acestei unități de parchet, la care se vor adăuga acțiunile de control și îndrumare derulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

Din punct de vedere al resurselor umane, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor are în schemă un număr de 14 posturi de procuror (4 de conducere și 10 de execuție), din care, în anul 2015, a fost neocupat un post, iar în anul 2016 2 posturi.

Din perspectiva acțiunilor de control și îndrumare, atât conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea cât și cea a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor s-au implicat activ în asigurarea evidenței cauzelor vechi, în monitorizarea modului de instrumentare al acestora, precum și în impulsivarea soluționării lor într-un termen rezonabil.

Este de remarcat, raportat la celelalte unități din cadrul Ministerului Public, că Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unitățile subordonate înregistrează în prezent doar două cauze mai vechi de 5 ani de la prima sesizare.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea a derulat cu privire la situația cauzelor vechi următoarele acțiuni de îndrumare și control:

- organizarea unor ședințe de lucru la care au participat procurorii cu funcții de conducere de la toate unitățile subordonate, în care au fost dezbătute, printre altele, stadiul soluționării dosarelor înregistrate anterior anului 2014, respectiv 2015 (procesele – verbale nr. .../1/3/2016 și nr. .../1/3/2016).

La rândul său, **Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor** (procuror șef secție ...) a efectuat un control tematic vizând identificarea cauzelor care determină nesoluționarea dosarelor penale repartizate procurorilor Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, fiind verificate toate dosarele aflate în lucru la procurori, precum și cele aflate în supravegherea acestora (Raportul de control nr. .../1/3/2016).

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale

Dintre parchetele arondate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, doar pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor s-au înregistrat cauze penale nesoluționate, cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la prima sesizare.

Astfel, s-au reținut dosarele nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 215 Cod penal și dosarul nr. .../P/2011 vizând infracțiunea de evaziune fiscală.

Una dintre cauze se află în lucru la procurorul ... (dosarul nr. .../P/2011), fiind o cauză complexă în care sunt cercetați 5 inculpați pentru 37 de fapte iar cea de-a doua (dosarul nr. .../P/2011) a fost restituită de Curtea de Apel Oradea la 12.05.2016, hotărârea instanței nefiind motivată până în prezent.

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Întârzierea înregistrată în soluționarea celor două cauze se datorează, în principal, unor motive obiective, respectiv complexității (dosarul nr. .../P/2011) și restituirii cauzei de către judecătorul de cameră preliminară, potrivit art. 346 alin. 3 Codul de procedură penală (dosarul nr. .../P/2011).

D. Concluzii

1. La data efectuării controlului, dintre unitățile de parchet arondate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, doar Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor a înregistrat pe rol dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, respectiv două cauze.

2. Motivele nesoluționării celor două cauze au fost complexitatea (dosarul nr. .../P/2011) și restituirea cauzei de către judecătorul de cameră preliminară, potrivit art. 346 alin. 3 Codul de procedură penală (dosarul nr. .../P/2011).

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TIMIȘOARA ȘI UNITĂȚILE SUBORDONATE

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetelor

Din datele comunicate de conducerile unităților de parchet aflate în circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara a rezultat că la data efectuării controlului înregistrau pe rol cauze mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări următoarele parchete: Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, Parchetul de pe lângă Judecătoria Lugoj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Făget, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș – Severin, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița și Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș.

În consecință va fi verificată doar activitatea acestor unități la care se va adăuga și analiza acțiunilor de îndrumare și control desfășurată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Raportat la resursele umane situați ala cele 9 unități de parchet se prezintă astfel:

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, dintr-o schemă de 17 posturi de procurori (4 de conducere și 13 de execuție) au fost ocupate efectiv 15, un post fiind vacant iar un procuror a fost delegat la o altă unitate de parchet.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad, a avut prevăzute în schemă un număr de 17 procurori (două funcții de conducere și 15 de execuție), toate ocupate la începutul anului 2016. Pe parcursul anului însă, 3 procurori au fost transferați la alte unități de parchet, un procuror stagiar și-a încetat activitatea iar un altul a fost numit la acest parchet.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș – Severin și unitățile subordonate au înregistrat unele dificultăți în asigurarea posturilor de procurori prevăzute în schemele de personal, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș – Severin asigurând un grad de ocupare de 91,6% (un post vacant din 12 prevăzute în

schemă), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița** de 62,5 % (3 posturi vacante dintr-o schemă de 8 procurori) și **Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș** de 85,7 % (un post vacant dintr-o schemă de 7 procurori).

La rândul său, **Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș** și unitățile subordonate a înregistrat următoarea situație: Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș a asigurat un grad de ocupare a posturilor de procuror de 84% (neocupate temporar 3, respectiv 4 posturi dintr-o schemă de 19 procurori, însă unitatea a funcționat o perioadă de timp cu 20 procurori), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara** de 90% (neocupate între 3 și 6 posturi pe anumite perioade de timp), **Parchetul de pe lângă Judecătoria Lugoj** de 83% (neocupat temporar un post) și **Parchetul de pe lângă Judecătoria Făget** de 100%.

Unitățile care au înregistrat cauze din categoria celor supuse verificărilor prezentului control au avut în atenție monitorizarea stadiului soluționării cauzelor vechi, scop în care au desfășurat următoarele acțiuni de îndrumare și control:

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, în virtutea atribuțiilor de coordonare și control conferite de dispozițiile Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Regulamentului de ordine interioară a parchetelor, a asigurat o verificare permanentă a situației soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș (lucrările nr. .../II/6/2016 și .../II/6/2016, precum și nota procurorului general nr. .../II/6/2016), a celor mai vechi de un an de la data sesizării aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara (nota procurorului general nr. .../II/6/2016), a realizat obiectivele din programele de activitate pe semestrul I 2016 privind verificarea operativității cercetărilor în dosarele mai vechi de 5 ani, aflate pe rolul parchetelor subordonate (informarea nr. .../I/3/2016).

Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, având în vedere volumul însemnat de cauze pe care îl înregistrează, multe mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, a efectuat acțiuni concertate de control și îndrumare, după cum urmează:

- verificarea modului în care procurorii au exercitat activitatea de supraveghere a cercetărilor penale în dosarele mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, precum și cu privire la ritmicitatea administrării probatoriului de către organele de poliție (informarea nr. .../II/6/2015);

- analiza situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș și unitățile din subordine (informările nr. .../I/3/2016, .../I/3/2016 și .../I/4/2016).

Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, unitate care, de asemenea, înregistrează un număr însemnat de cauze mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, a exercitat următoarele acțiuni de îndrumare și control:

- verificarea stadiului cercetărilor în dosarele mai vechi de 5 ani de la prima sesizare și modul în care procurorii exercită atribuțiile de supraveghere a

cercetărilor (nota nr. .../1/3/2016, ordinul prim procurorului nr. .../2016 și analiza nr. .../1/3/2016);

- verificarea stadiului soluționării cauzelor mai vechi de un an, respectiv de doi ani de la data sesizării, aflate în lucru la procurori ori organele de poliție(nota nr. .../11/6/2016, analizele nr. .../11/6/2016, .../11/6/2016, .../11/6/2016, .../1/3/2016, și ordinul prim procurorului nr. .../2016);

- analiza celerității și calității actelor de urmărire penală efectuate de procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara în dosarele aflate la urmărire penală proprie (analiza nr. .../1/3/2016);

- monitorizarea soluționării cauzelor mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări (lucrarea nr. .../1/3/2016).

Și **Parchetul de pe lângă Judecătoria Făget** a manifestat preocupare pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor vechi, efectuând în acest sens o verificare a cauzelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare (informarea nr. .../P/2011).

Conducerea **Parchetului de pe lângă Judecătoria Lugoj** a monitorizat constant stadiul soluționării cauzelor vechi (un an, respectiv 5 ani de la prima sesizare), aflate în lucru la procurori ori în instrumentarea organelor de poliție (lucrările nr. .../1/3/2016, .../1/3/2016, .../11/6/2016, .../11/6/2016, .../1/3/2016, .../1/3/2016, .../1/3/2016);

Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș – Severin a desfășurat următoarele acțiuni de îndrumare și control, menite a impulsiona soluționarea cauzelor vechi:

- verificarea calității urmăririi penale și supravegherii acesteia, a ritmicității administrării probelor în cauzele mai vechi de un de la prima sesizare, aflate în lucru la Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița (analiza nr. .../1/2/2015);

- realizarea unor obiective din programele de activitate ori executarea unor ordine primite pe cale ierarhică, vizând verificarea stadiului soluționării cauzelor mai vechi de doi ani respectiv cinci ani de la prima sesizare (analizele nr. .../1/2016 și nr. .../11/6/2015, lucrarea nr. .../1/4/2016).

Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș, a luat, la rândul său, unele măsuri pentru urgentarea soluționării cauzelor vechi, efectuând în acest scop următoarele activități:

- analiza dosarelor cu autori cunoscuți, mai vechi de un an de la sesizare, aflate în lucru la procurorii Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș (analizele nr. .../1/2/2016 și nr. .../1/2/2016).

Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad a efectuat următoarele acțiuni de îndrumare și control în scopul soluționării cu celeritate a dosarelor vechi:

- verificarea situației dosarelor nesoluționate, mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad și unitățile subordonate (referatul nr. .../1/3/2016, analizele nr. .../1/3/2016, .../1/3/2016, .../1/3/2016 și .../1/3/2016);

- verificarea dosarelor cu autori cunoscuți, înregistrate pe rolul Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad până la data de 01.01.2015 (nota nr. .../11/6/2016);

- verificarea modului de efectuare a supravegherii urmăririi penale și a măsurilor luate de conducerile unităților subordonate în cazul dosarelor mai vechi de un an de la prima sesizare (informarea nr. .../I/3/2016);

- analiza celerității administrării probatoriului în dosarele mai vechi de un an de la prima sesizare, aflate la urmărirea penală proprie ori în supravegherea procurorilor Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad (analiza nr. .../I/3/2016).

Înscriindu-se pe linia aceleiași preocupări, **Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad** a asigurat monitorizarea stadiului soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări (analizele nr. .../I/3/2016 și nr. .../II/6/2016, procesele – verbale din 11.03.2016, 08.04.2016, 14.06.2016, 12.08.2016 și 14.10.2016).

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizate de procurori

La data declanșării verificărilor, pe rolul parchetelor arondate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara se aflau în lucru un număr de **54 cauze** mai vechi de 5 ani de la prima sesizare.

Defalcăt pe unități, situația se prezintă astfel: Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș – 29 cauze, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara – 11 cauze, Parchetul de pe lângă Judecătoria Lugoj – 1 cauză, Parchetul de pe lângă Judecătoria Făget – 1 cauză, Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad – 5 cauze, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad – 2 cauze, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș – Severin – 1 cauză, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița – 3 cauze, Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș-1 cauză.

Raportat la primul act de sesizare, vechimea acestor cauze se prezintă după cum urmează: 1 cauză înregistrată în anul 2007 (Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș), 2 cauze în anul 2008 (Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș și Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița), 5 cauze în 2009, 15 cauze în 2010 și 31 cauze în 2011.

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale

Verificând motivele pentru care soluționarea acestor cauze a fost întârziată peste 5 ani de la data primei sesizări, s-a stabilit că acest fapt s-a datorat, în principal, unor cauze **obiective**, dar și **subiective**.

a. Cauze obiective:

- infirmarea, uneori repetată, a soluțiilor procurorului cu consecința redeschiderii urmăririi penale și prelungirii procedurilor în cauză;

Exemplificăm: dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, nr. .../P/2008, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2004, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Făget, nr. .../P/2008 (soluție infirmată de 3 ori), nr. .../P/2011, ale

Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița și nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Caransebeș.

- complexitatea cauzelor, determinată de obiectul acestora, de dificultăți în administrarea probatoriului, numărul mare de fapte și persoane cercetate etc.;

Exemplificăm: dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, numerele .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2010 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara și nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș – Severin.

- declinări succesive a cauzelor între diferite unități și structuri de parchet;

Exemplificăm: dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, nr. .../P/2011 și nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara.

- durata efectuării unor comisii rogatorii internaționale, transfer de proceduri în străinătate, alte forme de cooperare judiciară internațională în materie penală;

Exemplificăm: dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 și nr. .../P/2012 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș.

- redistribuirea repetată a dosarelor la procurori determinată de unele fluctuații de personal;

Exemplificăm: dosarul nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș.

- sustragerea de la urmărire penală a suspectilor ori plecarea acestora în străinătate;

Exemplificăm: dosarul nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara.

- lipsa de personal în cadrul unor unități (structuri) de poliție judiciară;

Exemplificăm: dosarul nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Lugoj.

b. Cauze subiective:

- efectuarea cu întreruperi semnificative a actelor de cercetare de către organele de poliție;

Exemplificăm:

- dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș;

- dosar nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița; chiar dacă au fost efectuate 3 rapoarte de expertiză tehnică (2012, 2013 și 2016), în cauză cercetările au fost efectuate cu mari întreruperi (două acte în 2011, un act în 2013, un act în 2015 și două acte în 2016).

D. Concluzii

1. La data declanșării prezentului control, pe rolul parchetelor arondate Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara se aflau în lucru un număr de 54 cauze mai vechi de 5 ani de la prima sesizare (Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș- 29 cauze, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara – 11 cauze, Parchetul de pe lângă Judecătoria Lugoj – 1 cauză, Parchetul de pe lângă Judecătoria Făget – 1 cauză, Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad – 5 cauze, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad – 2 cauze, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș – Severin – 1 cauză, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița – 3 cauze și Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș - 1 cauză).

2. Sub aspectul vechimii, raportat la data primului act de sesizare, situația cauzelor verificate este următoarea: o cauză înregistrată în anul 2007 (Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș), 2 cauze în anul 2008 (Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș și Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița), 5 cauze în 2009, 15 cauze în 2010 și 31 cauze în 2011.

3. Conducerile parchetelor verificate s-au preocupat pentru a asigura evidența cauzelor vechi și monitorizarea soluționării acestora, fiind derulate activități de îndrumare și control eficiente, având ca obiectiv creșterea celerității în efectuarea actelor de urmărire penală în cauzele vechi aflate pe rol.

4. Din analiza datelor furnizate de către parchetele verificate a rezultat că întârzierile înregistrate în soluționarea cauzelor s-a datorat atât unor **cauze obiective** (infirmarea, uneori repetată, a soluțiilor procurorului cu consecința redeschiderii urmăririi penale și prelungirii procedurilor în cauză, complexitatea cauzelor, determinată de obiectul acestora, de dificultăți în administrarea probatoriului, numărul mare de fapte și persoane cercetate etc., declinări succesive a cauzelor între diferite unități și structuri de parchet, durata efectuării unor comisii rogatorii internaționale, transfer de proceduri în străinătate, alte forme de cooperare judiciară internațională în materie penală, redistribuirea repetată a dosarelor la procurori determinată de unele fluctuații de personal, sustragerea de la urmărire penală a suspectilor ori plecarea acestora în străinătate, lipsa de personal în cadrul unor unități (structuri) de poliție judiciară, cât și unor **cauze subiective** (efectuarea cu întreruperi semnificative a actelor de cercetare de către organele de poliție).

PARCHETUL MILITAR DE PE LÂNGĂ CURTEA MILITARĂ DE APEL BUCUREȘTI ȘI UNITĂȚILE SUBORDONATE

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetelor

Din datele comunicate de conducerea Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București, a rezultat că doar pe rolul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București și Parchetului Militar de pe lângă

Tribunalul Militar București s-au înregistrat cauze mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, motiv pentru care va fi analizată doar activitatea acestor unități de parchet.

Astfel, din punct de vedere al resurselor umane, situația la cele două parchete se prezintă astfel:

Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București are prevăzut în schemă un număr de 11 posturi de procuror, 8 de personal auxiliar de specialitate și 2 de personal contractual.

În ce privește posturile de procuror, în cursul anului 2016, acestea au fost ocupate în proporție de 81,9 % (două posturi neocupate).

La **Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București**, dintr-o schemă de 23 procurori, la sfârșitul anului 2016 erau ocupate doar 8 posturi (deficit de 56,5%, respectiv 15 posturi neocupate).

Deși la Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București și unitățile subordonate numărul cauzelor vechi nu este mare, procurorul general al Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București a exercitat o monitorizare atentă a stadiului soluționării cauzelor aflate pe rolul parchetelor arondate.

Astfel, la data de 30.12.2015 (proces - verbal nr. .../I/1/2015), acesta a efectuat un control operativ curent, având ca obiectiv verificarea celerității și operativității efectuării actelor de urmărire penală în dosarele aflate pe rolul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București, cu precădere asupra celor mai vechi de 2 ani de la prima sesizare.

De asemenea, în cursul lunii februarie 2016, o echipă formată din 5 procurori din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București, unii cu funcții de conducere, a finalizat un control tematic având, printre alte obiective, și pe cel de a verifica activitatea de urmărire penală a parchetelor subordonate (proces - verbal nr. .../I/1/2015).

În sfârșit, la data de 27.06.2016, procurorul general al Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București a efectuat un control operativ curent asupra cauzelor mai vechi de 2 ani de la data săvârșirii faptei și mai vechi de un an de la data înregistrării (proces - verbal .../I/1/2016).

La rândul ei, conducerea **Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București** a efectuat următoarele acțiuni de îndrumare și control:

- analize a situației dosarelor aflate în lucru la procurorii militari din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București (informările nr. .../I/6/2016 din 05.08.2016, 01.09.2016 și 30.09.2016).

- control operativ curent asupra stadiului soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare (proces - verbal din 28.01.2016).

B. Activitatea de urmărire penală

Din datele comunicate de Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București a rezultat că pe rolul acestui parchet și a unităților subordonate se află în lucru un număr de **8 cauze** mai vechi de 5 ani de la prima

sesizare, situația pe parchete fiind următoarea: Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București – 1 cauză și Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București – 7 cauze.

Raportat la primul act de sesizare, o cauză a fost înregistrată în anul 2009 (dosarul nr. .../P/2016 al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București), 2 în anul 2010 și 5 în anul 2011.

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale

Din verificarea datelor comunicate a rezultat că prelungirea procedurilor în cele 8 cauze analizate s-a datorat următoarelor motive:

- declinări de competență dispuse în mod repetat;

Exemplificăm: dosarul nr. .../P/2015 al Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București; cauza s-a aflat pe rolul Direcției Naționale Anticorupție până la data de 23.07.2015 când l-a declinat în favoarea Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București, dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2015 ale Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București (în 2011 dosarul nr. .../P/2015 a fost preluat de Secția parchetelor militare, la 19.04.2013 acesta a fost declinat către Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești care, la rândul său, la data de 22.05.2015, l-a declinat în favoarea Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București).

- redistribuirea repetată a dosarelor la mai mulți procurori, determinată de fluctuația de personal, cu consecința prelungirii procedurilor;

Exemplificăm: dosarul nr. .../P/2015 al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

- efectuarea unor expertize tehnice care au determinat întârzieri în finalizarea urmăririi penale;

Exemplificăm: dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

S-au identificat și situații izolate în care actele de urmărire penală nu au fost efectuate de procuror cu ritmicitatea necesară. Exemplificăm dosarul nr. .../P/2015 al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

D. Concluzii

1. Pe rolul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București și a unităților din subordine se înregistrau la data efectuării controlului un număr de **8 cauze** mai vechi de 5 ani de la prima sesizare (Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București – 1 cauză și Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București – 7 cauze).

2. Atât conducerea Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București, cât și conducerea Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București au acordat atenția necesară luării unor măsuri de soluționare de celeritate a cauzelor vechi, exercitând în acest sens controale tematice și

operativ curente ce au vizat evidența și monitorizarea stadiului soluționării acestor cauze.

3. Din verificarea celor 8 cauze aflate pe rolul celor două parchete a rezultat că prelungirea procedurilor s-a datorat următoarelor cauze: declinări de competență dispuse în mod repetat, redistribuirea repetată a dosarelor la mai mulți procurori, determinată de fluctuația de personal, cu consecința prelungirii procedurilor, efectuarea unor expertize tehnice care au determinat întâzieri în finalizarea urmăririi penale și neefectuarea în mod ritmic a actelor de urmărire penală de către procuror.

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE ȘI SERVICIILE TERITORIALE ARONDATE

A. Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere

Din materialele transmise Inspecției judiciare rezultă că, urmare a controlului Inspecției Judiciare nr. .../IJ/.../DIP/2015 privind soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, procurorul șef al Secției de combatere a corupției a emis nota de serviciu din data de 8 martie 2016 prin care a dispus monitorizarea trimestrială a cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În realizarea acestei monitorizări au fost efectuate controale periodice de conducere secțiilor/serviciilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și au fost întocmite informări, referate și analize. În acest sens exemplificăm informări/rapoarte/procese verbale întocmite de procurorii cu funcții de conducere din cadrul Secției de combatere a corupției la datele de 4.11.2016, 7.11.2016, 8.11.2016, 13.09.2016, 29.08.2016, 6.06.2016, 7.06.2016, 8.04.2016, 7.04.2016. O altă categorie de măsuri, la nivelul acestei secții a constat în analiza săptămânală, în cadrul ședințelor de lucru a dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

La nivelul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție verificare dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării s-a realizat semestrial, fiind întocmită informarea nr. .../I.../2016 din 10 mai 2016, în care a fost analizată situația fiecăruia dintre cele 73 dosare aflate în lucru.

Cu ocazia ședințelor săptămânale de lucru conducerea Serviciului pt. efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni de corupție săvârșite de militari a atras atenția asupra soluționării cu prioritate a dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării periodic fiind analizate motivele care au condus la nesoluționarea acestora. În acest sens sunt semnificative procesele verbale nr. .../I-5/2016 din 17.02.2016, nr. .../I-5/2016 din 17.03.2016, nr. .../I-5/2016 din 22.07.2016. De asemenea, în luna mai 2016 conducerea acestui serviciu a efectuat un control privind stadiul urmăririi penale în cauzele mai vechi de 5 ani de la data sesizării (informarea nr. .../IV-4/2016 din 27.05.2016).

La nivelul serviciilor teritoriale ale DNA s-a constatat că, în cadrul ședințelor săptămânale de lucru, s-a pus în discuție situația dosarelor aflate în lucru la procurori, în mod deosebit a celor vechi. Exemplificăm informările nr. .../I-4/2016 din 12.01.2016, nr. .../I-4/2016 din 7.03.2016, .../I-4/2016 din 04.04.2016, .../I-4/2016 din 30.09.2016 ale Serviciului Teritorial Galați, dispozițiile nr. .../II-7/2016 din 18.10.2016, nr. .../II-7/2016 din 04.03.2016 ale Serviciului Teritorial Cluj.

B. Activitatea de urmărire penală realizată de procurori Direcției Naționale Anticorupție

Din adresa nr. .../C/22.11.2016 a DNA structura centrală rezultă că, la data de 22 noiembrie 2016, la nivelul acestei unități, inclusiv serviciilor teritoriale subordonate, **se aflau în curs de soluționare 304 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării**, după cum urmează:

1. Secția de combatere a corupției - 21 dosare;
2. Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție - 103 dosare;
3. Serviciul pt. efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni de corupție săvârșite de militari - 5 dosare;
4. Serviciul Teritorial Alba - 0 dosare;
5. Serviciul Teritorial Bacău - 4 dosare
6. Serviciul Teritorial Brașov - 35 dosare;
7. Serviciul Teritorial Cluj - 8 dosare;
8. Serviciul Teritorial Constanța - 17 dosare;
9. Serviciul Teritorial Craiova - 3 dosare;
10. Serviciul Teritorial Galați - 23 dosare;
11. Serviciul Teritorial Iași - 9 dosare;
12. Serviciul Teritorial Oradea - 7 dosare;
13. Serviciul Teritorial Pitești - 46 dosare;
14. Serviciul Teritorial Ploiești - 18 dosare;
15. Serviciul Teritorial Suceava - 1 dosar;
16. Serviciul Teritorial Tg. Mureș - 1 dosar;
17. Serviciul Teritorial Timișoara - 3 dosare;

Analizând situația acestor dosare prin raportare la situația existentă la finele controlului precedent, materializat în Raportul nr. .../IJ/1645/.../2015 se constată o creștere semnificativă a numărului acestor cauze de la 173 dosare - existente la data de 18 noiembrie 2015 (raportate cu adresa nr. .../C/2015 din data de 18.11.2015 a Direcției Naționale Anticorupție), la 304 dosare - existente la data de 22 noiembrie 2016 (raportate prin adresa nr. .../C/2016 din data de 22.11.2016 a Direcției Naționale Anticorupție).

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale

Nesoluționarea celor 304 dosare, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, s-a datorat, unor motive de ordin obiectiv coroborate cu cele de ordin subiectiv și

cu fluctuații de personal respectiv scheme incomplete existente la nivelul secțiilor/serviciilor și birourilor teritoriale.

Dintre **motivele de ordin obiectiv**, enumerăm:

a. - *declinări de competență/soluționare conflicte negative* Exemplificăm: dosarul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție nr. .../P/2010 - în care conflictul negativ declanșat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu a fost soluționat la data de 11.03.2016, de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

b. - *neefectuarea unor expertize/constatări tehnico-științifice sau alte verificări fiscale dispuse ori efectuarea acestora cu mare întârziere* Exemplificăm dosarele Secției de combatere a corupției: nr. .../Pbis/2008 - în care la data de 21.05.2015 s-a dispus constatare tehnico-științifică, nefinalizată la data controlului, nr. .../P/2013 - raportul de constatare s-a finalizat abia în luna iulie 2016, nr. .../P/2015 - raportul de constatare nu era finalizat, nr. .../P/2011- raportul de constatare nu era finalizat la data controlului, nr. nr. .../P/2011- mai multe expertize, finalizate în termen de 2 ani și 6 luni, nr. .../P/2012 - în care la data de 28.01.2016 s-a dispus constatare financiar-contabilă, nr. .../P/2011- în care la data de 07.08.2015 s-a dispus constatare tehnico-științifică, nefinalizată.

Exemplificăm apoi dosarele Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție: nr. .../P/2009 - în care expertiza a fost dispusă la data de 15.06.2016, nr. .../P/2013- în care constatarea fiscală a fost dispusă la data de 27.01.2016, nr. .../P/2010- în care se impun constatări fiscale, nr. .../P/2009 în care constatarea fiscală a fost finalizată la data de 02.11.2015 și s-au formulat obiecțiuni, nr. .../P/2010- în care s-au formulat obiecțiuni la raportul de expertiză întocmit, nr. .../P/2016- în care urmează a se efectua expertiză contabilă, nr. .../P/2011și nr. .../P/2015- în care actele de constatare sunt în curs de finalizare, nr. .../P/2011- în care la data de 09.09.2016 s-a dispus o constatare financiar-contabilă, nr. .../P/2009- în care la data de 14.11.2016 s-a dispus expertiză financiar-contabilă, nr. .../P/2006- în care raportul de expertiză este în curs de finalizare, nr. .../P/2010 - în care raportul de expertiză este în curs de soluționare, nr. .../P/2015- în care urmează dispunerea expertizei, nr. .../P/2011 - în care raportul de expertiză este în curs de soluționare, nr. .../P/2012- în care raportul de expertiză a fost întocmit la 24.10.2016, nr. .../P/2012- în care raportul de expertiză a fost întocmit la 18.03.2016, nr. .../P/2011- în care raportul de expertiză dispus la 26 mai 2011 era nefinalizat la data controlului, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010 și nr. .../P/2010 - în care actele de constatare sunt în curs de finalizare, nr. .../P/2011- în care s-a finalizat raportul de constatare și urmează efectuarea unei expertize contabile, nr. .../P/2011- în care se așteaptă finalizarea expertizei contabile, nr. .../P/2013 - în care se așteaptă finalizarea expertizei contabile, nr. .../P/2010 și nr. .../P/2011 în care s-au finalizat actele de constatare.

Exemplificăm apoi dosarele Serviciului pt. efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni de corupție săvârșite de militari nr. .../P/2008- în care raportul de constatare s-a finalizat în decembrie 2015, nr. .../P/2008- în care raportul de constatare nu a fost finalizat ultimul termen fiind fixat la data de 16 dec. 2016 și nr. .../P/2011 în care raportul de constatare s-a finalizat în februarie 2016.

La nivelul serviciilor teritoriale exemplificăm: dosarul nr. .../P/2011 al Serviciului Teritorial Bacău, dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2010, nr. 8/P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013 și .../P/2015 ale Serviciului Teritorial Brașov, dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2012 și nr. .../P/2011 ale Serviciului Teritorial Cluj, dosarele nr. .../P/2012 și nr. .../P/2013 ale Serviciului Teritorial Craiova, dosarul nr. .../P/2014 al Serviciului Teritorial Iași; dosarele nr. .../P/2009, nr. .../2010, nr. .../P/2011, nr. .../Pbis/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2014 ale Serviciului Teritorial Pitești; dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2015, nr. .../P/2011 și nr. .../P/2013 ale Serviciului Teritorial Ploiești; dosarul nr. .../P/2011 al Serviciului Teritorial Timișoara, dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2013 și nr. .../P/2011 ale Serviciului Teritorial Constanța.

c.- *audierea cu întârziere a unor suspecți, cetățeni străini/comisii rogatorii internaționale în curs de desfășurare sau finalizate cu întârziere* Exemplificăm dosarele Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție: nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2010, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2011 la care s-a conexas dosarul nr. .../P/2013, nr. .../P/2016, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010 și nr. .../P/2011. De asemenea, exemplificăm dosarul nr. .../P/2010 al Serviciului Teritorial Iași, dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010 și nr. .../P/2011 ale Serviciului Teritorial Oradea, dosarul nr. .../P/2010 al Serviciului Teritorial Ploiești.

d.- *sustragerea unor suspecți de la cercetări sau arestați în alte țări, martori plecați în străinătate la adrese necunoscute.* Exemplificăm dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2011 și nr. .../P/2016 ale Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, dosarul nr. .../P/2015 al Serviciului Teritorial Bacău, dosarele nr. .../P/2013 și nr. .../P/2013 ale Serviciului Teritorial Brașov, dosarele nr. .../P/2010 și nr. .../P/2012 ale Serviciului Teritorial Cluj, dosarele nr. .../P/2008, nr. .../P/2010, nr. 196/P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012 ale Serviciului Teritorial Pitești, dosarul nr. .../P/2012 al Serviciului Teritorial Ploiești, dosarul nr. .../P/2011 al Serviciului Teritorial Constanța, dosarul nr. .../P/2013 al Serviciului Teritorial Brașov.

e.- *complexitatea unor cauze determinată de efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală.* Exemplificăm: dosarele Secției de combatere a corupției: nr. .../P/2014-în care raportul de expertiză depus recent are 1.000 pagini și nr. .../P/2014-cu 319 inculpați, dosarele Secției de combatere a

infrațiunilor asimilate infrațiunilor de corupție nr. .../P/2014 - cu 163 volume, nr. .../P/2014 - multiple activități, nr. .../P/2016 - 10 dosare conexe de Serviciul Teritorial Galați al DNA, nr. .../P/2016 -10 dosare conexe de Serviciul Teritorial Galați , nr. .../P/2011 - în care s-au efectuat mai multe expertize, nr. .../P/2011 și .../P/2011 – identificare dificilă a circuitelor financiare, nr. .../P/2010- la care au fost reunite mai multe cauze din teritoriu, nr. .../P/2010- în care complexitatea a fost determinată de investigarea încheierii și derulării celor 75 contracte frauduloase, nr. .../P/2010- în care au fost audiați 213 martori și s-au efectuat foarte multe activități, nr. .../P/2011-format din 200 volume, nr. .../P/2010 - la care s-au conexas alte 10 dosare .

La nivelul serviciilor teritoriale, exemplificăm dosarele Serviciului Teritorial Brașov nr. .../P/2013 - cu peste 200 volume, nr. .../P/2010 și .../P/2011 la care urmează a fi conexe mai multe dosare, nr. .../P/2013 și nr. .../P/2013 a căror complexitate e determinată de numărul foarte mare de persoane fizice și juridice implicate în circuitul financiar, nr. .../P/2010 la care s-au conexas mai multe dosare; dosarul Serviciului Teritorial Constanța nr. .../P/2011 - la care s-au conexas alte dosare; dosarele Serviciului Teritorial Galați nr. .../P/2009 și nr. .../P/2012 – în care s-au efectuat foarte multe activități, dosarele Serviciului Teritorial Iași nr. .../P/2010, nr. .../P/2010 -31 volume, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011 - 42 volume și nr. .../P/2011, dosarul Serviciului Teritorial Oradea nr. .../P/2014, dosarele Serviciului Teritorial Pitești nr. .../P/2014 - 40 volume și nr. .../P/2016-53 volume , dosarele Serviciului Teritorial Constanța nr. .../P/2013 la care s-au conexas alte 5 dosare , nr. .../P/2011 și nr. .../P/2010 a căror complexitate a fost determinată de numărul mare de persoane fizice și juridice implicate în circuitul evazionist .

f.- *infirmări/redeschideri dispuse de către procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată*. Exemplificăm dosarele Secției de combatere a corupției nr. .../P/bis/2008- în care soluția a fost infirmată la data de 25.04.2013 apoi la data de 21.05.2015 s-a dispus constatare tehnico-științifică, nr. .../P/bis/2014 - în care soluția a fost infirmată la data de 16.03.2016; dosarele Secției de combatere a infr. asimilate infr. de corupție nr. .../P/2015 - în care soluția a fost infirmată la data de 27.05.2015, nr. .../P/2011- în care soluția a fost infirmată la data de 19.02.2014, nr. .../P/2009- în care soluția a fost infirmată la data de 04.02.2016, nr. .../P/2011- în care soluția a fost infirmată la data de 23.07.2013.

La nivelul serviciilor teritoriale, exemplificăm: dosarele Serviciului Teritorial Brașov nr. .../P bis/2010 - în care urmărirea penală s-a redeschis de Curtea de Apel Brașov la data de 09.09.2014 și nr. .../P bis/2010 - în care urmărirea penală s-a redeschis la data de 12.06.2015; dosarul Serviciului Teritorial Galați nr. .../P bis/2008 - în care soluția a fost infirmată în sept. 2015; dosarul Serviciului Teritorial Oradea nr. .../Pbis/2010 -în care soluția a fost infirmată la data de 16.05.2014; dosarele Serviciului Teritorial Pitești: nr. .../Pbis/2011- în care soluția a fost infirmată la data de 25.08.2015 și nr. .../Pbis/2012 - în care

soluția a fost infirmată la data de 12.01.2016; dosarul Serviciului Teritorial Ploiești nr. .../P/2015 în care soluția a fost infirmată la data de 13.05.2015.

g.- *redistribuirea cauzelor la mai mulți procurori*, determinată de fluctuația de personal. Exemplificăm: dosarele Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție nr. .../P/2006, nr. .../P/2009 și nr. .../P/2016 (faptele reclamate au fost comise în anul 2010) și nr. .../P/2006.

La nivelul serviciilor teritoriale, exemplificăm dosarele Serviciului Teritorial Galați nr. .../P/2009, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 și nr. .../P/2012; dosarele Serviciului Teritorial Iași nr. .../P/2011 și nr. .../P/2012; dosarul Serviciului Teritorial Oradea nr. .../P/2015; dosarele Serviciului Teritorial Pitești nr. .../P/2011 și nr. .../P/2011; dosarele Serviciului Teritorial Brașov nr. .../P/2011 - care a fost repartizat succesiv unui număr de 8 procurori, nr. .../P/2014- care a fost repartizat succesiv unui număr de 4 procurori, nr. .../P/2010- care a fost repartizat succesiv unui număr de 4 procurori, nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014- care au fost repartizate succesiv unui număr de 6 procurori.

h.- *restituirea cauzelor de către instanța de judecată, pentru refacerea urmăririi penale*. Exemplificăm: dosarul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție nr. .../P/2011- restituit de instanță prin sentința penală nr. .../16.12.2013,

i.- *relații solicitate/sosite cu întârziere de la diferite instituții*. Exemplificăm: dosarul Secției de combatere a corupției nr. .../P/2011 în care relațiile au sosit la data de 17.11.2016; dosarele Secției de combatere a infr.asimilate infr. de corupție nr. .../P/2011-se așteaptă finalizarea unor procese civile în legătură cu obiectul cauzei și nr. .../P/2014 - în care se așteaptă relații de la DLAF.

La nivelul serviciilor teritoriale, exemplificăm: dosarul Serviciului Teritorial Brașov nr. .../P/2009 în care s-au întâmpinat dificultăți în obținerea unor relații de la Arhivele Naționale, dosarele Serviciului Teritorial Bacău nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2014 și nr. .../P/2012; dosarele Serviciului Teritorial Galați nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015; dosarele Serviciului Teritorial Ploiești nr. .../P/2009, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2012, nr. .../P/2011.

În afara acestor cauze apreciate ca fiind de ordin obiectiv s-au identificat și **cauze subiective** ca:

a.- *declinarea dosarelor, după intervale mari de timp, de la o secție la alta, din cadrul structurii centrale a DNA sau de la serviciile teritoriale la structura centrală a DNA*. Exemplificăm nr. .../P/2012 (înregistrat la DNA Secția a II -a în anul 2009 și trimis la Secția I în anul 2012, după 3 ani), nr. .../P/2014 (înregistrat la DNA - ST Suceava în anul 2010 și trimis la Secția I în anul 2014, după 4 ani), nr. .../P/2015 (înregistrat la DNA Secția a II - a în anul 2011 și trimis la Secția I în anul 2015, după 4 ani), nr. .../P/2014 (înregistrat la DNA

Secția a II - a în anul 2011 și trimis la Secția I în anul 2014, după 3 ani), nr. .../P/2014 (înregistrat la Serviciul Teritorial Pitești în anul 2011 și declinat la Serviciul pt. efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiuni de corupție săvârșite de militari, după 3 ani)

b.- *declinarea dosarelor, după intervale mari de timp, de la alte unități de parchet, la Direcția Națională Anticorupție.* Exemplificăm dosarele: nr. .../P/2013 (înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2009 și declinat la DNA în anul 2013, după 4 ani), nr. .../P/bis/2014 (înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava în anul 2010 și declinat la DNA în anul 2014, după 4 ani), nr. .../P/2014 (înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani în anul 2010 și declinat la DNA în anul 2014, după 4 ani), nr. .../P/2016 (înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 în anul 2010 și declinat la DNA în anul 2016, după 6 ani), nr. .../P/2015 (înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 în anul 2011 și declinat la DNA în anul 2015, după 4 ani), nr. .../P/2014 (înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași în anul 2011 și declinat la DNA în anul 2014, după 3 ani), nr. .../P/2014 (înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea în anul 2011 și declinat la DNA în anul 2014, după 3 ani), nr. .../P/2015 (înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 în anul 2011 și declinat la DNA în anul 2015, după 4 ani), nr. .../P/2016 (înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 în anul 2009 și declinat la DNA în anul 2016, după infirmarea soluției în iunie 2015), dosarul nr. .../P/2016 al Serviciului Teritorial Suceava trimis la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 01.11.2016 pentru soluționarea conflictului negativ de competență; dosarul nr. .../P/2016 declinat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța la DNA - Serviciul Teritorial Constanța în anul 2016, după 8 ani.

c.- *dosarele neconexate perioade mari de timp sau disjuncte din alte cauze, în care procedurile au fost temporizate.* Exemplificăm: dosarele Secției de combatere a infr. asimilate infr. de corupție nr. .../P/2011 și .../P/2011 care, în raport de noile date urmează a fi conexate la dosarul nr. .../P/2009; dosarul Serviciului Teritorial Tg. Mureș nr. .../P/2015 format prin disjungere din dosarul nr. .../P/2011; dosarele Serviciului Teritorial Timișoara nr. .../P/2015-format prin disjungere din dosarul nr. .../P/2011 și nr. .../P/2016-format prin disjungere din dosarul nr. .../P/2009; dosarul Serviciului Teritorial Brașov nr. .../P/2015 format prin disjungere din dosarul nr. .../P/2013, dosarul Serviciului Teritorial Constanța nr. .../P/2014 format prin disjungere din dosarul nr. .../P/2010.

La data controlului, din cele 304 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, se aflau în curs de redactare soluțiile într-un număr de **34 dosare**, după cum urmează: dosarele Secției de combatere a corupției nr. .../P/2011, nr. .../P/2014, nr. .../P/2011, nr. .../P/2014 ; ale Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție nr. .../P/2009, nr. .../P/2008 nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2010,

nr. .../P/2010, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/bis/2004, nr. .../P/2011, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2010, nr.../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2011, dosarul Serviciului pt. efectuarea urmăririi penale în cauze privind infr. de corupție săvârșite de militari nr. .../P/2011; dosarul Serviciului Teritorial Bacău nr. .../P/2015; dosarul Serviciului Teritorial Brașov nr. .../P/2013; dosarul Serviciului Teritorial Cluj nr. .../P/2014; dosarele Serviciului Teritorial Constanța nr. .../P/2010 și nr. .../P/2012; dosarul Serviciului Teritorial Ploiești nr. .../P/201.

Dosarul nr. .../P/2010 al Secției de combatere a infr. asimilate infr. de corupție se afla în procedura de încheiere a unui acord de recunoaștere.

Până la finalizarea controlului, s-au soluționat 25 dosare după cum urmează: dosarele Secției de combatere a corupției nr. .../P/2008, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2014, dosarele Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție nr. .../P/2010, nr. .../P/2013, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 și nr. .../P/2016; dosarele Serviciului Teritorial Constanța nr. .../P/2014, nr. .../P/2013 și nr. .../P/2013 și .../P/2012; dosarul Serviciului Teritorial Cluj nr. .../P/2014; dosarele Serviciului Teritorial Brașov nr. .../P/2010 și .../P/2012.

D. Concluzii

Controlul efectuat la DNA și serviciile teritoriale a fost dispus în scopul verificării situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, aflate în curs de soluționare. S-a constatat o creștere a numărului acestor cauze cu 61,2% față de controlul anterior, creștere determinată de formalismul controalelor efectuate de procurorii cu funcții de conducere și de faptul că s-a acordat prioritate soluționării dosarelor noi, temporizându-se procedurile în dosarele vechi.

Activitatea de îndrumare și control a fost desfășurată de procurorii cu funcții de conducere, diferit, fiecare secție/serviciu apreciind oportunitatea efectuării controalelor în funcție de numărul de dosare vechi aflate în curs de soluționare.

Volumul mare de activitate, complexitatea cauzelor aflate în lucru coroborate cu fluctuația de personal și schemele incomplete, existente la unele secții/servicii teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție, au influențat negativ operativitatea soluționării cauzelor și au condus la creșterea numărului dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CRAIOVA ȘI UNITĂȚILOR SUBORDONATE

A. Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere

Criteriul „dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare” nu a fost instituit prin ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, neexistând la nivelul parchetelor o astfel de situație statistică distinctă, motiv pentru care activitatea desfășurată de procurorii cu funcții de conducere a fost orientată spre soluționarea dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării dosare care includ și pe cele mai vechi de 5 ani.

Din materialele transmise Inspecției judiciare rezultă că verificarea dosarelor vechi aflate în curs de soluționare la procurori și la organele de poliție constituie un obiectiv înscris în programele semestriale de activitate.

În vederea reducerii stocului de dosare vechi procurorii cu funcții de conducere și de execuție au verificat periodic motivele nesoluționării cauzelor întocmind informări, referate și analize.

În acest sens exemplificăm informările întocmite de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova în urma verificării cauzelor vechi aflate în lucru la procurorii din cadrul unității și la cei din cadrul unităților subordonate (nr. .../I/2/2016 din 20 sept. 2016, nr. .../I/2/2016 din 15 sept. 2016, nr. .../I/4/2016 din 20 mai 2016, nr. .../I/2/2016 din 29 aprilie 2016, nr. .../I/2/2016 din 29 aprilie 2016, nr. .../I/2/2016 din 28 aprilie 2016, nr. .../I/4/2016 din 27 aprilie 2016 și nr. .../I/2/2015 din 16.11.2016).

De asemenea, menționăm analizele/informările întocmite de Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj: nr. .../I/2/2016 din data de 3.11.2016, nr. .../I/2/2016 din data de 11.11.2016, nr. .../I/2/2016 din data de 18.10.2016, nr. .../I/2/2016 din data de 30.09.2016, nr. .../I/2/2016 din data de 30.06.2016, nr. .../I/2/2016 din data de 26.05.2016, nr. .../I/4/2016 din data de 05.05.2016, nr. .../I/2/2016 din data de 07.04.2016 și nr. .../I/2/2015 din data de 04.12.2016.

Mai menționăm analizele/informările întocmite de Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj cu ocazia verificării dosarelor aflate în lucru la procurori, inclusiv a celor mai vechi de 5 ani de la data sesizării: nr. .../II/6/2016 din data de 01.02.2016, nr. .../II/6/2016 din data de 26.02.2016, nr. .../I/6/2016 din data de 28.01.2016, nr. .../I/3/2016 din data de 12.04.2016, nr. .../II/6/2016 din data de 04.05.2016, nr. .../I/4/2016 din data de 06.05.2016, nr. .../I/4/2016 din data de 17.05.2016, nr. .../I/4/2016 din data de 08.06.2016, nr. .../II/6/2016 din data de 10.06.2016, nr. .../I/3/2016 din data de 09.09.2016, nr. .../II/6/2016 din data de 24.10.2016, nr. .../I/2/2016 din data de 07.10.2016 și nr. .../I/3/2016 din data de 16.11.2016.

Exemplificăm controalele, analizele și informările întocmite de Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt cu ocazia verificării cauzelor aflate în lucru la procurori: nr. .../I/3/2016 din data de 14.04.2016, nr. .../I/4/2016 din data de 06.05.2016, nr. .../I/3/2016 din data de 01.09.2016 și nr. .../I/2/2016 din data de 05.10.2016 precum și cele întocmite de Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți, nr. .../I/3/2016 din data de 30.03.2016, nr. .../I/3/2016 din data de 13.04.2016, nr. .../I/8/2016 din data de 11.07.2016, nr. .../I/8/2016 din data de 07.09.2016, nr. .../I/2/2016 din data de 08.09.2016, nr. .../I/3/2016 din data de 13.10.2016,

nr. .../1/3/2016 din data de 18.10.2016, nr. .../1/2/2016 din data de 02.11.2016 și nr./1/8/2016 din data de 04.11.2016.

În vederea identificării cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționarea cauzelor s-au organizat periodic întâlniri între conducerile unităților de parchet și cele ale formațiunilor de poliție arondate. S-a mai constatat că la nivelul fiecărei unități de parchet verificată s-a întocmit o evidență a cauzelor vechi și periodic au fost analizate motivele nesoluționării acestora.

În vederea reducerii stocului de dosare vechi, aflate în curs de soluționare la organele de poliție, procurorii care efectuează supravegherea cercetărilor au luat următoarele măsuri:

- au întocmit fișe de supraveghere în fiecare cauză pe care au discutat-o cu organele de poliție;

- au dat îndrumări scrise sau verbale cu indicarea concretă a probelor ce urmează a fi administrate și stabilirea unor termene certe de soluționare.

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori

Conform datelor transmise Inspecției Judiciare la data de 20.11.2015, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și unitățile subordonate se aflau în curs de soluționare 32 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

La data de 23.11.2016 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova a comunicat Inspecției Judiciare cu adresa nr. .../1/2/2016 din 23.11.2016 situația cauzelor cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, rezultând o creștere de la 32 cauze la 48 cauze.

Pe unități de parchet situația celor 48 dosare se prezintă astfel:

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova – 1 cauză;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj – 23 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova – 9 cauze;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt – 3 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș – 1 cauză;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj – 1 cauză;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru – 1 cauză;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu – 1 cauză;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți – 7 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Dr. Tr. Severin – 1 cauză;

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Nesoluționarea celor 48 dosare cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, s-a datorat, pe de o parte, unor motive de ordin obiectiv, iar pe de altă parte unor motive de ordin subiectiv.

Dintre motivele de **ordin obiectiv**, enumerăm:

- *neefectuarea unor expertize/ constatări tehnico-științifice dispuse/ efectuarea acestora cu întârziere ori efectuarea unor suplimente de expertiză*

Exemplificăm: dosarul penal nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova - preluat de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj la data de 20.04.2016, dosarele Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013 și nr. .../P/2013, dosarele Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova nr. .../P/2011 și nr. .../P/2011, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Motru - în care ultima expertiză medico-legală a fost finalizată la data de 24.08.2016, dosarele Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți nr. .../P/2013 - în care expertul a răspuns la obiecțiunile formulate la expertiza contabilă la data de 15.03.2016, nr. .../P/2013- în care se impune efectuarea unei expertize, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2016 - în care expertizele contabile nu s-au finalizat; dosarele Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt nr. .../P/2013- în care expertiza contabilă nu s-a finalizat și nr. .../P/2016- în care raportul de constatare s-a finalizat la 31.10.2016; dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Balș - în care la data de 19 aug. 2016 INEC a comunicat că raportul de expertiză se va finaliza în termen de 6 luni.

- *suspendarea urmăririi penale* Exemplificăm dosarul penal nr. .../P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tg. Jiu, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu Severin .

- *sustragerea suspectilor de la cercetări* Exemplificăm dosarul penal nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova; dosarele Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014 și nr. .../P/2015.

- *plângeri formulate după mai mulți ani de la comiterea faptelor* Exemplificăm dosarul penal nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj în care plângerea a fost formulată după 8 ani de la comitea faptelor,

- *inculpați plecați de la domiciliu la o adresă necunoscută sau în străinătate unde nu și-au declarat reședința* Exemplificăm: dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj și dosarul nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova.

- *complexitatea unor cauze* care au impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală în aceeași cauză sau în urma conexării mai multor cauze Exemplificăm: dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj și dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova.

- *comisii rogatorii naționale/internaționale nefinalizate* Exemplificăm dosarele nr. .../P/2011 și nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj.

- *infirmarea unor soluții* Exemplificăm: dosarul penal nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj - în care soluția de clasare a fost infirmată la data de 30.06.2016; dosarele Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova nr. .../P/2011 - în care soluția de clasare a fost infirmată la data de 20.01.2016, nr. .../P/2011 - în care soluția de clasare a fost infirmată la data de

10.05.2016, nr. .../P/2011 - în care soluția de clasare a fost infirmată la data de 15.09.2016, nr. .../P/2011 - în care soluția de clasare a fost infirmată la data de 18.02.2016, nr. .../P/2011 - în care soluția de clasare a fost infirmată la data de 30.04.2015, dosarul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj nr. .../P/2004 - în care soluția de neînceperea urmăririi penale în cauza privind decesul unui minor a fost revocată la data de 20 mai 2016.

- *declinări succesive între diferite unități de parchet sau disjungeri din alte dosare.* Exemplificăm: dosarele Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj nr. .../P/2014- declinat la DIICOT – Serviciul Teritorial Craiova și revenit la data de 15.06.2015, nr. .../P/2015 declinat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș după 7 ani, nr. .../P/2015 declinat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție după 6 ani, nr. .../P/2016- declinat la DIICOT – Serviciul Teritorial Craiova în 2011 și revenit la data de 08.07.2016, nr. .../P/2016, .../P/2016 și .../P/2016 – disjuncte din dosarul nr. .../P/2011 al DNA – Serviciul Teritorial Craiova și declinate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj la data de 25.08.2016, dosarul nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți înregistrat în urma declinării competenței dispusă de DIICOT – Biroul Teritorial Mehedinți la 10.11.2015, dosarul nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți înregistrat în urma declinării competenței dispusă de DIICOT – Biroul Teritorial Mehedinți la 20.10.2015, dosarul nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți înregistrat în urma declinării competenței dispusă de DIICOT – Biroul Teritorial Mehedinți la 13.07.2016, dosarul nr. .../P/2016 înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt la data de 08.08.2016 prin declinare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea.

La data controlului se afla în curs de soluționare dosarul nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova,

D. Concluzii

Controlul efectuat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și unitățile subordonate i a fost dispus în scopul verificării situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare aflate în lucru la procurori și la organele de poliție.

În raport de controlul anterior efectuat de Inspekția Judiciară și materializat în raportul nr. .../IJ/1645/.../2015 s-a constatat o creștere a numărului cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării de la 32 cauze existente la data de 20.11.2015, la 48 cauze existente la data de 24.11.2016. Această creștere a fost determinată numai de fluctuația de personal înregistrată în perioada supusă controlului la toate unitățile de parchet.

S-a remarcat creșterea numărului dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți de la 2 cauze existente în noiembrie 2015, la 7 cauze - existente în noiembrie 2016 și la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova de la 3 cauze existente în noiembrie 2015, la 9 cauze existente în noiembrie 2016.

Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere a fost efectuată conform programelor de activitate semestriale, cu mențiunea că s-a urmărit soluționarea cu prioritate a dosarelor vechi.

În realizarea obiectivelor înscrise în programele de activitate procurorii cu funcții de conducere au efectuat controale operative și tematice, urmărind reducerea stocului de dosare vechi.

Conducerile unităților de parchet verificate și procurorii cu funcții de execuție s-au preocupat permanent de identificarea cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționarea dosarelor penale, concretizate în efectuarea periodică a unor controale tematice și operativ-curente, organizarea unor întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară în vederea reducerii stocului de dosare vechi, analizarea fiecărei cauze penale și acordarea unor îndrumări scrise, cu termene de finalizare.

Au fost identificate numai cauze de ordin obiectiv care au determinat nesoluționarea celor 48 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării existente la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și unitățile subordonate.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului.

Direcția de Investigare a Infrațciunilor de Criminalitate Organizată și Terorism este organizată într-o structură centrală și 15 servicii teritoriale, care funcționează în reședințele de județe precum și 26 de birouri teritoriale, subordonate serviciilor.

Domnul ...a fost numit procuror șef al Direcției de Investigare a Infrațciunilor de Criminalitate Organizată și Terorism prin Decretul nr. ...din 19.05.2015, pentru o perioadă de 3 ani.

Doamna ...a fost delegată 6 luni în funcția de procuror șef adjunct al Direcției de Investigare a Infrațciunilor de Criminalitate Organizată și Terorism , cu data de 19.05.2016. Prin Decretul nr. ...din 30 iunie 2016 a fost numită procuror șef adjunct al Direcției de Investigare a Infrațciunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pentru o perioada de 3 ani.

În programul de activitate pentru semestrul II al anului 2015 au fost stabilite printre obiective: verificarea cauzelor instrumentate de Direcția de Investigare a Infrațciunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în care au fost dispuse soluții de netrimiteră în judecată, urmare intervenției prescripției răspunderii penale; verificarea măsurilor luate de procuror în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În programul de activitate pentru semestrul I al anului 2016 au fost stabilite printre obiective: verificarea ritmicității efectuării actelor procedurale în

cauzele mai vechi de 1 an și 6 luni de la data începerii urmăririi penale aflate în lucru la structura centrală și teritorială din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism verificarea măsurilor luate de procuror în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării; verificarea măsurilor luate de procurori în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect următoarele categorii de infracțiuni: infracțiunea de spălare de bani prevăzută de Legea nr. 656/2002, infracțiunile prev. de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, infracțiunile de contrabandă prev. de Legea nr. 86/2006.

În programul de activitate pentru semestrul II al anului 2016 au fost stabilite printre obiective: verificarea ritmicității efectuării actelor procedurale în cauzele mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale aflate în lucru la structura centrală și teritorială din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Exemplificăm informările întocmite de procurorii cu funcții de conducere, în semestrul II al anului 2015 și semestrul I și II al anului 2016, conform obiectivelor stabilite prin programele de activitate semestriale:

Structura Centrală

Serviciul de prevenire și combatere a criminalității organizate – informare nr. .../I-2/27.10.2015, nr. .../II-1/12.04.2016, nr. .../II-1/ 12.05.2016, nr. .../II-1/01.07.2016, nr. .../II-1/04.11.2016.

Serviciul de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare – informarea nr. .../I-2/27.10.2015, informarea din 30.12.2015, nr. .../II-1/15.03.2016, nr. .../II/1/ 10.05.2016, nr. .../II/01.06.2016, nr. .../II-1/27.10.2016, nr. .../II/1/15.11.2015.

Serviciul de prevenire și combatere a criminalității informatice – nota nr. .../I-2/22.12.2015, notele nr. .../II/1/12.05.2016 și nota din 08.06.2016.

Structura teritorială

Serviciul teritorial Alba-Iulia - informările nr. .../I/2/ 15.12.2015, nr. .../D/II-1/10.05.2016, nr. .../D/II-1/14.11.2015, informările din 16.12.2015, 14.03.2016, 09.05.2016, 31.05.2016 și două informări din data de 26.10.2016.

Serviciul teritorial Bacău – informările nr. .../I/3/2015 din 24.12.2015, nota nr. .../D/P/2016 din data de 11.01.2016, raport nr. .../I/1/2016 din 11.01.2016, nr. .../II/1/2016 din 16.03.2016, nota nr. .../D/P/2016 din 16.06.2016, informare nr. .../I-7/2016 din 31.08.2016, nota nr. .../D/P/2016 din 25.10.2016, nota nr. .../P/D/2016 din 11.01.2016, nr.../D/P/2016 din 24.10.2016, nr. .../I/3/2016 din 18.03.2016, nr. .../I-3/2016 din 06.05.2016, nr. .../I-3/2016, nr. .../I/3/2016 din 25.10.2016.

Serviciul teritorial Brașov - informările nr. .../I-2/2015 din 18.12.2015, nr. .../I-2/2016 din 10.05.2016, nr. .../I-2/2016 din 01.06.2016 și nr. .../I-2/2016 din 31.10.2016.

Serviciul teritorial București – informările nr. .../I-2/2015 din 24.11.2015, nr. .../I-2/2015 din 14.12.2015, nr. .../I-2/2016 din 25.03.2016, nr. .../I-2/2016 din 28.03.2016, nr. .../I-2/2016 din 10.05.2016, nr. .../I-2/12.05.2016, nr. .../I-2/11.05.2016, nr. .../I-02/2016 din 01.06.2016, nr. .../II-1/28.10.2016, nr. .../I-2/10.10.2016, nr. .../II-1/31.10.2016, nr. .../II-1/2016 din 10.11.2016, nr. .../I-6/2016 din 10.11.2016, nr. .../II-1/11.11.2016, nr. .../I-1/14.11.2016 și informarea din data de 15.11.2016.

Serviciul teritorial Cluj – referat nr. .../I-2/21.12.2016, nr. .../II-I/2016 din 10.03.2016, nr. .../II/I/2016 din 05.05.2016, nr. .../II-7/2016 din 25.05.2016, nr. .../II-I/31.05.2016, nr. .../II-I/30.10.2016.

Serviciul teritorial Constanța – informările nr. .../I-2/2016 din 16.12.2016, nr. .../I/2/2015 din 18.12.2015, nr. .../II/1/03.05.2016, nr. .../II-I/10.05.2016, nr. .../II-I/2016 din 25.05.2016, nr. .../II-1/2016 din 01.06.2016, nr. .../II-1/2016 din 19.09.2016, nr. .../II/1/13.10.2016 și nr. .../II/1/30.10.2016.

Serviciul teritorial Craiova – informările nr. .../I-2/17.12.2015, nr. .../D/I-2/07.03.2016, analiza nr. .../D/I-2/07.03.2016 și nr. .../D/P/09.03.2016, informările nr. .../D/II/1/09.05.2016, nr. .../D/I-2/09.05.2016, nr. .../D/I-2/2016 din 25.05.2016, nr. .../D/I/1/27.05.2016, analiza nr. .../D/I/2/ 31.05.2016, nr. .../D/I-2/07.06.2016, nr. .../D/I/2/20.10.2016, nr. .../D/I-2/28.10.2016 și nr. .../D/II-2/ 30.10.2016,

Serviciul teritorial Galați – nr. .../D/I/2/28.10.2016, informarea nr. .../D/I/1/16.11.2016, referatul nr. .../D/I-2/2016, nr. .../D/I/2015, informarea nr. .../D/I/1/19.04.2016, nr. .../D/I/2/03.06.2016, referatul nr. .../D/I/2/10.05.2016.

Serviciul teritorial Iași – informările nr. .../I/2/2015 din 05.12.2015, nr. .../II/1/2016 din data de 02.02.2016, nr. .../II/1/2016 din data de 01.03.2016, nr. .../I/2/2016 din data de 15.03.2016, nr. .../II/1/04.04.2016, nr. .../II/1/04.05.2016, nr. .../I/3/2016 din 03.05.2016, nr. .../I/2/2016 din 09.05.2016, informarea din 30.05.2016, nr. .../II/1/2016 din 02.06.2016, nr. .../II/1/01.07.2016, nr. .../II/1/2016 din 04.08.2016, nr. .../II/1/2016 din 10.09.2016, referat nr. .../II/1/04.10.2016, informarea din data de 31.10.2016, referat nr. .../II/1/01.11.2016.

Serviciul teritorial Oradea – analiza nr. .../I-2/15.12.2015, nr. .../I-2/11.03.2016, nr. .../I-2/11.03.2016 și nr. .../I.2/11.11.2016.

Serviciul teritorial Ploiești – referat nr. .../II-1/14.11.2016, nr. .../I/3/04.11.2016, nr. .../I/4/19.01.2016, nr. .../I/3/21.03.2016, nr. .../I/3/04.05.2016, nr. .../I/3/10.05.2016 și nr. .../I/3/03.06.2016.

Serviciul teritorial Pitești – informările nr. .../I/2/22.12.2015, nr. .../I/2/31.12.2015, nr. .../I/2/15.03.2016, nr. .../I/2/ 09.05.2016, nr. .../II/1/10.05.2016, nr. .../I-2/31.05.2016 și nr. .../I/2/02.11.2016.

Serviciul teritorial Suceava – informările nr. .../I/1/15.12.2015, nr. .../I-2/18.12.2015, nr. .../II/7/31.12.2015, raport nr. .../II/7/2016 din 08.01.2016, informările nr. .../I/1/07.03.2016, nr. .../I/2/09.05.2016, nr.

.../I/2/01.06.2016nr.344/I/1/02.09.2016,nr..../I/2/31.10.2016,nr../II/1/15.11.2016.

Serviciul teritorial Târgu-Mureș – proces verbal nr. .../I/2/17.12.2015, nota dosare nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2016 din 10.11.2016, notele privind dosarele nr. .../D.P.2016 și nr. .../D/P/2016, proces verbal nr. .../I/3/18.03.2016, nr. .../I/3/2016 din 24.03.2016, nr. .../II/I/05.04.2016, nr. .../II/1/04.05.2016, nr. .../II/1/2016 din 31.05.2016 nr. .../I/6/2016 din 15.07.2016, nr. .../II/1/03.11.2016 și note privind dosarele nr. .../D/P/2016 și nr. .../D/P/2016 din data de 07.11.2016.

Serviciul teritorial Timișoara – informările nr. .../I/2/17.12.2015, nr. .../I/2/09.05.2016, nr. .../I/2/2016 din 31.05.2016, nr. .../I/2/2016 din 28.10.2016 și nr. .../ I/1/11.11.2016.

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism(și serviciile teritoriale aferente) s-a confruntat atât cu fluctuație de personal cât și cu schemă deficitară. Astfel, din totalul de posturi prevăzute – 284, au fost ocupate doar 246.

B. Activitatea de urmărire penală.

La data de 01.11.2016, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a raportat la debutul verificărilor un număr de 203 de cauze penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării(125 de cauze raportate la controlul anterior). Pe parcursul efectuării controlului au fost soluționate un număr de 25 de cauze.

Defalcarea cauzelor menționate pe unități se prezintă astfel: Structura centrală – 57(au soluționat 10 cauze), Serviciul teritorial Alba – 4, Serviciul teritorial Bacău – 9, Serviciul teritorial Brașov – 5, Serviciul teritorial București -12, Serviciul teritorial Cluj -10, Serviciul teritorial Constanța – 9, Serviciul teritorial Craiova -17(au soluționat 4 cauze), Serviciul teritorial Galați -4, Serviciul teritorial Iași – 7, Serviciul teritorial Oradea – 1, Serviciul teritorial Pitești -14, Serviciul teritorial Suceava 38(au soluționat 8 cauze), Serviciul teritorial Tg. Mureș – 7, Serviciul teritorial Timișoara -8(au soluționat 3 cauze).

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

În urma verificărilor efectuate asupra dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, aflate în lucru la procurori, a rezultat că nesoluționarea acestora s-a datorat, în principal unor motive de ordin obiectiv sau subiectiv, după cum urmează: ...

Cauze obiective:

Complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului: dosarele nr.../D/P/2011, nr..../D/P/2011, nr..../D/P/2011, nr..../D/P/2011, nr.../D/P/2016, nr..../D/P/2016, nr..../D/P/2016, nr..../D/P/2016, nr. .../D/P/2016, nr.../D/P/2006, nr.../D/P/2006, nr.../D/P/2008, nr.../D/P/2009, nr. .../D/P/2010, nr..../D/P/2010, nr..../D/P/2010, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2011,

nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2012, nr.../D/P/2014, nr.../D/P/2015, nr. .../D/P/2015, nr.../D/P/2010, nr.../D/P/2011, nr. .../D/P/2014, nr.../D/P/2014, nr.../D/P/2016, nr.../D/P/2016 ale Structurii centrale, nr.../D/P/2015, nr.../D/P/2016 ale Serviciului teritorial Alba, nr.../D/P/2015, nr.../D/P/2013, nr.../D/P/2013, nr.../D/P/2016 ale Serviciului teritorial Bacău, nr.../D/P/2008, nr.../D/P/2010, nr.../D/P/2010, nr.../D/P/2015, nr.../D/P/2010, nr.../D/P/2011 ale Serviciului teritorial București, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2010, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2013 ale Serviciului teritorial Cluj, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2011 ale Serviciului teritorial Constanța, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2011 ale Serviciului teritorial Craiova, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2011, ale Serviciului teritorial Galați, nr.../D/P/2009, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2009, nr.../D/P/2010, nr.../D/P/2011 ale Serviciului teritorial Iași, nr. .../D/P/2013 al Serviciului teritorial Oradea, nr.../D/P/2013, nr.../D/P/2015, nr.../D/P/2011 ale Serviciului teritorial Pitești, nr.../D/P/2013 al Serviciului teritorial Ploiești, nr.../D/P/2009, nr.../D/P/2010, nr.../D/P/2010, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2006, nr.../D/P/2010, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2012, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2009, nr.../D/P/2010, nr.../D/P/2010, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2009, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2008, nr.../D/P/2010, nr.../D/P/2011 ale Serviciului teritorial Suceava, nr.../D/P/2010, nr.../D/P/2010, nr.../D/P/2016 ale Serviciului teritorial Tg. Mureș, nr.../D/P/2009, nr.../D/P/2011 ale Serviciului teritorial Timișoara;

Sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați: dosarele nr.../D/P/2016, nr.../D/P/2010, nr.../D/P/2010, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2016 ale Structurii centrale, nr.../D/P/2015 al Serviciului teritorial Alba, nr.../D/P/2013, nr.../D/P/2013, nr.../D/P/2013 ale Serviciului teritorial Bacău, nr.../D/P/2014, nr. .../D/P/2009, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2014, nr. .../D/P/2012 ale Serviciului teritorial Brașov, nr. .../D/P/2010, nr.../D/P/2011, nr. .../D/P/2015 ale Serviciului teritorial Cluj, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2012, ale Serviciului teritorial Constanța, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2010, nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2011, nr.52/D/P/2012 ale Serviciului teritorial Craiova, nr.../D/P/2013, nr.../D/P/2013, nr. .../D/P/2012, nr.../D/P/2016, nr. .../D/P/2016, nr. .../D/P/2016 ale Serviciului teritorial Pitești, nr. .../D/P/2009, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2016, nr. .../D/P/2009, nr..../D/P/2011 ale Serviciului teritorial Suceava, nr. .../D/P/2016, nr. .../D/P/2016 ale Serviciului teritorial Tg. Mureș, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011 ale Serviciului teritorial Timișoara;

Conexări/reuniri/preluări multiple: dosarele nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2012, nr. .../D/P/2012, nr. .../D/P/2016, nr. .../D/P/2016, nr. .../D/P/2016, nr. .../D/P/2016, nr. .../D/P/2016, nr. .../D/P/2006, nr. .../D/P/2010 ale Structurii centrale, nr.

.../D/P/2015, nr. .../D/P/2016, nr. .../D/P/2013 ale Serviciului teritorial Bacău, nr. .../D/P/2015 al Serviciului teritorial București, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2016, nr. .../D/P/2014 ale Serviciului teritorial Craiova, nr. .../D/P/2009 al Serviciului teritorial Iași, nr. .../D/P/2013 al Serviciului teritorial Oradea, nr. .../D/P/2011 ale Serviciului teritorial Suceava;

Disjungeri: dosarele nr. .../D/P/2016, nr. .../D/P/2016, nr. .../D/P/2014, nr. .../D/P/2015 ale Structurii centrale, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2015 ale Serviciului teritorial Alba, nr. .../D/P/2015, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2016, nr. .../D/P/2016 ale Serviciului teritorial Bacău, nr. .../D/P/2015, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2016 ale Serviciului teritorial București, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2014, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2015, nr. .../D/P/2015, nr. .../D/P/2016 ale Serviciului teritorial Cluj, nr.68/D/P/2013 al Serviciului teritorial Constanța, nr. .../D/P/2009 ale Serviciului teritorial Iași, nr. .../D/P/2015, nr. .../D/P/2016, nr. .../D/P/2016 ale Serviciului teritorial Pitești, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2015, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2015, nr. .../D/P/2016 ale Serviciului teritorial Suceava, nr. .../D/P/2016, nr. .../D/P/2016 ale Serviciului teritorial Tg. Mureș;

Cicluri procesuale repetate/redeschideri: dosarele nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2012, nr. .../D/P/2013 ale Structurii centrale, nr. .../D/P/2013 ale Serviciului teritorial Bacău, nr. .../D/P/2015 ale Serviciului teritorial București, nr. .../D/P/2011 ale Serviciului teritorial Pitești, nr. .../D/P/2016 ale Serviciului teritorial Suceava;

Efectuarea comisiilor rogatorii naționale/internaționale/cereri de asistență judiciară: dosarele nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2006, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2012, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2014 ale Structurii centrale, nr.123/D/P/2010, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, ale Serviciului teritorial București, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2010a, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2015 nr. .../D/P/2015 ale Serviciului teritorial Cluj, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011 ale Serviciului teritorial Constanța, nr. .../D/P/2011 al Serviciului teritorial Craiova, nr. .../D/P/2011 al Serviciului teritorial Galați, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2010 al Serviciului teritorial Iași, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2016 ale Serviciului teritorial Pitești, nr. .../D/P/2013 al Serviciului teritorial Ploiești, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2006, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2012, nr. .../D/P/2009, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2016 ale Serviciului teritorial Suceava;

Declinări succesive între mai multe unități de parchet: dosarele nr. .../D/P/2016, nr. .../D/P/2016 ale Structurii centrale, nr. .../D/P/2015, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2016 ale Serviciului teritorial Alba, nr. .../D/P/2015, nr. .../D/P/2015, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2013 ale Serviciului teritorial Bacău, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2015 ale Serviciului teritorial Constanța, nr. .../D/P/2009, nr.

.../D/P/2012 ale Serviciului teritorial Iași, nr. .../D/P/2016 ale Serviciului teritorial Pitești, nr. .../D/P/2016 al Serviciului teritorial Timișoara;

Fluctuația de personal (care a determinat redistribuiri de la un procuror la altul), schemă incompletă, insuficiența ofițerilor de poliție judiciară coroborat cu volumul mare de activitate: dosarele nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2016, nr. .../D/P/2016, nr. .../D/P/2016, nr. .../D/P/2016, nr. .../D/P/2016, nr. .../D/P/2006, nr. .../D/P/2006, nr. .../D/P/2008, nr. .../D/P/2009, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2012, nr. .../D/P/2014, nr. .../D/P/2014, nr. .../D/P/2014, nr. .../D/P/2015, nr. .../D/P/2016, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2011 ale Structurii centrale, nr. .../D/P/2015 al Serviciului teritorial Alba, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2015, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2015, nr. .../D/P/2016 ale Serviciului teritorial București, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2014, nr. .../D/P/2016 ale Serviciului teritorial Cluj, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011 ale Serviciului teritorial Constanța, nr.246/D/P/2011, nr.52/D/P/2012, nr. .../D/P/2014, nr. .../D/P/2011 ale Serviciului teritorial Craiova, nr. .../D/P/2011 ale Serviciului teritorial Galați, nr. .../D/P/2009, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2012 ale Serviciului teritorial Iași, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2008 ale Serviciului teritorial Pitești, nr. .../D/P/2009, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2006, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2012, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2012, nr. .../D/P/2009, nr. .../D/P/2009, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2008, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2011 ale Serviciului teritorial Suceava, nr. .../D/P/2010 nr. .../D/P/2016, ale Serviciului teritorial Tg. Mureș.

Cauze de ordin subiectiv:

Lăsarea cauzelor în nelucrare perioade mari de timp: dosarele nr. .../D/P/2007, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2012, nr. .../D/P/2006, nr. .../D/P/2008, nr. .../D/P/2006, nr. .../D/P/2009, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2014, nr. .../D/P/2010 ale Structurii centrale, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011 ale Serviciului Teritorial Craiova, nr. .../D/P/2011 al Serviciului teritorial Galați, nr. .../D/P/2008 ale Serviciului teritorial Pitești, nr. .../D/P/2009, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2006, nr. .../D/P/2009, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2009, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2008, nr. /D/P/2010, nr.3/D/P/2011 ale Serviciului teritorial Suceava, nr.../D/P/2011 ale Serviciului teritorial Timișoara.

D.Concluzii

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a raportat, la debutul verificărilor, un număr de 203 de cauze penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării(125 de cauze raportate la controlul anterior). Pe parcursul efectuării controlului au fost soluționate un număr de 25 de cauze.

Verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au evidențiat preocuparea constantă a procurorilor cu funcții de conducere și a celor cu funcții de execuție în legătură cu identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au evidențiat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani înregistrate la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism durata procedurilor a fost determinată de existența atât a unor cauze de ordin obiectiv cât și de ordin subiectiv. Astfel, au fost identificate următoarele cauze care se circumscriu unor motive obiective, după cum urmează: complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului, sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați, disjungeri, cicluri procesuale repetate, efectuarea comisiilor rogatorii naționale/internaționale, declinări succesive între mai multe unități de parchet, fluctuația de personal(care a determinat redistribuiri de la un procuror la altul), schemă incompletă, insuficiența ofițerilor de poliție judiciară coroborat cu volumul mare de activitate. Cauza subiectivă, identificată în timpul verificărilor, se circumscrie lăsării în nelucrare, perioade mari de timp, a unor dosare.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL GALAȚI ȘI UNITĂȚILE SUBORDONATE

Din datele furnizate Inspecției Judiciare a rezultat că pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați și a unităților subordonate se aflau, la data declanșării controlului, un **număr de 28 de cauze penale** cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data sesizării(35 de cauze raportate la controlul anterior). În timpul efectuării controlului au fost soluționate 4 cauze.

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului.

Verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare a constituit o preocupare permanentă a conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, vizând în mod concret luarea unor măsuri prin stabilirea în programele de activitate semestriale a obiectivelor privind:

- verificarea la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, la parchetele de pe lângă tribunale și la unitățile din subordinea acestora, a operativității

soluționării cauzelor aflate în curs de rezolvare la procurori și a respectării termenelor de sesizare a instanțelor de judecată;

- verificarea la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, la parchetele de pe lângă tribunale și la unitățile din subordinea acestora, a dosarelor mai vechi de un an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale, aflate în curs de soluționare la procurori sau la organele de cercetare penală.

Urmare stabilirii acestor obiective în programele de activitate, aferente semestrului II 2015, semestrului I 2016 și semestrului II 2016, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați au întocmit următoarele informări: Informările nr. .../1/3/2015, din 18.12.2015; nr. .../1/3/2015, din 14.12.2015; nr. .../1/3/2015, din 14.12.2015; nr. .../1/3/2015, din 14.12.2015; nr. .../1/3/2015, din 28.12.2015; nr. .../1/3/2015, din 28.01.2016; nr. .../1/3/2015, din 28.01.2016; nr. .../1/3/2016, din 04.04.2016; nr. .../1/3/2016, din 04.04.2016; nr. .../1/3/2016, din 06.04.2016; nr. .../1/3/2016, din 18.04.2016; nr. .../1/3/2016, din 20.04.2016; nr. .../1/3/2016, din 30.06.2016; nr. .../1/3/2016, din 27.06.2016; nr. .../1/3/2016, din 08.07.2016; nr. .../1/3/2016, din 08.08.2016; nr. .../1/3/2016, din 08.08.2016; nr. .../1/3/2016, din 30.09.2016; nr. .../1/3/2016, din 30.09.2016; nr. .../1/3/2016, din 15.10.2016; nr.7828/1/3/2016, din 15.10.2016; nr. .../1/3/2016, din 31.10.2016; nr. .../1/3/2016, din 15.10.2016.

De asemenea s-a dispus verificarea măsurilor luate de procurori și de conducerile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați și ale unităților din circumscripția acestuia, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării și a dosarelor având ca obiect infracțiunile din domeniile prioritare ale Ministerului Public (Informările nr. .../1/7/2016, din data de 08.01.2016; nr. .../1/7/2016, din data de 03.02.2016).

Verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare a fost realizată și de procurorii și de conducerile Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați, Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila, Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila, Parchetului de pe lângă Judecătoria Făurei și Parchetului de pe lângă Tribunalul Vrancea, activitățile desfășurate în acest sens fiind evidențiate în următoarele informări și procese-verbale:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați: Informarea nr. .../1/7/2016, din 29.09.2016; adresa nr. ..., din 16.09.2016, a Inspectoratului de Poliție al Județului Galați - Serviciul de Investigare a Criminalității Economice.

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați: Informările nr. .../1/3/2016, din 28.03.2016; nr. .../1/3/2016, din 28.03.2016; nr. .../1/3/2016, din 29.09.2016; nr. .../1/7/2016, din 31.10.2016; procesul-verbal încheiat de procuror la data de 17.03.2016; procesul-verbal nr. ...din 17.06.2016 al Inspectoratului de Poliție al Județului Galați - Serviciul de Investigare a Criminalității Economice și anexa la procesul-verbal nr. ...din 17.06.2016; procesul-verbal nr. ...din 25.10.2016 al

Inspectoratului de Poliție al Județului Galați - Serviciul de Investigare a Criminalității Economice.

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila: Informările nr. .../I/3/2016, din 06.04.2016; nr. .../I/3/2016, din 16.05.2016; nr. .../I/3/2016, din 23.06.2016; nr. .../I/3/2016, din 30.09.2016; nr. .../I/3/2016, din 30.09.2016; nr. .../I/3/2016, din 30.09.2016; un număr de 19 adrese(exemplificăm: adresele nr. .../P/2011, din 28.09.2016, nr. .../II/6/2016, din 13.04.2016, nr. .../II/6/2016, din 13.04.2016, nr. .../II/6/2016, din 28.10.2016, nr. .../II/6/2016, din 28.10.2016, nr. .../II/6/2016, din 28.10.2016, ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila).

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila: Informările nr. .../I/3/2016, din 17.02.2016; nr. .../I/3/2016, din 17.02.2016; nr. .../I/3/2016, din 04.04.2016; nr. .../I/3/2016, din 04.04.2016; nr. .../I/3/2016, din 24.05.2016; nr. .../I/3/2016, din 05.07.2016; nr. .../I/3/2016, din 05.07.2016; nr. .../I/3/2016, din 05.09.2016; nr. .../I/3/2016, din 07.09.2016; nr. .../I/3/2016, din 07.09.2016; nr. .../I/3/2016, din 04.10.2016; nr. .../I/3/2016, din 04.10.2016; adresa cu nr. .../II/6/2016, din 07.09.2016 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila emisă către Biroul Poliției Transporturi Brăila; Adresa cu nr. .../II/6/2016, din 07.09.2016, a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila emisă către Inspectoratul de Poliție al Județului Brăila; Adresa cu nr. .../II/6/2016, din 07.09.2016, a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila emisă către Poliția Municipiului Brăila; Adresa cu nr. .../II/6/2016, din 07.09.2016, a Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila emisă către Serviciul de Combatere a Criminalității Organizate Brăila.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Făurei: informările nr. .../I/6/2016, din 15.01.2016; nr. .../I/6/2016, din 04.04.2016; nr. .../I/3/2016, din 14.04.2016; nr. .../I/6/2016, din 01.07.2016; .../I/6/2016, din 04.10.2016; nr. .../I/6/2016, din 20.10.2016; adresele nr. .../I/3/2015, din 09.12.2015, nr. .../I/3/2016, din 16.05.2016; nr. .../I/3/2016, din 21.06.2016; nr. .../I/3/2016, din 04.11.2016, ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Făurei.

O altă categorie de măsuri este reprezentă de organizarea unor întâlniri de lucru cu participarea reprezentanților parchetelor din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați și ai Inspectoratelor de Poliție ale Județelor Galați, Brăila și Vrancea, în cadrul cărora s-a antamat și celeritatea soluționării cauzelor vechi: Informările nr. .../I/3/2015, din 04.12.2015; nr. .../I/3/2015, din 11.12.2015; nr. .../I/3/2015, din 11.12.2015; nr. .../I/3/2016, din 24.05.2016; nr. .../I/3/2016, din 26.05.2016; nr. .../I/3/2016, din 25.05.2016; nr. .../I/3/2016, din 26.10.2016; nr. .../I/3/2016, din 08.11.2016.

Statul de funcții al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, aprobat prin Ordinul nr. 3059/C, din 04.08.2016, al Ministrului Justiției, prevede 136 posturi de procurori; prin Hotărârea nr. 948/2013 a Consiliului Superior al Magistraturii, schema posturilor a fost suplimentată cu 2 posturi de procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, în condițiile prevăzute de art. 1341 din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară; din cele 138 de posturi au

fost ocupate 104 posturi de procurori, 34 de posturi fiind vacante la data prezentei informări; s-a asigurat un procent de ocupare de 75,4%.

Gradul de ocupare a posturilor de procurori a scăzut în anul 2016 (la sfârșitul anului 2015 acesta era de 79,71%).

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați s-au înregistrat fluctuații importante de procurori:

- au fost numiți 18 procurori: 1 la Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați, 5 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, din care 4 stagiari, 9 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila și 3 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Focșani, din care 2 stagiari;

- 1 procuror este delegat la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Galați;

- 1 procuror este detașat la Eurojust;

- 2 procurori sunt detașați la Consiliul Superior al Magistraturii – Serviciul Inspecție Judiciară;

- 1 procuror este delegat la Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală;

- 1 procuror este delegat la o altă unitate de parchet din afara circumscripției Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați;

- 2 procurori de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea au fost eliberați din funcție, urmare a pensionării;

- 20 procurori au plecat de la unitățile din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați la alte unități: 1 de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, 4 de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, 4 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, 1 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Bujor, 4 de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila, 4 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila și 2 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Focșani.

Situația schemelor de procurori la unitățile la care sunt înregistrate dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării este următoarea:

- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, în anul 2016, din totalul de 19 posturi de procuror doar 10 au fost efectiv ocupate, ceea ce reprezintă un grad de ocupare de 52,63%;

- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, în anul 2016, din totalul de 21 posturi de procuror doar 15 au fost efectiv ocupate, ceea ce reprezintă un grad de ocupare de 71,43%;

- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila, în anul 2016, din totalul de 14 posturi de procuror, doar 9 au fost efectiv ocupate ceea ce reprezintă un grad de ocupare de 64,29%;

- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, în anul 2016, din totalul de 13 posturi de procuror, doar 7 au fost efectiv ocupate, ceea ce reprezintă un grad de ocupare de 53,85%;

- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Făurei, în anul 2016, din totalul de 3 posturi de procuror, doar 2 au fost efectiv ocupate, ceea ce reprezintă un grad de ocupare de 66,67%;

- la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea, în anul 2016, toate cele 14 posturi de procuror au fost efectiv ocupate ceea ce reprezintă un grad de ocupare de 100%.

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetării penale realizată de procurori.

La data verificărilor, la unitățile din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați sunt înregistrate 28 cauze penale cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, după cum urmează:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați - 10 dosare(a fost soluționată o cauză în timpul efectuării verificărilor);

- Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați - 12 cauze penale(au fost soluționate 2 cauze în timpul efectuării verificărilor);

- Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila - 1 dosar penal;

- Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila - 2 dosare penale;

- Parchetului de pe lângă Judecătoria Făurei - 1 dosar penal(cauza a fost soluționată în timpul derulării controlului);

- Parchetului de pe lângă Tribunalul Vrancea - 2 dosare penale.

Totodată, parchetele au reușit soluționarea unui număr de 4 cauze din cele raportate, astfel că la finalul controlului, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați și unitățile subordonate mai aveau pe rol un număr de 24 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

De precizat că restul unităților subordonate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați și nu dețin astfel de cauze.

C. Cauzele care au determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Din verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare astfel cum a fost consemnată în materialele transmise Inspecției Judiciare, rezultă existența unor cauze de ordin obiectiv care au determinat nesoluționarea acestor cauzele, respectiv:

Complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului: dosarele nr. .../P/2008, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunal Galați, dosarul nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila, dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila, dosarul nr.1478/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vrancea;

Sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați: dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila, nr. .../P/2010 Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați.

Cicluri procesuale repetate: dosarul nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați, dosarul nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila;

Declinări succesive între mai multe unități de parchet: dosarul nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați, dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2016 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Vrancea;

Fluctuația de personal, schema de personal incompletă, redistribuiri succesive coroborate cu volumul mare de activitate, atât la unitatea de parchet cât și la organele de poliție: dosarele nr. .../P/2008, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunal Galați, dosarul nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila.

D. Concluzii

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați și a unităților din subordinea acestuia, se înregistrează la data declanșării controlului, un număr total de 28 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării (în timpul efectuării controlului au fost soluționate 11 cauze).

Au fost identificate cauze de ordin obiectiv care au determinat nesoluționarea acestor cauzele, respectiv: complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului, sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați, cicluri procesuale repetate, declinări succesive între mai multe unități de parchet, fluctuația de personal, schema de personal incompletă, redistribuiri succesive coroborate cu volumul mare de activitate, atât la unitatea de parchet cât și la organele de poliție

Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat efectiv și eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrează dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TÂRGU- MUREȘ ȘI UNITĂȚILE SUBORDONATE

Din datele furnizate Inspecției Judiciare a rezultat că pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Mureș și a unităților subordonate se aflau, la data declanșării controlului, un număr de **54 de cauze penale** cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data sesizării (41 de cauze raportate la controlul anterior). În timpul efectuării controlului au fost soluționate 10 cauze.

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului.

Din materialele transmise Inspecției Judiciare rezultă că verificarea dosarelor penale mai vechi de 5 de la data sesizării, existente în lucru la toate unitățile de parchet subordonate constituie un obiectiv înscris în Programul de activitate al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Mureș pentru Semestru I și semestrul II 2016, în acest sens întocmindu-se informările nr. .../I/3/2016 și nr. .../I/3/2016.

Și unitățile subordonate au înscris acest obiectiv în Programele de activitate aferente anului 2016, exemplificăm: informările nr. .../I/3/2016, nr. .../I/2/2016 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, informările nr. .../VII/1/2016, nr. .../I/2/2016, nr. .../I/2/2016 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș.

De asemenea, și în cadrul altor obiective din Programele de activitate ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Mureș, prin verificările efectuate, au fost analizate și cauzele care fac obiectul prezentului control. În acest sens exemplificăm: informările nr. .../I/4/2016, nr. .../I/4/2016 privind Analiza cauzelor în care s-au dispus soluții de netrimitere în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripție și de monitorizare permanentă a cauzelor în care, raportat la data săvârșirii faptei, se apropie termenul de prescripție; informările nr. .../I/3/2016, nr. .../I/3/2016, nr. .../I/3/2016, nr. .../I/3/2016 privind stadiul soluționării de către procurori a dosarelor mai vechi de 2 ani de la data comiterii faptei sau cu referire la aplicarea măsurilor prevăzute de rapoartele Inspecției Judiciare privind controlul dosarelor vechi în funcție de diferite criterii.

De precizat că și alte unități de parchet, în cadrul obiectivelor corespunzătoare Programelor de activitate pentru semestrele I și II, au efectuat verificări care au vizat, printre altele, și cauzele care fac obiectul prezentului control, exemplificăm: informarea nr. .../I/2/2016 privind cu referire la cauzele mai vechi de 1 an de la sesizare aflate în supraveghere și mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, nr. .../I/2/2016 privind verificarea măsurilor luate de procurori în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data comiterii faptelor având ca obiect infracțiuni de codul silvic, evaziune fiscală, spălare de bani, contrabandă, corupție și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor, informarea nr. .../I/3/2016 privind analiza cauzelor mai vechi de 2 ani de la data săvârșirii infracțiunii în vederea preîntâmpinării împlinirii termenului de prescripție, informările nr. .../I/2/2016, nr. .../I/3/2016 cu referire la examinarea datelor statistice, informările nr. .../I/8/2013(6 informări cu același număr) cu referire la monitorizarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare având ca obiect infracțiuni de spălare de bani, corupție și evaziune fiscală ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș.

De menționat caracterul formal al informărilor nr. .../I/8/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș întrucât acestea nu conțin vreo analiză/măsură/propunere, reprezentând o simplă evidențiere numerică a dosarelor aflate în lucru la organele de poliție.

Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș a întocmit următoarele informări care, prin prisma obiectivelor avute în vedere, a antamat și soluționarea cu celeritate a cauzelor aflate în lucru, exemplificăm: informările nr. .../1/7/2016 vizând soluționarea cu celeritate a cauzelor cu AC mai vechi de 3 ani de la înregistrare, nr. .../1/3/2016 control tematic cu privire la verificarea cauzelor mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la dispunerea continuării urmăririi penale, nr. .../1/3/2016, nr. .../1/4/2016 analiza trimestrială a dosarelor mai vechi de 2 ani de la data săvârșirii faptei.

Prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș a emis Ordinul nr. ...din data de 20.09.2016 prin care s-a dispus soluționarea cu precădere a cauzelor cu autor cunoscut mai vechi de 1 an de la sesizare, s-a stabilit termen de soluționare a tuturor cauzelor înregistrate până în anul 2013 data de 15.03.2017, iar, în caz contrar, întocmirea unui referat de către procurorii care nu respectă termenul respectiv. De asemenea, și conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș a emis Ordinul nr. ...din data de 08.11.2016, în esență, cu aceleași dispoziții.

Pe aceleași considerente, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș a atenționat colectivul de procurori în cadrul ședințelor de lucru cu privire la necesitatea soluționării cu celeritate a cauzelor vechi.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș s-a confruntat, în perioada de referință, cu o schemă incompletă, atât la nivelul funcțiilor de conducere cât și la cele de execuție (doar în perioada 01.07. -20.09.2016 funcțiile de execuție fiind ocupate 100%). De asemenea, și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș s-a confruntat cu fluctuație de personal.

Și conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Reghin s-a preocupat de îmbunătățirea soluționării cu celeritate a cauzelor, întocmind informările nr. .../1/4/2015 și nr. .../1/4/2016 privind dosarele în lucru la procurori sau în supravegherea acestora care sunt mai vechi 2 ani de la săvârșirea faptei și, respectiv, de un an de la sesizare.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara, supravegherea și monitorizarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării a fost efectuată prin verificarea lunară a activității birourilor din cadrul Poliției Sighișoara și a tuturor posturilor de poliție arondate (la data de 15 ale fiecărei luni trimit la prim procuror situația cauzelor aflate în lucru la organele de poliție). De menționat că prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara a efectuat controale periodice curente în vederea reducerii stocului de dosare vechi aflate în lucru la organele de poliție, a pus în discuția colectivului de procurori, cu ocazia ședințelor de lucru, respectarea termenelor procedurale privind soluționarea dosarelor aflate în stoc, a organizat ședințe de lucru comune cu organele de cercetare penală (informările nr. .../1/4/2015, nr. .../1/3/2016, nr. .../1/3/2016, nr. .../1/2/2016, nr. .../1/3/2016, nr. .../1/2/2016). În aceeași manieră s-a desfășurat activitatea și la Parchetul de pe lângă

Judecătoria Târnăveni(informările nr. .../1/3/2016, nr. .../1/3/2016, nr. .../1/3/2016, procesul verbal nr. .../1/3/2016, nr. .../1/3/2015).

Prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș a supravegheat și monitorizat permanent singura cauză care se încadrează în verificările prezente(informarea nr. .../1/2/2016, nr. .../1/2/2016).

Conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita s-a preocupat activ, atât prin prisma controlului operativ curent cât și prin obiectivele din programele de activitate aferente perioadei supuse verificărilor sau prin întâlnire comune cu organele de cercetare penală. Exemplificăm informările nr. .../1/4/2016 , nr. .../1/3/2016, nr. .../1/3/2016,procesele verbale din datele de 26.10.2016, din 06.04.2016. De asemenea, si conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc a întocmit informările nr. .../1/2/2015, nr. .../1/1/2016, nr. .../1/2/2015, nr. .../1/2/2016, nr. .../1/2/2016, nr. .../1/1/2016, nr. .../1/1/2016, nr. .../1/2/2016, nr. .../1/2/2016, nr. .../1/1/2016, nr. .../1/2/2016 etc.(verificările care fac obiectul acestor informări antamează și îmbunătățirea celerității soluționării cauzelor).

În fapt, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, își desfășoară activitatea numai 5 procurori(trei cu funcții de conducere și doi cu funcții de execuție), 3 procurori, unul cu funcție de conducere și 2 cu funcție de execuție, fiind delegați la parchetele din subordine care se confruntă cu deficit de personal.

Însă, în cea mai gravă situație, cu referire la schema de personal, se află Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea-Ciuc unde, din cele 5 posturi de procuror(1 funcție de conducere și 4 de execuție), este ocupat doar 1 post de execuție.

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetării penale realizată de procurori.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș a raportat la debutul verificărilor un număr total de 54 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, defalcarea lor pe unitățile subordonate fiind astfel:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș – 38 cauze(în timpul controlului s-au soluționat 7 cauze);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș – 5 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin – 2 cauze(în timpul controlului s-a soluționat o cauză);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș – 1 cauză;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni – 1 cauză;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara – 1 cauză;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita – 4 cauze(în timpul controlului s-au soluționat 2 cauze);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc – 2 cauze.

Totodată, parchetele au reușit soluționarea unui număr de 10 cauze din cele raportate, astfel că, la finalul controlului, Parchetul de pe lângă Curtea de

Apel Târgu Mureș și unitățile subordonate mai aveau pe rol un număr de 44 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

De precizat că restul unităților subordonate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Mureș nu dețin astfel de cauze.

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Din verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare astfel cum a fost consemnată în tabelele transmise Inspecției Judiciare, rezultă existența unor cauze de ordin obiectiv dar și subiectiv care au determinat nesoluționarea acestor cauzele, respectiv:

Cauze de ordin obiectiv:

Complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului: dosarul nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2011, nr. .../P/2016, nr. .../P/2014, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș; dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș; dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Reghin, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara, dosarul nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș, dosarul nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târnăveni

Sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați: dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2014, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2014 , nr. .../P/2014, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Miercurea-Ciuc.

Disjungeri: dosarele nr. .../P/2014, nr. .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita.

Cicluri procesuale repetate: dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2015, nr. .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș, dosarul nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Luduș, dosarul nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târnăveni, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita.

Efectuarea comisiilor rogatorii naționale/internaționale: dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2014, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2014, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe

lângă Tribunalul Mureș, dosarul nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Miercurea-Ciuc.

Declinări succesive între mai multe unități de parchet: dosarul nr.929...P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita.

Fluctuația de personal atât la nivelul unității de parchet cât și în rândul organelor de cercetare penală, schema de personal incompletă coroborate cu volumul mare de activitate: dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014, nr. .../P/2011, nr. .../P/2015 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș .

Cauze de ordin subiectiv:

Supravegherea ineficientă a activității organelor de poliție, în sensul că notele de îndrumare dispuse de procurori nu au fost respectate: dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș;

Lipsa supravegherii, în sensul că, din materialele transmise Inspecției Judiciare, s-a constatat inexistența unor note de îndrumare a activității organelor de poliție(s-au dat „îndrumări verbale”): dosarele nr. .../P/2014, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2015 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș;

Lăsarea cauzelor în nelucrare perioade mari de timp, pe fondul neimplicării organelor de cercetare penală: dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2014, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș;

D. Concluzii

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, precum și a unităților din subordinea acestora, se înregistrează la data declanșării controlului, un număr total de 54 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspecției Judiciare, la finalul acestuia, unitățile de parchet mai înregistrează un număr de 44 cauze nesoluționate.

Verificările au evidențiat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani înregistrate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Mureș și unitățile subordonate durata procedurilor a fost determinată de existența atât a unor cauze de ordin obiectiv cât și de ordin subiectiv(la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș). Astfel, au fost identificate următoarele cauze care se circumscriu unor motive obiective, după cum urmează: complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului, sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați, disjungeri, cicluri procesuale repetate, efectuarea comisiilor rogatorii

naționale/internaționale, declinări succesive între mai multe unități de parchet, fluctuația de personal atât la nivelul unității de parchet cât și în rândul organelor de cercetare penală, schema de personal incompletă coroborate cu volumul mare de activitate. La Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș au fost identificate și cauze subiective care au condus la lăsarea în nelucrare, perioade mari de timp, a dosarelor care au făcut obiectul activității de control: supravegherea ineficientă a activității organelor de poliție, în sensul că notele de îndrumare dispuse de procurori nu au fost respectate, lipsa supravegherii, în sensul că, din materialele transmise Inspecției Judiciare, s-a constata inexistența unor note de îndrumare a activității organelor de poliție s-au dat „îndrumări verbale”), lăsarea cauzelor în nelucrare perioade mari de timp, pe fondul neimplicării organelor de cercetare penală

Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat, în general, efectiv și eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrau dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară. De menționat, însă, caracterul formal al unor astfel de verificări la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, eficiența acestora fiind redusă.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL PITEȘTI ȘI UNITĂȚILE SUBORDONATE

Din datele furnizate Inspecției Judiciare a rezultat că pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești și a unităților subordonate se aflau, la data declanșării controlului, un număr de 73 de cauze penale cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data sesizării. În timpul efectuării controlului au fost soluționate 4 cauze, rămânând în discuție un număr de **69 de dosare penale**.

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului.

Din materialele transmise Inspecției Judiciare rezultă că verificarea dosarelor penale mai vechi de 5 de la data sesizării, existente în lucru la toate unitățile de parchet subordonate constituie un obiectiv înscris în Programul de activitate al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești pentru Semestru I 2016, în acest sens întocmindu-se informările nr. .../I/3/2016, din datele de 18.07.2016 și 19.07.2016.

Conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș a desfășurat o amplă activitate de coordonare și control, concretizată în informări, analize, ordine, procese verbale aferente întâlnirilor comune cu organele de cercetare penală, în vederea îmbunătățirii celerității soluționării dosarelor penale, după cum urmează: proces verbal nr. .../II/6/2016, ordinul nr. ...din data de 28.09.2016 și adrese către IPJ Argeș – SICE, ordinul comun nr. ...din data de 17.04.2015, 4 procese verbale cu nr. .../I/3/2016 cu privire la ședințele comune (analizarea dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare), procesul verbal nr. .../II/6/2016 având ca obiect ședința de analiză a activității grupului de lucru a cauzelor

complexe, 9 analize privind cauzele mai vechi de 1 an și 2 ani de la data sesizării, verificarea respectării termenelor de soluționare stabilite cu privire la dosarele mai vechi de 1 an de la data sesizării, 2 informări având ca obiect dosarele mai vechi de 1 an, 2 ani și 5 ani de la data sesizării aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, 8 analize privind situația dosarelor mai vechi de 5 ani aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, informare privind dosarele mai vechi de 1 an de la data sesizării, aflate la urmărire penală proprie pe rolul acestei unități, procese verbale privind ședințele trimestriale ce au avut loc la unitățile de parchet locale cu referire la dosarele vechi.

Preocuparea conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești de a soluționa cu celeritate cauzele vechi rezultă din următoarele: informarea nr. .../I/8/2016 vizând verificarea și analizarea stadiului dosarelor mai vechi de 1 an, respectiv 2 ani și 5 ani de la sesizare, 7 procese verbale întocmite cu referire la atenționarea procurorilor în sensul acordării de prioritate dosarelor mai vechi de 1 an, respectiv 2 ani și 5 ani de la sesizare.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești s-a confruntat cu o fluctuație acută de personal, date fiind delegările sau transferurile la alte structuri de parchet a unor procurori, atât cu funcție de conducere cât și de execuție.

Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung împreună cu procurorii de caz au întocmit 4 procese verbale cu referire la ședințele comune de analiză a cauzelor mai vechi de 5 ani, 2 ani și 1 an de la sesizare.

De menționat că aceeași implicare a fost regăsită și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Costești, deși a funcționat, în mare parte, cu deficit de personal.

Și conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea a desfășurat o amplă activitate de coordonare și control, concretizată în informări și ordine, în vederea îndeplinirii aceluiași deziderat – soluționarea cu celeritate a cauzelor penale vechi - după cum urmează: 10 informări privind stadiul de soluționare a dosarelor repartizate la procurori, ordinul nr. .../01.02.2016 privind analiza stadiului urmăririi penale în dosarele mai vechi de 1 an de la sesizare, informarea nr. .../II/6/2016 privind situația dosarelor mai vechi de 2 ani de la sesizare aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, informarea nr. .../II/6/2016 privind analiza datelor statistice și operative pe trimestrul I 2016 și măsurile stabilite pentru reducerea stocului de dosare vechi nesoluționate aflate pe rolul parchetului, informarea nr. .../I/3/2016 privind ședința de lucru organizată cu conducerea IPJ Vâlcea privind măsurile ce trebuie luate în vederea instrumentării cu celeritate a cauzelor având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală și spălare de bani, precum și pentru urgentarea finalizării cercetărilor în dosarele mai vechi de 2 ani de la sesizare, informarea nr. .../II/6/2016 privind analiza cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare aflate pe rolul parchetului și măsurile luate de procurori și de organele de poliție judiciară în vederea soluționării acestor cauze, informarea nr. .../II/6/2016 privind analiza stadiului cercetărilor în dosare mai vechi de 2 ani de la sesizare,

proces verbal nr. .../II/6/2016 . Este de subliniat faptul că Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, dintr-o schemă totală de 14 procurori, a funcționat în perioada de referință, cu o medie de 10 funcții de execuție.

Manifestând aceeași preocupare pentru diminuarea stocului de cauze vechi, conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, în cadrul controlului operativ curent sau a îndeplinirii activităților stabilite în cadrul Oprogrmelor de activitate, a transmis Inspecției Judiciare următoarele materiale în care s-au concretizat aceste acțiuni: ordinele nr. .../15.02.2016 privind verificarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, nr. .../15.02.2016 privind verificarea dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare, nr. .../23.05.2016 privind monitorizarea cauzelor în care se apropie termenul de prescripție, nr. .../28.06.2016 privind verificarea dosarelor de 1 an de la sesizare, procese verbale cu referire la dosarele mai vechi de 5 ani și 1 an de la sesizare, proces verbal cu referire la întâlnirea cu conducerea IPJ Vâlcea.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Vâlcea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani nu s-au confruntat cu o fluctuație deosebită de personal.

Activitatea de îndrumare și control a Parchetului de pe lângă Judecătoria Drăgășani s-a concretizat în emiterea ordinului nr.3 din data de 29.07.2016 prin care s-a dispus ca procurorii care exercită supravegherea cercetărilor penale să supravegheze periodic, dar nu mai târziu de o lună, toate dosarele în curs de cercetare penală, să dea note de îndrumări în scris, fixând termene de soluționare ferme, urmărind îndeplinirea dispozițiilor date, iar în caz de nerespectare, să aplice dispozițiile procedurale în materie.

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetării penale realizată de procurori.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești a raportat la debutul verificărilor un număr total de 73 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, defalcarea lor pe unitățile subordonate fiind astfel:

- Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș – 27 de cauze(în timpul controlului a fost soluționată o cauză);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești – 31 de cauze(în timpul controlului a fost soluționată o cauză);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung - 3 cauze(în timpul controlului a fost soluționată o cauză);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Costești – 1 cauză
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea – 3 cauze
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea – 6 cauze
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani – 2 cauze(în timpul controlului a fost soluționată o cauză).

Totodată, parchetele au reușit soluționarea unui număr de 4 cauze din cele raportate, astfel că la finalul controlului, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și unitățile subordonate mai aveau pe rol un număr de 69 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

De precizat că restul unităților subordonate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești nu dețin astfel de cauze.

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Din verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare astfel cum a fost consemnată în tabelele transmise Inspecției Judiciare, rezultă existența unor cauze de ordin obiectiv dar și subiectiv care au determinat nesoluționarea acestor cauzele, respectiv:

Cauze de ordin obiectiv:

Complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului: dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2015, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Costești, nr. .../P/2015, nr.723/P/2015 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2014, nr. .../P/2016 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Drăgășani.

Sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați: dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 nr. .../P/2011, ale Parchetului de pe lângă Tribunal ul Argeș, dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea.

Disjungeri: dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunal ul Argeș, dosarele nr. .../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, nr. .../P/2016 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

Cicluri procesuale repetate: dosarele nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2009, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, dosarul nr. .../P/2006, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Drăgășani.

Efectuarea comisiilor rogatorii naționale/internaționale: dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 nr. .../P/2013, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Tribunal ul Argeș, dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

Declinări succesive între mai multe unități de parchet: dosarele nr. .../P/2013, nr. .../P/2015, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2016 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, nr. .../P/2011, nr. .../P/2015 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, nr. .../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea .

Fluctuația de personal atât la nivelul unității de parchet cât și în rândul organelor de cercetare penală, schema de personal incompletă coroborate cu volumul mare de activitate: dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 nr. .../P/2011 nr. .../P/2014, nr. .../P/2016 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, nr.1124/P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Costești, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

Cauze de ordin subiectiv:

Supravegherea ineficientă a activității organelor de poliție, în sensul că notele de îndrumare dispuse de procurori nu au fost respectate sau au fost emise la intervale mari de timp: dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești.

Lipsa supravegherii, în sensul că, din materialele transmise Inspecției Judiciare, s-a constatat inexistența unor note de îndrumare a activității organelor de poliție(ori s-au dat „îndrumări verbale”): dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești

Lăsarea cauzelor în nelucrare perioade mari de timp, pe fondul neimplicării organelor de cercetare penală: dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești.

D. Concluzii.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, precum și a unităților din subordinea acestora, se înregistrează la data declanșării controlului, un număr total de 73 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspecției Judiciare, la finalul acestuia, unitățile de parchet mai înregistrează un număr de 69 de cauze nesoluționate.

Verificările au evidențiat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani înregistrate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și unitățile subordonate durata procedurilor a fost determinată de existența atât a unor cauze de ordin obiectiv cât și de ordin subiectiv (la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești). Astfel, au fost identificate următoarele cauze care se circumscriu unor motive obiective, după cum urmează: complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului, sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați, disjungeri, cicluri procesuale repetate, efectuarea comisiilor rogatorii naționale/internaționale, declinări succesive între mai multe unități de parchet, fluctuația de personal atât la nivelul unității de parchet cât și în rândul organelor de cercetare penală, schema de personal incompletă coroborate cu volumul mare de activitate. La Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești au fost identificate și cauze subiective care au condus la lăsarea în nelucrare, perioade mari de timp, a dosarelor care au făcut obiectul activității de control: supravegherea ineficientă a activității organelor de poliție, în sensul că notele de îndrumare dispuse de procurori nu au fost respectate, lipsa supravegherii, în sensul că, din materialele transmise Inspecției Judiciare, s-a constata inexistența unor note de îndrumare a activității organelor de poliție (ori s-au dat „îndrumări verbale”), lăsarea cauzelor în nelucrare perioade mari de timp, pe fondul neimplicării organelor de cercetare penală.

Procurorii cu funcții de conducere au inițiat și derulat un număr mare și diversificat de acțiuni de control și îndrumare, care au inclus controale operative curente, controale tematice, realizarea unor obiective cuprinse în programele semestriale de activitate, întâlniri periodice cu lucrătorii de poliție și conducerile organelor de poliție judiciară, însă ele nu au condus, în toate cazurile, și la o reducere a volumului de dosare nesoluționate, mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ALBA IULIA ȘI UNITĂȚILE SUBORDONATE

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetelor.

În perioada de referință, în temeiul ordinului nr. .../1/3/2015 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, a fost realizată monitorizarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, unitățile județene din raza de competență raportând lunar centralizat, pentru unitatea proprie și toate unitățile din subordine, situația acestor cauze, pe baza unor fișe model transmise tuturor unităților de parchet.

În realizarea obiectivului înscris în programele de activitate, au fost întocmite semestrial informări urmare verificării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în cuprinsul cărora au fost evidențiate motivele

nesoluționării acestor cauze, precum și măsurile dispuse pentru eliminarea acestui stoc (exemplificăm cu informările nr. .../1/3/2015 și .../1/3/2016).

Totodată, în anul 2016, a fost realizată verificarea și evaluarea la parchetele județene Alba și Sibiu, a stocului de dosare având ca obiect, după caz, săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală, spălare de bani și corupție, în realizarea unor obiective din programul semestrial de activitate, fiind întocmite informările nr. .../1/3/2016 din 01.04.2016, nr. .../1/3/2016 din data de 24.06.2016 și nr. .../1/3/2016 din data de 30.06.2016.

În cadrul analizei activității desfășurate în anul 2015, efectuată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara la data de 16.02.2016, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba la data de 17.02.2016 și la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu la data de 19.02.2016, s-au prezentat procurorilor sarcini prioritare vizând inclusiv „supravegherea energică și eficientă a organelor de cercetare ale poliției judiciare prin dinamizarea progresivă a instrumentării dosarelor în lucru, îndeosebi a dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării”, dezvoltarea cooperării cu instituțiile care contribuie la îndeplinirea justiției, luarea măsurilor asiguratorii pentru recuperarea prejudiciului.

În raport de obiectivul stabilit în programele de activitate vizând „Verificarea măsurilor luate de conducătorul fiecărui parchet pentru identificarea, evidențierea și monitorizarea permanentă a cauzelor în care, raportat la data săvârșirii faptei, se apropie împlinirea termenului de prescripție și dacă verifică periodic modul în care procurorii din subordine efectuează urmărirea penală sau exercită supravegherea cercetărilor”, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia a efectuat analize, întocmind informări semestriale (1 informare la finele anului 2015 și respectiv, 2 informări în anul 2016 - nr. .../1/3/2016, nr. .../1/3/2016).

Îndrumări privind verificarea de îndată a situației cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării și de soluționare cu maximă celeritate a acestora au fost emise de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și în cadrul unor întâlniri de lucru cu procurorii unităților din subordine (exemplificăm informarea nr. .../1/3/2016).

În realizarea obiectivelor stabilite prin programele de activitate, în anul 2016, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba a efectuat semestrial analiza dosarelor cu autor cunoscut mai vechi de 5 ani de la sesizare, existente în lucru în unitate și la toate unitățile de parchet subordonate, întocmindu-se informări constatatoare (nr. .../1/3/2016, .../1/3/2016).

De asemenea, a fost verificată semestrial și situația cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, spălare de bani și corupție, inclusiv sub aspectul măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor (informări nr. .../1/3/2015, .../1/3/2016).

În realizarea dezideratului vizând reducerea stocului de dosare, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara a procedat, în cadrul controlului operativ curent, trimestrial, la verificarea pozițiilor neînchise înregistrate pe

rolul unității, luându-se măsuri pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor vechi (informările nr. .../I/3/2016, .../I/3/2016, .../I/3/2016).

Stocul de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și măsurile luate de procurori și conducerile parchetelor din subordine în vederea soluționării acestor dosare, pe trimestrele I și II 2016, au fost verificate de către prim procurorul unității și procurorul șef Secție urmărire penală, întocmindu-se informările nr. .../I/3/2016 și .../I/3/2016). La finele trimestrului III 2016, aceștia au evaluat eficiența cu care se exercită de către procurori activitatea de supraveghere și control a activității de urmărire penală la organele de cercetare ale poliției judiciare, la nivelul unității județene și al unităților locale de parchet.

Situația cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare a fost comunicată periodic conducerii IPJ Alba, solicitându-se luarea unor măsuri ca, până la termenele stabilite, lucrătorii de poliție care instrumentează cauzele respective să procedeze la soluționarea acestora și înaintarea dosarelor către parchet cu propuneri legale și temeinice (exemplificăm lucrările nr. .../II/6/2016, .../II/6/2016, .../II/6/2016, .../II/6/2016).

La datele de 10.03.2016 și 05.08.2016, la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba au fost organizate întâlniri de lucru, la care au participat prim procurorul unității și procurorii care instrumentează cauze economice, precum și conducerea IPJ Alba și a Serviciului de Investigare a Criminalității Economice, structură de poliție judiciară având în lucru aceste cauze, având drept scop stabilirea de măsuri pentru eficientizarea activității de cercetare penală și pentru dinamizarea activității de supraveghere și control a cercetărilor în scopul asigurării celerității actului de justiție și reducerii stocului de dosare penale mai vechi de 1 an de la sesizare (procesele-verbale nr. .../II/6/2016 și nr. .../II/6/2016).

O activitate susținută și constantă de monitorizare lunară a situației dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la prima sesizare a fost realizată în anul 2016 de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, fiind întocmite:

- un număr de 6 informări, aferente perioadei ianuarie – iunie 2016, de către prim procurorul unității, în realizarea obiectivelor stabilite prin programele de activitate vizând „Verificarea măsurilor luate de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara și de către conducerea parchetelor din circumscripția acestuia în vederea soluționării dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării”;

- un număr de 9 informări, aferente perioadei ianuarie – septembrie 2016, de către procurorul șef Secție urmărire penală, urmare verificării dosarelor penale aflate în lucru la această unitate de parchet, având o vechime mai mare de 5 ani de la data sesizării.

La data de 09.05.2016, la sediul IPJ Hunedoara a fost organizată o ședință de lucru la care au participat prim procurorul, prim procurorul adjunct și procurorul șef Secție urmărire penală și un număr de 4 procurori din cadrul

Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, factori de conducere din cadrul IPJ Hunedoara și Poliția municipiului Deva, lucrători de poliție judiciară din cadrul structurilor de Investigare a Criminalității Economice, având în lucru cauze vechi, analizându-se situația dosarelor având ca dată a primei sesizări anul 2013 și anii anteriori, împrejurare în care au fost stabilite termene pentru finalizarea urmăririi penale; a urmat, la solicitarea prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, efectuarea unor analize la nivelul fiecărei formațiuni de poliție având în lucru astfel de dosare, până la data de 20.07.2016, al căror rezultat a fost transmis conducerii parchetului județean (proces-verbal nr. .../II/6/2016).

La data de 18.10.2016, la sediul IPJ Hunedoara, a fost analizată punctual, în prezența procurorului șef Secție urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, situația fiecărui dosar mai vechi de 1 an de la data primei sesizări și au fost acordate termene de soluționare (proces-verbal nr. .../II/6/2016).

Monitorizarea lunară a situației dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la prima sesizare a fost realizată în anul 2016, în realizarea obiectivelor stabilite prin programele de activitate, și de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Deva, fiind întocmite un număr de 8 informări cuprinzând analiza stadiului cercetărilor în dosarele incluse în această categorie.

Au fost efectuate, în intervalul de referință și verificări vizând măsurile luate de procurori în cauzele având ca obiect infracțiunea de viol, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare având ca obiect infracțiuni de corupție sau evaziune fiscală, a celor având ca obiect infracțiuni săvârșite în legătură cu procedurile de desfășurare a achizițiilor publice, incluzând implicit și cauzele vechi ce formează obiectul prezentelor verificări, fiind întocmite 13 informări cuprinzând constatările efectuate.

De asemenea, a fost verificat de către prim procurorul unității stocul de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare, aflate în lucru la procuror, întocmindu-se informări constatatoare (exemplificăm lucrările nr. .../I/3/2016).

La datele de 05.07.2016, 11.08.2016, 19.08.2016, 29.08.2016, 05.09.2016, 31.10.2016, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Deva și procurorii desemnați să exercite supravegherea cercetărilor efectuate de organele de poliție judiciară au participat la ședințele de analiză a activității organizate la nivelul formațiunilor de poliție judiciară din cadrul IPJ Hunedoara, în cadrul cărora au fost discutate măsuri apte să eficientizeze activitatea de cercetare penală și să dinamizeze activitatea de supraveghere a cercetărilor penale.

La nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba Iulia, Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpeni, Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani și Parchetului de pe lângă Judecătoria Hunedoara, în perioada decembrie 2015 – octombrie 2016, conducerea unităților a realizat constant monitorizarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în vederea reducerii stocului

acestor cauze. Lunar, dosarele incluse în această categorie au fost analizate, rezultatul verificărilor efectuate fiind consemnat în scris și înaintat, pe cale ierarhică, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, conform celor dispuse prin informarea nr. .../I/3/2016 a acestei unități.

Totodată, conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani a realizat monitorizarea stocului de cauze mai vechi de 2 ani de la data sesizării, aflate în lucru la procuror sau la organele de poliție, întocmind informări scrise la datele de 31.03.2016, 01.06.2016, 06.07.2016, 09.11.2016 și respectiv, verificarea cauzelor în lucru, mai vechi de 1 an de la data sesizării, întocmind informările nr. .../I/7/14.03.2016, .../I/7/31.03.2016 și .../I/7/15.06.2016.

De asemenea, conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba Iulia a solicitat prin adresele nr. .../II/6/2016 din 09.08.2016 și respectiv, nr. .../II/6/2016 din 18.10.2016, formațiunilor de poliție judiciară având în lucru dosare înregistrate la această unitate de parchet, să întreprindă măsurile necesare urgentării soluționării dosarelor penale mai vechi de 1 an de la sesizare.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud, Parchetul de pe lângă Judecătoria Blaj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sebeș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Orăștie, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brad, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hațeg, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu și unitățile din subordine nu au în lucru dosare cu autor cunoscut, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, aspect ce relevă eficiența măsurilor dispuse privind soluționarea cauzelor penale înregistrate pe rolul acestor unități.

Au fost semnalate probleme majore cu schemele de personal și gradul de ocupare a acestora la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara (în luna decembrie 2015, Secția de urmărire penală a unității a funcționat cu 4 procurori pe funcții de execuție, din cele 8 posturi alocate, iar la data declanșării controlului pe cele 8 posturi funcționau 6 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara (unitate în care pe o schemă cuprinzând 8 posturi de procuror au funcționat în perioada decembrie 2015 – octombrie 2016 între 4 și 6 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba (în perioada decembrie 2015 – iunie 2016, pe o schemă cuprinzând 15 posturi de procuror au funcționat 9 și respectiv, 11 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva (unitate în care pe o schemă cuprinzând 9 posturi de procuror, în perioada 11.01 – 30.04.2016, un număr de 3 procurori s-au aflat la cursuri de formare profesională inițială, iar în perioada iulie – octombrie 2016 au funcționat 6 procurori).

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetării penale realizată de procurori.

La data întocmirii raportului de control nr. .../II/.../DIP/2015, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și unitățile subordonate se mai aflau în

lucru un număr de 19 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, din cele 24 de cauze raportate la debutul aceluși control.

Verificările efectuate în cadrul controlului tematic desfășurat în perioada 2.11 – 15.12.2016, au relevat că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și parchetele arondate se aflau un număr total de 27 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în creștere față de cele aflate în lucru la finele controlului anterior, distribuite astfel:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba – 8 dosare,
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba-Iulia - 1 dosar,
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni -2 dosare,
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara - 7 dosare,
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva - 2 dosare,
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara - 6 dosare,
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani - 1 dosar.

Pe parcursul controlului s-au soluționat 7 dosare din cele raportate inițial (1 cauză de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, 2 cauze de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva, 2 cauze de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara, 1 cauză de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani, 1 cauză de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni).

În aceste condiții, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și unitățile subordonate, din totalul de 27 de cauze, au rămas spre soluționare un număr de 20 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Din verificări a rezultat și că, de regulă, în dosarele aflate în supraveghere, procurorii desemnați au efectuat verificarea stadiului cercetărilor în cauzele mai vechi de 5 ani de la sesizare și au emis îndrumări pentru efectuarea actelor de cercetare de către organele de poliție judiciară.

La nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba, procurorii au întocmit numeroase informări prin care au constatat depășirea de către organele de poliție judiciară a termenelor stabilite pentru efectuarea actelor de urmărire penală ori neprezentarea acestora la procuror în vederea verificării îndeplinirii activităților dispuse, pe care le-au transmis conducerilor formațiunilor de poliție, solicitându-se luarea măsurilor ce se impun și comunicarea celor dispuse, în temeiul art. 303 alin. 3 Cod procedură penală (Exemplificăm lucrările nr. .../II/6/2015, .../II/6/2015, .../II/6/2016, .../II/6/2016, .../II/6/2016, .../II/6/2016, .../II/6/2016, .../II/6/2016, .../II/6/2016, .../II/6/2016, .../II/6/2016, .../II/6/2016, .../II/6/2016).

Sesizarea conducerii IPJ Alba privind neefectuarea actelor de urmărire penală de către organele de poliție judiciară, în termenele stabilite de procuror, a fost realizată și de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba Iulia, solicitându-se a se comunica măsurile luate în baza art. 303 alin. 3 Cod procedură penală (Exemplificăm lucrările nr. .../II/6/2016 – vizând situația a 25 de dosare și nr. .../II/6/2016).

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale

Din totalul celor 27 de cauze menționate, 21 de cauze se aflau în lucru la organele de cercetare ale poliției judiciare, 4 dosare se aflau în lucru la procuror cu propuneri corespunzătoare, iar 2 erau instrumentate de procuror în regim de urmărire penală proprie.

Din verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare astfel cum a fost consemnată în tabelele transmise Inspecției Judiciare, rezultă existența unor cauze de ordin obiectiv care au determinat nesoluționarea acestor cauzele, respectiv:

- complexitatea cauzelor, determinată fie de dificultatea administrării probatoriului, fie de natura faptelor investigate ori de multitudinea activităților desfășurate (exemplificăm: dos. nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba – expertiza financiar contabilă dispusă în cauză a fost efectuată cu întârziere, fiind necesară efectuarea unor multiple suplimente de expertiză, în raport de lipsa documentelor financiar contabile; dos. nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba – nu s-a intrat în posesia tuturor documentelor contabile ale societății, motiv pentru care concluziile formulate în rapoartele de constatare antifraudă nu sunt riguros fundamentate; dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba – sesizarea inițială a fost insuficient documentată, dificultăți majore fiind generate de lipsa documentelor contabile, societatea fiind cesionată succesiv de mai multe ori, imediat după inspecția fiscală; dos. nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba – după efectuarea unei constatări de către inspectorul antifraudă, a fost necesară dispunerea efectuării unei expertize financiar contabile în cauză; dos. nr. .../P/2011 și nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba – soluționarea cauzelor a implicat audierea unui număr mare de martori, în vederea documentării întregii activități infracționale; dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba – raportat la imposibilitatea audierii unor martori plecați în străinătate și la efectuarea de către organul fiscal, ulterior sesizării, a unei noi inspecții fiscale; dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba – în raport de faptul că la sesizarea inițială a fost conexată o alta privind fapte distincte și de lipsa unor documente relevante; dosarele nr. .../P/2015 și nr. .../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara - cauzele au fost preluate în anchetă proprie de procuror în raport de complexitatea acestora; dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara – format prin preluarea, la 25.02.2014, a dosarului nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Deva, la care au fost reunite peste 130 de dosare penale; dosarul nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara – număr mare de persoane vătămate și de acte materiale cercetate, peste 50; dosarul nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara – format prin preluarea, la 12.10.2016, a dosarului nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria

Hunedoara; dosarul nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Hunedoara; dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Deva);

- desființarea soluției adoptate în cauză de către instanțele de judecată sau infirmarea soluțiilor de către procurorul ierarhic superior (exemplificăm: dosarul nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara – format urmare încheierii penale nr. .../16.09.2016 pronunțată de Judecătoria Hațeg; dos. nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba Iulia - la data de 09.07.2013 a fost dispusă soluție de clasare în dosarul nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba; prin ordonanța emisă la data de 17.02.2016 de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia s-a infirmat ordonanța procurorului anterior menționată; prin încheierea nr. .../CC/15.04.2016 s-a dispus confirmarea redeschiderii urmăririi penale în cauză; la data de 20.05.2016, dosarul nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba a fost declinat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia, fiind format dosarul nr. .../P/2016; dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Hunedoara – la data de 30.03.2016 a fost dispusă soluție de clasare în cauză; prin ordonanța emisă la data de 30.05.2016, confirmată prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din data de 23.06.2016, s-a infirmat ordonanța procurorului anterior menționată);

- sustragerea suspectilor/inculpaților de la cercetări sau existența unor dificultăți în identificarea acestora (exemplificăm: dos. nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba; dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani – cauza a fost înregistrată la 24.03.2011 cu AN, iar în perioada ianuarie – mai 2016 au fost efectuate autodenunțuri de către 3 persoane, fiind efectuate numeroase acte de urmărire penală în perioada mai – septembrie 2016; dos. nr. .../P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Hunedoara);

- redistribuirea succesivă a dosarelor în vederea efectuării urmăririi penale sau a supravegherii, generată în principal de fluctuația înregistrată în schema de procurori (exemplificăm: în 7 din cele 8 dosare vechi înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba supravegherea cercetărilor penale a fost exercitată succesiv de câte 3 procurori; dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2014, nr. .../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara – raportat la schema constant incompletă de procurori din unitate);

- dispunerea declinării cauzei de către alte unități de parchet, uneori ca urmare a măsurii disjungerii (exemplificăm: dos. nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba – la data de 2.11.2009 a fost înregistrat dosarul nr. .../P/2009 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba Iulia, ce a fost declinat la data de 14.10.2010 către DIICOT – Serviciul Teritorial Alba Iulia; urmare disjungerii și declinării dispuse în dosarul astfel format, prin ordonanța dată la 14.04.2014, pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba, la data de 25.04.2014, a fost înregistrat dosarul nr. .../P/2014; dos. nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba – la data de 01.10.2013 a fost

înregistrat dosarul nr. .../P/2013 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba, ce a fost declinat către DNA – Serviciul Teritorial Alba Iulia; urmare disjungerii și declinării dispuse în dosarul astfel format, prin ordonanța din data de 23.10.2013, pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba, a fost înregistrat dosarul nr. .../P/2013, care prin ordonanța datată 28.10.2013 a fost declinat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia; urmare disjungerii și declinării dispuse în dosarul format, prin ordonanța dată la 01.11.2013, pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba, la data de 07.11.2013, a fost înregistrat dosarul nr. .../P/2013; dosarul nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara – cauza a fost înregistrată la această unitate la cca. 4 ani și jumătate de la prima înregistrare; dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara - cauza a fost înregistrată la această unitate, urmare disjungerii și declinării, după 3 ani de la prima înregistrare; dosarul nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara – format urmare disjungerii și declinării dispuse prin ordonanța din data de 23.06.2016, dată în dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna; dosarul nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpeni – format urmare disjungerii și declinării dispuse prin ordonanța din data de 29.06.2016; dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpeni – format urmare declinării dispuse prin ordonanța din data de 28.07.2014, dispusă în dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba).

Totodată, prin verificările efectuate, s-au identificat și cauze subiective privind nesoluționarea acestor dosare, vizând faptul că actele de urmărire penală au fost efectuate incomplet, determinând restituirea dosarului ori respingerea unor propuneri formulate de organele de poliție judiciară.

Exemplificăm cu situația dosarelor:

Dosar nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Hunedoara: prin ordonanța din data de 19.05.2016 s-a dispus respingerea propunerii de punere în mișcare a acțiunii penale formulată de organele de poliție judiciară, dispunându-se administrarea a multiple mijloace de probă.

Dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Deva: prin ordonanța din data de 11.01.2016 cauza a fost restituită organelor de poliție judiciară, pentru completarea urmăririi penale; la data de 23.03.2016, organele de poliție judiciară au considerat încheiată urmărirea penală și au propus trimiterea în judecată a inculpaților; la data de 27.06.2016, după schimbarea încadrării juridice dată faptelor cercetate, cauza a fost restituită organelor de poliție judiciară.

D. Concluzii

Verificările efectuate au evidențiat că în perioada de referință procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și al unităților din subordine au manifestat preocupare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, înregistrate pe rolul acestor

unități desfășurând un număr mare și diversificat de acțiuni de îndrumare și control.

În temeiul ordinului nr. .../1/3/2015 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, a fost realizată constant monitorizarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, unitățile județene din raza de competență raportând lunar centralizat, pentru unitatea proprie și toate unitățile din subordine, situația acestor cauze, pe baza unor fișe model transmise tuturor unităților de parchet.

Prin materialele transmise Inspecției Judiciare au fost semnalate probleme majore cu schemele de personal și gradul de ocupare a acestora la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara (unde în luna decembrie 2015, Secția de urmărire penală a unității a funcționat cu 4 procurori pe funcții de execuție, din cele 8 posturi alocate, iar la data declanșării controlului pe cele 8 posturi funcționau 6 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara (unitate în care pe o schemă cuprinzând 8 posturi de procuror au funcționat în perioada decembrie 2015 – octombrie 2016 între 4 și 6 procurori), Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba (unitate în care în perioada decembrie 2015 – iunie 2016, pe o schemă cuprinzând 15 posturi de procuror au funcționat 9 și respectiv, 11 procurori), Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva (unitate în care pe o schemă cuprinzând 9 posturi de procuror, în perioada 11.01 – 30.04.2016, un număr de 3 procurori s-au aflat la cursuri de formare profesională inițială, iar în perioada iulie – octombrie 2016 au funcționat 6 procurori).

În ceea ce privește stocul dosarelor analizate, verificările efectuate în cadrul prezentului control tematic au relevat că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și parchetele arondate se aflau un număr total de 27 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, comparativ cu cele 19 dosare aflate în lucru la finele controlului anterior, distribuite astfel:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba – 8 dosare (creștere de la 4 dosare),
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba-Iulia - 1 dosar (scădere de la 3 dosare),
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni - 2 dosare (creștere de la niciun dosar),
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara - 7 dosare (ca și la controlul anterior),
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva - 2 dosare (creștere de la 1 dosar),
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara - 6 dosare (creștere de la 5 dosare),
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani - 1 dosar (creștere de la niciun dosar).

Pe parcursul controlului s-au soluționat 7 dosare din cele raportate inițial (1 cauză de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, 2 cauze de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva, 2 cauze de la Parchetul de pe lângă

Judecătoria Hunedoara, 1 cauză de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani, 1 cauză de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni).

În aceste condiții, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și unitățile subordonate, din totalul de 27 de cauze, au rămas spre soluționare un număr de 20 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Din verificări a rezultat și că, de regulă, în dosarele aflate în supraveghere, procurorii desemnați au efectuat verificarea stadiului cercetărilor în cauzele mai vechi de 5 ani de la sesizare și au emis îndrumări pentru efectuarea actelor de cercetare de către organele de poliție judiciară.

De asemenea, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba, unitate unde stocul de cauze vechi s-a dublat, procurorii au întocmit numeroase informări prin care au constatat depășirea de către organele de poliție judiciară a termenelor stabilite pentru efectuarea actelor de urmărire penală ori neprezentarea acestora la procuror în vederea verificării îndeplinirii activităților dispuse, pe care le-au transmis conducerilor formațiunilor de poliție, solicitându-se luarea măsurilor ce se impun și comunicarea celor dispuse, în temeiul art. 303 alin. 3 Cod procedură penală.

Din verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare a rezultat existența unor cauze de ordin obiectiv care au determinat nesoluționarea acestor cauze, precum: complexitatea cauzelor, determinată fie de dificultatea administrării probatoriului, fie de natura faptelor investigate ori de multitudinea activităților desfășurate, desființarea soluției adoptate în cauză de către instanțele de judecată sau infirmarea soluțiilor de către procurorul ierarhic superior, sustragerea suspectilor/inculpaților de la cercetări sau existența unor dificultăți în identificarea acestora, redistribuirea succesivă a dosarelor în vederea efectuării urmăririi penale sau a supravegherii, generată în principal de fluctuația înregistrată în schema de procurori, dispunerea declinării cauzei de către alte unități de parchet, uneori ca urmare a măsurii disjungerii.

Totodată, prin verificările efectuate, s-au identificat și cauze subiective privind nesoluționarea acestor dosare, vizând faptul că actele de urmărire penală au fost efectuate incomplet, determinând restituirea dosarului ori respingerea unor propuneri formulate de organele de poliție judiciară.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BACĂU ȘI UNITĂȚILE SUBORDONATE

A.. Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere.

Verificările realizate au relevat faptul că în perioada decembrie 2015 – octombrie 2016 conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău a efectuat, conform obiectivului înscris în programele semestriale de activitate, monitorizarea constantă a dosarelor cu autor cunoscut mai vechi de 1 an de la sesizare, aflate în lucru la procurori și la organele de cercetare penală,

înregistrate în unitatea proprie, cât și la parchetele din raza sa de competență, fiind întocmite ample informări în care au fost analizate cauzele nesoluționării acestor dosare și s-a urmărit respectarea termenelor de soluționare asumate de procurori. Exemplificăm informările nr. .../I/2/2015, .../I/2/2016, .../I/2/2016, .../I/2/2016, .../I/2/2016, .../I/2/2016, .../I/2/2016.

De asemenea, a fost realizată semestrial, în acord cu obiectivul înscris în programele semestriale de activitate, verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la sesizare, având ca obiect săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, contrabandă, spălare de bani și corupție și s-a solicitat unităților județene de parchet, Bacău și Neamț, luarea măsurilor necesare soluționării dosarelor având acest obiect. Exemplificăm informările nr. .../I/2/2016, .../I/2/2016, .../I/2/2016, .../I/2/2016 și adresa nr. .../II/1/2016.

Au fost verificate totodată și măsurile luate de conducerile unităților de parchet din raza sa de competență pentru organizarea și planificarea activității în toate sectoarele, precum și stocul de dosare existent pe rolul acestor unități, sesizându-se prompt deficiențele constatate (exemplificăm lucrarea nr. .../II/1/2016).

Au fost în același timp monitorizate și dosarele privitor la care instanțele de judecată au admis contestațiile privind durata rezonabilă a procesului penal (lucrarea nr. .../II/1/2016).

Punctual, a fost realizată monitorizarea dosarelor vechi, urmare formulării unor plângeri de tergiversare a cercetărilor (lucrarea nr. .../VIII/1/2016, privind dosarul nr. .../P/2009 al PT Bacău).

În cursul anului 2016, respectiv la data de 27 mai 2016, procurorul general și procurorul șef Secție urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău au participat, împreună cu prim procurorul și trei procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, la întâlnirea de lucru organizată cu conducerea IPJ Bacău și SICE Bacău, la care au fost convocați toți lucrătorii de poliție din cadrul acestui serviciu, având ca obiect urgentarea soluționării dosarelor înregistrate pe rolul acestei formațiuni, având o încărcătură semnificativă de cauze vechi.

La data de 30.05.2016, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău a purtat discuții cu doi procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, desemnați pentru a exercita supravegherea urmăririi penale în cauze economice, propunându-se măsuri concrete menite a determina soluționarea cu celeritate a acestor dosare, consemnate în cuprinsul procesului – verbal întocmit.

La nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, în cursul anului 2016, conducerea unității a efectuat periodic, cu ocazia desfășurării ședințelor săptămânale de analiză a soluțiilor pronunțate de instanța de judecată, analiza dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, a cauzelor mai vechi de 2 ani de la sesizare având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, spălarea banilor,

contrabandă și corupție și respectiv, a celor în care exista riscul împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiunile cercetate, fiind realizate consemnări în cadrul proceselor verbale întocmite. În aceleași împrejurări, a fost analizată și situația dosarelor soluționate de procurori, solicitându-se acestora reducerea stocului de cauze vechi, fără însă a fi întocmite informări constatatoare.

Prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău a întocmit periodic (în lunile martie, iulie și noiembrie 2016) informări vizând analiza dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, în cuprinsul cărora au fost reliefate cauzele și condițiile care au dus la întârzierea soluționării acestora și rezultatul verificărilor privind întocmirea de către lucrătorii de poliție judiciară a planurilor de cercetare sau respectarea termenelor stabilite de procurori pentru finalizarea cercetărilor.

O activitate susținută și constantă de monitorizare a situației dosarelor penale mai vechi de 2 ani de la prima sesizare și respectiv, mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, a stocului de dosare în lucru la procurori, a dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare având ca obiect infracțiuni de tâlhărie, viol și omor, a dosarelor în care se apropie termenul de prescripție a răspunderii penale pentru faptele cercetate, înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț, a fost realizată de către conducerea acestei unități, fiind întocmite de către prim procurorul unității informările nr. .../I-3/2016 din 16.03.2016, nr. .../I-3/2016 din 30.03.2016, nr. .../II-1/2016 din 18.05.2016, nr. .../I-3/2016 din 21.07.2016, nr. .../I-3/2016 din 23.06.2016, nr. .../I-3/2016 din 23.06.2016, nr. .../I-3/2016 din 06.01.2016, iar de către procurorul șef Secție urmărire penală, informările nr. .../I-3/2015 din 10.12.2015, nr. .../I-3/2016 din 20.01.2016, nr. .../I-3/2016 din 12.04.2016, nr. .../I-3/2016 din 23.06.2016, nr. .../I-3/2016 din 24.06.2016, nr. .../I-3/2016 din 01.07.2016, nr. .../I-3/2016 din 01.07.2016, nr. .../I-3/2016 din 04.10.2016, nr. .../I-3/2016 din 14.10.2016, nr. .../I-2/2016 din 18.10.2016.

De asemenea, procurorul șef Secție urmărire penală a participat la analiza datelor statistice, privind activitatea desfășurată de structurile de investigații criminale și investigare a criminalității economice, luându-se în discuție și stocul de dosare mai vechi de 2 ani și de 1 an de la prima sesizare, fiind întocmite informările nr. .../I-3/2016 și .../I-3/2016 din 26.10.2016.

În vederea identificării cauzelor care au condus la întârzierea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data săvârșirii faptei și respectiv, pentru identificarea și soluționarea cauzelor în care, raportat la data săvârșirii faptei, se apropie termenul de prescripție a răspunderii penale, au fost efectuate verificări în luna decembrie 2015, de către prim procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț, analizându-se măsurile luate de procurori pentru soluționarea acestor dosare.

De asemenea, în lunile martie și septembrie 2016, prim procurorul adjunct al aceleiași unități de parchet a efectuat analiza activității de soluționare a

cauzelor având o vechime mai mare de 5 ani de la prima sesizare, aflate în lucru la procurori și la organele de cercetare penală, fiind întocmite două informări constatatoare.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Moinești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buhuși, Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Neamț și Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicăz nu au în lucru dosare cu autor cunoscut, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, aspect de natură să releve eficiența măsurilor luate privind soluționarea cauzelor penale înregistrate pe rolul acestor unități.

Au fost identificate probleme majore cu schemele de personal și gradul de ocupare a acestora la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău (unitate având un grad de ocupare a schemei de procurori de 79,40%), Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău (unitate având un grad de ocupare a schemei de procurori de 76,16%) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Roman (unitate având un grad de ocupare a schemei de procurori de 79,43%).

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data întocmirii raportului de control nr. .../IJ/.../DIP/2015, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău și unitățile subordonate se aflau în lucru un număr de 29 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, din care 13 aflate în lucru la organele de poliție, 14 în lucru la procuror și 2 la instanța de judecată, în vederea confirmării redeschiderii urmăririi penale, din cele 30 de cauze raportate la debutul aceluși control.

Verificările efectuate în cadrul controlului tematic desfășurat în perioada 2.11 – 15.12.2016, au relevat că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, conform datelor transmise Inspecției Judiciare, se aflau un număr total de 26 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în scădere față de cele aflate în lucru la finele controlului anterior, distribuite astfel:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău – 19 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău – 1 cauză;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț – 2 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț – 2 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Roman – 2 cauze.

Până la data finalizării actului de control niciunul dintre cele 26 de dosare penale raportate la data de 23.11.2016 nu a fost soluționat.

Din verificări a rezultat și că, de regulă, în dosarele aflate în supraveghere, procurorii desemnați au emis îndrumări pentru efectuarea actelor de cercetare de către organele de poliție judiciară, de multe ori astfel de îndrumări fiind cuprinse în actele prin care s-a dispus infirmarea/desființarea soluțiilor de netrimiteră în judecată adoptate ori disjungerea cauzei.

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Din verificarea situației celor 26 dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, astfel cum a fost consemnată în referatele întocmite, rezultă existența unor cauze obiective, dar și a unor cauze subiective, care au determinat nesoluționarea acestor dosare.

Dintre acestea, 18 cauze se aflau în lucru la organele de cercetare ale poliției judiciare, 6 dosare se aflau în lucru la procuror cu propuneri corespunzătoare, iar 2 erau instrumentate de procuror în regim de urmărire penală proprie.

Drept cauze obiective au fost identificate:

- complexitatea cauzelor, determinată fie de dificultatea administrării probatoriului, fie de natura faptelor investigate ori de multitudinea activităților desfășurate (exemplificăm: dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău – cauză în care a fost necesară efectuarea unor extinderi ale urmăririi penale; dos. nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău – inculpatul se află în stare de detenție în Italia, fiind întocmită comisie internațională având ca obiect înmânare acte și audiere prin videoconferință; dos. nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău – având 150 de volume; dos. nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău – în cauză s-au dispus disjungeri repetate întrucât inculpații față de care se efectuau cercetări se aflau încarcerați pe teritoriul Ucrainei sau Republicii Moldova, fiind întocmite cereri de asistență judiciară internațională către autoritățile din aceste țări; dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău – lipsesc documentele contabile primare și sintetice, societatea fiind radiată din Registrul Comerțului din 21.11.2012, dos. nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț – format urmare disjungerii dispuse prin rechizitoriul întocmit la data de 26.06.2015 în dosarul nr. .../P/2011);

- desființarea soluției adoptate în cauză de către instanțele de judecată sau infirmarea soluțiilor de către procurorul ierarhic superior (exemplificăm: dos. nr. .../P/2009 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău – situație în care soluțiile adoptate au fost infirmate succesiv de trei ori, la datele de 05.10.2010, 01.10.2013 și 07.08.2015; dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013 și nr. .../P/2016 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău; dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț – lucrat urmare desființării ordonanței de clasare datată 04.03.2015, dispusă la data de 21.03.2016; dos. nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț – format ca urmare a disjungerii și declinării dispuse prin ordonanța întocmită la data de 19.05.2015, în dosarul nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț – cauză în care soluția de netrimitere în judecată adoptată la data de 29.06.2015 a fost desființată de prin încheierea penală nr. .../08.07.2016 a Judecătoriei Piatra Neamț; dos. nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Roman - cauză în care soluțiile de netrimitere în judecată adoptate la datele de 09.11.2011 și 08.10.2015 au fost infirmate de către prim procuror; dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria

Roman - cauză în care soluția de netrimitere în judecată adoptată la data de 27.04.2014 a fost desființată de prin încheierea penală din 19.12.2014 a Judecătoria Roman, iar soluția de netrimitere în judecată adoptată la data de 08.05.2015 a fost infirmată de către prim procuror la data de 28.01.2016);

- sustragerea suspectilor/inculpaților de la cercetări sau existența unor dificultăți în identificarea acestora (exemplificăm: dos. nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău);

- redistribuirea succesivă a dosarelor în vederea efectuării urmăririi penale sau a supravegherii, generată în principal de fluctuația înregistrată în schema de procurori (exemplificăm: dos. nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău - repartizat succesiv unui număr de 3 procurori în vederea dispunerii soluției, ultima dată la 06.11.2015 – din luna iulie 2016 procurorul repartizat desfășurând activitate pe sectorul judiciar; dos. nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, redistribuit la data de 06.11.2015, dosarul nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău – cauza, formată prin preluarea unui dosar de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Moinești, a fost repartizată succesiv unui număr de 3 procurori în vederea soluționării, ultima dată la 06.11.2015 – din luna iulie 2016 procurorul repartizat desfășurând activitate pe sectorul judiciar);

- dispunerea declinării cauzei de către alte unități de parchet, uneori ca urmare a disjungerii dispuse (exemplificăm: dosarul nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, ce a fost format ca urmare a disjungerii și declinării dispuse prin ordonanța întocmită la data de 29.02.2016, în dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova; dosarul nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț, ce a fost format ca urmare a disjungerii și declinării dispuse prin ordonanța întocmită la data de 27.10.2015, în dosarul nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vrancea).

Totodată, prin verificările efectuate, s-au identificat și cauze subiective privind nesoluționarea acestor dosare, vizând faptul că actele de urmărire penală nu au fost efectuate ritmic de către organele de poliție judiciară, existând intervale de timp semnificative în care cauzele au rămas în nelucrare ori au fost efectuate incomplet, determinând restituirea dosarului.

Exemplificăm cu situația dosarelor:

Dosar nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău: având ca primă dată de sesizare 09.11.2011, aflat în lucru la IPJ Bacău, procurorul a emis la data de 22.07.2016 ordonanță de restituire a cauzei pentru completarea cercetărilor;

Dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău: având ca primă dată de sesizare 17.02.2011, a fost instrumentat sporadic în perioada 2012- 2015, fiind efectuate cu ritmicitate acte de urmărire penală doar în anul 2016 și întocmit referat cu propunere de clasare la data de 04.10.2016.

D. Concluzii

Verificările realizate au relevat faptul că în perioada decembrie 2015 – octombrie 2016 conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău a efectuat, conform obiectivului înscris în programele semestriale de activitate, monitorizarea constantă a dosarelor cu autor cunoscut mai vechi de 1 an de la sesizare, aflate în lucru la procurori și la organele de cercetare penală, înregistrate în unitatea proprie, cât și la parchetele din raza sa de competență, fiind întocmite ample informări în care au fost analizate cauzele nesoluționării acestor dosare și s-a urmărit respectarea termenelor de soluționare asumate de procurori.

Au fost verificate totodată și măsurile luate de conducerea unităților de parchet din raza de competență pentru organizarea și planificarea activității în toate sectoarele, precum și stocul de dosare existent pe rolul acestor unități, sesizându-se prompt deficiențele constatate.

Au fost în același timp monitorizate și dosarele privitor la care instanțele de judecată au admis contestațiile privind durata rezonabilă a procesului penal.

De regulă, și procurorii cu funcții de conducere din cadrul unităților din subordine au desfășurat un număr mare de activități de îndrumare și control, manifestând constant preocupare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare.

De remarcat, activitatea susținută și constantă de monitorizare a situației dosarelor penale mai vechi de 2 ani de la prima sesizare și respectiv, mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, a stocului de dosare în lucru la procurori, a dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare având ca obiect infracțiuni de tâlhărie, viol și omor, a dosarelor în care se apropie termenul de prescripție a răspunderii penale pentru faptele cercetate, înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț, realizată de către conducerea acestei unități, relevată în informările temeinic documentate, întocmite de către prim procurorul acestei unități.

Prin materialele transmise Inspecției Judiciare au fost semnalate probleme majore cu schemele de personal și gradul de ocupare a acestora la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău (unitate având un grad de ocupare a schemei de procurori de 79,40%), Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău (unitate având un grad de ocupare a schemei de procurori de 76,16%) și Parchetul de pe lângă Judecătoria Roman (unitate având un grad de ocupare a schemei de procurori de 79,43%).

În ceea ce privește stocul dosarelor analizate, verificările efectuate în cadrul prezentului control tematic au relevat că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău și parchetele arondate se aflau un număr total de 26 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în scădere comparativ cu cele 29 de dosare aflate în lucru la finele controlului anterior, distribuite astfel:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău – 19 cauze (scădere de la 23 de dosare);

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău – 1 cauză (identic cu situația anterioară);
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț – 2 cauze (identic cu situația anterioară);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț – 2 cauze (creștere de la 1 dosar);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Roman – 2 cauze (creștere de la nici un dosar).

Până la data finalizării actului de control niciunul dintre cele 26 de dosare penale raportate la data de 23.11.2016 nu a fost soluționat.

Din verificarea situației celor 26 dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare (18 aflate în lucru la organele de cercetare ale poliției judiciare și 8 la procuror), a rezultat existența unor cauze obiective, dar și a unor cauze subiective, care au determinat nesoluționarea acestor dosare.

Drept cauze obiective au fost identificate complexitatea cauzelor, determinată fie de dificultatea administrării probatoriului, fie de natura faptelor investigate ori de multitudinea activităților desfășurate, desființarea soluției adoptate în cauză de către instanțele de judecată sau infirmarea soluțiilor de către procurorul ierarhic superior, sustragerea suspectilor/inculpaților de la cercetări sau existența unor dificultăți în identificarea acestora, redistribuirea succesivă a dosarelor în vederea efectuării urmăririi penale sau a supravegherii, generată în principal de fluctuația înregistrată în schema de procurori, dispunerea declinării cauzei de către alte unități de parchet, uneori ca urmare a disjungerii.

Totodată, prin verificările efectuate, s-au identificat și cauze subiective privind nesoluționarea acestor dosare, vizând faptul că actele de urmărire penală nu au fost efectuate ritmic de către organele de poliție judiciară, existând intervale de timp semnificative în care cauzele au rămas în nelucrare ori au fost efectuate incomplet, determinând restituirea dosarului.

Din verificări a rezultat și că, de regulă, în dosarele aflate în supraveghere, procurorii desemnați au emis îndrumări pentru efectuarea actelor de cercetare de către organele de poliție judiciară, de multe ori astfel de îndrumări fiind cuprinse în actele prin care s-a dispus infirmarea/desființarea soluțiilor de netrimiteră în judecată adoptate ori disjungerea cauzei.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CLUJ ȘI UNITĂȚILE SUBORDONATE

A. Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere.

Verificările realizate au relevat faptul că se efectuează, de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, monitorizarea permanentă a dosarelor cu autor cunoscut mai vechi de anul 2014 aflate pe rolul parchetelor

din raza sa de competență, urmărindu-se respectarea termenelor de soluționare asumate de procurori pentru fiecare dosar în parte.

În cursul anului 2016, respectiv la datele de 13 aprilie 2016 și 28 octombrie 2016, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj a organizat două întâlniri de lucru cu conducătorii parchetelor și ai organelor de poliție de pe raza sa de competență, având ca obiect urgentarea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj și unitățile de parchet din subordine programele de activitate cuprind obiective ce vizează verificarea măsurilor dispuse de procurori și lucrătorii de poliție judiciară în dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

De asemenea, dosarele cu vechime mare în sistem sunt evidențiate și monitorizate de către prim procurori, în baza programului de activitate sau în baza unui ordin scris.

S-au realizat întâlniri repetate între conducerile entităților de poliție și conducerile unităților de parchet, întâlniri ce au vizat luarea celor mai eficiente măsuri în privința reducerii stocului de dosare vechi. La întâlniri au participat și procurori cu funcții de execuție și lucrători de poliție cu funcție de execuție.

În același timp, situația dosarelor vechi a fost repetat discutată în ședințele săptămânale de analiză a soluțiilor (exemplificăm în acest sens ședințele din 16.01.2016, 12.02.2016, 19.02.2016, 08.04.2016, 15.07.2016, 22.07.2016, 04.11.2016 - de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj).

Unitățile de parchet în discuție au solicitat conducerilor organelor de poliție judiciară măsuri organizatorice concrete, în baza art. 35 și 38 din Normele metodologice aprobate prin Ordinul comun nr. .../2014 al Ministerului de Interne și nr. .../C/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, solicitări ce au vizat în principal folosirea eficientă a resursei umane și logistice pentru realizarea de către organele de poliție judiciară a măsurilor dispuse de procurori privind soluționarea dosarelor penale, în special a celor având vechime mare în sistem.

Dosarele cu AC aflate în lucru la parchet au fost analizate în scopul reducerii stocului acestora, fiind verificată și evidența încrucișată în registrele gestionate de parchet și respectiv, de poliție. S-au întocmit analize și fișe de dosar, în aplicarea ordinelor nr. .../VII/3/2016 și nr. .../VII/3/2016 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj.

De asemenea, la nivelul conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca au fost luate măsuri de monitorizare a dosarelor mai vechi de 2 ani de la data săvârșirii faptei, conform ordinului nr. .../II-7/2016 din 01.02.2016 emis de prim procurorul unității, periodic fiind realizată și analiza situației acestor dosare.

La datele de 18.02.2016 și 28.09.2016 au fost organizate ședințe comune având ca obiect analiza dosarelor vechi, la care au participat reprezentanți ai

Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca și respectiv, ai IPJ Cluj și ai Poliției Municipiului Cluj-Napoca.

În realizarea obiectivelor stabilite prin programele de activitate, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud a efectuat periodic analiza dosarelor cu autor cunoscut mai vechi de 5 ani de la sesizare, aflate în curs de soluționare la procuror în anchetă proprie ori la organele de poliție judiciară, înregistrate la această unitate de parchet și la parchetele locale din circumscripție, precum și situația dosarelor având ca obiect fapte mai vechi de 2 ani de la data săvârșirii (aflate în lucru la organele de cercetare ale poliției judiciare ori la urmărire penală proprie). S-a realizat, de asemenea, verificarea măsurilor luate de procurori și de conducerile unităților locale de parchet din raza de competență în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării având ca obiect infracțiuni prevăzute de Codul silvic.

În executarea ordinului nr. .../25.05.2016 emis de prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud, procurorii au realizat verificarea stadiului cercetărilor și calitatea actelor de cercetare penală efectuate de organele de poliție, dând îndrumări în dosarele aflate în supraveghere și stabilind termene de soluționare a cauzelor. Cu privire la activitățile desfășurate au fost întocmite procese-verbale constatatoare.

La data de 26.05.2016, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud a participat la întâlnirea de lucru desfășurată la sediul IPJ Bistrița-Năsăud, unde au fost prezenți factori de conducere ai acestui inspectorat și ai SICE, în cadrul acestui serviciu fiind identificate ca fiind în lucru 10 din cele 11 dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare. Acesta a prezentat situația tuturor acestor dosare, înregistrate în activitatea proprie a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud, arătându-se și că la parchetele de pe lângă Judecătoriile Bistrița, Năsăud și Beclean nu există astfel de dosare. S-au hotărât măsuri adecvate astfel încât actele necesare soluționării cauzelor să fie îndeplinite, iar termenele de finalizare stabilite împreună cu procurorii de caz să fie respectate.

În cadrul întâlnirii semestriale de lucru organizată în perioada 12-13 aprilie 2016, de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj și IPJ Maramureș, la Sighetu-Marmației, la care au participat procurori cu funcții de conducere inclusiv din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș și a unităților locale de parchet Baia Mare și Sighetu-Marmației și respectiv, inspectorul șef al IPJ Maramureș și șeful Poliției municipale Baia Mare, au fost analizate măsurile concrete pe care conducătorii unităților de parchet și ai poliției le vor lua pentru soluționarea dosarelor vechi.

O a doua întâlnire semestrială de lucru, organizată la Zalău, în perioada 27-28 octombrie 2016, la care au participat și prim procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș și Parchetului de pe lângă Judecătoria Baia Mare și respectiv, inspectorul șef al IPJ Maramureș și șeful Poliției municipale Baia

Mare, a pus din nou în discuție situația dosarelor vechi și măsurile necesare a fi luate pentru finalizarea acestor dosare.

Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus, singura unitate locală de parchet având în lucru dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării din raza de competență a Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș, a monitorizat constant situația dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare și în special pe cea a celor cu autor cunoscut înregistrate până la data de 31 decembrie 2012. Lunar au fost luate în discuție dosarele incluse în această categorie aflate în lucru la procurorul cu funcție de execuție care își desfășoară activitatea în unitate.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj și unitățile din subordine nu au în lucru dosare cu autor cunoscut, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, aspect ce relevă eficiența măsurilor dispuse privind soluționarea cauzelor penale înregistrate pe rolul acestor unități.

Au fost semnalate probleme majore cu schemele de personal și gradul de ocupare a acestora la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus - unitate care, începând cu anul 2009 a funcționat mult timp cu un singur procuror și care, doar din luna decembrie 2015 funcționează cu 2 procurori pe o schemă cuprinzând 3 astfel de posturi, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud – unitate la care au fost ocupate în cea mai mare parte a perioadei 2 posturi de procuror din cele 4 existente în schemă și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beclean – unitate unde își desfășoară activitatea 1 procuror pe o schemă cuprinzând 3 astfel de posturi.

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data întocmirii raportului de control nr. .../IJ/.../DIP/2015, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj și unitățile subordonate se mai aflau în lucru un număr de 26 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării (din care 23 se aflau în lucru la organele de cercetare ale poliției judiciare și 3 se aflau în lucru la procuror - unul cu propunere în vederea adoptării soluției procedurale și două la urmărire penală proprie), din cele 35 cauze raportate la debutul aceluși control.

Verificările efectuate în cadrul controlului tematic desfășurat în perioada 2.11 – 15.12.2016, au relevat că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj și parchetele arondate se aflau un număr total de 16 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în scădere semnificativă față de cele aflate în lucru la finele controlului anterior, distribuite astfel:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj – 3 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj - Napoca – 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița - Năsăud – 4 dosare;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș – 5 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus – 3 dosare.

Până la întocmirea actului de control a fost soluționat un dosar, înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj.

Din verificări a rezultat și că, de regulă, în dosarele aflate în supraveghere, procurorii desemnați au emis îndrumări, actualizate ritmic, pentru efectuarea actelor de cercetare de către organele de poliție judiciară.

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Toate cele 16 cauze menționate anterior se aflau în lucru la organele de cercetare ale poliției judiciare.

Din verificarea situației acestor dosare, astfel cum a fost consemnată în referatele transmise Inspecției Judiciare, rezultă existența unor cauze obiective care au determinat nesoluționarea acestor dosare, respectiv:

- dispunerea declinării cauzei de către alte unități de parchet, uneori ca urmare a disjungerii dispuse : astfel, din cele 4 dosare aflate în lucru la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița – Năsăud, un număr de 3 dosare au fost declinate în cursul anului 2015 de către structurile teritoriale ale DIICOT - dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015; de asemenea, 3 din cele 5 dosare ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș au fost formate urmare declinărilor dispuse : dosarul nr. .../P/2014 a fost format la data de 01.09.2014 ca urmare a declinării dispuse prin ordonanța întocmită la data de 26.08.2014 în dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu-Mare; dosarul nr. .../P/2015 a fost format la data de 17.12.2015, urmare disjungerii și declinării dispuse prin rechizitoriul nr. .../P/2010 al DNA – Biroul Teritorial Maramureș; dosarul nr. .../P/2016 a fost format urmare disjungerii și declinării dispuse prin ordonanța nr. .../P/2011 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș; toate cele 3 dosare aflate în lucru la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj au fost declinate în perioada 2014-2015 de la alte unități de parchet);

- desființarea soluției adoptate în cauză (exemplificăm: dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș și dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca);

- volumul mare de dosare aflate în lucru la procuror (exemplificăm cu cele 3 dosare penale aflate în lucru la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus, unitate care, începând cu anul 2009 a funcționat mult timp cu un singur procuror și care, doar din luna decembrie 2015 funcționează cu 2 procurori);

- dificultatea administrării probatoriului (exemplificăm: dos. nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud – cauză în care nu au fost depuse în timp util toate înscrisurile și declarațiile ce au format obiectul comisiilor rogatorii dispuse; dosarul nr. .../P/2013 al aceleiași unități – cauză în care s-a impus completarea constatării tehnico-științifice efectuată de inspectorii antifraudă raportat la noile acte depuse de inculpat; dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș – investigațiile privesc un număr mare de societăți comerciale – cca. 40 – de pe raza mai

multor județe; dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus – nu a fost depus raportul de expertiză dispus; dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj – persoanele cercetate locuiesc în Ungaria și nu pot fi găsite; dosarul nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj - autorul faptei, cetățean turc, se află în străinătate);

- volumul mare de dosare aflate în lucru la organele de poliție judiciară (exemplificăm cu : dosarul nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud – cauză a cărei analiză a relevat faptul că în cursul anului 2016 schema de personal existent la nivelul SICE – IPJ Bistrița – Năsăud a fost descompletată semnificativ; dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș – situație în care lucrătorul desemnat în cauză, din cadrul SICE – IPJ Maramureș, a fost solicitat în multe alte activități cu specific polițienesc; dosarele nr. .../P/2015 și nr. .../P/2015 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj);

- redistribuirea dosarelor la organele de poliție judiciară, având consecințe asupra continuității activității de efectuare a cercetărilor penale (exemplificăm cu dos. nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud – situație în care lucrătorul de poliție desemnat inițial a fost delegat la Compartimentul Control Intern al IPJ Bistrița – Năsăud).

D. Concluzii

Verificările realizate au relevat faptul că în perioada de referință a fost efectuată, de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, monitorizarea permanentă a dosarelor cu autor cunoscut mai vechi de anul 2014 aflate pe rolul parchetelor din raza sa de competență, urmărindu-se respectarea termenelor de soluționare asumate de procurori pentru fiecare dosar în parte.

De remarcat că în cursul anului 2016, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj a organizat două întâlniri de lucru cu conducătorii parchetelor și ai organelor de poliție de pe raza sa de competență, având ca obiect urgentarea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării.

Totodată, și procurorii cu funcții de conducere din cadrul unităților din subordinea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj au desfășurat un număr mare de activități de îndrumare și control, manifestând constant preocupare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare.

Eficiența măsurilor luate a fost evidențiată de reducerea semnificativă a stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Prin materialele transmise Inspecției Judiciare au fost semnalate probleme majore cu schemele de personal și gradul de ocupare a acestora la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus - unitate care, începând cu anul 2009 a funcționat mult timp cu un singur procuror și care, doar din luna decembrie 2015 funcționează cu 2 procurori pe o schemă cuprinzând 3 astfel de posturi, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud – unitate la care au fost ocupate în cea mai mare parte a perioadei 2 posturi de procuror din cele 4 existente în

schemă și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beclean – unitate unde își desfășoară activitatea 1 procuror pe o schemă cuprinzând 3 astfel de posturi.

În ceea ce privește stocul dosarelor analizate, verificările efectuate în cadrul prezentului controlul tematic au relevat că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj și parchetele arondate se aflau un număr total de 16 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în scădere semnificativă comparativ cu cele 26 dosare aflate în lucru la finele controlului anterior, distribuite astfel:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj – 3 dosare (creștere de la nici un dosar);

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj - Napoca – 1 dosar (scădere de la 3 dosare);

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița - Năsăud – 4 dosare (scădere de la 8 dosare);

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș – 5 dosare (scădere de la 22 dosare);

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus – 3 dosare (creștere de la 1 dosar).

Până la întocmirea actului de control a fost soluționat un dosar, înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj.

În aceste condiții, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj și unitățile subordonate au rămas în lucru un număr de 15 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Din verificarea punctuală a situației acestor dosare, astfel cum a fost consemnată în referatele transmise Inspecției Judiciare, a rezultat existența unor cauze obiective care au determinat nesoluționarea acestor dosare, respectiv: dispunerea declinării cauzei de către alte unități de parchet, uneori ca urmare a disjungerii, desființarea soluției adoptate în cauză, volumul mare de dosare aflate în lucru la procuror, dificultatea administrării probatoriului, volumul mare de dosare aflate în lucru la organele de poliție judiciară, redistribuirea dosarelor la organele de poliție judiciară, având consecințe asupra continuității activității de efectuare a cercetărilor penale.

Din verificări a rezultat și că, majoritar, în dosarele aflate în supraveghere, procurorii desemnați au emis îndrumări, actualizate ritmic, pentru efectuarea actelor de cercetare de către organele de poliție judiciară, iar modul în care aceștia își îndeplinesc atribuțiile în legătură cu supravegherea cercetărilor a fost constant evaluat de către procurorii cu funcții de conducere în cadrul acțiunilor de control realizate.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APPEL PLOIESTI ȘI UNITĂȚILE SUBORDONATE

A. Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere.

La finele anului 2015, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, direct sau prin intermediul procurorului șef Secție urmărire penală, a efectuat controale tematice la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova și respectiv, la Parchetele de pe lângă Tribunalele Buzău și Prahova, în cadrul cărora au fost verificate măsurile luate de prim procurori pentru soluționarea cauzelor mai vechi de 2 ani de la sesizare, având ca obiect infracțiunile de spălare de bani, evaziune fiscală și contrabandă și în vederea creșterii gradului de recuperare a prejudiciilor și respectiv, măsurile luate de procurori pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării (informările nr. .../1/3/2015 și nr. .../1/3/2015).

În ceea ce privește anul 2016, verificările efectuate au evidențiat includerea în programul de activitate al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, pentru semestrul I, a unui obiectiv denumit „Celeritatea actului de justiție”, în îndeplinirea căruia conducerea unității a realizat, direct sau prin procuror desemnat, verificări privind măsurile luate de conducerile parchetelor și de procurori pentru soluționarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Raportul de control, întocmit potrivit Ordinului nr. .../24.02.2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, înregistrat sub nr. .../1/3/2016 din 07.09.2016, a inclus cadrul general de efectuare a activităților și prezentarea unităților controlate atât sub aspectul competenței de jurisdicție, cât și a modului de exercitare a activităților de conducere. Totodată s-au prezentat : situația cauzelor identificate a fi încă în lucru, resursele umane implicate în soluționarea acestei categorii de dosare și demersurile efectuate pentru finalizarea cercetărilor în cauzele vechi. S-au verificat, în contextul controlului realizat, întocmirea fișelor de supraveghere și modul în care au fost stabilite termenele de soluționare a cauzelor. Au fost expuse punctual cauzele întâzierii soluționării acestor dosare și s-au emis recomandări menite să asigure dinamizarea activității de cercetare penală.

În baza aceluiași ordin, direct sau prin procuror desemnat, au fost efectuate verificări și în ceea ce privește măsurile luate de conducerile parchetelor și de procurori pentru soluționarea cauzelor mai vechi de 2 ani de la sesizare, având ca obiect infracțiunile de spălare de bani, evaziune fiscală și contrabandă, fiind întocmit raportul de control înregistrat sub nr. .../1/3/07.09.2016, prin care a fost evidențiată și organizarea, la data de 01.06.2016, în scopul îmbunătățirii parametrilor activității în acest domeniu, la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a întâlnirii profesionale cu tema „Combaterea evaziunii fiscale prin instrumente penale”, la care au participat prim procurorii, procurorii desemnați să soluționeze cauze de evaziune fiscală, precum și inspectorii antifraudă din cele trei județe.

Conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău, a verificat, în perioada 10 – 11 octombrie 2016, în cadrul obiectivului cuprins în programul semestrial de activitate, vizând analiza stocului de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare, modul în care procurorii din cadrul unității se implică în

soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, întocmind informarea nr. .../1/2/2016 din data de 12.10.2016.

Anterior, în anul 2016, situația dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, în unitatea proprie și unitățile locale din raza de competență, a fost analizată de către prim procuror și comunicată conducerii parchetului ierarhic superior, la data de 16.03.2016 (lucrarea nr. .../1/3/2016).

Cauzele cu autor cunoscut mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect infracțiuni de omor, aflate în lucru, au fost verificate distinct la finele lunii mai 2016 (lucrarea nr. .../1/7/2016).

În conformitate cu obiectivul stabilit în programul de activitate aferent semestrului I 2016 vizând „Verificarea modului în care procurorii și organele de poliție se implică în soluționarea cu celeritate a dosarelor vizând infracțiuni de evaziune fiscală”, în perioada 1 – 15 martie 2016, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău a verificat stadiul cercetărilor în aceste dosare, întocmind informarea nr. .../1/3/13.04.2016.

În semestrul II 2016, conducerea unității a efectuat și analiza situației dosarelor aflate în lucru la organele de poliție și procurori (lucrarea nr. .../1/3/2016), manifestându-se preocupare pentru a se realiza o repartizare echilibrată a sarcinilor de serviciu pentru fiecare procuror.

La nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău, după ce procurorii unității au verificat, în realizarea programelor de activitate pentru semestrele I și II 2016, dosarele mai vechi de 1 an de la sesizare, aflate în lucru la organele de poliție, incluzând și pe cele ce formează obiectul prezentelor analize, în conformitate cu dispozițiile art. 303 alin. 3 C.pr.pen., au fost constant încunoștințate, atât de către prim procurorul unității, cât și de către procurorii desemnați pentru exercitarea activității de supraveghere a cercetărilor penale, conducerea IPJ Buzău și cea a Poliției municipiului Buzău referitor la disfuncțiile identificate în activitatea de soluționare a dosarelor verificate și s-a solicitat luarea măsurilor necesare pentru desfășurarea ritmică și cu promptitudine a activității de urmărire penală.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, monitorizarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare a reprezentat o prioritate atât pentru conducerea unității, cât și pentru procurori.

În cadrul ședințelor săptămânale de analiză a soluțiilor s-a atras atenția procurorilor să manifeste implicare în reducerea stocului de dosare mai vechi de 2 și respectiv, 5 ani de la sesizare.

Aceste aspecte au fost reiterate de către prim procurorul unității și lunar, în cadrul întâlnirilor desfășurate la sediul IPJ Prahova, cu membrii grupului de lucru operațional, ocazie cu care s-a solicitat lucrătorilor de poliție să acorde o mai mare atenție în soluționarea dosarelor vechi.

De comun acord cu conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a stabilit ca unitatea ierarhic superioară de parchet să efectueze controale în anul 2016 pentru monitorizarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la

sesizare, motiv pentru care în programele semestriale ale unității în discuție nu s-a mai impus includerea acestor obiective, fiind incluse și realizate alte tipuri de monitorizări (exemplificăm cu verificarea demersurilor întreprinse de procurori pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de 2 ani de la data sesizării, având ca obiect infracțiuni de corupție, evaziune fiscală, contrabandă, spălare de bani, inclusiv a măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor).

Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești a efectuat semestrial analize vizând inclusiv situația dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la prima sesizare (fiind întocmite lucrările nr. .../I/3/2016 din 07.03.2016 și nr. .../II/6/2016 din 30.09.2016), iar în cadrul ședințelor săptămânale de lucru au fost purtate discuții referitor la soluționarea acestor cauze (exemplificăm procesele-verbale întocmite la datele de 08.02.2016, 25.02.2016, 07.03.2016, 11.04.2016, 30.05.2016, 31.10.2016, 04.11.2016, 14.11.2016).

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița a fost realizată, în luna iunie 2016, verificarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, aflate în lucru în unitate și la unitățile locale din subordine, fiind întocmit raportul nr. .../I/3/2016, în cuprinsul căruia a fost expusă și situația personalului implicat în soluționarea acestor cauze, din cadrul fiecărei unități.

Referitor la soluționarea acestui tip de cauze au fost purtate discuții și în cadrul ședinței de lucru, organizată la data de 21.03.2016, la care au participat procurorii unității, precum și conducerea, și lucrătorii IPJ Dâmbovița, examinându-se dificultățile generate de redistribuirea dosarelor ca urmare a fluctuațiilor de personal din cadrul SICE.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște au fost prevăzute și realizate în programele semestriale de activitate pentru anul 2016 obiective vizând soluționarea cu precădere a dosarelor mai vechi de 2 ani de la sesizare având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă, precum și a celor mai vechi de 5 ani de la sesizare, fiind întocmite informările nr. .../I/3/2016, .../I/3/2016, .../I/3/2016, .../I/3/2016, .../II/6/2016 și .../II/6/2016. Au fost efectuate periodic demersuri pentru soluționarea dosarelor vechi aflate în lucru la organele de poliție judiciară (exemplificăm lucrarea nr. .../II/6/2016).

Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Moreni, a organizat periodic întâlniri de lucru cu conducerea Poliției municipiului Moreni și a unor formațiuni de poliție rurală, în cadrul cărora a fost analizată situația dosarelor penale soluționate și aflate în lucru la organele de poliție judiciară, precum și luarea unor măsuri pentru reducerea volumului de dosare vechi (exemplificăm procesele-verbale nr. .../I/7/2016 din 21.01.2016 și nr. .../I/7/2016 din 05.04.2016, nr. .../I/7/25.10.2016; referatele nr. .../I/7/2016 și nr. .../II/6/2016; adresa nr. .../I/7/09.05.2016 și proces-verbal datat 18.05.2016).

Au fost efectuate demersuri pentru suplimentarea schemei de procurori a unității (referat nr. .../I/7/2016), motivat de creșterea încărcăturii de dosare de soluționat și a volumului cauzelor aflate pe rolul instanței de judecată și au fost semnalate organelor ierarhic superioare disfuncțiile generate de ocuparea prin

delegare a funcției de prim procuror și de desfășurarea activității de execuție cu doi procurori stagiați.

Totodată s-a realizat monitorizarea constantă a dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării, dispunându-se prin note de serviciu ca dosarele vechi să reprezinte priorități în soluționarea cauzelor de către procurorii unității (lucrări nr. .../1/7/2016, .../1/7/2016, .../1/7/2016), iar aceștia să ia măsuri corespunzătoare situației constatate prin verificarea dosarelor vechi (lucrări nr. .../1/7/2016).

În paralel, s-a efectuat semestrial și verificarea dosarelor mai vechi de 1 an și 2 ani de la sesizare aflate în lucru la procuror și la organele de poliție, fiind întocmite informări constatatoare (nr. .../1/3/2016 din 21.04.2016 și .../1/3/2016 din 19.10.2016).

Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari a identificat și monitorizat cauzele în care actele de sesizare sunt din anul 2014 sau mai vechi, solicitând conducerii poliției judiciare luarea unor măsuri eficiente pentru finalizarea cercetărilor în aceste cauze.

Prim procurorul unității a emis dispoziții pentru verificarea, de către procurori, a dosarelor mai vechi de 2 ani și respectiv, 5 ani de la prima sesizare aflate în lucru la organele de cercetare penală (lucrarea nr. .../1/3/2016), a sesizat conducerile unităților de poliție judiciară având în lucru cauze vechi, solicitând dispunerea măsurilor necesare în vederea soluționării acestora (lucrarea nr. .../1/3/2016) și a organizat ședințe de lucru comune cu aceștia (procesele verbale datate 14.03.2016, 22.03.2016).

Ședințe de lucru au fost organizate la datele de 23.02.2016, 26.05.2016, 19.10.2016, 21.10.2016 și de către procurorii unității cu lucrătorii de poliție judiciară având în lucru cauze înregistrate în unitate.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina a identificat și reevaluat periodic (în lunile martie, aprilie, septembrie, octombrie și noiembrie 2016) situația dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În cadrul acestor controale au fost efectuate și verificări încrucișate privind stocul acestor cauze, potrivit evidențelor existente la parchet și la organele de poliție judiciară.

La începutul anului 2016 a fost organizată o ședință de lucru cu organele de cercetare penală, ocazie cu care s-a accentuat importanța care trebuie acordată acestui tip de cauze.

Procurorii desemnați să exercite supravegherea activității de urmărire penală au întocmit și prezentat conducerii unității, după studiul dosarului, informări pentru fiecare cauză veche în parte.

Parchetul de pe lângă Pogoanele, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat, Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mizil, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia nu au în lucru dosare cu autor cunoscut, mai vechi

de 5 ani de la data sesizării, aspect ce relevă eficiența măsurilor dispuse privind soluționarea cauzelor penale înregistrate pe rolul acestor unități.

Au fost semnalate probleme majore cu schemele de personal și gradul de ocupare a acestora la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova – unitate care în anul 2016 a funcționat cu un grad de ocupare a schemei de procurori între 50% (luna iulie 2016) și 75% (ianuarie 2016), la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești – unitate care în semestrul I 2016 a funcționat cu un grad de ocupare a schemei de procurori de sub 80%, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina – unitate ce a funcționat o lungă perioadă mare de timp având un grad de ocupare a schemei de procurori de sub 75%, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița - unitate care a funcționat timp de 5 luni cu un grad de ocupare a schemei de procurori de numai 66,67%, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște - unitate care a funcționat cu un grad mediu de ocupare a schemei de procurori de 61%, înregistrând și o semnificativă fluctuație de personal și în care, în semestrul II 2016, supravegherea cercetărilor penale a fost realizată efectiv cu doar trei procurori, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni – privind exercitarea prin delegare a funcției de prim procuror și respectiv, desfășurarea activității de execuție cu numai doi procurori stagiați, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari - unitate care în semestrul I 2016 a funcționat cu un grad mediu de ocupare a schemei de procurori de 75%, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău - unitate care a funcționat în semestrul I 2016 cu un grad mediu de ocupare a schemei de procurori de cca. 80%.

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data întocmirii raportului de control nr. .../IJ/.../DIP/2015, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și unitățile subordonate se mai aflau în lucru un număr de 143 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, din cele 183 de cauze raportate la debutul aceluși control.

Verificările efectuate în cadrul controlului tematic desfășurat în perioada 2.11 – 15.12.2016, au relevat că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și parchetele arondate se aflau un număr total de 170 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în creștere față de cele aflate în lucru la finele controlului anterior, distribuite astfel:

- | | |
|---|--------------|
| - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești | - 3 dosare; |
| - Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău | - 6 dosare; |
| - Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău | - 14 dosare; |
| - Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița | - 22 dosare; |
| - Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște | - 48 dosare; |
| - Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni | - 4 dosare; |
| - Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari | - 3 dosare; |
| - Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa | - 1 dosar; |
| - Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova | - 22 dosare; |

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești - 35 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina - 10 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte - 2 dosare.

Până la întocmirea actului de control au fost soluționate un număr de 17 dosare, după cum urmează :

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău: 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița: 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova: 2 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești: 6 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște: 4 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni: 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte: 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina: 1 dosar.

Verificările realizate au relevat că, majoritar, dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, aflate în supraveghere, au fost analizate periodic de către procurorii desemnați, că aceștia au emis note de îndrumări în formă scrisă pentru efectuarea actelor de cercetare de către organele de poliție judiciară, prin care s-au stabilit termene de soluționare, a căror împlinire a fost ulterior temeinic monitorizată.

Din această perspectivă, apreciem că se impune, în raport de conținutul informațiilor cuprinse în materialele transmise Inspecției Judiciare, a fi evidențiată situația identificată la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău, unitate ai cărei procurori au verificat, în realizarea programelor de activitate pentru semestrele I și II 2016, toate dosarele mai vechi de 1 an de la sesizare, aflate în lucru la organele de poliție, întocmind ample informări cuprinzând stadiul cercetărilor în fiecare cauză analizată, expusă distinct în raport de formațiunea de poliție judiciară controlată, precum și măsurile dispuse în situația în care s-a constatat tergiversarea în mod nejustificat de către organele de cercetare penală a soluționării cauzelor (exemplificăm informările nr. .../I/2/24.06.2016 – 63 de pagini, nr. .../I/2/24.10.2016 – 44 de pagini).

Drept urmare a constatărilor realizate, în conformitate cu dispozițiile art. 303 alin. 3 C.pr.pen., au fost constant sesizate, în perioada martie – mai 2016, conducerea IPJ Buzău și cea a Poliției municipiului Buzău, referitor la disfuncțiile identificate în activitatea de soluționare a dosarelor verificate.

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Din verificarea situației celor 170 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, astfel cum a fost consemnată în referatele transmise Inspecției Judiciare, rezultă existența unor cauze obiective care au determinat nesoluționarea acestor dosare, respectiv:

- dispunerea declinării cauzei de către alte unități de parchet, a măsurii disjungerii sau preluării (exemplificăm : dos. nr. .../P/2016 al Parchetului de pe

lângă Curtea de Apel Ploiești - preluat spre soluționare de la PT Prahova la data de 15.07.2016 – cauza a fost declinată la data de 20.01.2012 către DNA – Structura Centrală, unde s-a aflat în instrumentare până la data de 26.03.2014, când a fost retrimisă Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, urmare soluționării unui conflict negativ de competență; dos. nr. .../P/2016 și nr. .../P/2015 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești; dos. nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău – disjuns la data de 28.03.2016 din dosarul nr. .../P/2011; dos. nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău – format urmare disjungerii și declinării dispuse la data de 12.04.2016 în dosarul nr. .../P/2014 al PT Buzău; dos. nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău – disjuns la data de 09.05.2016 dintr-un dosar aflat anterior pe rolul PJ Buzău; dos. nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău – format urmare disjungerilor succesive dispuse în dosarele nr. .../P/2008 și .../P/2010 ale PT Buzău, respectiv în dosarele nr. .../P/2012 și 6823/P/2013 ale PJ Buzău; dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova – cauza, complexă, ce necesită cercetări pe raza mai multor județe, a fost instrumentată succesiv de mai mulți lucrători din cadrul IPJ Prahova – SICE; dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova – dosarul a fost preluat la 01.10.2016; dos. nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova – format prin disjungerea dispusă prin ordonanța nr. .../P/2015 din 15.05.2016; dos. nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova – cauza a fost formată urmare disjungerii și declinării dispuse prin ordonanța din 20.10.2016 a DNA – ST Ploiești; dos. nr. .../P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești; dos. nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița – disjuns la 24.08.2015 din dosarul .../P/2007 al DNA – ST Ploiești, dos. nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița; dos. nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița – disjuns la 16.11.2015 din dosarul .../P/2010 al DNA – ST Ploiești; dos. nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița – disjuns la 05.01.2016 din dosarul nr. .../P/2015 al PT Brașov; dos. nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița – disjuns la 20.07.2016 din dosarul nr. .../P/2011 al PT Argeș; dos. nr. .../P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște – declinat de la DNA – ST Ploiești după ce se aflase în lucru la această unitate în perioada 20.09.2010 – 10.12.2013; dos. nr. .../P/2016, .../P/2016 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște; dos. nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Moreni – format prin disjungerea dispusă la data de 10.11.2016 în dosarul nr. .../P/2014 al PT Dâmbovița; dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Moreni – format prin disjungerea dispusă la data de 19.09.2016 în dosarul nr. .../P/2015 al Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București; dos. nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina – format urmare declinării dispuse la data de 12.05.2016 de către DIICOT – ST Ploiești; dos. nr. 1003/P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina);

- infirmarea/revocarea/desființarea soluției adoptate în cauză (exemplificăm: dosarele nr. .../P/2011, 241/P/2008, .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău; dos. nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova – la data de 04.07.2016, Tribunalul Prahova a desființat soluția de clasare adoptată la 10.11.2015; dos. nr. .../P/2011, .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești; dos. nr. .../P/2006, .../P/2009, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște; dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Răcari; dos. nr. .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina);

- sustragerea suspectilor/inculpaților de la cercetări sau existența unor dificultăți în identificarea acestora (exemplificăm: dos. nr. .../P/2011 și nr. .../P/2009 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău; dos. nr. .../P/2007, nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2012, nr. .../P/2014, nr. .../P/2011, nr. 1073/P/2011, nr. 5286/P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău; dos. nr. .../P/2009, nr. .../P/2009, .../P/2016, .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova; dos. nr. .../P/2009, .../P/2009, nr. .../P/2009, .../P/2010, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești; dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte; dosarele nr. .../P/2010, .../P/2010, .../P/2010, .../P/2010, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița; dos. nr. .../P/2006, .../P/2008, .../P/2010, .../P/2010, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște; dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Răcari);

- volumul mare de dosare aflate în lucru la procuror (exemplificăm dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița; dos. nr. .../P/2007, .../P/2011, .../P/2010, .../P/2010, .../P/2010, .../P/2011, .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște);

- complexitatea cauzelor, determinată fie de dificultatea administrării probatoriului, fie de natura faptelor investigate ori de multitudinea activităților desfășurate (exemplificăm: dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău – lipsa evidenței contabile a societății care a fost cesionată fictiv de suspect a determinat necesitatea reconstituirii de către specialistul antifraudă a tuturor operațiunilor economice care au avut loc, conform bazelor de date și a înscrisurilor existente; dosarul nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău – s-au dispus în cauză trei expertize tehnice auto, fiind în curs de efectuare noua expertiză criminalistică dispusă la INEC București; dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău – s-au dispus în cauză trei expertize tehnice auto, fiind în curs de efectuare cea de-a treia expertiză criminalistică dispusă la INEC București; dos. nr. .../P/2010 al

Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău – necesară soluționarea comisiei rogatorii adresată autorităților judiciare din Spania; dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău – dificultăți în obținerea documentelor necesare efectuării unei expertize contabile; dos. nr. .../P/2009 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova – urmărirea penală nu poate fi finalizată în lipsa probei ADN, necesar a fi recoltată de la o persoană care nu se află în țară; dos. nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova – dificultăți privind identificarea tuturor persoanelor înscrise pe borderourile de achiziție introduse în bancă; dos. nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova – în cauză au fost dispuse 9 cereri de asistență juridică internațională; dos. nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova – inspecția fiscală dispusă pentru stabilirea prejudiciului cauzat a fost efectuată cu întârziere din cauza reorganizărilor ce au avut loc la nivelul ANAF; dos. nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova – s-au efectuat activități multiple, documentele fiind cartate în 40 de volume; dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova – nefinalizată expertiza contabilă dispusă; dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova – nu au fost ridicate suficiente documente contabile în original în vederea efectuării unui raport de constatare de către specialiștii antifraudă; dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova – nu se pot identifica documentele de evidență contabilă ale societății și ale partenerilor; dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova; dos. nr. .../P/2008, .../P/2009, .../P/2010, .../P/2010, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2016 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești; dos. nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița – au fost reunite alte 19 dosare declinate de la alte unități; dos. nr. .../P/2010, .../P/2010, 7/P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița; dos. nr. .../P/2007, .../P/2008, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2012 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște; dos. nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Moreni; dos. nr. 1044/P/2010, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Răcari; dos. nr. .../P/2011, .../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina);

- redistribuirea dosarelor la organele de poliție judiciară, având consecințe asupra continuității activității de efectuare a cercetărilor penale (exemplificăm: dos. nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești – în lucru la IPJ Prahova – SICE; dos. nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova – cauza, complexă, ce necesită cercetări pe raza mai multor județe, a fost instrumentată succesiv de mai mulți lucrători din cadrul IPJ Prahova – SICE; dos. nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova – cauza, complexă, ce necesită cercetări pe raza mai multor județe, fiind implicate în circuitele financiare cca. 30 de societăți comerciale, a fost instrumentată succesiv de mai mulți lucrători din cadrul IPJ Prahova – SICE; dos. nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova -

cauzele au fost instrumentate succesiv de mai mulți lucrători; dos. nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești; dos. nr. .../P/2010 - instrumentat de 6 lucrători de poliție succesiv, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010 - instrumentat de 4 ofițeri succesiv, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, .../P/2011, .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița);

- volumul mare de dosare aflate în lucru la organele de poliție judiciară (exemplificăm cu : dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova – în cursul anului 2016 lucrătorul desemnat a desfășurat activități complexe în dosarul nr. .../P/2014 înregistrat la PT Prahova; dos. nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina; dos. nr. .../P/2011, .../P/2011, .../P/2016 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște; dos. nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Moreni).

Verificările realizate au condus la identificarea unor dosare dispărute (nr. .../P/2008, nr. .../P/2010, nr. .../P/2009, nr. .../P/2010 și nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești), situații în care s-au dispus măsuri conform art. 543 alin. 1 C.pr.pen.

Două dintre aceste cauze (nr. .../P/2010 și nr. .../P/2011) au fost soluționate până la finele controlului efectuat.

Totodată, prin verificările efectuate, s-au identificat și cauze subiective privind nesoluționarea acestor dosare, vizând următoarele aspecte :

- actele de urmărire penală nu au fost efectuate ritmic de către organele de poliție judiciară, existând intervale de timp semnificative în care cauzele au rămas în nelucrare.

Exemplificăm cu situația dosarelor:

Dosarul nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești: aflat în lucru la IPJ Prahova – SICE, având ca primă dată de sesizare data de 30.12.2010; în cauză nu au fost efectuate acte de urmărire penală după data de 26.10.2015; dosarul a fost redistribuit succesiv la 4 lucrători de poliție judiciară.

Dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești: aflat în lucru la Secția nr. 2 Poliție Ploiești, având ca primă dată de sesizare data de 13.05.2011; în cauză nu au fost efectuate acte de urmărire penală în perioada 25.09.2014 - 10.10.2016; prin ordonanțele din datele de 11.10.2016 și 17.10.2016, în cauză s-a dispus extinderea urmăririi penale, la data de 18.10.2016 unui suspect i-a fost adusă la cunoștință învinuirea, la data de 19.10.2016 a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de 3 inculpați, iar la data de 24.10.2016 doi dintre aceștia au fost citați pentru a se prezenta în vederea aducerii la cunoștință a punerii în mișcare a acțiunii penale, pe numele acestora fiind emise la data de 24.10.2016 și mandate de aducere, ce nu au putut fi aduse la îndeplinire.

Dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești: aflat în lucru la Poliția Rurală Cocorăștii Colț, având ca primă dată de sesizare data de 07.10.2011; după data de 23.09.2015 și în anul 2016 în cauză nu au fost

efectuate decât 2 acte de urmărire penală (1 solicitare de date – 15.01.2016 și 1 audiere – 24.03.2016); dosarul a fost redistribuit succesiv la 3 lucrători de poliție judiciară.

Dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești: aflat în lucru la BCCO Ploiești – S.C.F.T.S.B., având ca primă dată de sesizare data de 12.09.2011; în cauză nu au fost efectuate acte de urmărire penală după data de 25.04.2014 și până la data de 19.10.2016 când prin ordonanță s-a dispus efectuarea de către BCCO București a unei comisii rogatorii în vederea audierii a 2 persoane.

Dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești: aflat în lucru la Poliția Șirna, având ca primă dată de sesizare data de 15.11.2011; în cauză nu au fost efectuate acte de urmărire penală în intervalul 30.10.2014 – 07.05.2016, ulterior fiind însă efectuate numeroase acte; dosarul a fost redistribuit succesiv la 4 lucrători de poliție judiciară.

Dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște: aflat în lucru la Poliția municipiului Târgoviște, având ca primă dată de sesizare data de 11.04.2011; după data de 03.06.2014 în cauză nu au fost efectuate acte de urmărire penală; la data de 01.11.2016 în cauză a fost întocmită notă de îndrumare de către procuror.

Dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște: aflat în lucru la I.P.J. – SICE, având ca primă dată de sesizare data de 08.06.2011; după data de 03.03.2014 și până la data de 14.11.2016 în cauză nu au fost efectuate acte de urmărire penală, nefiind identificată ca fiind întocmită vreo notă de îndrumare de către procuror; la data de 15.11.2016 în cauză a fost audiat un martor și, la aceeași dată, a fost întocmit de către organele de poliție judiciară referatul cu propunere de clasare, ce a fost repartizat procurorului spre soluționare.

Dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște: aflat în lucru la Secția nr. 5 Poliție Rurală Voinești, având ca primă dată de sesizare data de 25.08.2011; în anul 2016 în cauză au fost efectuate acte de urmărire penală la datele de 24.02.2016 – audierea a 2 martori și 25.02.2016 – audierea a 3 martori, după care abia la data de 16.11.2016 a fost întocmit de către organele de poliție judiciară referatul cu propunere de clasare, ce a fost repartizat procurorului spre soluționare.

- actele de urmărire penală au fost efectuate incomplet, determinând restituirea dosarului, la organele de poliție judiciară ori sesizarea conducătorului formațiunii de poliție judiciară, conform art. 303 C.pr.pen..

Exemplificăm cu situația dosarelor:

Dosar nr. .../P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște: având ca primă dată de sesizare 30.04.2009; la data de 11.01.2016 organele de poliție judiciară din cadrul IPJ Dâmbovița – SICE au întocmit referat de terminare a urmăririi penale; prin ordonanța datată 22.04.2016, procurorul a dispus restituirea cauzei pentru completarea urmăririi penale, stabilind termen

de finalizare a cercetărilor la data de 10.05.2016; la data de 21.10.2016, organele de poliție au întocmit referat de terminare a urmăririi penale, dosarul fiind repartizat spre soluționare procurorului la data de 27.10.2016.

Dosar nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște: având ca primă dată de sesizare 08.05.2011; organele de poliție judiciară din cadrul Poliției Dragomirești au întocmit referat de terminare a urmăririi penale; prin ordonanța datată 31.05.2016, procurorul a dispus restituirea cauzei în vederea continuării cercetărilor; la data de 07.10.2016, organele de poliție au propus punerea în mișcare a acțiunii penale, iar prin ordonanța din data de 11.11.2016 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de 3 inculpați.

Dosar nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște: având ca primă dată de sesizare 27.04.2011; organele de poliție judiciară din cadrul IPJ Dâmbovița – Serviciul de Investigații Criminale au întocmit la data de 27.11.2015 referat de terminare a urmăririi penale; prin ordonanța datată 21.04.2016, procurorul a dispus restituirea cauzei pentru completarea urmăririi penale; la data de 20.10.2016, organele de poliție au întocmit referat de terminare a urmăririi penale, dosarul fiind repartizat spre soluționare procurorului la data de 21.10.2016.

Dosar nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Răcari: având ca primă dată de sesizare 21.10.2010; prin ordonanța datată 10.03.2016, procurorul desemnat să exercite activitatea de supraveghere a cercetărilor penale a constatat că urmărirea penală a fost efectuată într-un mod defectuos și anevoios ce a condus la întârzierea soluționării cauzei, fiind sesizat, conform art. 303 C.pr.pen. inspectorul șef al IPJ Dâmbovița.

- s-a constatat neregularitatea actului de sesizare de către instanța de judecată, dispunându-se restituirea dosarului la procuror.

Dosar nr. .../P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pucioasa: având ca primă dată de sesizare 12.02.2009; prin rechizitoriul întocmit la data de 30.06.2015 a fost sesizată Judecătoria Pucioasa în vederea judecării celor 5 inculpați; instanța de fond, prin încheierea din 11.11.2015 a constatat neregularitatea actului de sesizare și a dispus restituirea cauzei la parchet în vederea refacerii acestuia.

D. Concluzii

La finele anului 2015 și în anul 2016, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, direct sau prin intermediul procurorilor desemnați, a efectuat controale tematice la unitățile din raza de competență a acestei unități, în cadrul cărora au fost verificate măsurile luate de prim procurori pentru soluționarea cauzelor mai vechi de 2 ani de la sesizare, având ca obiect infracțiunile de spălare de bani, evaziune fiscală și contrabandă și în vederea creșterii gradului de recuperare a prejudiciilor și respectiv, măsurile luate de procurori pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

De remarcat este modul de realizare a verificărilor și de întocmire, potrivit Ordinului nr. .../24.02.2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a Raportului de control datat 07.09.2016, document ce a inclus cadrul general de efectuare a activităților și prezentarea unităților controlate atât sub aspectul competenței de jurisdicție, cât și a modului de exercitare a activităților de conducere. Totodată, în cuprinsul acestuia s-au prezentat : situația cauzelor identificate a fi încă în lucru, resursele umane implicate în soluționarea acestei categorii de dosare și demersurile efectuate pentru finalizarea cercetărilor în cauzele vechi. În contextul controlului realizat s-au verificat și modul de întocmire a fișelor de supraveghere, precum și modul în care au fost stabilite termenele de soluționare a cauzelor. Au fost expuse punctual cauzele întâzierii soluționării acestor dosare și s-au emis recomandări menite să asigure dinamizarea activității de cercetare penală.

De asemenea, și procurorii cu funcții de conducere din cadrul unităților din subordinea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești au desfășurat un număr mare de activități de îndrumare și control, manifestând constant preocupare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare.

Prin materialele transmise Inspecției Judiciare au fost semnalate probleme majore cu schemele de personal și gradul de ocupare a acestora la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova – unitate care în anul 2016 a funcționat cu un grad de ocupare a schemei de procurori între 50% (luna iulie 2016) și 75% (ianuarie 2016), la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești – unitate care în semestrul I 2016 a funcționat cu un grad de ocupare a schemei de procurori de sub 80%, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina – unitate ce a funcționat o lungă perioadă mare de timp având un grad de ocupare a schemei de procurori de sub 75%, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița - unitate care a funcționat timp de 5 luni cu un grad de ocupare a schemei de procurori de numai 66,67%, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște - unitate care a funcționat cu un grad mediu de ocupare a schemei de procurori de 61%, înregistrând și o semnificativă fluctuație de personal și în care, în semestrul II 2016, supravegherea cercetărilor penale a fost realizată efectiv cu doar trei procurori, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni – privind exercitarea prin delegare a funcției de prim procuror și respectiv, desfășurarea activității de execuție cu numai doi procurori stagiați, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari - unitate care în semestrul I 2016 a funcționat cu un grad mediu de ocupare a schemei de procurori de 75%, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău - unitate care a funcționat în semestrul I 2016 cu un grad mediu de ocupare a schemei de procurori de cca. 80%.

În ceea ce privește stocul dosarelor analizate, verificările efectuate în cadrul prezentului control tematic au relevat că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și parchetele arondate se aflau un număr total de 170

de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în creștere comparativ cu cele 143 dosare aflate în lucru la finele controlului anterior, distribuite astfel:

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești -3 dosare (identic cu situația constatată la declanșarea controlului anterior);
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău -6 dosare (creștere de la 5 dosare);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău -14 dosare (creștere de la 13 dosare);
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița -22 dosare (creștere de la 17 de dosare);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște - 48 dosare (creștere semnificativă de la 23 de dosare);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni - 4 dosare (scădere de la 3 dosare);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari - 3 dosare (identic cu situația anterioară);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa -1 dosar (creștere de la niciun dosar);
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova - 22 dosare (scădere de la 27 de dosare);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești - 35 dosare (scădere semnificativă de la 83 de dosare);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina - 10 dosare (creștere de la 6 dosare);
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte - 2 dosare (creștere de la nici un dosar).

Până la întocmirea actului de control au fost soluționate un număr de 17 dosare, după cum urmează :

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău: 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița: 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova: 2 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești: 6 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște: 4 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni: 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte: 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina: 1 dosar.

În aceste condiții, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și unitățile subordonate au rămas în lucru un număr de 153 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările realizate au condus și la identificarea unor dosare dispărute (nr. .../P/2008, nr. .../P/2010, nr. .../P/2009, nr. .../P/2010 și nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești), situații în care s-au dispus măsuri

conform art. 543 alin. 1 C.pr.pen. Două dintre aceste cauze au fost soluționate până la finele controlului efectuat.

Din verificarea situației celor 170 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, astfel cum a fost consemnată în referatele transmise Inspecției Judiciare, rezultă existența unor cauze obiective care au determinat nesoluționarea acestor dosare, respectiv : dispunerea declinării cauzei de către alte unități de parchet, a măsurii disjungerii sau preluării, infirmarea/revocarea/desființarea soluției adoptate în cauză, sustragerea suspectilor/inculpaților de la cercetări sau existența unor dificultăți în identificarea acestora, volumul mare de dosare aflate în lucru la procuror, complexitatea cauzelor, determinată fie de dificultatea administrării probatoriului, fie de natura faptelor investigate ori de multitudinea activităților desfășurate, redistribuirea dosarelor la organele de poliție judiciară, având consecințe asupra continuității activității de efectuare a cercetărilor penale, volumul mare de dosare aflate în lucru la organele de poliție judiciară.

Totodată, prin verificările efectuate, s-au identificat și cauze subiective privind nesoluționarea acestor dosare, vizând următoarele aspecte :

- actele de urmărire penală nu au fost efectuate ritmic de către organele de poliție judiciară, existând intervale de timp semnificative în care cauzele au rămas în nelucrare.

- actele de urmărire penală au fost efectuate incomplet, determinând restituirea dosarului, la organele de poliție judiciară ori sesizarea conducătorului formațiunii de poliție judiciară, conform art. 303 C.pr.pen..

- s-a constatat neregularitatea actului de sesizare de către instanța de judecată, dispunându-se restituirea dosarului la procuror.

Analizele realizate au relevat că, majoritar, dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, aflate în supraveghere, au fost examinate periodic de către procurorii desemnați, că aceștia au emis note de îndrumări în formă scrisă pentru efectuarea actelor de cercetare de către organele de poliție judiciară, prin care s-au stabilit termene de soluționare, a căror împlinire a fost ulterior temeinic monitorizată.

Cu toate acestea, stocul de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării a cunoscut o ușoară creștere (+7%).

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BUCUREȘTI ȘI UNITĂȚILE SUBORDONATE

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

Schema de personal a Parchetului pe lângă Curtea de Apel București, este de 50 de posturi, din care 7 funcții de conducere și 43 de execuție.

În luna noiembrie 2016, din schema de personal de erau ocupate: 3 posturi de conducere și 44 posturi de execuție, gradul de ocupare fiind de 95,08%.

Funcția de procuror general a fost ocupată prin delegare de domnul ... (din data de 03/07/2015, prelungită succesiv). Funcțiile de procuror general adjunct sunt ocupate de doamnele ... (Hot. CSM nr. .../11.12.2013) și ..., prin delegare (din data de 16.07.2015) și ulterior de către ... (Hot. CSM nr.../17.12.2016). De asemenea, funcția de procuror șef secție urmărire penală este ocupată prin delegare, de către domnul ... (16/07/2015 - prezent).

Verificările efectuate de inspectori au evidențiat că deși a existat o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Parchetului pe lângă Curtea de Apel București privind identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare, numărul acestora a crescut de la 7 cauze, câte erau la sfârșitul anului 2015, la un număr de 9 cauze la sfârșitul anului 2016.

Prin Ordinul nr. .../02.02.2015 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București au fost stabilite domeniile prioritare pentru anul 2015, urmărindu-se responsabilizarea fiecărui procuror în activitatea de supraveghere a organelor de poliție sau de urmărire penală pentru soluționarea cauzelor vechi.

De asemenea prin Ordinul nr. .../06.0.2016 al procurorului general Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București s-a realizat o monitorizare a tuturor cauzelor având o vechime mai mare de 5 ani de la data sesizării și măsurii de soluționare a acestora.

Prin acest ordin s-a dispus soluționarea cu precădere de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și unitățile subordonate și lucrătorii de poliție judiciară din toate structurile de poliție arondate a cauzelor cu autor cunoscut (indicat) mai vechi de 1 an de la prima sesizare,

În ceea ce privește soluționarea cauzelor vechi, prin prezentul Ordin se stabilește ca termen limita data de 13.05.2016 pentru soluționarea dosarelor penale respectiv închiderea pozițiilor înregistrate până în anul 2012 inclusiv, de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetelor de pe lângă Tribunalele București și Ilfov și unitățile subordonate, respectiv pentru soluționarea celor înregistrate până în anul 2013 inclusiv de către procurorii din cadrul respectiv Parchetelor de pe lângă Tribunalele Giurgiu, Teleorman, Ialomița și Călărași și unitățile subordonate.

În baza programului activității de control întocmit de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, au fost realizate controale tematice privind cauzele mai vechi aflate la unitățile din subordine, sens în care a fost întocmită informarea nr. .../1-3/2016 și analiza nr. .../1-3/2016 cuprinzând și propuneri de măsuri în vederea eficientizării activității de urmărire penală.

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data finalizării controlului anterior, respectiv 20 noiembrie 2015, la Secția urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel

București se aflau în lucru un număr de 7 cauze mai vechi de 5 ani de la prima sesizare.

La data finalizării prezentelor verificări, respectiv 24 noiembrie 2016, au fost raportate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București un număr de 9 cauze din categoria celor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare.

Situația acestor dosare, conform datelor transmise de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, este următoarea:

- anul 2007 - 1 cauză
- anul 2008 - 1 cauză
- anul 2009 - 2 cauze
- anul 2010 – 1 cauză
- anul 2011 – 4 cauze

În cazul celor 9 dosare, afla la procurori, actele de urmărire penală au fost efectuate cu ritmicitate în condiții concrete și în funcție de specificul fiecărei cauze, nesoluționarea acestora datorându-se în principal unor motive de ordin obiectiv.

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

- complexitatea cauzelor, care a impus administrarea unui probatoriu diversificat inclusiv prin intermediul unor comisii rogatorii internaționale (dosar nr. .../P/2007, .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011);
- infirmarea soluțiilor de netrimiteră în judecată (dosar nr. .../P/2007, .../P/2009);
- comportamentul altor autorități implicate în procedurile judiciare I.G.P.R.. C.I.A.S., experți judiciari (dosar nr. .../P/2008, nr. .../P/2009).

Cauze în care termenul de prescripție este posibil să se împlinescă în cursul anului 2017 :

- dosar nr. .../P/2009, având ca obiect și infracțiunea de fals intelectual prev. de art. 321 Cod penal. Cauza se află în lucru la procuror Termenul de prescripție a răspunderii penale urmează să se împlinescă la data de 30.06.2017.
- dosar nr. .../P/2011 având ca obiect și infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale și uz de fals prev. de art. 320 și art. 322 Cod penal. Cauza se află în lucru la procuror Termenul de prescripție a răspunderii penale urmează să se împlinescă în luna septembrie 2017.

**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BUCUREȘTI
ȘI UNITĂȚILE SUBORDONATE**

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

Schema de personal și gradul de ocupare.

Parchetul de pe lângă Tribunalul București are prevăzută o schemă de 68 posturi de procurori, dintre care 7 de conducere și 61 de execuție.

În perioada supusă controlului, gradul de ocupare a schemei de personal a variat între 95.95% și 100%, pentru ca, în intervalul decembrie 2015 – martie 2016, posturile de execuție să fie integral ocupate, chiar cu 2 procurori peste schemă, dar funcționând cu 2 posturi de conducere vacante, iar în aprilie 2016 până în iunie 2016 posturile de execuție să fie integral ocupate chiar cu 1 procuror peste schemă, dar figurând cu 4 posturi de conducere vacante, pentru ca, în luna noiembrie 2016 posturile de execuție să fie ocupate integral și, chiar cu un 1 procuror peste schemă, dar înregistrându-se 3 posturi de conducere vacante; contextul de vacantare privind posturile de conducere figurând cu un număr de 3 în perioada iulie – octombrie 2016.

De asemenea, au fost ocupate 6 posturi, în condițiile art. 134 ind. 1 din Legea 304/2004.

Funcția de prim-procuror este ocupată de domnul procuror ..., numit de la data de 15.07.2014 prin HCSM nr. .../03.07.2014, iar funcția de prim –procuror adj. a fost ocupată de către domnul ..., numit din data de 01.01.2015, prin HCSM nr. .../11.12.2014, până la data de 07.01.2017, de când este membru CSM .

Funcția de procuror șef Secție urmărire penală este ocupată de domnul ...din data de 30.03.2016 prin HCSM nr.../2016, iar funcția de procuror șef Secție supraveghere a urmăririi penale, în perioada supusă controlului, a fost ocupată de domnul ..., prin delegare.

Verificările efectuate de inspectori au evidențiat că, în general, a existat o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București privind identificarea și reducerea stocului de dosare vechi, împrejurare care este reflectată de periodicitatea activităților desfășurate în această privință.

În perioada scursă de la data ultimului control care a avut aceeași tematică, respectiv verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul București în vederea soluționării cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, s-a intensificat controlul operativ curent realizat de procurorii șefi ai celor două secții.

a) La Secția de urmărire penală, activitatea managerială a procurorului șef ...a avut ca obiectiv și monitorizarea cauzelor vechi, fiind realizate, la datele de 28.06.2016, 30.06.2016, 15.07.2016, 31.07.2016, 10.09.2016, 25.09.2016, 29.09.2016 (informări nr. .../1-2/2016), verificări ale dosarelor aflate în lucru la procurori, în urma cărora, s-au fixat termene de finalizare a cercetărilor în unele cauze.

De asemenea, procurorii din cadrul Secției de urmărire penală au întocmit referate cu privire la stadiul cercetărilor în cauzele mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări.

În perioada scursă de la ultimul control s-a înregistrat o mărire ușoară a numărului acestor cauze de la 15 la 17.

b) La nivelul Secției de supraveghere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București se constată faptul că la momentul raportării (22.11.2016) își desfășurau activitatea un număr de 18 procurori, 17 cu funcții de execuție).

În perioada decembrie 2015-noiembrie 2016 și-au încetat activitatea 7 procurori în urma transferului/numirii/detașării acestora în cadrul altor structuri de parchet/instituții. Un procuror se află, începând cu luna decembrie 2015, în concediul pentru creșterea copilului.

În cursul anului 2016 rezultă că au fost delegați de la unități de parchet locale un număr de 4 procurori.

Activitatea de control materializată de către șeful secției nu s-a limitat doar la întocmirea periodică a informărilor privind dosarele vechi și discutarea acestora în cadrul ședințelor de lucru (exemplificativ procesele – verbale întocmite la 03.12.2015, 07.01.2016, 15.01.2016, 25.01.2016, 20.05.2016, 25.02.2016, 28.06.2016, 04.10.2016, 06.10.2016).

În acest sens au fost efectuate periodic de către procurorul șef secție controale operativ curente ce au vizat dosarele aflate în instrumentarea procurorilor, fiind întocmite:

- în trimestrul I-2016: informări sub nr. .../I-2/2016 la datele de 30.03.2016, 01.04.2016, 04.04.2016, 05.04.2016, 06.04.2016, 13.04.2016;

- în trimestrul II – 2016: informări la datele de 01.07.2016, 05.07.2016, 06.07.2016, 30.06.2016, 05.07.2016, 06.07.2016, 07.07.2016, 11.07.2016, 18.07.2016, 25.07.2016;

- în trimestrul III- 2016: informări la datele de 30.09.2016, 01.10.2016, 03.10.2016, 05.10.2016, 07.10.2016, 18.10.2016.

Conform referatului din data de 22.11.2016, emis de către șeful de secție rezultă că *„în cursul lunii iunie a.c., au fost identificate 115 de cauze aflate în supravegherea a 12 procurori în care cercetările efectuate de organele de poliție au trenat perioade lungi de timp. În data de 28.06.2016 au fost înmânate procurorilor de caz liste conținând respectivele dosare punându-li-se în vedere necesitatea unei mai mari implicări a acestora în verificarea stadiului efectuării actelor de urmărire penală în aceste cauze, precum și fixarea în toate dosarele a unor termene clare și ferme pentru efectuarea cercetărilor de către organele de poliție.*

A fost înaintată Direcției Generale de Poliție a Municipiului București o evidență cu aceste dosare în care cercetările au trenat perioade mai mari de 2 ani.

Referitor la aceste dosare, până în momentul raportării (22.11.2016) au fost soluționate 43 de cauze, iar în celelalte cauze au fost efectuate acte de urmărire penală fiind întocmite note de dispoziție.

În cursul lunii aprilie a.c., dat fiind numărul foarte mare al dosarelor vechi aflate în instrumentarea Direcției Generale de Poliție a Municipiului București -

Serviciul de Investigare a Criminalității Economice (Birourile 2, 3, 4), în vederea echilibrării volumului de activitate pe fiecare procuror, au fost redistribuite mai multe dosare în supravegherea a 7 procurori din cadrul secției”.

Privind volumul de activitate a Secției de supraveghere a urmăririi penale rezultă că în anul 2016 au fost soluționate **451 cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare.**

La momentul raportării secția figura ca având în supraveghere 547 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, conform situației tabelare transmise de către unitatea de parchet raportoare. Se indică aspectul că, *„din numărul de 547 dosare, 136 dosare figurează ca înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul București cu o vechime mai mare de 5 ani (3 au fost înregistrate în 2009, 7 au fost înregistrate în 2010, 126 au fost înregistrate în 2011), celelalte dosare fiind înregistrate ulterior sau în urma declinării de la structuri de parchet specializate sau de la alte unități de parchet (33 au fost înregistrate în 2012, 68 au fost înregistrate în 2013, 155 au fost înregistrate în 2014 și 79 au fost înregistrate în 2016)”.*

Analiza situației tabelare a constatat faptul că, din eroare, au fost trecute un număr de 22 dosare, care nu îndeplineau criteriile privind vechimea mai mare de 5 ani, în condițiile în care au fost înregistrate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București începând cu anul 2012 și ulterior. De asemenea, în cursul controlului au fost soluționate un număr de 2 dosare, respectiv cu nr. .../P/2014 și nr. .../P/2013.

Pe cale de consecință, Parchetul de pe lângă Tribunalul București figurează la nivelul Secției de Supraveghere a urmăririi penale cu un număr de 523 dosare.

Prin raportare la nivelul anului anterior numărul de dosare penale mai vechi de 5 ani a crescut (la nivelul anului 2015 fiind în discuție un număr de 125 de cauze).

Referitor la dosarele înregistrate la această unitate de parchet de mai mult de 5 ani (136 dosare) și rămase nesoluționate, de către unitatea de parchet instrumentară, prin referatul din 22.11.2016 se relevă faptul că *„se datorează numărului ridicat al acestor dosare este determinat și de modificarea competenței materială a tribunalelor (introdusă prin legea 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor). Astfel, un prim efect al modificării competenței materiale a parchetelor de pe lângă tribunale, a fost acela al înregistrării în cursul anului 2011 la Parchetul de pe lângă Tribunalul București a unui număr de 4026 cauze ce au fost repartizate procurorilor din cadrul secției de supraveghere a urmăririi penale.(...)”*

Se menționează și faptul că *„în perioada 2012-2016, unitățile locale de parchet (sesizate la rândul lor în cursul anului 2010 sau anterior) au declinat în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul București un număr semnificativ de dosare (de ordinul sutelor) având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 din Legea 241/2005.*

Referitor la alte cauze care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale din categoria anterior indicată, unele dintre acestea sunt obiective și constau în: instrumentarea succesivă de mai mulți procurori, respectiv lucrători de poliție ca efect al fluctuației de personal precum și administrarea cu dificultate a unor mijloace de probe dată fiind perioada mare scursă de la data săvârșirii faptelor.”

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori

1. Secția de urmărire penală:

La data controlului la Secția urmărire penală se aflau în lucru un număr de 17 cauze mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, după cum urmează:

- 1 cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 1998 (dos. nr. .../P/1998 - prima sesizare fiind 15.07.1998. De subliniat este faptul că acest dosar, conform unor date precizatoare suplimentare emise de conducerea unității la data de 12.01.2017, prin adresa cu nr. .../IV/-1/2016, rezultă că rechizitoriul este în curs de redactare.

- 1 cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 1999 (dos. nr. .../P/1999 - prima sesizare fiind 26.02.1999);

- 1 cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2003 (dos. nr. .../P/2003 – prime date de sesizare fiind 19.05.2000 și 10.07.2003);

- 1 cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2005 (dos. nr. .../P/2005 - prima sesizare fiind 17.07.2005);

- 1 cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2007 (dos. nr. .../P/2007 disjunsă prin rechizitoriul nr. .../P/2004 - prima sesizare fiind 01.10.2004);

- 1 cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2008 (dos. nr. .../P/2008 - prima sesizare fiind 17.01.2006);

- 4 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2011 (dos. nr. .../P/2011 - prima sesizare fiind 05.10.2011; nr. .../P/2011 - prima sesizare fiind 03.11.2011; nr. .../P/2011 - primele sesizări fiind 17.08.2011; 04.04.2011; 10.04.2011; 02.06.2011; nr. .../P/2011 - prima sesizare fiind 04.07.2011);

- 1 cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2012 (dos. nr. .../P/2012 - prima sesizare fiind 06.02.2012 disjungere din dosarul nr. .../P/2012);

- 1 cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2013 (dos. nr. .../P/2013 - prima sesizare fiind 24.10.2011);

- 5 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2016 (dos. nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 (formate ca urmare a disjunerii dosarului nr. .../P/2006 și a dosarului nr. .../P/2015), dosar nr. .../P/2016 - prima sesizare fiind 23.08.2011 și dosarul nr. .../P/2016 – format prin dispoziția de disjungere emisă la data de 16.11.2016 în dosarul nr.

.../P/2012, cel din urmă format la data de 13.12.2012 prin disjungere din rechizitoriu nr. .../P/2011.

C.1 Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Din datele transmise de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul București (situație tabelară), precum și din conținutul referatelor întocmite de procurorii de caz a reieșit că, în principal, motivele care au condus la prelungirea duratei procedurilor au fost de ordin obiectiv:

- sustragerea persoanelor cercetate (învinuiți, inculpați potrivit vechiului Cod procedură penală, suspecți potrivit actualelor dispoziții procedurale); în acest sens indicăm dos. nr. .../P/1998; dosarul nr. .../P/2011;

- complexitatea cauzei; în acest sens indicăm: dos. nr. .../P/2011; dos. nr. .../P/2008; dos. nr. .../P/2011 – dificultăți privind stabilirea participăției penale;

- lipsa unui aviz obligatoriu, conform legii; în acest sens indicăm: dos. nr. .../P/2011;

- efectuarea cu întârziere a unor expertize necesare soluționării juste a cauzei, implicit suplimentarea probațiunii prin alte concluzii de specialitate; în acest sens indicăm dos nr. .../P/2011; dos. nr. .../P/2005; dos. nr. .../P/2013; dos. nr. .../P/1999, procurorul de caz indicând și un volum mare de activitate determinat de necesitatea efectuării de cercetări și în alte cauze;

- readministrarea de probe, în considerarea hotărârii CEDO (cauza Soare vs. România) și administrarea de noi probe: în acest sens indicăm: dos. nr. .../P/2003;

- infirmări, redeschideri de urmărire penală dispuse pe cale ierarhică sau de instanța de judecată, restituiri ale cauzei la procuror dispuse de instanță, disjungeri, declinări succesive; în acest sens indicăm: dos. nr. .../P/2007; dos. nr. .../P/2008; dos. nr. .../P/2016; dos. nr. .../P/2016; dos. nr. .../P/2016; dos. nr. .../P/2016; dos. nr. .../P/2013;

2. Secția de supraveghere a urmăririi penale:

Așa cum s-a indicat în precedent, la data declanșării controlului, la Secția de Supraveghere a Urmăririi Penale, conform situației tabelare se aflau în lucru 547 cauze mai vechi de 5 ani de la înregistrarea în sistem față de 125 cauze, care se aflau în lucru la data controlului precedent.

Analiza situației tabelare a evidențiat faptul că din cele 547 dosare raportate ca fiind mai vechi de 5 ani, 22 de dosare nu făceau obiectul prezentului control, motivat de faptul că au fost înregistrate în evidențele Parchetului de pe lângă Tribunalul București cu data primei sesizări după anul 2012 și ulterior, în discuție sunt 525, din care se scad alte 2 dosare soluționate în cursul lunii decembrie 2016, astfel stocul de dosare final fiind de 523.

C.2 Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Nesoluționarea celor 523 dosare cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, s-a datorat, pe de o parte, unor motive de ordin obiectiv, iar pe de altă parte unor motive de ordin subiectiv coroborate cu cele de ordin obiectiv.

Dintre motivele de **ordin obiectiv**, enumerăm:

- după caz, sustragerea făptuitorilor/învinuiților/suspecților de la cercetări, plecați de la domiciliu sau în străinătate la o adresă necunoscută sau lipsa de disponibilitatea procesuală a unor persoane cercetate; Exemplificăm dosarele penale nr. .../P/2009 (prima dată de sesizare 23.02.2009 - cauza dovedindu-se ca fiind și complexă; nr. .../P/2010 (data primei sesizări 21.07.2010); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 12.11.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări 16.03.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări 29.07.2010); nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 11.11.2011); nr. .../P/2012 (dată de sesizare: 24.05.2011); nr. .../P/2013 (dată de sesizare: 16.08.2011); nr. .../P/2013 (dată de sesizare: 07.12.2009); nr. .../P/2015 (dată de sesizare: 30.09.2010);

- incidente procesuale: declinări succesive la mai multe unități de parchet/disjungeri/infirmări sau desființări soluții penale, conflicte de competență. Exemplificăm dosarele nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 15.11.2010, declinat și soluție inițial infirmată; nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 07.03.2011); nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 04.10.2011)- conflict negativ de competență; nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 31.10.2011) – soluția inițială infirmată; nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 01.11.2011) – soluția inițială infirmată; nr. .../P/2013 (dată de sesizare: 07.09.2010) – dosar declinat de la Direcția Națională Anticorupție; nr. .../P/2013 (dată de sesizare: 04.06.2010) – dosar declinat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 București; nr. .../P/2013 (dată de sesizare: 27.10.2011) – dosar declinat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6 București la data de 24.04.2013; nr. .../P/2013 (dată de sesizare: 2008);

- incidența modificărilor legislative, fapt ce a generat reluarea unor acte procedurale și procesuale, în principal la infracțiunea de spălare de bani. Exemplificăm: dosarele penale nr. .../P/2010 (data primei sesizări 23.12.2010);

- complexitatea cauzei, determinată de numărul mare de persoane implicate și de natura probatoriilor necesar a fi administrate. Exemplificăm dosarele: nr. .../P/2009 (dată de sesizare 26.10.2009 - probatoriul necesitând și concluzii de specialitate); nr. .../P/2009 (dată de sesizare 26.10.2009); nr. .../P/2587/P/2009 (prima dată de sesizare 29.01.2010); nr. .../P/2010 (data primei sesizări 12.09.2010); nr. .../P/2010 (data primei sesizări 07.04.2006); nr. .../P/2010 cauză ce presupune și necesitatea efectuării de comisii rogatorii internaționale (data primei sesizări: 26.11.2010); nr. .../P/2011 (data primei sesizări 01.11.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări 22.02.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 23.02.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 10.03.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 03.10.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 17.03.2011); nr. .../P/2011 (data primei

sesizări: 02.01.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 24.04.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 21.04.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 17.03.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 22.07.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 18.05.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 30.05.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 20.05.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 30.05.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 29.06.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 22.06.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 30.06.2011); nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 04.10.2011); nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 13.12.2010); nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 21.09.2011); nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 29.09.2011); nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 12.10.2011); nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 26.10.2011); nr. .../P/2011 (dată de sesizare : 31.10.2011); .../P/2011 (dată de sesizare: 31.10.2011); .../P/2011 (dată de sesizare - 2011); nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 10.11.2011); nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 11.11.2011); nr. .../P/2012 (dată de sesizare: 21.03.2011); nr. .../P/2012 (dată de sesizare: 02.01.2011); nr. .../P/2012 (dată de sesizare: 27.02.2012); nr. .../P/2012 (dată de sesizare: 26.07.2011); nr. .../P/2012 (dată de sesizare: 10.06.2010); nr. .../P/2012 (dată de sesizare: 25.09.2009); nr. .../P/2012 (dată de sesizare: 16.09.2011); nr. .../P/2012 (dată de sesizare: 11.05.2010); nr. .../P/2012 (dată de sesizare: 15.12.2008); nr. .../P/2013, (data primei sesizări:22.08.2007); nr. .../P/2013, (data primei sesizări:05.03.2007); nr. .../P/2013, (data primei sesizări:22.11.2006); nr. .../P/2013, (data primei sesizări:29.08.2011); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:26.10.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:11.03.2009); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:06.12.2007); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:16.03.2011);); nr. 1823(data primei sesizări:07.10.2011);

- concluzii de specialitate, constatări tehnico științifice, rapoarte de expertiză: nr .../P/2009 (dată de sesizare 26.10.2009); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 23.02.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 31.03.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 13.05.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 30.05.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 25.08.2011); nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 02.11.2011); nr. .../P/2012 (dată de sesizare: 18.09.2009); nr. .../P/2013 (dată de sesizare: 03.02.2009);

- comportamentul altor instituții implicate în procedurile judiciare. Exemplificăm: dosarele penale nr. .../P/2011(data primei sesizări 16.03.2011 corespondență deficitară cu alte instituții); nr. .../P/2011 (data primei sesizări 09.02.2011) - neidentificată evidență contabilă, încercându-se reconstituirea pe baza relațiilor cu furnizorii; nr. .../P/2012 (data primei sesizări 08.08.2011) - neidentificată evidență contabilă, încercându-se reconstituirea pe baza relațiilor cu furnizorii; nr. .../P/2012 (dată de sesizare: 26.07.2011) – necesitatea efectuării unor comisii rogatorii internaționale; nr. .../P/2013, (data primei sesizări:03.08.2010); nr. .../P/2013, (data primei sesizări:02.07.2010)– dificultăți privind obținerea posesiei documentelor contabile, principalul

suspect bolnav de schizofrenie, refuzul Direcției Naționale Anticorupție de a comunica răspuns la solicitările unității de parchet; nr. .../P/2012 (dată de sesizare: 08.12.2009)

- după caz, lipsă de personal și/sau fluctuație de personal la nivelul parchetului și/sau al structurilor de poliție ce a determinat redistribuirea succesivă a dosarelor, cauzalitate de cele mai multe ori coroborată cu volumul mare de activități, de cele mai multe ori în care sunt implicați în alte dosare sau alte acțiuni lucrătorii de poliție judiciară, exemplificăm dosarele penale; nr. .../P/2010 (dată de sesizare 29.01.2010); nr. .../P/2010 (data primei sesizări 21.07.2010); nr. .../P/2010 (data primei sesizări 12.09.2010); nr. .../P/2010 (data primei sesizări 07.04.2006); nr. .../P/2010 cauză ce presupune și necesitatea efectuării de comisii rogatorii internaționale (data primei sesizări 26.11.2010); nr. .../P/2010 (data primei sesizări 23.12.2010); nr. .../P/2011 (data primei sesizări 01.11.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări 26.01.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări 15.10.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări 07.12.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări 23.09.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 31.03.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 28.03.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 26.04.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 21.04.2010); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 21.04.2010); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 01.07.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 01.07.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 22.06.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 30.06.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 19.07.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 02.12.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 05.07.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 03.08.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 05.08.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 09.12.2011); nr. .../P/2011 (data primei sesizări: 09.11.2011); nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 21.09.2011); nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 29.09.2011); nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 13.10.2011)- soluția fiind în curs de redactare; nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 27.10.2011); nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 20.10.2011); nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 13.10.2011); nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 26.10.2011); nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 23.11.2009); nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 02.11.2011); nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 10.11.2011); nr. .../P/2011 (dată de sesizare: 25.11.2011); nr. .../P/2012 (dată de sesizare: 25.03.2011); nr. .../P/2012 (dată de sesizare: 21.03.2011); nr. .../P/2012 (dată de sesizare: 24.05.2011); nr. .../P/2012 (dată de sesizare: 26.10.2010); nr. .../P/2013 (dată de sesizare: 13.11.2009); - nr. .../P/2013, (data primei sesizări: 19.04.2011); nr. .../P/2013, (data primei sesizări: 14.01.2010); nr. .../P/2013, (data primei sesizări: 22.07.2011); nr. .../P/2013 (data primei sesizări: 06.07.2009); .../P/2013 (dată de sesizare: 2008); nr. .../P/2013, (data primei sesizări: 22.08.2007); nr. .../P/2013, (data primei sesizări: 30.06.2009); nr. .../P/2013, (data primei sesizări: 31.07.2009); nr. .../P/2013, (data primei sesizări: 09.12.2011); nr. .../P/2013, (data primei sesizări: 17.11.2010); nr.

.../P/2013, (data primei sesizări:06.06.2007); nr. .../P/2013, (data primei sesizări:01.11.2010); nr. .../P/2013, (data primei sesizări:06.04.2011);nr. .../P/2013, (data primei sesizări:07.10.2011); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:08.03.2011); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:14.11.2008); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:19.10.2011); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:26.10.2010);nr..../P/2015,(data primei sesizări:22.07.2011);nr. .../P/2015,(data primei sesizări:10.01.2011);nr. .../P/2015, (data primei sesizări:30.05.2011); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:13.11.2009) nr. .../P/2016, (data primei sesizări:01.03.2011); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:02.05.2011); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:09.02.2010);

Dintre motivele de **ordin obiectiv, având specificul celor expuse în precedent, coroborate cu cele de ordin subiectiv**, enumerăm:

- efectuarea actelor de cercetare penală la intervale mari de timp de către organele poliției judiciare, corelată, în unele cazuri, cu o lipsă de supraveghere din partea procurorilor, coroborat cu volumul mare de muncă în principal, atât al lucrătorilor de poliție cât și al procurorilor, totodată constatându-se și fluctuația de personal la nivelul parchetului și organelor de poliție:

-nr. .../P/2009, având ca obiect infracțiunile prev. de art.244, art.295, art.322 și 323 C.p., (dată de sesizare 11.08.2009) – identificat ca fiind lăsat în nelucrare între anii 2012-2015, de către lucrători de poliție judiciară, iar în anul 2016 a fost efectuată o singură procedură de citare; emise două note de îndrumare la datele de 25.03.2014 și 10.11.2016;

-nr. .../P/2010, având ca obiect infracțiunea prev. de art.244 Cp., (dată de sesizare: 11.08.2009) - identificat în nelucrare până la începutul anului 2016, ulterior actele de instrumentare penală fiind multiple și efectuate cu ritmicitate;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, (dată de sesizare: 05.01.2011) identificat în nelucrare în perioada 2012-2014, în referire la notele de îndrumare se constată ca fiind dispusă de procuror o notă la data de 24.09.2014;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală și spălare de bani prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 și prev. de art. 29 din Legea nr.656/2002,(data primei sesizări:26.07.2010) - cauza complexă fiind identificată ca nefiind instrumentată până în anul 2014 , iar în anul 2015 a fost efectuată o notă de activități;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea prev.de art.9 alin.1 lit.a și f din Legea nr.241/2005 (dată de sesizare:26.11.2011) identificat ca fiind lăsat în nelucrare în anii 2014-2015, ulterior actele de instrumentare penală fiind multiple și efectuate cu ritmicitate;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:09.11.2009)- conținând mai multe dosare reunite, cauza fiind identificată ca instrumentată cu ritmicitate până în anul 2015,ulterior fiind constatate proceduri de conexare

la dosar, ultimul act referat cu propunere de reunire cauze, emis la data de 20.10.2015, iar în referire la notele de îndrumare se constată ca fiind dispuse de procuror la datele de 21.12.2015 și 03.03.2016;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:14.10.2010)- cauza fiind identificată ca nefiind instrumentată cu ritmicitate, în condițiile în care în intervalul anilor 2012 -2014 nu au fost identificate ca efectuate acte de urmărire penală, iar în referire la notele de îndrumare se constată ca fiind dispuse de procuror la datele de 21.10.2015 cu termen de finalizare stabilit în luna ianuarie 2016;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 și prev. de art.290 C.p., (data primei sesizări:09.01.2011) - cauza complexă fiind identificată ca nefiind instrumentată cu ritmicitate, în condițiile în care în intervalul anilor 2012 -2013 nu au fost identificate ca efectuate acte de urmărire penală, iar în referire la note de îndrumare se constată ca nefiind dispuse;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală și spălare de bani prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 și prev. de art. 29 din Legea nr.656/2002,(data primei sesizări:07.02.2011) - cauza complexă fiind identificată ca nefiind instrumentată în cursul anului 2015, iar în referire la note de îndrumare se constată ca fiind dispusă de procuror la data de 08.11.2016 cu termen la data de 19.12.2016;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:15.02.2011)- cauza complexă fiind identificată ca nefiind instrumentată în cursul anului 2012, iar în referire la note de îndrumare se constată ca fiind dispuse de procuror la data de 10.08.2015 cu termen 60 zile și la data de 03.12.2015 cu termen 08.02.2016, prelungit până la data de 31.01.2017;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:04.03.2011)- cauza complexă fiind identificată ca nefiind instrumentată în cursul anilor 2013-2014, iar în referire la note de îndrumare se constată ca fiind dispuse de procuror la data de 21.05.2015 cu termen la data de 01.12.2015;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:01.03.2011)- cauza complexă fiind identificată ca nefiind instrumentată în cursul anilor 2012 și, respectiv în anul 2015, nu au fost identificate ca emise note de îndrumare;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:01.03.2011)- cauza complexă fiind identificată ca nefiind instrumentată în cursul anilor 2012-2013, iar în referire la note de îndrumare, se constată ca emisă una la data de 26.04.2016 cu termen la data de 30.06.2016;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:10.03.2011)- cauza complexă fiind identificată ca nefiind instrumentată în cursul anului 2013 și respectiv 2015, iar în referire la note de îndrumare, se constată ca emisă una la data de 01.07.2015 cu termen la data de 29.10.2015;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:10.03.2011) cauza complexă fiind identificată ca nefiind instrumentată izolat în cursul anului 2014, iar în referire la note de îndrumare, se constată ca emise 4 note în anul 2015;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:16.03.2011) - cauza complexă fiind identificată ca fiind instrumentată în cursul anilor 2014-2016, iar în referire la note de îndrumare, se reține ca emise 2 note în anul 2016; De precizat că perioadele de nelucrare a dosarului în analiză sunt explicate în detaliu în lipsa de personal la nivelul unității de poliție instrumentare,implicarea lucrătorului de poliție în multiple alte activități, având un volum mare de muncă.

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscal și spălare de bani prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 și art.29 din Legea nr.656/2002 (data primei sesizări:16.03.2011) - cauza complexă fiind identificată ca fiind instrumentată în cursul anilor 2015-2016, iar în referire la note de îndrumare, se constată ca emisă una la data de 22.01.2016, cu termen stabilit la data de 15.03.2016; De precizat că perioadele de nelucrare a dosarului în analiză sunt explicate prin implicarea lucrătorului de poliție în multiple alte activități.

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:18.03.2011) - cauză în care au fost efectuate unele acte de cercetare în anul 2011, ulterior a fost emis referat cu propunere de declinare la data de 22.10.2014, iar la data de 05.12.2014 a fost întocmită ordonanță de restituire;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:18.03.2011)- cauză în care au fost efectuate unele acte de cercetare în anul 2011 și 2014, iar la data de 01.07.2015 a fost întocmită ordonanță privind efectuare de acte cu termen la 15.07.2015,note de dispoziție la data de 05.11.2015 cu termen în ianuarie 2016 și la data de 16.09.2016 cu termen la data de 10.10.2016;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:03.08.2011) - cauză complexă, în care au fost efectuate unele acte de cercetare în perioada anilor 2014-2016, nu au fost identificate,note de dispoziție;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:22.03.2011) cauză complexă, identificată ca fiind lăsată în nelucrare în intervalul anilor 2014-2015 și în care a fost emisă o notă de îndrumare cu termen prelungit la data de 16.12.2016;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:01.04.2011) - cauză identificată ca fiind lăsată în nelucrare în anul 2012 și în anul 2016, cauză în care a fost emisă o notă de îndrumare la data de 30.10.2015 cu termen la data de 15.12.2015;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de spălare de bani prev. de art.29 din Legea nr.656/2002 (data primei sesizări:31.03.2011) cauză complexă, identificată ca fiind lăsată în nelucrare în anul 2015, iar în anul 2016 a fost emisă o ordonanță de reunire dosare, totodată de către procuror fiind emisă o rezoluție de investire organe de poliție la data de 29.09.2015 cu termen la data de 30.12.2015;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:25.03.2011)- cauză, identificată ca fiind lăsată în nelucrare în anii 2012-2013 și, respectiv în anii 2015-2016, fiind emisă o notă de îndrumare la data de 10.11.2016 cu termen la data de 19.12.2016;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări: 09.04.2011) – cauză, identificată ca fiind instrumentată în anii 2015-2016, fiind începută urmărirea penală in rem și 2 proceduri de ridicare acte, nefiind emisă nici o notă de îndrumare;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări: 23.03.2011), cauză complexă, identificată ca fiind neinstrumentată în anii 2015-2016, nefiind emisă nici o notă de îndrumare;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală și spălare de bani prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 și art.29 din Legea nr.656/2002 (data primei sesizări:06.04.2011) cauză identificată ca fiind neinstrumentată în anul 2015, fiind emisă o notă de îndrumare nedată cu termen de finalizare la data de 18.12.2015;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de spălare de bani prev. de art.29 din Legea nr.656/2002 (data primei sesizări:31.03.2011) - cauză complexă, identificată ca fiind instrumentată cu ritmicitate doar în anul 2016, fiind emisă o notă de îndrumare la data de 06.09.2016 cu termen stabilit la data de 30.12.2016;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de spălare de bani prev. de art.29 din Legea nr.656/2002 (data primei sesizări:31.03.2011) - cauză în care au fost relevate că au fost întâmpinate dificultăți în identificarea și audierea persoanelor precizate în actul de sesizare, totodată fiind constatată ca fiind instrumentată în sincope, respectiv în anul 2011 nefiind efectuat ,nici un act, apoi conduită similară de instrumentare a fost materializată în anii 2013 și 2014, ritmicitatea de instrumentare fiind doar în anul 2016, iar în anii 2013 și 2015 au fost emise trei note de îndrumare, respectiv la datele 19.04.2013,

01.07.2015 și 29.10.2015 de îndrumare la data de 06.09.2016 cu termen stabilit la data de 30.12.2016;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări: 15.04.2011) - cauză complexă, identificată ca fiind instrumentată cu ritmicitate doar în anul 2015, nefiind constatate ca emise note de îndrumare;

-nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări: 14.04.2011) -cauză, identificată ca fiind instrumentată cu ritmicitate doar în anii 2015-2016, fiind constatate ca emise 2 note de îndrumare în anul 2015 și 2016;

-nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări: 15.04.2011)- cauză, identificată ca fiind instrumentată cu ritmicitate doar în anii 2015-2016, fiind constatate ca emisă doar o notă de îndrumare în octombrie 2015;

-nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări: 18.04.2011) cauză, identificată ca fiind instrumentată cu ritmicitate doar în anii 2011, 2015 și 2016, fiind constatată ca emisă o notă de îndrumare din data de 23.10.2015 cu termen stabilit la data 23.01.2016, termen prelungit până la data de 01.08.2016;

-nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări: 06.05.2011)- cauză, în referire la care se indică că a fost trecut de la un lucrător de poliție la altul, fără respectarea principiului continuității, ultimul act și unicul fiind indicat ca efectuat la data de 18.11.2016 și constatată ca emisă o notă de îndrumare din data de 05.10.2016, fără termen indicat, iar în referire la cauzalitatea privind întârzierea soluționării dosarului este precizat volumul mare de activitate în sarcina lucrătorului de poliție;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunile prev de art.4 și art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări: 04.04.2011) - cauză identificată ca lăsată în nelucrare în perioada anilor 2012- 2014, fiind constatate ca emise 2 note de îndrumare din octombrie 2015 cu termen indicat la data de 31.12.2015 și respectiv din 18.11.2016 cu termen la data de 19.12.2016;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunile prev de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări: 04.04.2011) cauză identificată ca lăsată în nelucrare în perioada anilor 2012- 2014, fiind constatate ca emise o rezoluție și 4 note de îndrumare în anii 2015-2015 cu termene prestabilite;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări: 29.11.2010) - cauză identificată ca lăsată în nelucrare în perioada anilor 2012- 2014, fiind constatate ca emise o notă de dispoziție la data de 15.07.2015 și o notă de îndrumare la data de 07.12.2015 cu termen prestabilit la data de 15.02.2016;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări: 15.04.2011) - cauză identificată ca fiind

lucrată doar în perioada anilor 2015-2016, fiind constatate ca emise 3 note de îndrumare succesive de către mai mulți procurori cu termene prestabilite;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări: 20.05.2011) - cauză identificată ca fiind lucrată doar în anul 2016, când au fost ridicate documente, nefiind constatate ca emise note de îndrumare;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.b și f din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări: 26.05.2011) - cauză identificată ca fiind lăsată în nelucrare în anul 2012 și perioada anilor 2014-2015, și fiind constatată ca emisă o notă de îndrumare la data de 10.11.2016 cu termen prestabilit la data de 19.12.2016;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări: 27.05.2011), cauză complexă identificată ca fiind lucrată doar în perioada anilor 2011, 2013-2014 și în anul 2016, în perioada ultimilor 3 ani menționați, actele de cercetare penală fiind izolate, respectiv câte o procedură, dar fiind constatată ca emisă o notă de dispoziție la data de 20.11.2015 cu termen la data de 25.01.2016;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări: 06.06.2011)- cauză complexă identificată ca fiind lăsată în nelucrare perioada anilor 2012-2013, și fiind constatate ca emise o notă de îndrumare la data de 29.09.2015 cu termen prestabilit la data de 30.11.2015 și ordonanță de restituire din data de 28.09.2015 cu termen la data de 29.12.2016;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări: 17.10.2011) - cauză complexă identificată ca instrumentată în perioada anului 2016, și fiind constatată ca emisă o notă de îndrumare la data de 19.10.2016 fără termen prestabilit;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală și spălare de bani prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 și art.29 din Legea nr.656/2002, (data primei sesizări:16.06.2011)- cauză identificată ca fiind neinstrumentată în anul 2013 și 2016, dar fiind emisă o notă de îndrumare la data de 02.10.2015 cu termen de finalizare la data de 30.11.2015;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:24.06.2011) - cauză identificată ca fiind neinstrumentată în perioada anilor 2012-2015, dar fiind emise 2 note de îndrumare la data de 13.10.2015, cu termen de finalizare la data de 01.11.2015, respectiv la data de 18.11.2016, cu termen de finalizare la data de 19.12.2016;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea prev. de art. 244C.p., (data primei sesizări:07.11.2011)- cauză identificată ca fiind neinstrumentată în anii 2014-2015, dar fiind emise 7 note de îndrumare în perioada anilor 2015-2016;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălare de bani prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 și art.29 din Legea nr.656/2002 (data

primei sesizări: 07.06.2011) - cauză complexă, identificată ca nefiind instrumentată în perioada anilor 2013-2014 și fiind constatate ca emise o notă de dispoziții nedatată cu termen la data de 18.12.2015, iar la data de 09.06.2016 o ordonanță de sarcini cu termen prestabilit la data de 25.07.2016;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de spălare de bani prev. de art.29 din Legea nr.656/2002 (data primei sesizări:29.07.2011) - cauză complexă, identificată ca fiind lăsată în nelucrare în anul 2012 și anii 2015-2016, iar în anul 2014 fiind efectuată o singură procedură la data de 29.10.2014- extrase RECOM, dar fiind emisă o notă de îndrumare la data de 19.06.2015 cu termen stabilit la data de 31.08.2015;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălare de bani prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 și art.29 din Legea nr.656/2002 (data primei sesizări:30.03.2011) - cauză complexă, identificată ca fiind lăsată în nelucrare în anii 2012-2015, dar fiind emisă o notă de îndrumare la data de 01.11.2016 cu termen stabilit la data de 16.01.2017;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălare de bani prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 și art.23 din Legea nr.656/2002 (data primei sesizări:10.05.2011) - cauză complexă, identificată ca fiind lăsată în nelucrare în anii 2012-2015, nefiind identificate note de îndrumare.

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:23.08.2011) - cauză, identificată ca fiind lăsată în nelucrare în anii 2012-2015, dar fiind emisă o notă de îndrumare la data de 09.06.2016 cu termen stabilit de 30 zile;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:25.08.2011) - cauză, identificată ca fiind lăsată în nelucrare în perioada anilor 2013-2015 și nefiind emisă o notă de îndrumare, dar se identifică un aspect particular ca motiv obiectiv coroborat pe lângă volumul mare de muncă al ofițerilor de poliție și aspectul că una dintre persoanele cercetate în prezent este arestat în străinătate ;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:26.08.2011) - cauză complexă identificată ca fiind lăsată în nelucrare în perioada anilor 2012 și 2014-2015 și nefiind emisă o notă de îndrumare;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:01.09.2011) - cauză complexă identificată ca fiind lăsată în nelucrare în perioada anilor 2015-2016, dar fiind identificată ca fiind emisă o notă de îndrumare la data de 10.06.2016 cu termen la data de 15.09.2016;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală - Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:10.10.2011) - cauză identificată ca fiind lăsată în nelucrare în perioada anilor 2013-2015, și nefiind identificată ca fiind emisă o notă de îndrumare;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală - Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:20.10.2011) - cauză complexă identificată ca fiind lăsată în nelucrare în perioada anilor 2015-2016, dar fiind identificată ca emisă o notă de îndrumare la data de 10.06.2016 cu termen la data de 15.09.2016;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:22.08.2011), în perioada anilor 2011-2013 se identifică ca fiind lăsat în nelucrare, ulterior actele fiind efectuate cu ritmicitate, în principal în anii 2015 și 2016; a fost identificată notă de îndrumare;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală - Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:10.11.2011), cauză identificată ca fiind instrumentată, dar în perioada anilor 2015-2016, în concret rezultând ca repartizat unui lucrător de poliție în luna februarie 2016 (fluctuație de instrumentare), dar constatându-se că a fost întocmită notă de îndrumare la data de 23.06.2015 cu termen 30.10.2015 ;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:11.11.2011), rezultând ca nefiind instrumentat în perioada anului 2012 și respectiv 2014 – 2015, dar fiind constatată ca fiind întocmită notă de îndrumare din data de 26.10.2016 cu termen stabilit la 27.02.2017;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:07.11.2011), rezultând ca nefiind instrumentat în perioada anilor 2013 și respectiv 2014, nefiind identificate note de îndrumare ;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 din Legea nr.241/2005 și art. 297 din Cod penal, (data primei sesizări:21.11.2011), rezultând ca nefiind instrumentat în perioada anilor 2014 – 2015, dar fiind constatată ca fiind întocmită notă de îndrumare din data de 08.11.2016 cu termen stabilit la 27.02.2017 ;

- nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări: 04.04.2010), rezultând ca nefiind instrumentat în cursul anului 2016, iar în anul 2015 fiind emis singurul act la data de 19.01.2015, când s-a dispus ordonanță de infirmare a propunerii organelor de poliție, totodată procurorul fiind identificat ca efectuând și notă de dispoziție, la data de 08.02.2016 cu termen 28.03.2016;

- nr. .../P/2012, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 244 din Codul penal, (data primei sesizări:17.09.2010), declinat de la Direcția Națională Anticorupție, instrumentat în perioada anilor 2014 și 2016, totodată fiind identificată ca fiind emisă notă de îndrumare la data de 07.06.2016, cu termen 31.08.2016, constatată ca fiind complex;

- nr. .../P/2012, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală - Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:03.08.2010), dosarul a fost înregistrat la

Direcția Națională Anticorupție la 03.08.2010 și a fost declinat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București la data de 12.04.2012 nefiind indicate ca efectuate acte de urmărire penală, dar precizată ca fiind emisă o notă de îndrumare la data de 09.02.2015 și indicarea cauzalității privind nesoluționarea dosarului: volum mare de activitate, repartizat lucrătorului de poliție;

- nr. .../P/2012, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 292 din Codul penal și art. 215 din Vechiul Cod penal și art. 29 din Legea nr. 656/2002 (data primei sesizări:20.09.2011), instrumentat în perioada anilor 2010 - 2011 și 2014, totodată fiind identificată ca fiind emisă notă de îndrumare la data de 27.01.2010, cu termen 23.03.2010, cu precizarea că se indică ca și cauzalitate privind lăsarea în nelucrare a dosarului volumul mare de cauze aflat în lucru și fluctuația de personal la nivelul Poliției și parchetului;

- nr. .../P/2012, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 244 din Codul penal și art. 9 din alin. 1 lit. a, b și c din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări:31.03.2011), constatat ca fiind lăsat în nelucrare în perioada anilor 2015-2016 dar fiind întocmite două note de îndrumare la datele de 30.05.2016 și 31.10.2016, fiecare cu termene de finalizare la 30.07.2016 și 30.02.2017;

- nr. .../P/2012, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală - Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:17.11.2008), declinat de la Sector la Direcția Națională Anticorupție și apoi la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în anul 2012 rezultând că unul dintre inculpați se sustrage urmăririi penale fiind plecat din țară, soluționarea dosarului fiind întârziată și de volumul mare de muncă al ofițerului de caz, iar în referire la notele de îndrumare se constată că la data de 26.11.2015 a fost emisă rezoluție cu termen la 15.02.2016, în continuare fiind emisă și ordonanță din 16.02.2016, care a fost prelungită cu termen până la 15.03.2016.

- nr. .../P/2012, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 215 din Codul penal (data primei sesizări:02.11.2010), după investirea Parchetului de pe lângă Tribunalul București rezultând ca fiind efectuate acte în cursul anului 2013, iar ca motive privind nesoluționarea cauzei fiind indicată complexitatea cauzei și fluctuația de personal.

- nr. .../P/2012, având ca obiect evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005, (data primei sesizări:28.10.2011), rezultând ca fiind lăsat în nelucrare în cursul anilor 2015-2016, nefiind identificate note de îndrumare.

- nr. .../P/2012, având ca obiect infracțiunile prevăzută de art. 295 Cod penal, art. 271 Cod penal, art. 3 și art. 9 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări:18.04.2011), rezultând ca fiind lăsat în nelucrare după investirea Parchetului de pe lângă Tribunalul București în perioada 2013-2014, ulterior actele fiind efectuate cu ritmicitate în cursul anilor 2015-2016, totodată fiind identificat aspectul că procurorul de caz a emis în anii 2013, 2014 și 2016 acte de dispoziție privind respingerea propunerilor organelor de cercetare penală și au fost indicate acte de cercetare ce se impun, în concret, fiind indicată ca și

cauzalitate privind nesoluționarea cu celeritate a cauzei, neefectuarea activităților de către organele de cercetare penală motiv pentru care s-a procedat la sesizarea comandantului de poliție pentru luarea de măsuri.

- nr. .../P/2012, având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 215 Cod penal și Legea nr. 15/1968, (data primei sesizări:02.02.2011), rezultând ca fiind lăsat în nelucrare în cursul anilor 2014-2015, dar fiind identificată o notă de îndrumare din data de 07.11.2016, cu termen stabilit 03.03.2017.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări:07.10.2010), rezultând ca fiind lăsat în nelucrare și neidentificată notă de îndrumare.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări:12.11.2010), rezultând ca fiind lăsat în nelucrare și neidentificată notă de îndrumare.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. a, b, f, l și g din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări:06.11.2010), rezultând ca fiind ridicate documente, verificări în baza de date și efectuare recunoaștere după planșă foto precum și corespondență RECOM în anul 2011 și, nefiind identificate note de îndrumare, dar fiind indicată cauzalitatea de nesoluționare prin volumul mare de dosare și fluctuația de personal.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni conținute în Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări:14.03.2011), rezultând ca fiind lăsat în nelucrare și neidentificată notă de îndrumare.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 4 și art. 9 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări:26.04.2010), rezultând ca fiind lăsat în nelucrare și neidentificată notă de îndrumare.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări:22.08.2011), rezultând ca fiind lăsat în nelucrare după ce a fost declinată cauza de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba la data de 23.01.2013 și fiind identificate două note de îndrumare din data de 25.03.2014 cu termen de finalizare 30.05.2014 și o alta la data de 15.11.2016, cu termen de finalizare 28.02.2017.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. c și f din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări:01.06.2011), rezultând ca fiind efectuate acte izolat în cursul anului 2013 și 2014 dar fiind efectuată notă de îndrumare la 10.11.2016 (în timpul controlului) cu termen de finalizare 30.02.2017.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. f din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări:22.04.2008), rezultând ca fiind efectuate acte doar în cursul anului 2014 și nerezultând nicio notă de îndrumare.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări:04.06.2010), nerezultând ca fiind efectuate acte de urmărire penală după declinarea de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector

2 București în anul 2014, dar rezultând ca fiind efectuate două note de dispoziție la 30.11.2014 și 30.11.2016 (în perioada controlului).

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. f din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 24.08.2009), rezultând ca fiind efectuate acte de urmărire penală doar în cursul anului 2014 și emise trei note de îndrumare de către procurori la data de 24.04.2013 cu termen 15.07.2013, respectiv la data de 13.11.2014 cu termen 31.12.2014 și la data de 14.11.2016 cu termen 28.02.2017.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. f din Legea nr. 241/2005 și art. 244 Cod penal (data primei sesizări: 29.09.2011), rezultând ca nefiind efectuat decât un singur act la data de 24.04.2013, după declinarea cauzei de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, act de dezinvestire emis la data de 21.03.2012

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 28.01.2011), rezultând ca nefiind efectuate acte de urmărire penală în anul 2016 și nici nu a fost identificată vreo notă de îndrumare efectuată de către procuror.

- nr. 1846/P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 02.03.2011), rezultând ca nefiind efectuate acte de urmărire penală în anilor 2014-2016 și nici nu a fost identificată vreo notă de îndrumare efectuată de către procuror.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 29.02.2011), rezultând ca nefiind efectuate acte de urmărire penală în cursul anilor 2013-2016 și nici nu a fost identificată vreo notă de îndrumare efectuată de către procuror.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005, (data primei sesizări: 05.03.2009) și nefiind efectuate acte de urmărire penală în cursul anilor 2014-2016 și nici nu a fost identificată vreo notă de îndrumare efectuată de către procuror.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. b și f din Legea nr. 241/2005, (data primei sesizări: 24.08.2009), rezultând ca fiind efectuate acte de urmărire penală, după declinare.

- nr. 1963/P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. a din Legea nr. 241/2005, nerezultând data primei sesizări, dar constatându-se, după declinare, au fost efectuate izolat acte de urmărire penală între anii 2015-2016.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 24.03.2010), rezultând ca nefiind efectuate acte de urmărire penală și nici nu a fost identificată vreo notă de îndrumare efectuată de către procuror.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 24.02.2009), rezultând ca nefiind efectuate

acte de urmărire penală și nici nu a fost identificată vreo notă de îndrumare efectuată de către procuror.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 19.11.2010), rezultând ca nefiind efectuate acte de urmărire penală din anii 2013-2014 și nici nu a fost identificată vreo notă de îndrumare efectuată de către procuror;

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, (data primei sesizări: 25.10.2010), rezultând ca fiind efectuate acte de urmărire penală în cursul anilor 2015-2016 și note de îndrumare emise de procuror (în perioada controlului) la 10.11.2016, cu termen de finalizare 30.02.2017.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. b și f din Legea nr. 241/2005, (data primei sesizări: 11.01.2010), rezultând ca fiind efectuate după declinare un singur act de urmărire penală în cursul anilor 2014 și emisă notă de îndrumare la 10.11.2016 cu termen 01.05.2017.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 17.02.2011), rezultând ca nefiind efectuate în cursul anilor 2015-2016 acte de urmărire penală și nu a fost identificată vreo notă de îndrumare efectuată de către procuror.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 244 din Cod penal (data primei sesizări: 14.06.2010), rezultând ca nefiind efectuate acte de urmărire penală în anii 2015-2016, și nici nu a fost identificată vreo notă de îndrumare.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 244 din Cod penal (data primei sesizări: 08.06.2011), rezultând ca fiind instrumentat până în anul 2014, iar nota de îndrumare este emisă anterior declinării cauzei către Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 05.11.2010), rezultând ca nefiind instrumentat până în cursul anilor 2015 și 2016, iar nota de îndrumare este emisă în timpul controlului, respectiv la data de 14.11.2016.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 9 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 01.03.2011), rezultând ca ultim act efectuat o expertiză contabilă, la data de 17.09.2013, iar notă de îndrumare este emisă în timpul controlului – 14.11.2016.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 244 din Cod penal (data primei sesizări: 02.04.2007), rezultând ca ultim act efectuat la data de 19.03.2013, nefiind identificat ca fiind întocmită notă de îndrumare.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 27.11.2009) rămas în nelucrare în perioada anilor 2014-2015.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 9 lit. b din Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 31/1990 (data primei sesizări: 27.07.2010),

rezultând ca ultim act de urmărire penală efectuat în cauză este la data de 17.03.2014, nu a fost identificată ca fiind emisă notă de îndrumare.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 9 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 12.10.2011), rezultând ca ultim act de urmărire penală efectuat în cauză este la data de 03.12.2014, nu a fost identificată ca fiind emisă notă de îndrumare.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 05.08.2010), rezultând ca ultim act de urmărire penală efectuat în cauză este la data de 03.04.2014, nu a fost identificată ca fiind emisă notă de îndrumare.

- nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 17.08.2011), rezultând ca ultim act de urmărire penală efectuat în cauză este la data de 03.12.2014, nu a fost identificată ca fiind emisă notă de îndrumare.

Motivat de faptul că, la finalul anului 2013 și în anii următori s-a constatat faptul că dosarele identificate ca având o vechime mai mare de 5 ani în raport cu perioada de raportare, conform situației tabelare se relevă, prioritatea aspectului neinstrumentării acestora după procedura declinării/disjungerii cauzei către Parchetul de pe lângă Tribunalul București, urmează a se face precizări sintetice pe motivul similarității: în acest sens exemplificăm: nr. .../P/2013, (data primei sesizări fiind 08.10.2013); nr. .../P/2014, (data primei sesizări fiind 23.06.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări fiind 17.11.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări fiind 06.09.2009); nr. .../P/2014, (data primei sesizări fiind 31.08.2010); nr.../P/2014, (data primei sesizări fiind 27.10.2014); nr. .../P/2014, (data primei sesizări fiind 20.05.2011); nr. .../P/2014, (data primei sesizări fiind 11.11.2009); nr. .../P/2014, (data primei sesizări fiind 04.03.2011); nr. .../P/2014, (data primei sesizări fiind 06.07.2011); nr. .../P/2014, (data primei sesizări fiind 02.02.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări fiind 25.05.2011); nr. .../P/2014, (data primei sesizări fiind 14.10.2009); nr. .../P/2014, (data primei sesizări fiind 30.03.2009); nr. .../P/2014,(data primei sesizări fiind 06.04.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări fiind 25.10.2010); nr. .../P/2014,(data primei sesizări fiind 12.10.2010); nr. .../P/2014, data primei sesizări fiind 05.11.2009; nr. .../P/2014, (data primei sesizări:29.09.2011); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:03.09.2011); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:18.06.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:18.06.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:08.04.2009); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:05.05.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:15.09.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:01.11.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:06.09.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:08.08.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:18.03.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:19.07.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:11.05.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:19.08.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:17.11.2010); nr. .../P/2014, (data primei

sesizări:03.10.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:06.03.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:28.01.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:19.08.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:19.08.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:28.01.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:04.02.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:14.09.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:03.03.2009; nr. .../P/2014, (data primei sesizări:17.11.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:19.07.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:19.01.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:19.08.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:17.02.2009); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:16.03.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:26.12.2009); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:10.05.2011); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:30.05.2011); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:22.02.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:29.07.2011); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:24.05.2011); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:24.09.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:04.05.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:21.04.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:21.01.2009); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:06.10.2014); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:09.09.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:19.05.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:15.04.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:01.01.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:13.07.2011); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:17.05.2011); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:19.10.2009); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:04.11.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:28.09.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:27.09.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:16.06.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:16.07.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:31.08.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:29.08.2008); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:03.01.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:16.11.2009; nr. .../P/2014, (data primei sesizări:30.03.2011); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:17.02.2009); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:04.10.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:25.02.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:17.09.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:23.06.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:19.03.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:04.10.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:29.09.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:29.06.2005); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:30.08.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:10.03.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:15.04.2009); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:05.04.2009); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:10.02.2009); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:31.08.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:14.09.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:30.07.2009); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:15.07.2011); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:11.02.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:11.11.2009); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:27.05.2010); nr.../P/2014, (data primei sesizări:11.02.2009); nr.

.../P/2014, (data primei sesizări:12.10.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:09.09.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:17.12.2009); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:10.09.2009); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:21.10.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:29.07.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:15.01.010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:19.04.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:11.06.2008); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:28.10.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:08.03.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:28.10.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:15.12.2009); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:09.08.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:24.06.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:18.02.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:19.11.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:19.11.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:06.02.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:22.07.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:20.04.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:27.07.2009); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:05.11.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:13.12.2007); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:06.10.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:12.05.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:25.10.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:10.11.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:03.09.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:04.06.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:01.07.2009); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:01.09.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:16.02.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:10.02.2009); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:03.01.2011); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:14.10.2009); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:13.10.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:22.09.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:19.11.2010); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:05.01.2006); nr. .../P/2014 (data primei sesizări:03.02.2011); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:03.01.2011); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:03.01.2009); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:04.03.2008); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:04.09.2008); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:18.01.2009); nr. .../P/2014, (data primei sesizări:26.11.2009); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:08.06.2010); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:03.01.2009); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:12.05.2011); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:09.10.2008); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:18.02.2011); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:01.09.2009); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:01.06.2011); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:21.02.2011); nr.../P/2015, (data primei sesizări:19.03.2010); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:22.05.2009); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:16.09.2011); nr.../P/2015, (data primei sesizări:17.03.2010); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:21.04.2011); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:27.09.2010); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:02.05.2011); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:29.04.2010); nr.

.../P/2015, (data primei sesizări:11.03.2008); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:17.02.2010); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:07.07.2011); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:21.12.2009); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:10.02.2009); nr.../P/2015, (data primei sesizări:28.05.2009); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:31.05.2010); nr.1829/P/2015, (data primei sesizări:07.03.2011);nr. .../P/2015, (data primei sesizări:02.09.2010); nr.1980/P/2015, (data primei sesizări:29.06.2010); nr.1989/P/2015, (data primei sesizări:01.02.2010); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:01.11.2007); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:08.06.2010); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:24.06.2009); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:29.07.2011); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:24.06.2010); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:27.04.2010); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:22.01.2010); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:01.10.2010); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:07.04.2010);nr. .../P/2015, (data primei sesizări:10.03.2011); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:20.10.2010); nr. .../P/2015, (data primei sesizări: 04.06.2010); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:10.04.2011); nr. .../P/2015,(data primei sesizări:18.02.2010);nr. .../P/2015, (data primei sesizări:07.07.2011); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:19.09.2007); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:08.09.2010); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:08.09.2010); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:04.08.2009); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:15.11.2010); nr. .../P/2015,(data primei sesizări:13.12.2010); nr. .../P/2015 (data primei sesizări:28.10.2011); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:14.03.2011); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:20.09.2011); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:28.10.2011); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:23.03.2011); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:06.11.2010); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:20.04.2011); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:15.07.2011); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:04.07.2010); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:19.01.2011);nr. .../P/2015, (data primei sesizări:01.01.2011); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:24.11.2010);nr. .../P/2015,(data primei sesizări:2011); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:24.09.2011); nr. .../P/2015, (data primei sesizări: 05.06.2011)- cauză la care s-a conexas dosarul nr. .../P/2013; nr. .../P/2015, (data primei sesizări:30.09.2011); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:10.02.2009); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:20.10.2010);nr. .../P/2015, (data primei sesizări:25.05.2009); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:01.01.2008); nr. .../P/2015, (data primei sesizări:22.09.2010); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:04.12.2008);nr. .../P/2016, (data primei sesizări:04.12.2008); .../P/2016, (data primei sesizări:29.16.2011); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:02.04.2009);nr. .../P/2016, (dataprimeisesizări:17.08.2011); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:13.01.2010); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:22.07.2011); nr. .../P/2016,(data primei sesizări:05.05.2011); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:14.06.2011); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:10.06.2009); nr.

.../P/2016, (data primei sesizări:21.10.2008); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:19.03.2010); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:30.03.2009);nr. .../P/2016, (data primei sesizări:27.01.2011); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:01.09.2009); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:03.08.2008); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:10.04.2009); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:2008); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:15.06.2011); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:20.01.2009); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:20.10.2009); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:10.09.2009); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:03.11.2009); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:17.02.2010); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:10.03.2008); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:30.07.2010); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:27.11.2009); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:28.04.2011); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:18.07.2011);

nr. .../P/2016, (data primei sesizări:16.09.2011); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:27.05.2011); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:18.04.2011);

nr. .../P/2016, (data primei sesizări:13.10.2011);nr. .../P/2016, (data primei sesizări:11.05.2011); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:05.10.2009);

nr. .../P/2016, (data primei sesizări:11.11.2010); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:09.10.2009); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:07.04.2008);nr. .../P/2016, (data primei sesizări:07.10.2010); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:13.05.2009); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:11.07.2011);nr. .../P/2016, (data primei sesizări:19.04.2011); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:09.02.2010);nr. .../P/2016, (data primei sesizări:13.01.2011);nr. .../P/2016, (data primei sesizări:27.10.2008);nr. .../P/2016, (data primei sesizări:03.08.2011);nr. .../P/2016, (data primei sesizări:08.05.2011); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:01.01.2011); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:28.04.2010); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:06.01.2009); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:24.09.2009); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:16.04.2010); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:03.03.2010); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:11.09.2009); nr. .../P/2016, (data primei sesizări:03.01.2010); nr. .../P/2016 data primei sesizări:04.01.2011).

Este de reiterat aspectul incidenței cauzalității obiective, care a fost descrisă în precedent, precum lipsa de personal și/sau fluctuație de personal la nivelul parchetului și/sau al structurilor de poliție, de cele mai multe ori coroborată cu volumul mare de activități, în care sunt implicați în alte dosare sau alte acțiuni lucrătorii de poliție judiciară, privind neinstrumentarea dosarelor penale înregistrate în anii 2013-2014 în evidențe Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

În situația tabelară comunicată Inspecției Judiciare de către Parchetul de pe lângă Tribunalul București au fost identificate ca fiind comunicate eronat și alte dosare care, în raport cu data primei sesizări, nu fac parte din categoria dosarelor mai vechi de 5 ani și, în acest sens indicăm următoarele cauze a căror analize nu se efectuează:

- nr. .../P/2012, data primei sesizări fiind 06.05.2012;
- nr. .../P/2012, data primei sesizări fiind 27.02.2012;
- nr. .../P/2012, data primei sesizări fiind 10.07.2012;
- nr. .../P/2012, data primei sesizări fiind 01.08.2012;
- nr. .../P/2012, data primei sesizări fiind 24.01.2012;
- nr. .../P/2012, data primei sesizări fiind 30.08.2012;
- nr. .../P/2012, data primei sesizări fiind 04.09.2012;
- nr. .../P/2012, data primei sesizări fiind 20.09.2012;
- nr. .../P/2012, data primei sesizări fiind 13.11.2012;
- nr. .../P/2013, data primei sesizări fiind 11.04.2013;
- nr. .../P/2013, data primei sesizări fiind 27.08.2013;
- nr. .../P/2013, data primei sesizări fiind 19.06.2013;
- nr. .../P/2013, data primei sesizări fiind 08.10.2013;
- nr. .../P/2014, data primei sesizări fiind 20.05.2012;
- nr. .../P/2015, data primei sesizări fiind 09.04.2015;
- nr. .../P/2015, (data primei sesizări fiind 08.05.2015);
- nr. .../P/2016, (data primei sesizări fiind 27.01.2016);
- nr. ...890/P/2016, (data primei sesizări fiind 21.03.2016);
- nr. .../P/2016, (data primei sesizări fiind 25.07.2012);
- nr. .../P/2016, (data primei sesizări fiind 02.02.2012);
- nr. .../P/2016, (data primei sesizări fiind 17.10.2016);
- nr. .../P/2013(data primei sesizări fiind 13.04.2013);

Cauze în care există riscul împlinirii termenului de prescripție

Verificările efectuate în cauză au evidențiat că în următoarele dosare există riscul împlinirii termenului de prescripție:

1. Dosar nr. .../P/2009, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 244 Cod penal, art.295 Cod penal, art.322 și art.323 Cod penal (dată de sesizare 11.08.2009) cauza fiind repartizată unui singur procuror.

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în anul 2017.

2. Dosar nr. .../P/2009 (dată de sesizare 26.10.2009), având ca obiect infracțiuni de spălare a banilor (Legea nr.656/2002)

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în anul 01.10.2017.

3. Dosar nr. .../P/2010 (dată de sesizare 29.03.2010) se constată că a fost înaintat la 11.02.2016 cu propunere de soluție și repartizat la procuror la data de 14.07.2016 fiind emisă, ulterior, la data de 21.11.2016 ordonanță de extindere și continuare a urmăririi penale față de alte persoane, fiind identificate ca audiate persoane față de care s-a dispus extinderea și continuarea urmăririi penale.

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în 19.10.2017.

4. Dosar nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prev. de art.9 din Legea nr.241/2005 (data primei sesizări:10.03.2011).

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în luna decembrie 2017.

5. Dosar nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea prev. de art. 215 C.p., (data primei sesizări:22.02.2011).

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în luna decembrie 2017.

6. Dosar nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de spălare de bani prev. de art.29 din Legea nr.656/2002 (data primei sesizări:31.03.2011).

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în luna decembrie 2017.

7. Dosar nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală și spălare de bani prev. de art.9 din Legea nr. 249/2005 și art. 29 din Legea nr.656/2002 (data primei sesizări:10.11.2011).

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în luna 30.06.2017.

8. Dosar nr. .../P/2012, având ca obiect infracțiunile prevăzute de art.215 din Cod penal și art. 290 din Cod penal (1968), (data primei sesizări:26.07.2011).

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în anul 2017.

9. Dosar nr. .../P/2012, având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 295 Cod penal, art. 271 Cod penal, art. 3 și art. 9 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări:18.04.2011).

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în iunie 2017.

10. Dosar nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 22.08.2011).

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în anul 2017.

11. Dosar nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 03.02.2009).

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în anul 2017.

12. Dosar nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. f din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 24.08.2009).

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în anul 2017.

13. Dosar nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. f din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 24.08.2009).

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în anul 2017.

14. Dosar nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 215 Cod penal (data primei sesizări: 22.08.2007).

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în anul 2017.

15. Dosar nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 244 Cod penal (data primei sesizări: 08.06.2011).

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în anul 2017.

16. Dosar nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 30.06.2009).

- Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în anul 2017.
17. Dosar nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 244 Cod penal (data primei sesizări: 02.04.2007).
- Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în 01.04.2017.
18. Dosar nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 27.11.2009).
- Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în anul 2017.
19. Dosar nr. .../P/2013, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 05.02.2010);
- Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în anul 2017.
20. Dosar nr. .../P/2014, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 lit. f, l și g din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 30.03.2009); este de precizat faptul că organele de anchetă indică imposibilitatea audierii unui reprezentant legal al unei societăți comerciale și dificultăți privind obținerea unor documente financiar – contabile.
- Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în martie 2017.
21. Dosar nr. .../P/2014, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 11.05.2009).
- Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în anul 2017.
22. Dosar nr. .../P/2014, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 03.03.2009).
- Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în anul 2017.
23. Dosar nr. .../P/2014, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. b, din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 26.12.2009).
- Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în anul 2017.
24. Dosar nr. .../P/2014, având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. b, f, l și g din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 11.02.2009).
- Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în 31.07.2017.
25. Dosar nr. .../P/2014, având ca obiect infracțiuni prevăzute din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 17.12.2009).
- Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în 01.12.2017.
26. Dosar nr. .../P/2014, având ca obiect infracțiuni prevăzute art. 9 alin. 1 lit. f, l și g din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 24.06.2010).
- Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în 01.02.2017.
27. Dosar nr. .../P/2014, având ca obiect infracțiuni prevăzute art. 9 alin. 1 lit. b, f și art. 4 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 06.10.2010).
- Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în 16.07.2017.
28. Dosar nr. .../P/2014, având ca obiect infracțiuni prevăzute art. 297 rap. la art. 308 și art. 309 Cod penal, art. 6 și art. 9 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 05.01.2006).
- Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în anul 2017.
29. Dosar nr. .../P/2014, având ca obiect infracțiuni prevăzute art. 9 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 03.01.2009).

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în 31.12.2017.

30. Dosar nr. .../P/2015, având ca obiect infracțiuni prevăzute art. 9 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 01.02.2010).

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în 31.12.2017.

31. Dosar nr. .../P/2015, având ca obiect infracțiuni prevăzute art. 9 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 01.11.2007).

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în anul 2017.

32. Dosar nr. .../P/2015, având ca obiect infracțiuni prevăzute art. 9 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 01.10.2010).

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în 22.07.2017.

33. Dosar nr. .../P/2015, având ca obiect infracțiuni prevăzute art. 244 din Nc.p.(data primei sesizări: 19.09.2007).

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în 09.07.2017.

34. Dosar nr. .../P/2015, având ca obiect infracțiuni prevăzute art. 9 lit. c, f, l și g din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 03.05.201).

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în noiembrie 2017.

35. Dosar nr. .../P/2015, având ca obiect infracțiuni prevăzute art. 244 și art. 322 din Nc.p.(data primei sesizări: 01.10.2009).

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în 10.07.2017.

36. Dosar nr. .../P/2016, având ca obiect infracțiuni prevăzute art. 9 din Legea nr. 241/2005, art. 244 din Cod penal și art. 29 din Legea nr. 656/2002 (data primei sesizări: 10.04.2009).

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în anul 2017.

37. Dosar nr. .../P/2016, având ca obiect infracțiuni prevăzute art. 244 din Cod penal și art. 327 din Cod penal (data primei sesizări: 10.03.2008).

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în anul 2017.

38. Dosar nr. .../P/2016, având ca obiect infracțiuni prevăzute art. 9 din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 05.10.2009).

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în 01.04.2017.

39. Dosar nr. .../P/2016, având ca obiect infracțiuni prevăzute art. 9 lit. f, l și g din Legea nr. 241/2005 (data primei sesizări: 27.10.2008).

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în 01.09.2017.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTORULUI 1 BUCUREȘTI

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

Schema de personal a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București cuprinde 36 funcții de procuror (din care 2 funcții de conducere și respectiv 33 de execuție).

În cursul anului 2016 conducerea unității a fost asigurată de către prim-procuror Cozma Alin, delegat succesiv în această funcție din data de 01.07.2013 și prim-procurorul adjunct Diaconescu Elena Melinda numită în funcție din data

de 15 iulie 2015, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 337/2015.

În cursul anului și-au desfășurat activitatea un număr de 24-28 procurori (în sectorul supravegherea urmării penale și în sectorul judiciar, fluctuația de personal fiind determinată delegări, detașări, promovări la unitățile de parchet superioare precum și concedii medicale).

În compartimentul judiciar și –au desfășurat activitatea 6 procurori iar în cel de supraveghere a cercetărilor/urmărire penală 16-20 de procurori..

Verificările efectuate au evidențiat că a existat o preocupare a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare.

În cadrul controlului operativ curent exercitat de prim-procurorul unității reducerea stocului de dosare mai vechi a constituit un obiectiv constat al activității manageriale .

Au fost prevăzute ca obiective distincte în programele e activitate monitorizarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare aflate pe rolul acestei unități.

De asemenea a existat o permanentă monitorizare a cauzelor mai vechi, aflate la organele de poliție arondate, în conformitate cu dispozițiile Ordinului nr. .../06.01.2016 al procurorului general Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București(ex. lucrările înregistrate la nr. .../VI/2016, .../VI/2016).

S-a întocmit de către fiecare procuror de caz, referate privind situația dosarelor vechi aflate în supravegherea acestora.

Aspectele privind soluționarea cu celeritate cauzelor mai vechi de un an de la sesizare și implicit a celor ce formează obiectul controlului au fost învederate de către conducerea unității în cadrul ședințelor săptămânale de lucru cu procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori

Cu ocazia prezentului control s-a constatat că numărul cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării a crescut de la 27 dosare existente la controlul din data de 03 noiembrie 2014, la 49 dosare existente în curs de soluționare în luna noiembrie 2015.

Situația celor 49 dosare penale, în raport de data sesizării, se prezintă astfel: 1 dosar înregistrat în anul 2006 ,6 dosare înregistrate în anul 2009 și 8 dosare înregistrate în anul 2010 și 34 dosare înregistrate în anul 2011.

Se constată că , a rămas nesoluționat dosarul din anul 2006, dosarele din anul 2007 au fost soluționate, s-a redus numărul celor din anul 2009 de la 8 la 6 dosare, cele din anul 2010 de la 16 la 8 dosare, iar în 34 dosare s-a împlinit termenul de 5 ani de la prima sesizare.

Cele 49 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, se aflau la organele de poliție.

În majoritatea cauzelor aflate la organele de poliție procurorii au dat dispoziții scrise, însoțite de termene ferme în raport de care să se poată aprecia cu privire la incidența dispozițiilor art. 303 alin 3 c.p.p procurorii acționând în acest sens de ex. în dosar nr .../P/2011.

Din analiza celor 49 dosare penale mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, aflate în lucru la organele de poliție, conform datelor furnizate de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, s-au constatat următoarele aspecte:

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Prelungirea duratei procedurilor s-a datorat exclusiv unor **cauze de ordin obiectiv**:

- complexitatea cauzei. Exemplificăm dosarele nr. .../P/2009, .../P/2010, 12722/P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011;

- comisii rogatorii internaționale nefinalizate. În acest sens indicăm dosarele nr. .../P/2011, .../P/2011, .../P/2010, .../P/2011;

- nedepunerea rapoartelor de expertiză la termenele stabilite pentru finalizarea acestora ori imposibilitatea efectuării acestor activități datorită lipsei de fonduri. În acest sens indicăm dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2009, .../P/2011, .../P/2010, .../P/2009

- fluctuația de personal existentă la nivelul unității de parchet și poliție. În acest sens exemplificăm dosarul nr. .../P/2011;

- suspendarea urmăririi penale. Exemplificăm dosarul nr. .../P/2006 având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală prin ordonanța din data de 6 febr. 2014 procurorul de caz, a dispus suspendarea urmăririi penale pe motiv că, față de suspect, s-a luat măsura nepermitterii intrării pe teritoriul României, până la 25 febr. 2023, conform Ordinului nr. .../2002, măsură ce subzistă.

- declinării succesive între unități de parchet. Ex dosar nr.../P/2010;

- suspecti plecați de la domiciliu la o adresă necunoscută sau în străinătate unde nu și-au declarat reședința. Exemplificăm cu dosarele nr. .../P/2011, .../P/2011 ;

- restituiri date de procuror sau instanță, infirmări/redeschideri dispuse de către procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată dosarele:nr. .../P/2011, .../P/2011, .../P/2010, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2009, .../P/2009, .../P/2011, .../P/2011, .../P/201, .../P/2011, .../P/2011, .../P2009, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011.

Cauze de ordin subiectiv (neefectuarea în mod ritmic a actelor de cercetare penală, lipsa unei supravegheri corespunzătoare a cercetărilor).

Exemplificăm în acest sens:

- dosarul nr. .../P/2011, sesizarea a fost formulată la data de 16.02.2011 sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 248 Cod penal anterior. Din verificarea actelor de urmărire penală, rezultă că în anul 2016 nu s-au efectuat

acte deși s-a dat notă de îndrumare la data de 02.09.2015 cu termen 01.12.2015 .

Cauze în care există riscul împlinirii termenului de prescripție

Verificările efectuate în cauză au evidențiat că există pericolul împlinirii termenului de prescripție în:

Dosar nr. .../P/2010. Organele de urmărire penală au fost sesizate la 11.11.2010.

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește 20.08. 2017.

Dosar nr. .../P/2011. Organele de urmărire penală au fost sesizate la 02.09.2011.

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește 05.10. 2017.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTORULUI 2 BUCUREȘTI

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

Schema de personal a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București cuprinde 32 funcții de procuror (din care 2 funcții de conducere și respectiv 30 de execuție).

La sfârșitul anului 2015 erau ocupate 24 posturi de execuție(20 în sectorul supravegherea urmăririi penale și 4 în sectorul judiciar), iar în cursul anului 2016, trimestrul I, unitatea a funcționat doar cu 1/3 din schema, ceilalți procurori fiind în concediu de studii.

La data controlului erau vacante un număr de 5 posturi urmare transferului/delegării/pensionării.

Funcțiile de conducere

În cursul anului 2016 conducerea unității a fost asigurată de către de către prim-procuror ... (numită prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. .../03.07.2014) și prim-procurorul adjunct ... (numit în funcție din data de 1 ianuarie 2013, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. .../13.12.2013).

Verificările efectuate au evidențiat faptul că, pentru perioada controlată existat o preocupare permanentă a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București privind identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare.

În perioada scursă de la data ultimului control care a avut aceeași tematică, respectiv verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București în vederea soluționării cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, s-a intensificat controlul operativ curent realizat de prim procurorul unității de parchet.

Conform proceselor-verbale nr. .../I-1/2015 și nr. ...-1/2016, având în vedere obiectivele din programul de activitate al parchetului, prim procurorul ...a efectuat controale operativ curente, având ca obiect stocul de dosare și lucrări, precum și modul de îndeplinire a atribuțiilor prev. de art. 300

și urm. Cpp de către procurori, pe semestrul II 2015 și respectiv pe semestrul I 2016.

În cadrul ședinței comune a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București și a principalelor unități de poliție și structuri în subordinea acesteia din datele de 07.04.2016 și 26.09.2016 au fost stabilite principalele obiective de activitate pentru semestrele I și II 2016 și măsurile concrete pentru aducerea acestora la îndeplinire, principalul obiectiv fiind acela al soluționării cu celeritate a dosarelor mai vechi de 1 an înregistrate în evidențele parchetului(cf. proceselor verbale nr. .../II/2016 și .../II/2016).

De asemenea, ca urmare a constatării unor grave deficiențe în instrumentarea unor dosare penale, conducerea parchetului a solicitat Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, retragerea avizului conform de numire în structurile poliției judiciare pentru 1 lucrător de poliție din cadrul Poliției Sectorului 2 Secția 8 Poliție (lucrarea nr. .../II/2016).

B.Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procuror

La finalul controlului din noiembrie 2015 existau în curs de soluționare un număr de 110 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, iar în noiembrie 2016 cu ocazia prezentului control s-a constatat că numărul acestor cauze aflate în curs de soluționare a scăzut considerabil la 45 cauze.

Situația celor 45 dosare penale, în raport de data sesizării, se prezintă astfel:

- 1 cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 în anul 2007.

- 4 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 în anul 2009.

- 11 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 în anul 2010.

- 29 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 în anul 2011.

Se constată că au fost soluționate cauzele înregistrate în anul 2008, a scăzut numărul celor înregistrate în anul 2009 de la 31 la 4 cauze, cele din anul 2010 de la 77 la 11 cauze, iar pentru 29 de cauze s-a împlinit în 2011 termenul de 5 ani de la data sesizării.

Din cele 45 cauze mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, se aflau la procuror în vederea dispunerii soluției procesuale finale un nr. de 5 cauze și în lucru la organele de poliție arondate Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, 40 de cauze.

În majoritatea cauzelor aflate la organele de poliție s-a constatat că au fost date dispoziții scrise însoțite de termene ferme, în raport de care să se poată aprecia cu privire la incidența dispozițiilor art. 303 alin 3 c.p.p.

Din analiza celor 5 cauze aflate la procuror au rezultat următoarele:

- la procuror ...se aflau în lucru dosarele: nr. .../P/2010 înaintat de organele de poliție referat de terminare a urmăririi penale la 07.09.2016, urmează a se adopta soluția procesuală legală și dosar nr. .../P/2010 înaintat cu propunere de clasare, procurorul de caz completând urmărirea penală, ultimul act efectuat, punerea în mișcare a acțiunii penale la data de 10.11.2016 și adoptarea soluției legale.

- la procuror ..., dosar nr. .../P/2011, înaintat de organele de poliție referat de terminare a urmăririi penale la 27.10.2016, urmează a se adopta soluția procesuală legală.

- la procuror ..., dosar nr. .../P/2011 înaintat de organele de poliție referat de terminare a urmăririi penale la 11.11.2016, urmează a se adopta soluția procesuală legală și dosar nr. .../P/2011 preluat la urmărire de către procurorul de caz la data de 29.09.2015. Au fost efectuate acte de urmărire penală, ultimele acte fiind efectuate în lunile octombrie - noiembrie 2015 (punere în mișcare a acțiunii penale, audiere inculpat, persoană vătămată și martori), urmând a se adopta soluția legală.

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Durata procedurii judiciare în cauzele anterior menționate a fost influențată de caracterul complex al cauzelor și/sau volumul mare de dosare al lucrătorilor de poliție arondați.

Din analiza celor 40 dosare penale mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, aflate în lucru la organele de poliție, conform datelor furnizate de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, s-au constatat următoarele aspecte:

- prelungirea duratei procedurilor s-a datorat exclusiv unor cauze de **ordin obiectiv**:

- sustragerea persoanelor cercetate de la urmărirea penală. În acest sens indicăm: dosarele nr: .../P/2009, .../P/2010, .../P/2011, .../P/2011

-complexitatea cauzei. În acest sens indicăm dosarele nr. .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011,

-nedepunerea rapoartelor de expertiză la termenele stabilite pentru finalizarea acestora ori imposibilitatea efectuării acestor activități datorită lipsei de fonduri. În acest sens indicăm dosarele nr: .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2010, .../P/2010

- comisii rogatorii nefinalizate sau efectuate cu întârziere. În acest sens indicăm dosarul nr. .../P/2011;

- restituiri date de procuror sau instanță, infirmări/redeschideri dispuse de către procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată. Exemplificăm dosarele nr. .../P/2007;

-fluctuația de personal existentă la nivelul unității de parchet și a celor de poliție, volum mare de cauze. Exemplificăm dosarele nr: .../P/2011,

.../P/2010, .../P/2010, .../P/2011, .../P/2010, .../P2010, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2010 , .../P/2011.

Prelungirea duratei procedurilor datorită unor **cauze de ordin obiectiv** (redistribuirea succesivă atât la procuror cât și la organele de poliție a cauzelor aflate în supraveghere ca urmare a fluctuațiilor de personal, precum și complexitatea cercetărilor) care au fost dublate de cauze de ordin subiectiv (neefectuarea în mod ritmic a cercetărilor, actele de urmărire penală fiind efectuate la intervale mari de timp ca urmare a exercitării necorespunzătoare a supravegherii cercetărilor).

-Dosar nr. .../P/2009, având ca obiect comiterea infracțiunii de delapidare prevăzute de art. 215/1 din Vechiul Cod penal.

Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 25.09.2009.

La data de 08.07.2011 s-a început urmărirea penală în cauză.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade mai mari de un an în care care nu a fost efectuat nici un act (27.10.2015 –10.11.2016).

Data ultimelor note de dispoziții 10.11.2014 și respectiv 27.10.2016.

-Dosar nr. .../P/2009, având ca obiect comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 228 și art. 234 Cod penal .

Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 29.09.2009.

La data de 04.08.2009 s-a început urmărirea penală în cauză.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioada 22.04.2014 – la zi).

Nu au fost date note de dispoziții din 17.05.2011.

-Dosar nr. .../P/2010, având ca obiect comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 249, art.290 din Vechiul Cod penal.

Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 08.12.2010.

La data de 06.06.2012 s-a început urmărirea penală în cauză.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioadele: 28.03.2013 – 12.05.2015 – 18.03.2016).

Ultima notă de dispoziții a fost dată la 02.12.2013

-Dosar nr. .../P/2010, având ca obiect comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 din Noul Cod penal.

Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 24.03.2010.

La data de 05.12.2014 s-a început urmărirea penală în cauză, iar la data de 27.04.2015 s-a dispus continuarea urmăririi penale față de suspect.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioadele: 19.10.2015 – la zi).

Cauze în care termenul de prescripție este posibil să se împlinească

Nu au fost identificate dosare în care urmează a se împlini termenul de prescripție în anul 2017.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTORULUI 3 BUCUREȘTI

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

În schema de personal a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București sunt prevăzute 29 funcții de procuror din care 2 funcții de conducere. În perioada verificată unitatea a funcționat efectiv cu un număr de 25 de procurori, din care 21 de procurori în sectorul de supraveghere/urmărire penală.

În cursul anului 2016 funcțiile de conducere au fost ocupate de doamna ..., numită prim-procuror începând cu data de 01.01.2015 prin HCSM nr. .../11.12.2014 și domnul ..., numit prim-procuror adj. începând cu data de 15.07.2015 prin HCSM nr. .../2015.

Verificările efectuate au evidențiat că există o preocupare a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare.

În cadrul controlului operativ curent exercitat de prim-procurorul unității reducerea stocului de dosare mai vechi a constituit un obiectiv constat al activității manageriale; astfel, au fost întocmite informări în baza Ordinului nr. .../02.02.2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, în acestea fiind analizată soluționarea dosarelor vechi dar și întâlniri de lucru între procurorii care supraveghează cercetările penale cu reprezentanți ai poliției (ex. analizanr. .../II/2016, informările nr. .../1/2016 din datele 07.03.2016, 16.06.2016, 11.11.2016)

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data începerii controlului, se aflau în lucru 27 cauze mai vechi de 5 ani de la înregistrarea în sistem, toate aflate la organele de poliție arondate de către această unitate de parchet după cum urmează:

- 3 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 în anul 2009;
- 3 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 în anul 2010;
- 21 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 în anul 2011;
- Raportat la constatările controlului anterior, se remarcă o scădere considerabilă a numărului de dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, de la 55 dosare la 27 dosare;

Astfel unitatea a soluționat cele 2 cauze înregistrate în anul 2007 și cele 5 cauze din 2008, a redus numărul cauzelor din anul 2009 de la 11 la 3 cauze și cele din anul 2010 de la 37 la 2 cauze, iar în 21 de cauze din 2011 s-a împlinit termenul de 5 ani de la prima sesizare.

În majoritatea cauzelor aflate la organele de poliție au fost date dispoziții scrise însoțite de termene ferme în raport de care să se poată aprecia cu privire la incidența dispozițiilor art. 303 alin 3 c.p.p .

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Analiza cauzelor care au condus, în timp, la prelungirea procedurilor, pe baza datelor furnizate de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, au evidențiat următoarele aspecte:

-prelungirea duratei procedurilor s-a datorat exclusiv unor **cauze de ordin obiectiv**:

-sustragerea persoanelor cercetate de la urmărirea penală. În acest sens indicăm: dos. nr. .../P/2010, dos. nr. .../P/2011, dos. nr. .../P/2011,dos. nr. .../P/2011,

- complexitatea cauzei. În acest sens indicăm: dos. nr. .../P/2010 , dos. nr. .../P/2010, dos. nr. .../P/2011, dos. nr. .../P/2011,

- nedepunerea rapoartelor de expertiză la termenele stabilite pentru finalizarea acestora ori imposibilitatea efectuării acestor activități datorită lipsei de fonduri. În acest sens indicăm dos. nr. .../P/2011, dos.nr. .../P/2011, dos.nr. .../P/2011

- redistribuirea succesivă atât la procuror cât și la organele de poliție a cauzelor aflate în supraveghere ca urmare a fluctuațiilor de personal. În acest sens indicăm dos. nr. .../P/2010,dos. nr. .../P/2011, dos. nr. .../P/2011,dos.nr. .../P/2011,dos.nr. .../P/2011,dos.nr. .../P/2011, .../P/2011,

- restituiri date de procuror sau instanță, infirmări/redeschideri dispuse de către procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată În acest sens indicăm:dosar nr. .../P/2009,dosar nr. .../P/2011

- comisii rogatorii internaționale nefinalizate .În acest sens indicăm dosar nr. .../P/2010,dosar.nr. .../P/2011,

Prelungirea duratei procedurilor datorită unor cauze de ordin obiectiv (redistribuirea succesivă atât la procuror cât și la organele de poliție a cauzelor aflate în supraveghere ca urmare a fluctuațiilor de personal, precum și complexitatea cercetărilor) care au fost dublate și de cauze de ordin subiectiv (lăsarea în nelucrare a dosarelor perioade de 1- 2 ani și exercitarea necorespunzătoare a supravegherii cercetărilor).

În acest sens indicăm:

-Dosar nr. .../P/2009, având ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 192 Cod penal. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 16.01.2009.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act. Astfel, dacă în perioada 2009-2014 au fost efectuate acte de urmărire penală, în cursul anului 2015 și 2016 nu a fost efectuat nici un act., iar din data de 30.09.2014 până la data de 05.09.2016 nu au fost date note de dispoziții.

În acest dosar cauza obiectivă a fluctuației de personal a fost dublată și de o cauză subiectivă, respectiv lăsarea în nelucrare perioade mai mari de timp.

- Dosar nr. .../P/2009 având ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 228 al.1 Cod penal .

Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 31.07.2009.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act, respectiv în perioada 02.04.2015- 30.09.2016, când a fost date și nota de dispoziții. Și în acest dosar cauza obiectivă a fluctuației de personal a fost dublată și de o cauză subiectivă, respectiv lăsarea în nelucrare perioade mai mari de timp.

- Dosar nr. .../P/2011, având ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 244 Cod penal . Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 23.11.2007. Termen de prescripție ianuarie 2018.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic; astfel, din data de 27.02.2015- la zi nu s-au efectuat acte de urmărire penală, iar singura notă de dispoziții este din data de 22.04.2015. Și în acest dosar cauza obiectivă a fluctuației de personal este dublată și de o cauză subiectivă, respectiv lăsarea în nelucrare perioade mai mari de timp.

- Dosar nr. .../P/2011, având ca obiect comiterea infracțiunilor prev. de art. 295, Cod penal Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 22.11.2011.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, din data de 17.09.2015- la zi nefiind nici un act efectuat și nu au fost date note de dispoziții.

Cauze în care există riscul împlinirii termenului de prescripției

Verificările efectuate în cauză au evidențiat că există pericolul împlinirii termenului de prescripție în:

Dosar nr. .../P/2011. Organele de urmărire penală au fost sesizate la 11.05.2011.

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în ianuarie 2018.

Dosar nr. .../P/2011. Organele de urmărire penală au fost sesizate la 23.11.2007.

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește la 08.11 2018.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTORULUI 4 BUCUREȘTI

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

În schema de personal al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București sunt prevăzute 26 funcții de procuror din care 2 funcții de conducere.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București își desfășoară activitatea efectiv 23 de procurori cu funcții de execuție, din care 18 în compartimentul de urmărire penală și 5 procurori în compartimentul judiciar.

În anul 2016 a existat fluctuație de personal, respectiv un număr de 5 procurori au fost în concediu medical/ delegați/detașați/numiți la alte structurii/instituții.

În cursul anului 2016 funcțiile de conducere au fost ocupate de domnul ... (Hot. CSM nr. .../17.12.2015), funcția de prim procuror adjunct este ocupată de doamna procuror ... (Hot.CSM nr. .../28.06.2016).

Verificările efectuate au evidențiat că, în general, există o preocupare a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare.

În cadrul controlului operativ curent exercitat de prim-procurorul unității reducerea stocului de dosare mai vechi a constituit un obiectiv constat al activității manageriale. De asemenea a existat o permanentă monitorizare a cauzelor mai vechi, aflate la organele de poliție arondate, în conformitate cu dispozițiile Ordinului nr. .../06.01.2016 al procurorului general Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București(ex. lucrările înregistrate la nr. .../I-1/2016).

Aspectele privind soluționarea cu celeritate a cauzelor mai vechi de un an de la sesizare și implicit a celor ce formează obiectul controlului au fost înverdate de către conducerea unității în cadrul ședințelor săptămânale de lucru cu procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori

La finalul controlului din data de noiembrie 2015 existau în curs de soluționare un număr de 21 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, iar în luna noiembrie 2016 cu ocazia prezentului control s-a constatat că numărul acestor cauze aflate în curs de soluționare a crescut la 26.

Situația celor 26 dosare penale, în raport de data sesizării, se prezintă astfel:

- 1 cauză înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 în anul 2007.

- 3 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 în anul 2009.

- 6 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 în anul 2010.

- 16 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 în anul 2011.

Cele 26 cauze mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări se aflau în lucru la organele de poliție arondate Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

În majoritatea cauzelor aflate la organele de poliție au fost date dispoziții scrise însoțite de termene ferme în raport de care să se poată aprecia cu privire la incidența dispozițiilor art. 303 alin 3 c.p.p . și s-a procedat când a fost cazul în conformitate cu dispozițiile art. 303 alin 1 c.p.p(ex. ordonanța nr. .../P/2011 din 09.05.2016).

Raportat la constatările controlului anterior care a avut aceeași tematică, în prezent se reține:

- nesoluționarea în continuare a cauzei înregistrate în anul 2007 și soluționarea celei din 2008;
- o scădere a numărului de dosare înregistrate în anul 2009 de la 6 la 3 cauze;
- o scădere a numărului de dosare înregistrate în anul 2010 de la 13 la 6 cauze;
- și împlinirea în 17 cauze înregistrate în anul 2011 a 5 ani de la data primei sesizări.

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Analiza acestor cauze, pe baza datelor furnizate de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, a evidențiat faptul că prelungirea duratei procedurilor s-a datorat exclusiv unor cauze de **ordin obiectiv**:

- infirmarea soluțiilor de neurmărire penală, după caz, ierarhic sau de către instanța de judecată (dosar nr. .../P/2009, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011,);
- întocmirea cu întârziere a expertizelor dispuse în cauze, și/sau proceduri complexe privind efectuarea de constatări de specialitate, nefinalizarea unor expertize dispuse, lipsa fondurilor pentru achitarea unor expertize, dificultăți de identificare și ridicare documente pentru efectuarea unor expertize (dosar nr. .../P/2007, dosar nr. .../P/2009, .../P/2010, .../P/2010, nr. .../P/2011, .../P/2011);
- comportamentul altor autorități implicate în procedurile judiciare, inclusiv internaționale(dosar nr. .../P/2009, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011) ;
- conduita judiciară a părților, identificată, după caz, în sustragerea de la urmărire penală a suspectilor sau lipsa de disponibilitate procesuală a părții/părților vătămate (dosar. nr. .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011) ;
- numărul mare de dosare aflate pe rolul organelor de poliție și, după caz, fluctuația de personal (dosarnr. .../P/2010, nr. .../p/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011);
- complexitatea cauzei (dosarnr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011).

Cauze în care există riscul împlinirii termenului de prescripției

Verificările efectuate în cauză au evidențiat că există pericolul împlinirii termenului de prescripție în:

Dosar nr. .../P/2009. Organele de urmărire penală au fost sesizate la 26.08.2019.

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în anul 2017.

PARCHETUL DE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTORULUI 5 BUCUREȘTI

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

Schema de personal al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București este prevăzută cu 25 funcții de procuror, din care 2 funcții de conducere un post fiind ocupat în temeiul art.56 din Legea 303/2004.

În perioada decembrie 2015 și până la data efectuării controlului, la această unitate a existat o fluctuație de personal determinată de delegarea/detașarea unui număr de 4 procurori la alte unități și aducerea prin delegare altor 2 procurori. Din cei 23 procurori ce își desfășoară activitatea efectiv la această unitate, la data controlului, 5 procurori sunt repartizați în sectorul judiciar.

Funcțiile de conducere au fost asigurate de doamna prim-procuror ..., numită prin HCSM .../03.07.2014, începând cu data de 15.07.2014 și de doamna prim procuror adjunct ...numită prin HCSM .../11.12.2014, începând cu data de 01.01.2015.

Prin Ordinul nr. 1 din 06.01.2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București s-a dispus printre altele, verificarea dosarelor înregistrate până în anul 2012 și 2011-2014, atât la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București cât și la unitățile arondate.

Având în vedere acest ordin, doamna ..., prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, a verificat activitatea tuturor procurorilor care aveau în lucru dosare înregistrate în aceste perioade, întocmind în acest sens informările înregistrate la nr. .../II/2016; prin acestea s-a consemnat inclusiv și analiza cauzelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare. S-a întocmit de către fiecare procuror de caz, referate privind situația dosarelor vechi aflate în supravegherea acestora.

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data controlului anterior, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București a raportat un număr de 4 cauze penale mai vechi de 5 ani de la sesizare.

În timpul prezentului control, au fost raportate 6 dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, în creștere față de perioada anterior verificată, după cum urmează :

- 1 dosar înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 în anul 2010 (dosar nr. .../P/2010);

- 5 dosare înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 în anul 2011 (dosar nr. .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011);

Se constată că au fost soluționate toate cele 4 cauze avute în vedere la controlul anterior, iar în 5 cauze din 2011 s-a împlinit termenul de 5 ani de la data sesizării.

Cele 6 cauze mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări se aflau în lucru la organele de poliție arondate Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București.

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Din verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare astfel cum a fost consemnată în tabelele transmise Inspecției judiciare, rezultă existența unor **cauze de ordin obiectiv** care au determinat nesoluționarea acestor dosare.

Între cauzele de ordin obiectiv se rețin următoarele :

- Infirmarya soluției inițiale (dosarele nr. .../P/2010, .../P/2011, .../P/2011, 4108/P/2011, .../P/2011);

- Efectuarea cu întârziere a expertizelor (dosarul nr. .../P/2011)

Conform situațiilor întocmite, se reține că actele de urmărire penală au fost efectuate cu ritmicitate, după desființarea soluțiilor inițiale dispuse în cauză, iar în majoritatea dosarelor au fost dispuse și note de dispoziții. .

Cauze în care există riscul împlinirii termenului de prescripției

Verificările efectuate în cauză nu au evidențiat că există pericolul împlinirii termenului de prescripție în cursul anului 2017 în vreuna dintre cauzele menționate.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTORULUI 6 BUCUREȘTI

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

În schema de personal a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București sunt prevăzute 28 posturi de procurori, din care 26 funcții de execuție și 2 funcții de conducere, 3 posturi conform art .134/ 1 din legea 303/2004.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București în perioadă verificată a existat o fluctuație de personal determinată de delegarea/numirea/la alte unități sau concediu maternal a unui număr de 7 procurori și delegarea de alte unități a unui nr de 3 procurori. La data controlului în cadrul serviciului de supraveghere/urmărire penală lucrau efectiv 18 procurori.

Funcția de prim-procuror este ocupată prin delegare de procurorul ... (04.11.2015 - 04.05.2016, prelungită ulterior), iar funcția de prim – procuror adjunct este ocupată, prin delegare de către doamna procuror

Prin Ordinul nr. ...din 06.01.2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București s-a dispus printre altele, verificarea dosarelor înregistrate până în anul 2012 și 2011-2014, atât la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București cât și la unitățile arondate.

Având în vedere acest ordin, domnul ..., prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, a verificat activitatea tuturor procurorilor care aveau în lucru dosare înregistrate în aceste perioade, întocmind în acest sens informările înregistrate la nr. .../IV-1/2016; prin acestea s-a consemnat inclusiv și analiza cauzelor mai vechi de 5 ani de la prima

sesizare. S-a întocmit de către fiecare procuror de caz, referate privind situația dosarelor vechi aflate în supravegherea acestora.

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori

La finalul controlului din noiembrie 2015 existau în curs de soluționare un număr de 79 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, iar la finalul prezentului control respectiv în luna noiembrie 2016 s-a constatat că numărul acestor cauze aflate în curs de soluționare a scăzut considerabil, la 19 cauze

Situația celor 19 dosare penale, aflate în lucru la organele de poliție, în raport de data sesizării, se prezintă astfel:

- 3 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 în anul 2009.

- 7 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 în anul 2010

- 9 cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 în anul 2011

Se constată că au fost soluționate toate dosarele care erau înregistrate în anii 2006-2008, s-a redus numărul celor din anul 2009 de la 24 la 3 cauze și cele din anul 2011 de la 37 la 7 cauze, iar pentru 9 cauze din anul 2011 s-a împlinit termenul de 5 ani de la data primei sesizări.

Toate aceste dosare, mai vechi de 5 ani de la prima sesizare se află în lucru la organele de cercetare ale poliției judiciare, fiind supravegheate de procurorii cărora le-au fost repartizate spre supraveghere.

Majoritatea dintre aceste dosare au fost supravegheate pe parcurs de doi sau mai mulți procurori, ca urmare a fluctuației de personal.

Doar într-un număr redus de cauze aflate la organele de poliție au fost date dispoziții scrise însoțite de termene ferme în raport de care să se poată aprecia cu privire la incidența dispozițiilor art. 303 alin 3 c.p.p .

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Din analiza celor 19 dosare penale mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, aflate în lucru la organele de poliție, conform datelor furnizate de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, s-au constatat următoarele aspecte:

- prelungirea duratei procedurilor s-a datorat exclusiv unor cauze de **ordin obiectiv**:

- sustragerea persoanelor cercetate de la urmărirea penală. În acest sens indicăm: dosarele nr.

- complexitatea cauzei. În acest sens indicăm dosarele nr. .../P/2009, nr. .../P/2009, .../P/2009, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011nr. .../P/2011nr. .../P/2011;

- nedepunerea rapoartelor de expertiză la termenele stabilite pentru finalizarea acestora ori imposibilitatea efectuării acestor activități datorită lipsei de fonduri, respectiv datorită refuzului părților de a depune actele necesare pentru efectuarea acestora. În acest sens indicăm dosarele nr. .../P/2010, .../P/2010, .../P/2011, .../P/2011;

- comportamentul altor autorități implicate în procedurile judiciare, inclusiv internaționale În acest sens indicăm dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011.

- Numărul mare de dosare aflate pe rolul organelor de poliție și, după caz, fluctuația de personal au fost menționate în majoritate dosarelor analizate ca motive pentru nesoluționarea cauzelor.

Prelungirea duratei procedurilor datorită unor cauze de ordin obiectiv (redistribuirea succesivă atât la procuror cât și la organele de poliție a cauzelor aflate în supraveghere ca urmare a fluctuațiilor de personal, precum și complexitatea cercetărilor) care au fost dublate și de cauze de ordin subiectiv (neefectuarea în mod ritmic a cercetărilor, actele de urmărire penală fiind efectuate la intervale mari de timp ca urmare a exercitării necorespunzătoare a supravegherii cercetărilor).

- Dosar nr. .../P/2010, având ca obiect comiterea infracțiunii de evaziune fiscală., prevăzută de de art. art. 9 alin.1 din Legea nr. 241/2005

Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 16.02.2010.

La data de 18.10.2010 s-a început urmărirea penală în cauză.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (07.07.2011 –la zi).

Cauza a fost repartizată succesiv procurorilor, ...,

Nu s-au dat note de dispoziții scrise.

În acest dosar la prelungirea duratei procedurilor a concurat și alte motive de ordin obiectiv, respectiv volumul încărcat al ofițerului de cercetare penală, complexitatea dosarelor instrumentate de acesta și numărul insuficient de lucrători de poliție judiciară;

- Dosar nr. .../P/2010, având ca obiect comiterea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. art. 9 alin.1 din Legea nr. 241/2005.

Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 12.07.2012.

La data de 29.02.2008 s-a început urmărirea penală în cauză.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioadele: 04.07.2012 – 04.07.2016).

Cauza a fost repartizată succesiv procurorilor: ...,,

Nu s-au dat note de dispoziții scrise

În acest dosar la prelungirea duratei procedurilor a concurat și alte motive de ordin obiectiv, respectiv volumul încărcat al ofițerului de cercetare penală, complexitatea dosarelor instrumentate de acesta și numărul insuficient de polițiști

- Dosar nr. .../P/2010, având ca obiect comiterea infracțiunii de înșelăciune. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 30.11.2005.

La data de 05.01.2006 s-a început urmărirea penală în cauză.

Actele de urmărire penală nu au fost efectuate în mod ritmic, înregistrându-se perioade în care nu a fost efectuat nici un act (perioadele: 16.12.2013 – 07.11.2016).

Cauza a fost repartizată succesiv procurorilor:

S-au dat note de dispoziții scrise în anul 2014

În acest dosar la prelungirea duratei procedurilor a concurat și alte motive de ordin obiectiv, respectiv volumul încărcat al ofițerului de cercetare penală, complexitatea dosarelor instrumentate de acesta și numărul insuficient de polițiști.

Cauze în care există riscul împlinirii termenului de prescripției

Verificările efectuate în cauză nu au evidențiat că există pericolul împlinirii termenului de prescripție în anul 2017 în vreuna dintre cauzele verificate.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL CĂLĂRAȘI

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași, din cele 12 posturi prevăzute în schemă, din care 4 de conducere, până la data de 14.11.2016 au fost ocupate 9 posturi, 3 posturi fiind vacante din care unul de conducere.

Funcția de prim procuror este ocupată din data de 15 iulie 2015 de procurorul ..., numit prin Hotărârea CSM nr. .../2015.

Funcția de prim procuror adjunct este ocupată prin din data de 15 iulie 2015 de procuror ..., numită prin Hotărârea CSM nr. .../2015. .

De asemenea, funcția de procuror șef Secție urmărire penală este ocupată, prin delegare, din data de 1 august 2015, de procurorul ...și ulterior numită prin Hotărârea CSM nr. .../2015 din 24.08.2016 ar cea de procuror șef Secție judiciară este vacantă.

Verificările efectuate de inspectori au evidențiat o preocupare permanentă a procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași privind identificarea și reducerea stocului de dosare înregistrate la această unitate de parchet și la unitățile subordonate.

În realizarea obiectivelor din programele de activitate și a controlului operativ s-au întocmit lunar analize/informări/situații, dintre care exemplificăm pe cele ce vizează soluționarea dosarelor vechi, respectiv nr. .../I/3/2016 din 17.06.2016, nr. .../I/3/2016 din 15.04.2016, nr. .../I/3/2015 din 15.02.2016 nr. .../I/3/2015 din 27.03.2016, nr. .../I/3/2016 din 29.04.2016

În vederea reducerii stocului de dosare vechi și preîntâmpinării situațiilor ce pot duce la întâzieri ale cercetărilor, în conformitate cu Dispoziția Comună nr. .../I/3/2015 din 18.11.2015, a prim procurorului unității și a șefului IPJ

Călărași, s-au efectuat verificări ale formațiunilor de poliție rurale, de către reprezentanții celor două instituții.

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data controlului la Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași sunt înregistrate un număr de 3 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, aflate la supravegherea cercetărilor de către procurorii acestei unități, în scădere față luna noiembrie 2015, când au fost efectuate verificările precedente și când existau 5 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Situația acestor 3 dosare, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, se prezintă astfel:

- dosarul nr. .../P/2016 a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași la data de 19.04.2016 (declinat de la DNA la data de 01.04.2016) și are ca obiect săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă sesizată la data de 08.07.2011.

În această cauză după declinare, în perioada 06.05.31.10.2016, s-au efectuat acte de urmărire penală, ritmic. Lipsa relațiilor solicitate de la diferite unități bancare și societăți comerciale a condus la nesoluționarea cauzei până în prezent.

Termenul de prescripție se împlinește la 30.06.2019

- dosarul nr. .../P/2016 având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, a fost înregistrat pe rolul Parchetului de lângă Tribunalul Călărași la data de 14.05.2016, prin declinare de la Parchetul de lângă Tribunalul Ilfov, dosarul fiind înregistra prima data la 21.09.2011 la Parchetul de lângă Tribunalul Giurgiu, declinat ulterior între mai multe unități de parchet.

În perioada 16.05 - 14.11.2016 au fost efectuate acte de urmărire penală, ritmic.

Lipsa relațiilor solicitate de la diferite unități bancare și societăți comerciale a condus la nesoluționarea cauzei până în prezent.

Termenul de prescripție în cauză se împlinește în 30.12.2020.

- dosarul nr. .../P/2016 având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală și spălarea banilor, a fost înregistrat pe rolul Parchetului de lângă Tribunalul Călărași la data de 29.08.2016, prin declinare de la DNA, unde faptele au fost sesizate la data de 09.08.2011. În perioada ulterioară declinării s-au efectuat acte de urmărire penală, ritmic.

Complexitatea cauzei, determinată de probatoriul vast de administrat, a condus la nesoluționarea cauzei până în prezent.

Termenul de prescripție în cauză se împlinește în anul 2021.

Identificarea cauzelor care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor din categoria celor menționate.

Nesoluționarea celor 5 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, s-a datorat, următoarelor motive de ordin obiectiv:

- complexitatea cauzei dosarul nr. .../P/2016.

- lipsa relațiilor solicitate de la diferite unități bancare și societăți comerciale în dosarele nr. .../P/201 și .../P/2016, la care s-au adăugat și motive de asemenea obiective determinate de declinări succesive între unități de parchet.

Cauze în care există riscul împlinirii termenului de prescripției

Verificările efectuate în cauză nu au evidențiat că există pericolul împlinirii termenului de prescripție în anul 2017 în vreuna dintre cauzele verificate.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA OLTENIȚA

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

Schema de procurori a Parchetului de pe lângă Judecătoria Oltenița cuprinde 6 posturi de execuție și unul de conducere iar în intervalul decembrie 2015-07.11.2016 gradul de ocupare a fost următorul:

- în decembrie 2015 -20.01.2016 unitatea a funcționat cu patru procurori stagiași și doi procurori definitivși din care unul a ocupat funcția de conducere ;

- de la 20.01.2016 la 15.02.2016 - doi procurori stagiași și doi procurori definitivși din care unul a ocupat funcția de conducere ;

- de la 15.02.2016 până la 01.06.2016 - doi procurori stagiași și trei procurori definitivși din care unul a ocupat funcția de conducere ;

in ultima lună a semestrului 1 2016 - doi procurori stagiași și patru procurori definitivși;

- de la 01.07.2016 și până la 04.11.2016 - trei procurori definitivși din care unul delegat pe funcție de conducere și trei procurori stagiași dintre care doi s-au aflat în concediu de studii pentru susținerea examenului de capacitate.

Funcția de prim procuror a fost ocupată de procurorul ... (Hot. CSM nr. .../15.07.2015) și ulterior, din data de 01.07 2016, prin delegare, de către procuror

Verificările efectuate nu au evidențiat că a existat o preocupare distinctă a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Oltenița privind identificarea și reducerea stocului de dosare vechi, materializată în efectuarea unor analize eficiente cu privire la situația dosarele vechi aflate în curs de soluționare și a motivelor care generează întârzieri în soluționarea acestora..

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data controlului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița se aflau doar la supravegherea cercetărilor de către procurorii acestei unități, 5 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 1 dosar existente la data controlului efectuat în luna noiembrie 2015.

- dosarul nr. .../P/2005, având ca obiect infracțiunea de ucidere din culpă în care, la data de 29.05.2006, s-a dispus suspendarea urmării penale deoarece autorul a suferit leziuni grave și nu poate participa la proces, periodic fiind solicitate de la INML concluzii medico - legale pentru menținerea suspendării .

Termenul de prescripție este suspendat.

- dosar nr. .../P/2008, având ca obiect infracțiunea de furt calificat, dosar aflat în evidența pasivă până luna ianuarie 2016 când a fost identificat autorul, dată după care au fost efectuate acte de urmărire penală ritmic.

Termen de prescripție , ianuarie 2020.

- dosar nr. .../P/2010, având ca obiect infracțiunea de înșelăciune, soluție infirmată la data de 08.08.2016, iar ulterior s-au efectuat acte de urmărire ritmic motivul nesoluționării fiind determinat de dificultăți de realizare a probațiunii, părțile se sustrag de la audieri.

Termen de prescripție , 03.11. 2017.

- dosar nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de ucidere din culpă, în care s-au efectuat acte de urmărire ritmic motivul nesoluționării fiind determinat de dificultăți de realizare a probațiunii, neefectuarea expertizei de către INEC București.

Termen de prescripție, mai 2023.

- dosar nr. .../P/2011, având ca obiect infracțiunea de ucidere din culpă, în care s-au efectuat acte de urmărire ritmic motivul nesoluționării fiind determinat de dificultăți de realizare a probațiunii, neefectuarea expertizei de către INEC București.

Termen de prescripție, octombrie 2023.

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

- suspendarea urmăririi penale: dosarul nr. .../P/2005;
- infirmarea soluției inițiale: dosar nr. .../P/2010;
- efectuarea cu întârziere a expertizelor: dosar nr. .../P/2011, dosar nr. .../P/2011;
- scoaterea din evidența pasivă: dosar nr. .../P/2008.

Cauze în care există riscul împlinirii termenului de prescripției

Verificările efectuate în cauză au evidențiat că există pericolul împlinirii termenului de prescripție la data de 03.11.2017 în dosarul nr. .../P/2010.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL TELEORMAN

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

Schema de personal prevăzută a Parchetului pe lângă Tribunalul Teleorman este de 13 de posturi din care 4 posturi de conducere și 9 de execuție.

În perioada 01.12.2015 – 01.11.2016, unitatea a funcționat cu o schema de procurori incompletă, respectiv 11 procurori în perioada 01.12.2015- 22.05.2016, 9 procurori în perioada 23.05-31.10 2016, iar de la data de 01.11.2016 cu un nr. de 10 procurori.

Funcția de prim procuror este deținută de procurorul ... (Hot. CSM nr. .../28.06.2016), iar cea de prim procuror adjunct este deținută de procurorul Mitroi Victor Cristian (Hot. CSM nr. .../11.12.2014).

Funcția de procuror șef Secție urmărire penală este deținută din data de 15.07.2016, prin delegare, de procuror ...iar cea de procuror șef Secție judiciară de procurorul ... (Hot. CSM nr. .../3.06.2013).

În cadrul verificărilor efectuate s-a constatat preocuparea conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi și în mod deosebit a celor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Astfel, în programele de activitate semestriale, s-au inclus obiective care au vizat analiza cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, a infracțiunilor de corupție, spălare de bani și evaziune fiscală(ex. informările nr. .../1/3/2016, nr. .../1/2016, nr. .../1/3/2016).

Așa cum rezultă din procesele verbale întocmite cu ocazia ședințelor săptămânale de lucru, în cursul anului 2016 conducerea unității a pus în discuție în cadrul acestor ședințe luarea măsurilor necesare în vederea soluționării cu celeritate a dosarelor vechi(ex. proces – verbal 02.11.2016) .

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

În cadrul prezentului control s-a constatat că a crescut nesemnificativ numărul cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării aflate în lucru de la 15 dosare existente în luna noiembrie 2015 la 16 dosare raportate în luna noiembrie 2016.

În raport de obiectul acestora un număr de 11 dosare privesc infracțiuni de evaziune fiscală, 1 dosar privește infracțiunea de înșelăciune, 1 dosar vizează infracțiuni de spălare de bani, 1 dosar privește o vătămare corporală și 1 dosar privește infracțiunea de abuz în serviciu.

În lucru la procurori:

- dosar nr. .../P/2015, aflat la urmărire proprie la procuror ..., până la data de 06.07.2016 , după preluarea la data de 19.06.2015, a dosarului nr. .../P/2013 al Parchetului Judecătorei Roșiorii de Vede, unde inițial a fost înregistrat sub numărul .../P/2011 la data de 20.04.2011.Din data de 06.07.2016 dosarul a fost redistribuit procurorului Cauza a fost soluționată inițial sub aspectul săvârșirii de tentativă la infracțiune de omor rezoluția nr .../P/2011 din 11.04.2013 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman și trimitere spre cercetări la Parchetul Judecătorei Roșiorii de Vede, pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală gravă. Durata cercetărilor a fost determinată de declinările între cele două unități de parchet, redistribuirea cauzei la mai mulți procurori și respectiv de pasivitatea organelor de poliție în administrarea probatoriului.

- dosarul nr. .../P/2010 având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală nu a putut fi soluționat până la verificarea anterioară deoarece suspectii au plecat în străinătate la o adresă necunoscută.

Dosarul a fost înaintat de organele de poliție cu propunere de clasare la data de 26.05.2016, iar procurorul de caz ...nu și-a însușit propunerea, a trecut cauza la urmărire proprie și a efectuat acte de urmărire ritmic urmând a se adopta soluția legală. Motivul nesoluționării constă în complexitatea cauzei determinată de probatoriul vast de administrat.

Termenul de prescripție se împlinește în anul 2021.

- dosarul nr. .../P/2011 având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, trecut la urmărire proprie la data 26.05.2016 ,în lucru la procurorul de caz ...nu a putut fi soluționat deoarece în cauză după audieri s-a apreciat că este necesar a se dispune o constatare tehnico-științifică ce urmează a fi finalizată de specialiștii antifraudă din cadrul parchetului. Termenul de prescripție se împlinește în anul 2023

- dosarul nr. .../P/2014, cauza se află în lucru la procuror ...din data de 15.05.2014, la urmărire proprie și au fost administrate acte de urmărire ritmic până de la momentul repartizării până în luna octombrie 2016, urmând a se adopta soluția legală. Motivul nesoluționării constă în complexitatea cauzei datorată numărului mare de acte de urmărire penală de efectuat.

Termenul de prescripție se împlinește la 28.01.2019.

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Situația celor 12 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării , aflate la supravegherea cercetărilor :

- dosarul nr. .../P/2010 având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală nu a putut fi soluționat deoarece suspectul a plecat în străinătate la o adresă necunoscută. Termenul de prescripție se împlinește în anul 2022.

- dosarul nr. .../P/2011 având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală nu a putut fi soluționat datorită complexității cauzei, numărului mare de acte de urmărire de efectuat, respectiv duratei de realizare a expertizei judiciare.. Termenul de prescripție se împlinește în anul 2020.

- dosarul nr. .../P/2011 având ca obiect infracțiunea de evaziune dosarul nu a fost soluționat întrucât suspectul se sustrage de la urmărirea penală și comportamentului autorităților care nu au comunicat înscrisurile solicitate.

- dosarul nr. .../P/2011 având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală nu a fost soluționat întrucât cauza este complexă presupunând realizarea unui volum mare de activități. Termenul de prescripție se împlinește în anul 2023.

- dosarul nr. .../P/2011 având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală nu a fost soluționat întrucât cauza este complexă datorită numărului mare de suspecti și acte materiale.

Termenul de prescripție se împlinește în anul 2020.

- dosarul nr. .../P/2012 (disjuns la data de 20.12.2012, din dosarul nr. .../P/2010)având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală nu a fost soluționat întrucât suspectul se sustrage de la urmărirea penală.. Termenul de prescripție se împlinește în anul 2021

- dosarul nr. .../P/2013 având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, a fost restituit la data de 03.02.2015 organelor de poliție și nu a putut fi soluționat datorită volumului mare de dosare al organelor de poliție. Termenul de prescripție se împlinește în anul 2023.

- dosarul nr. .../P/2013 având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală a fost înregistrat prin declinarea dispusă de către Parchetul Curții de Apel București la data de 18.10.2013. Dosarul nu a putut fi soluționat deoarece suspectii nu mai locuiesc la domiciliu fiind plecați la o adresă necunoscută. Termenul de prescripție se împlinește în noiembrie 2022.

- dosarul nr. .../P/2014 având ca obiect infracțiunea de spălare de bani, la 08.07.2014, fiind sesizată unitatea verificată în urma soluționării conflictului negativ de competență, nu a putut fi soluționat datorită complexității acestuia și faptului că suspectii se sustrag de la urmărirea penală,. Termenul de prescripție se împlinește la 17.05 2021.

- dosarul nr. .../P/2014 având ca obiect infracțiunea de poxenetism nu a putut fi soluționat datorită faptului că suspectul este arestat în ..., și nu s-a răspuns la comisiile rogatorii dispuse în cauză.. Acest dosar a fost preluat la data de 14 iulie 2014 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Turnu Măgurele. Termenul de prescripție se împlinește în anul 2018.

- dosarul nr. .../P/2014 având ca obiect infracțiunea de înșelăciune nu a putut fi soluționat datorită complexității acestuia, număr mare de suspecti 18 parte dintre aceștia sustrăgându-se de la urmărirea penală. Termenul de prescripție se împlinește în decembrie 2017.

- dosarul nr. .../P/2015 având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală a fost înregistrat prin declinare dispusă de către DNA la data de 03.16.2015. Dosarul nu a putut fi soluționat deoarece suspectii nu mai locuiesc la domiciliu fiind plecați la o adresă necunoscută, în cauză impunându-se reaudierea acestora. Termenul de prescripție se împlinește în 2024

Identificarea cauzelor care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor din categoria celor menționate.

Nesoluționarea celor 12 dosare cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, s-a datorat, pe de o parte, unor motive de ordin obiectiv.

Dintre **cauzele de ordin obiectiv**, enumerăm:

-sustragerea făptuitorilor/ suspectilor de la cercetări sau arestarea acestora în străinătate Exemplificăm dosarele penale nr. .../P/2010, nr. .../P/2014, nr. .../P/2012.

- complexitatea cauzelor determinată de numărul mare de persoane cercetate și/sau tranzacții efectuate. Exemplificăm dosarele penale nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 și nr. .../P/2014.

- durata de efectuare a expertizelor judiciare/ comportamentul autorităților. Exemplificăm: dosarele nr. .../P/2011și nr. .../P/2011;
 - declinări succesive între mai multe unități de parchet. Exemplificăm dosarele nr. .../P/2014, nr. .../P/2015 .
 - lipsa răspunsului la comisii rogatorii internaționale. Exemplificăm dosarul nr. .../P/2014 .
- Cauze în care există riscul împlinirii termenului de prescripției
- Verificările efectuate în cauză nu au evidențiat că există pericolul împlinirii termenului de prescripție în luna decembrie 2017 în dosarul nr. .../P/2014 .

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA ALEXANDRIA

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

Schema de personal prevăzută la Parchetului pe lângă Judecătoria Alexandria este de 8 posturi, dintre care unul de conducere.

În perioada 01.12.2015 - 14.02.2016, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria a funcționat cu un număr de 6 procurori de execuție și un procuror cu funcție de conducere, din cei șase procurori de execuție, doi fiind stagiaři.

Începând cu data de 15.02.2016 până la data de 15.07.2016 Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria a funcționat cu un număr de 5 procurori de execuție și un procuror cu funcție de conducere, din cei cinci procurori de execuție, doi fiind stagiaři.

Începând cu data de 15.07.2016 și până în prezent, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria a funcționat cu o schemă completă, respectiv un număr de 7 procurori de execuție și un procuror cu funcție de conducere, din cei 7 procurori de execuție, 4 fiind stagiaři.

În perioada 25.07.2016-03.11.2016, doi dintre procurorii stagiaři s-au aflat în concediu de odihnă și concediu de studii.

La data controlului schema de posturi era completă.

Funcția de prim procuror este deținută de procuror ..., numit prin Hotărârea CSM nr. .../03.07.2014.

Verificările efectuate au evidențiat preocuparea conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Alexandria pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi.

În acest sens, prin intermediul obiectivelor prevăzute în programele semestriale de activitate și a notelor de serviciu emise în anul 2016 prim procurorul a urmărit permanent reducerea stocului de dosare vechi(ex. informarea nr. .../l/3/22.06.2016, .../10.06.2016

De asemenea împreună cu organele de poliție judiciară, cu prilejul unor întâlnirilor de lucru comune, au fost analizate dosarele mai vechi și s-au dispus măsuri.(ex proces-verbal din data de 11.10.2016).

B.Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data controlului la aflau în curs de soluționare 1 dosar mai vechi de 5 ani de la înregistrarea în sistem, față de 4 dosare constatate la controlul din luna noiembrie 2015, respectiv:

- dosarul nr. .../P/2010 având ca obiect infracțiunea de înșelăciune, înregistrat la unitatea de parchet, la data de 30.07.2010. În cauză supravegherea cercetărilor s-a realizat de către procuror ..., au fost date note de îndrumare, s-au efectuat acte de urmărire penală specifice cauzei iar ultimul act a fost realizat la data de 09.11.2016.

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Motivele nesoluționării cauzei sunt de **ordin obiectiv** și constau în complexitatea cauzei și dificultăților de realizare a probațiunii: inculpații s-au sustras, multiple comisii rogatorii internaționale din care unele nefinalizate.

Termenul de prescripție se împlinește la 29.07. 2025.

Identificarea cauzelor care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor din categoria celor menționate.

Complexitatea cauzei/lipsă răspuns comisii rogatorii internaționale ex. dosarul nr. .../P/2010. Termen de prescripție 29.07.2025.

Cauze în care există riscul împlinirii termenului de prescripției

Verificările efectuate în cauză nu au evidențiat că există pericolul împlinirii termenului de prescripție în anul 2017 în vreuna dintre cauzele verificate.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL ILFOV

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov începând cu 01.09.2016 are prevăzută o schemă de 14 procurori din care 4 cu funcții de conducere și 10 cu funcții de execuție.

Funcția de prim procuror este ocupată de domnul ...numit prin HCSM nr. .../2014 din 01.01.2015.

Funcția de prim procuror adjunct este ocupată prin delegare începând cu 01.12.2015 de doamna

Funcția de procuror șef secție urmărire penală este ocupată de domnul ..., delegat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea din 01.01.2014.

Funcția de procuror șef secție judiciară, este ocupată de domnul ... numit cu data de 24.06.2014 prin HCSM nr. .../23.06.2016.

Cele 10 posturi de execuție sunt ocupate după cum urmează:

- ...- procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov 01.11.2011;
- ...- transferai la P.T. Ilfov începând cu 01.09.2016 și delegat la PJ Buftea în funcția de prim procuror adjunct începând cu 01.09.201;
- ...- delegată începând cu data de 15.07.2016 la D.I.I.C.O.T.;
- ...- procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov 15.12.2013;
- ...- procuror Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov 07.03.2014;

- ...- delegat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea începând cu 01.08.2014, promovat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova începând cu data de 01.07.2016, transferat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov începând cu data de 15.11.2016;

-...- delegat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bolintin Vale începând cu 15.06.2015. promovat la DNA începând cu data de 04.04.2016;

-...- delegat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 începând cu data de 15.04.2016. transferată Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov începând cu data de 15.11.2016;

- ...- transferată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov începând cu data de 15.11.2016;

-...- delegat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București începând cu data de 15.01.2014;

-...- transferată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov începând cu data de 01.11.2016.

Verificările efectuate de inspectorii au evidențiat că, în general, a existat o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov privind identificarea și reducerea stocului de dosare vechi, împrejurare care este reflectată de periodicitatea activităților desfășurate în această privință.

În perioada scursă de la data ultimului control care a avut aceeași tematică, respectiv verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov în vederea soluționării cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, s-a intensificat controlul operativ curent realizat de procurorii șefi ai celor două secții.

La Secția de urmărire penală, activitatea managerială a procurorului șef ...a avut ca obiectiv și monitorizarea cauzelor vechi, fiind întocmite informările .../I/3/17.05.2016, .../I/3/06.05.2016, .../I/7/16.06.2016, .../06.10.2016, nr. .../I/7/21.11.2016, și .../I/3/17.11.2016.

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori

Controlul anterior din luna noiembrie 2015 a evidențiat la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov existența unui număr de 131 dosare penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării în curs de soluționare.

La data prezentului control se constată o ușoară creștere a numărului acestora, respectiv un număr de 135 dosare după cum urmează: 4 cauze înregistrate în cursul anului 2011, 57 cauze înregistrate în cursul anului 2012, 14 cauze înregistrate în cursul anului 2013, 30 cauze înregistrate în cursul anului 2014, 20 cauze în cursul anului 2015 și 10 cauze în cursul anului 2016.

C. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor

Din datele transmise de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov (situație tabelară), precum și din conținutul referatelor întocmite de procurorii

de caz a reieșit că, în principal, motivele care au condus la prelungirea duratei procedurilor au fost de **ordin obiectiv**:

- complexitatea cauzei, în acest sens indicăm: dos. nr. .../P/2012; dos. nr. .../P/2013; dos. nr. .../P/2014, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016;

- efectuarea cu întârziere a unor expertize necesare soluționării juste a cauzei, implicit suplimentarea probațiunii prin alte concluzii de specialitate; în acest sens indicăm dos nr. .../P/2012;

- declinări succesive; în acest sens indicăm: un număr de 4 dosare înregistrate în anul 2011, 57 dosare înregistrate în anul 2012, 14 dosare înregistrate în anul 2013, 30 dosare înregistrate în anul 2014, 20 dosare înregistrate în anul 2015 și 9 dosare înregistrate în anul 2016.

- restituiri, infirmări și incidente procesuale: dosarul nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2014.

- dosare redistribuite la mai mulți procurori : dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011; un număr de 57 dosare înregistrate în cursul anului 2012; un număr de 13 dosare înregistrate în cursul anului 2013, excepție făcând dosarul nr. .../P/2013 repartizat din data de 28.10.2013 la procuror ...; un număr de 28 dosare înregistrate în cursul anului 2014, excepție făcând dosarele nr. .../P/2014 repartizat din data de 23.07.2014 la procuror ...și nr. .../P/2014 repartizat din data de 08.12.2014 la procuror ...; un număr de 20 dosare înregistrate în cursul anului 2015 și un număr de 2 dosare înregistrate în cursul anului 2016, excepție făcând dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 și nr. .../P/2016 repartizate unui singur procuror .

Din cele 135 de cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, 1 singură cauză se află la urmărire penală proprie, respectiv dosarul nr. .../P/2012 ce are ca obiect săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 20 raportat la art.174-175 lit.i vechiul Cod penal , declinat de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București la 12.12.2011 și cu data primei sesizări la 05.02.2007 la Poliția Pantelimon.

Cauza nu a putu fi soluționată întrucât inculpatul se află în detenție pe teritoriul Germaniei, în prezent aflându-se în derulare efectuarea unei comisii rogatorii internaționale. Toate celelalte 134 de dosare, sunt dosare de supraveghere penală, marea majoritate având ca obiect infracțiuni economice, preponderent infracțiunea prevăzută de art. 9 din Legea nr. 241/2005.

Ca motiv de **ordin subiectiv**, se poate reține, în principal, efectuarea actelor de cercetare penală la intervale mari de timp, de către organele poliției judiciare, corelată, în unele cazuri, cu o lipsă de supraveghere din partea procurorilor. Exemplificăm: dosarele penale nr. .../P/2011, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2012 .../P/2012, .../P/2012, .../P/2012, .../P/2012, 85/P/2014, .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015.

Cauze în care există riscul împlinirii termenului de prescripție

Verificările efectuate în cauză au evidențiat că în următoarele două dosare există riscul împlinirii termenului de prescripție în cursul anului 2017:

Dosarul nr. .../P/2012 cu termen de prescripție 14.09.2017, cu data primei sesizări la 21.06.2011, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. 1, lit. a, b și f din Legea nr. 241/2005 în care urmărirea penală a fost începută în rem la 15.10.2015, cauza a fost redistribuită la 3 procurori în prezent aflându-se în supravegherea procurorului ...care a întocmit note de îndrumare cu termene de execuție.

Termenul de prescripție se împlinește la data de 14.09.2017.

- Dosarul nr. .../P/2012 cu termen de prescripție în luna septembrie 2017, cu data primei sesizări la 15.01.2007, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. 1, lit.1 b din Legea nr. 241/2005 și art. 23 din Legea nr. 656/2002, în care urmărirea penală a fost începută în personam la 27.11.2007; la data de 10.11.2010, în cauză a fost emisă o ordonanță de încetare a urmăririi penale și disjungerea; la data de 17.02.2012 a fost emisă o ordonanță de declinare a competenței; la data de 31.08.2012 a fost audiat suspectul.

Dosarul a fost redistribuit la 3 procurori în prezent fiind sub supravegherea procurorului ...de la 01.02.2016.

Ultima notă de îndrumare întocmită de aceasta fiind cu termen de 01.08.2016.

Trebuie precizat faptul că dosarul a fost inițial înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în 21.06.2011 ulterior declinat în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov.

Cauza a fost lăsată în nelucrare în perioada 2007-2012 și lucrată sporadic în 2013 – 2015.

În speță urmează a fi efectuată o expertiză financiar – contabilă.

Termenul de prescripție se împlinește în luna septembrie 2017.

Trebuie precizat faptul că potrivit adresei nr. .../IV/1/2016 din 16.01.2017 transmise Inspecției Judiciare de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov dosarele nr. .../P/2012 și nr. .../P/2013 au fost soluționate prin clasare la datele de 123.01.2017 și respectiv 16.01.2017.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BUFTEA

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea are prevăzută o schemă de 18 procurori din care 2 cu funcții de conducere și 16 cu funcții de execuție.

Din cele 16 posturi de execuție, 2 posturi sunt alocate Compartimentului judiciar, iar 14 posturi celui de urmărire penală și supraveghere activității de cercetare penală.

În cursul anului 2015 la nivelul funcțiilor de execuție au existat în mod constant 4 posturi vacante temporar prin delegare la unități ierarhic superioare (procuror ... delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov din 01.01.2015,

procuror ...delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov din 01.08.2014, procuror ...delegată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București din 01.08.2014, procuror ..., delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov din 2012-01.06.2015, procuror ...delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București din 02.06.2015.

Din cursul lunii iulie 2015 un al 5-lea post a fost vacantat temporar, consecutiv concediului medical prelungit în care s-a aflat procurorul ..., situația menținându-se până în luna februarie 2016.

La începutul lunii octombrie 2015, un post de execuție a fost vacantat prin pensionarea procurorului ..., fiind ulterior ocupat din ianuarie 2016 de către procurorul

În intervalul octombrie 2015- ianuarie 2016 la nivelul Compartimentului de supraveghere și urmărire penală proprie, și-au desfășurat efectiv activitatea un număr de 8 procurori dintr-un număr de 14 corespunzător schemei de personal.

În intervalul februarie - iulie 2016 pe Compartimentul supraveghere și urmărire penală proprie și-au desfășurat activitatea efectiv un număr de 10 procurori.

În intervalul iulie - noiembrie 2016 pe Compartimentul supraveghere și urmărire penală proprie și-au desfășurat activitatea efectiv un număr de 9 procurori.

Începând cu 01.11.2016 un alt post de execuție s-a vacantat temporar prin delegarea procurorului ... la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București.

La data de 18.11.2016 unul din posturile de execuție s-a eliberat prin pensionarea procurorului Ion ... astfel că în prezent din cele 16 posturi de execuție existente 5 posturi sunt neocupate și 4 vacantate temporar prin delegare la alte unități de parchet.

Funcția de prim procuror este ocupată de domnul ...din 01.01.2015.

Funcția de prim procuror adjunct este ocupată de doamna ...din 01.01.2017.

Verificările efectuate de inspectori au evidențiat că, în general, a existat o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea privind identificarea și reducerea stocului de dosare vechi, împrejurare care este reflectată de periodicitatea activităților desfășurate în această privință.

În perioada scursă de la data ultimului control care a avut aceeași tematică, respectiv verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea în vederea soluționării cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare.

Activitatea managerială a prim procurorului Cicoș Cosmin a avut ca obiectiv și monitorizarea cauzelor vechi, fiind întocmite informările și procesele verbale : nr. .../1/3/17.10.2016, nr. .../1/3/23.05.2016, nr. .../1/2/04.10.2016,

nr. .../1/2/25.04.2016, nr. .../1/3/04.01.2016, .../1/3/13.01.2016, nr. .../1/3/24.08.2016, nr. .../1/3/07.10.2016, nr. .../1/3/25.07.2016, nr. .../1/3/25.04.2016, nr. .../1/3/7.07.2016, nr. .../1/3/25.04.2016, nr. .../1/3/7.10.2016, nr. .../1/3/7.10.2016, nr. .../1/3/25.07.2016 și nr. .../1/3/25.04.2016.

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori

Controlul anterior din luna noiembrie 2015 a evidențiat la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea existența unui număr de 32 dosare penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării în curs de soluționare.

La data prezentului control se constată o scădere semnificativă a numărului acestora, respectiv un număr de 17 dosare aflate în supraveghere după cum urmează: 11 cauze înregistrate în cursul anului 2011, 2 cauze înregistrate în cursul anului 2010, 3 cauze înregistrate în cursul anului 2009, 1 cauză înregistrată în cursul anului 2008.

C. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor

Din datele transmise de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea (situație tabelară), precum și din conținutul referatelor întocmite de procurorii de caz a reieșit că, în principal, motivele care au condus la prelungirea duratei procedurilor au fost de **ordin obiectiv**:

- complexitatea cauzei, în acest sens indicăm: dos. nr. .../P/2011; dos. nr. .../P/2010; dos. nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011;

- efectuarea cu întârziere a unor expertize necesare soluționării juste a cauzei, implicit suplimentarea probațiunii prin alte concluzii de specialitate; în acest sens indicăm dos nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010;

- restituiri, infirmări și incidente procesuale: dosarul nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2009, nr. .../P/2010 și nr. .../P/2008..

- dosare redistribuite la mai mulți procurori/ lucrători de poliție : dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011; nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2009, nr. .../P/2008, nr. .../P/2010, nr. .../P/2009.

- comisii rogatorii interne/internaționale: dosarul nr. .../P/2010.

- conexarea repetată a altor dosare: la dosarul nr. .../P/2011 conexat dosarul nr. .../P/2012; la dosarul nr. .../P/2010 conexe dosarele .../P/2010. .../P/2012 și .../P/2013; la dosarul nr. .../P/2008 conexe dosarele nr. .../P/2009 și .../P/2009.

- suspecți/părți vătămate cetățeni străini sau cu domiciliu în străinătate: dosarul nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 și nr. .../P/2011.

Ca motiv de ordin subiectiv, se poate reține, în principal, efectuarea actelor de cercetare penală la intervale mari de timp, de către organele poliției

judiciare, corelată, în unele cazuri, cu o lipsă de supraveghere din partea procurorilor. Exemplificăm: dosarele penale nr. .../P/2011, .../P/2010, .../P/2011, .../P/2011, .../P/2011, 569/P/2009, .../P/2009, .../P/2008, .../P/2010, .../P/2009.

Cauze în care există riscul împlinirii termenului de prescripție

Verificările efectuate în cauză au evidențiat că nu au fost identificate cauze în care termenul de prescripție să se împlinească în cursul anului 2017.

În dosar nr. .../P/2011 termenul de prescripție se împlinește la data de 13.08.2018, în restul de dosare termenul de prescripție împlinindu-se în anii 2019-2024.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CORNETU

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu are prevăzută o schemă de 13 procurori din care 2 cu funcții de conducere și 11 cu funcții de execuție.

Din cele 16 posturi de execuție, 2 posturi sunt alocate Compartimentului judiciar, iar 14 posturi celui de urmărire penală și supraveghere activității de cercetare penală.

Funcția de prim procuror este ocupată de domnul

Funcția de prim procuror adjunct este ocupată de doamna ..., care în perioada 01.03.2016-01.10.2016 s-a aflat în concediu de creștere a copilului, în aceeași perioadă pe funcție fiind delegată doamna procuror

Procurorii ...și ...și-au exercitat funcția de execuție din 16.01.2016 după promovarea examenului de definitivat.

Procurorul ...se află în cadrul unității din 15.11.2016 iar procurorul ...în perioada 15.09.2015-15.03.2016 a fost delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu.

De menționat este faptul că schema de personal de 10 posturi de execuție a fost suplimentată cu încă un post de execuție începând cu 01.10.2016, post ce a fost ocupat prin transfer la data de 15.11.2016.

În concluzie, din cele 13 posturi de procurori prevăzute în schema de personal a unității 2 sunt ocupate cu funcții de conducere și 9 cu funcții de execuție.

Verificările efectuate de inspectori au evidențiat că, în general, a existat o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu privind identificarea și reducerea stocului de dosare vechi, împrejurare care este reflectată de periodicitatea activităților desfășurate în această privință.

În perioada scursă de la data ultimului control care a avut aceeași tematică, respectiv verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu în vederea soluționării cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare.

Activitatea managerială a prim procurorului ...a avut ca obiectiv și monitorizarea cauzelor vechi, fiind întocmite informările și procesele verbale (pentru fiecare procuror cu funcție de execuție în parte): nr. .../1/2/23.05.2016, nr. .../1/2/15.02.2016.

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori

Controlul anterior din luna noiembrie 2015 a evidențiat la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu existența unui număr de 8 dosare penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării în curs de soluționare.

La data prezentului control se constată o ușoară scădere a numărului acestora, respectiv un număr de 6 dosare aflate în supraveghere după cum urmează: 1 cauză înregistrată în cursul anului 2009-dosarul nr. .../P/2009 și 5 cauze înregistrate în cursul anului 2010 respectiv dosarele nr. .../P/2010, .../P/2010, .../P/2010, .../P/2010 și .../P/2010.

C. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor

Din datele transmise de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu (situație tabelară), precum și din conținutul referatelor întocmite de procurorii de caz a reieșit că, în principal, motivele care au condus la prelungirea duratei procedurilor au fost de **ordin obiectiv**:

- complexitatea cauzei, în acest sens indicăm: dos. nr. .../P/2009.
- efectuarea cu întârziere a unor expertize necesare soluționării juste a cauzei, implicit suplimentarea probațiunii prin alte concluzii de specialitate; în acest sens indicăm dos nr. .../P/2011 și nr. .../P/2011.
- restituiri, infirmări și incidente procesuale: dosarul nr. .../P/2010.
- dosare redistribuite la mai mulți procurori/ lucrători de poliție : dosarele nr. .../P/2009, nr. .../P/2010, .../P/2010, .../P/2010, .../P/2010 și .../P/2010.
- comisii rogatorii interne/internaționale: dosarul nr. .../P/2010.

Cauze în care există riscul împlinirii termenului de prescripție

Verificările efectuate în cauză au evidențiat că nu au fost identificate cauze în care termenul de prescripție să se împlinească în cursul anului 2017.

În cele 6 dosare aflate în curs de soluționare termenul de prescripție se împlinește în perioada anilor 2020-2025.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL GIURGIU

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

Schema de personal prevăzută este de 10 posturi din care 4 de conducere și 6 de execuție. Situația menționată existând și în anul 2015.

În perioada decembrie 2015 – noiembrie 2016, schema de lucru activă a fost subdimensionată și înregistrând fluctuații, în condițiile în care în perioada decembrie 2015-martie 2016 schema posturilor ocupate a fost de 9, respectiv în primele 3 luni fiind vacant un post de conducere, iar în a patra lună un post de execuție, situație ce s-a perpetuat și în perioada mai-noiembrie 2016, fiind

vacant un post de execuție, iar în luna aprilie 2016 schema de funcționare a unității a fost de 8, din care posturi de conducere și 4 posturi de execuție astfel, fiind două posturi de execuție vacante.

Funcția de prim-procuror este deținută de procurorul ... (Hot. CSM nr. .../15.07.2015), cea de prim-procuror adjunct, de procurorul V... (Hot. CSM nr. .../11.12.2014), funcția de procuror șef Secție urmărire penală este deținută de procurorul ... (Hot. CSM nr. .../31.03.2014) și funcția de procuror șef secție judiciară ... de la data de 09.03.2016 (HCSM .../2016).

În urma verificărilor s-a remarcat preocuparea procurorilor cu funcții de conducere și execuție din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi, în mod deosebit a celor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În acest sens, prim procurorul a prevăzut în programele de activitate obiective vizând soluționarea dosarelor vechi, a urmărit efectuarea unei supravegheri eficiente a activității de cercetare penală în condițiile în care săptămânal, în cadrul ședințelor de lucru, a pus în discuție situația dosarelor vechi pentru a se lua măsuri în vederea reducerii stocului acestora; în acest sens exemplificăm procesele – verbale întocmite la datele de 21.01.2016, 17.03.2016, 21.06.2016, 15.09.2016 în cadrul ședințelor de analiză a soluțiilor.

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data prezentului control, respectiv la sfârșitul lunii noiembrie 2016, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, se aflau în curs de soluționare un număr de 5 dosare penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 4 dosare penale existente la controlul anterior, din luna noiembrie 2015.

La data controlului anterior figurau ca dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării următoarele cauze penale: nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011 și nr. .../P/2014.

Urmare a prezentului control, dintre cele 4 dosare identificate în controlul anterior, figurează numai dosarul nr. .../P/2014 alături de alte 4 dosare, respectiv nr. .../P/2009, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 (disjuns din dosarul nr. .../P/2011) și nr. .../P/2015 (disjuns din dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani).

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Situația acestor dosare se prezintă astfel:

- Dosarul nr. .../P/2009 având ca prime date de sesizare 04.11.2009 și 11.03.2010 identifică ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 323 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 244 alin. 1 și alin. 2 Cod penal, cu aplicare art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 47 coroborat cu art. 48

Cod penal, raportat la art. 244 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, și art. 298 Cod penal.

Analiza dosarului în discuție constată faptul că acesta a fost în instrumentarea succesivă a 3 procurori, rezultând că au fost date îndrumări directe organelor de poliție pentru fiecare activitate, cauza se identifică ca fiind complexă fiind cercetate mai multe persoane pentru un număr mare de acte materiale, fiind audiate aproximativ 1000 de persoane, necesarul probațional a inclus și concluzii de specialitate fiind efectuate expertize grafologice.

De menționat este faptul că, în această cauză a fost emis rechizitoriu la data de 23.06.2015 fiind sesizată instanța de judecată, respectiv Judecătoria Giurgiu care, prin încheierea din 28.09.2015 a dispus restituirea cauzei la parchet în vederea remedierii neregularităților constatate în actul de sesizare, dosarul fiind restituit la data de 08.12.2015 Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu. Analiza actelor și lucrărilor de urmărire penală ale dosarului atestă că acesta a fost instrumentat cu ritmicitate cu excepția anului 2010 și a anului 2014 cu precizarea că în cursul anului 2013 respectiv la data de 01.04.2013 s-a dispus efectuarea unei expertize grafologice iar raportul de expertiză a fost întocmit la 03.03.2015 dat fiind numărul mare de documente analizate.

Față de cele constatate se reține incidența cauzalității obiective prioritare (dosar complex, incident procedural privind restituirea cauzei la parchet pentru remedieri și lipsa de disponibilitate procesuală a unora dintre inculpații cercetați prin necolaborarea cu organele de urmărire penală), coroborată cu cauzalitatea subiectivă identificată în contextul lăsării în nelucrare a dosarului pentru perioade determinate de timp în perioada de debut a cercetărilor penale.

Termenul de prescripție se împlinește în anul 2023.

- Dosarul nr. .../P/2014 având ca primă dată de sesizare 07.08.2014 și 12.03.2010 identifică ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005.

Analiza dosarului în discuție constată că acesta a fost în instrumentarea succesivă a 2 procurori, rezultând că au fost date 3 note de îndrumare organelor de poliție în cursul anilor 2015 și 2016, necesarul probațional a inclus și concluzii de specialitate fiind efectuată expertiză grafoscopică, iar actele de urmărire penală fiind identificate cu ritmicitate în cursul anilor 2015 și 2016.

De precizat este și faptul că datele dosarului atestă că acesta a fost în instrumentarea mai multor unități de parchet inițial sesizarea a făcut obiectul dosarului penal .../D/P/2008 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura centrală fiind emisă ordonanță la data de 01.06.2010 prin care pe lângă o soluție de neurmărire penală s-a dispus și disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul București, unitate de parchet care, prin ordonanța nr. .../P/2010 din 15.10.2014 a dispus o soluție de clasare, precum și disjungerea cauzei, dosarul nou constituit sub nr. .../P/2014

înregistrat la 19.12.2014 a fost trimis spre competență soluționare Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu.

Față de cele expuse în precedent, dat fiind incidentele procedurale privind disjungerea și declinarea succesivă a cauzei până la momentul învestirii Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu nu se poate reține decât incidența unor cauze obiective care au întârziat soluționarea dosarului, respectiv complexitatea cauzei, necesarul probațional ce a impus efectuarea de expertize grafoscopice, totodată fiind necesar a fi relevat și numărul redus de criminaliști specializați în efectuarea de expertize grafoscopice la nivelul IPJ Giurgiu și volumul mare de muncă al lucrătorilor de poliție judiciară.

Termenul de prescripție se împlinește în anul 2023.

- Dosarul nr. .../P/2015 având ca primă dată de sesizare 24.11.2010 și identifică ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005.

Analiza dosarului în discuție constată că acesta a fost în instrumentarea succesivă a 2 procurori, rezultând că au fost date 2 note de îndrumare organelor de poliție în cursul anilor 2015 și 2016, necesarul probațional a inclus și concluzii de specialitate, fiind efectuate constatări tehnico-științifice, iar actele de urmărire penală rezultând ca fiind efectuate cu ritmicitate în cursul anului 2016, respectiv după învestirea Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu în condițiile în care anterior cauza s-a aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bolintin Vale, având numărul .../P/2010, ulterior a fost declinat în favoarea Direcției Naționale Anticorupție fiind constituit dosarul nr. .../P/2012 care a fost declinat în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu prin ordonanța din data de 11.11.2015.

Au fost identificate ca motive privind nesoluționarea cauzei complexitatea acesteia având în vedere multitudinea de societăți comerciale implicate în activitatea infracțională referitoare la activitățile comerciale cu caracter fictiv, perioada mare de obținere a documentelor ca urmare a dispunerii comisiilor rogatorii și nefinalizarea constatării tehnico – științifice dispuse.

Termenul de prescripție se împlinește în anul 2026, cu precizarea că a fost indicat un termen preconizat pentru soluționarea dosarului la data de 30.01.2017.

- Dosarul nr. .../P/2015, având ca primă dată de sesizare 05.10.2011 și identifică ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b și d din Legea nr. 241/2005 și art. 29 din Legea nr. 656/2002, republicată.

Analiza dosarului în discuție constată faptul că acesta a fost înregistrat inițial sub nr. .../P/2011 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, fiind emis rechizitoriu la data de 14.09.2015, act de dispoziție ce a conținut și o soluție de clasare precum și dispoziție de disjungere a cauzei față de doi subiecți infracționali sub aspectul comiterii infracțiunii de spălare de bani, prevăzută de art. 29 din Legea nr. 656/2002, care a făcut obiectul dosarului nr. .../P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, dosar format, ca urmare a sesizării din oficiu a

acestei unități de parchet la data de 16.10.2012, declinat către Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu la data de 27.11.2014 și conexasat la dosarul .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu.

Prezenta cauză se identifică ca fiind o cauză complexă, ce a cunoscut, raportat la cele indicate în precedent, incidente procesuale (soluții dispuse pe fond, dispoziții de disjungere și declinări succesive, actele și lucrările de urmărire penală fiind constatate ca fiind efectuate cu ritmicitate după învestirea Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu, cauza conținând și concluzii de specialitate, fiind în curs de efectuare expertiză economică financiară, iar date particulare privind situația persoanelor cercetate atestă că unul dintre suspecti este plecat în străinătate respectiv în Spania, la o adresă necunoscută.

Termenul de prescripție se împlinește în luna ianuarie a anului 2026, cu precizarea că a fost indicat un termen preconizat pentru soluționarea dosarului la data de 31.03.2017.

- Dosarul nr. .../P/2015 având ca primă dată de sesizare 05.05.2011 și identifică ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005.

Prezentul dosar a avut la bază două sesizări penale ale Gărzii Financiare – Secția Botoșani, emise la datele de 05.05.2011 și 29.06.2011 făcând obiectul a două dosare penale respectiv cu numerele .../P/2011 și .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani fiind reunite la data de 10.11.2011 sub numărul mai vechi.

Prin rechizitoriul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani din data de 17.12.2015 s-a dispus trimiterea în judecată a unui subiect infracțional și disjungerea și declinarea cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj.

La data de 23.12.2015 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu s-a înregistrat sub nr. .../P/2015 dosarul privind disjungerea dispusă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani pentru continuarea cercetărilor penale prevăzută de art. 9 alin. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005.

În cursul anului 2016 dosarul a fost instrumentat cu ritmicitate. Au fost identificate ca și motive ce au determinat nesoluționarea speței volumul mare de muncă fiind preconizat un termen de soluționare 31.12.2016,

Termenul de prescripție se împlinește în luna ianuarie a anului 2024.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA GIURGIU

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

Schema de personal prevăzută este de 13 posturi din care 2 de conducere și 11 de execuție, 2 dintre acestea fiind atribuite conform art.1341 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată .

Funcția de prim-procuror este deținută de I doamna procuror ... începând cu data de 15.07.2015, iar cea de prim-procuror adjunct, este vacantă, fiind ocupată prin delegare începând cu data de 11.01.2016 de doamna procuror ...ce și-a desfășurat activitatea până la această dată pe funcție de execuție.

În ce privește funcțiile de execuție la nivelul unității de parchet își desfășoară efectiv activitatea un număr de 6 procurori din cei 11 prevăzuți în schemă, un procuror fiind delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu din 02.03.2015, un alt a fost detașat la 02.02.2016 la Ministerul Apelor și Pădurilor iar doamna procuror ...așa cum am menționat din 11.11.2016 a fost delegată pe funcție de conducere.

Mai este de precizat faptul că un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu a fost suspendat din funcție de către Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori pe o perioadă de 1 an, începând cu data de 02.08.2016.

La data de 01.01.2017, procurorul ... a fost transferat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Huși la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu.

În concluzie, activitatea de supraveghere a urmăririi penale a fost realizată, în medie de 4 procurori și 2 pe Compartimentul judiciar.

În urma verificărilor s-a remarcat preocuparea procurorilor cu funcții de conducere și execuție din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi, în mod deosebit a celor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În acest sens, prim procurorul a prevăzut în programele de activitate obiective vizând soluționarea dosarelor vechi, a urmărit efectuarea unei supravegheri eficiente a activității de cercetare penală în condițiile în care săptămânal, în cadrul ședințelor de lucru, a pus în discuție situația dosarelor vechi pentru a se lua măsuri în vederea reducerii stocului acestora; în acest sens exemplificăm notele de serviciu, procesele verbale și informările : nota de serviciu nr. .../21.06.2016, procesele verbale din 16.03.2016, 13.04.2016, 04.05.2016, 05.10.2016 (în ce privește activitatea fiecărui procuror în parte), 30.09.2016,06.10.2016, 04.10.2016, 27.09.2016, 16.08.2016, 25.05.2016, 17.06.2016,10.06.2016, informarea din 10.05.2016, nota de serviciu nr.2/15.01.2016,

procesele – verbale întocmite la datele de 21.01.2016, 17.03.2016, 21.06.2016, 15.09.2016 în cadrul ședințelor de analiză a soluțiilor.

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data prezentului control respectiv la sfârșitul lunii noiembrie 2016, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, se aflau în curs de soluționare un număr de 2 dosare penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării, față de 1 dosar înregistrat la controlul anterior în cursul lunii noiembrie 2015 .

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Urmare a prezentului control, cele 2 dosare fiind :

- dosarul nr. .../P/2011 cu data primei sesizări la 01.01.2011 având ca obiect săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută și pedepsită de art.297 Cod penal rap 132 din Legea nr.78/2000 ca urmare a sesizării Camerei de Conturi a Județului Giurgiu. La data de 13.09.2011 a fost conformată începerea urmăririi penale, la data de 10.02.2015 fiind dispusă schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care s-a început urmărirea penală. Prin ordonanța din 05.10.2015, s-a dispus extinderea urmăririi penale iar la 04.05.2016 a fost dispusă efectuarea unei expertize criminalistice.

Cauza s-a aflat în supravegherea succesivă a 3 procurori, în prezent cercetările penale fiind efectuate de procuror ...din 01.02.2016. Termenul de prescripție în această cauză se împlinește în cursul anului 2023.

- dosarul nr. .../P/2011 cu data primei sesizări la 31.08.2011 având ca obiect săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută și pedepsită de art.244 alin.1 Cod penal ca urmare plângerii părții vătămate G.E.A. cetățean englez.

La data de 21.06.2016 a fost începută urmărirea penală.

Trebuie precizat faptul că acest dosar se află în al doilea ciclu procesual, la data de 12.08.2014 dispunându-se clasarea cauzei, însă prin încheierea Judecătoriei Giurgiu din 14.04.2015 fiind admisă plângerea formulată de partea vătămată s-a dispus infirmarea soluțiilor de netrimitere în judecată și reluarea cercetărilor penale.

La data de 13.01.2016 prin ordonanță a fost reluată urmărirea penală .

Cauza s-a aflat în supravegherea succesivă a 3 procurori, în prezent cercetările penale fiind efectuate de procuror ...din 31.08.2013. Termenul de prescripție în această cauză se împlinește în cursul anului 2020.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL IALOMIȚA

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului.

Schema de personal a Parchetului pe lângă Tribunalul Ialomița este de 11 posturi de procurori, din care 4 cu funcții de conducere și 7 de execuție, fiind ocupate după cum urmează:

- prim procuror, funcție ocupată prin delegare până la data de 15.07.2016, dată de la care urmare a susținerii concursului organizat de INM a fost ocupată de ...- Hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii .../28.06.2016;

- prim procurorul adjunct, funcție ocupată de doamna ... – Hotărârea nr. Consiliul Superior al Magistraturii .../28.06.2016;

- procuror șef secție urmărire penală – funcție ocupată prin delegare de la data de 01.11.2016 de un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița.

- procuror șef de secției judiciare – vacantă;

- 5 funcții de execuție ocupate efectiv (dintre care un post este ocupat de procuror șef urmărire penală, numit prin delegare);
- o funcție de execuție ocupată de un procuror care este delegat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București;
- o funcție de execuție neocupată.

În cadrul verificărilor s-a constatat o preocupare permanentă a procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la data sesizării reflectată atât în programele de activitate cât și în controalele operativ curente efectuate.

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data controlului în evidențele Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița se mai aflau în curs de soluționare 1 dosar mai vechi de 5 ani de la data sesizării, situația fiind similară față de controlul din luna noiembrie 2015.

Nesoluționarea dosarului în analiză respectiv cu numărul .../P/2016, având ca obiect săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, s-a datorat faptului că abia la data de 23.06.2016 a fost înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița, urmare a emiterii de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța a ordonanței nr. .../P/2011 din data de 06.06.2016 prin care s-a dispus disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița.

Acest dosar penal figurează ca înregistrat în evidențele primei unități de parchet la data de 09.03.2011 și s-a stabilit după învestirea Parchetului de pe lângă Tribunalul Ialomița ca termen de soluționare data de 15.12.2016.

Termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește în anul 2026.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA FETEȘTI

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

Această unitate de parchet are o schemă de personal prevăzută cu 6 posturi de procurori, din care au fost ocupate 5 posturi, iar dintre acestea 3 posturi sunt ocupate de procurori stagieri.

Conform adresei în completare cu nr. .../II/7/2016 din 06.01.2017 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița în referire la Parchetul de pe lângă Judecătoria Fetești se indică aspectul că de la data de 01.07.2016 și până în luna noiembrie 2016 s-a lucrat doar cu 2 procurori (inclusiv primul procuror) întrucât 3 procurori stagieri se aflau în concediu de odihnă (integral) urmat de concediu de studii și concediu medical pentru susținerea examenului de capacitate.

Funcția de prim procuror este ocupată de procurorul ..., numit prin Hotărârea CSM nr. .../11.12.2014.

Verificările efectuate de inspecții au evidențiat preocuparea prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Fetești pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi.

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.

La data controlului, se afla în curs de soluționare un dosar, respectiv cu numărul .../P/2010, fiind mai vechi de 5 ani de la data sesizării, aflat în lucru la organele de poliție, față de 5 dosare existente la controlul din luna noiembrie 2015.

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Nesoluționarea dosarului în analiză s-a datorat incidenței exclusive a unor cauze obiective, în condițiile în care cauza penală s-a dovedit a fi complexă prin multitudinea actelor de probațiune necesar a fi efectuate, inclusiv fiind realizate și expertiză contabilă în cauză pentru stabilirea întinderii prejudiciului, precum și expertiză imagistică, totodată constatându-se ca afectând celeritatea instrumentării cauzei, suplimentar schema subdimensionată de lucru la nivelul poliției (lucrători de poliție internați în spital în unele perioade) și a unității de parchet și materializarea conduitei unuia dintre suspecții cercetați, prin solicitarea eliberării succesive de copii din dosar fără a face dovada achitării costului copieri actelor la termenul fixat.

Trebuie menționat că răspunderea penală în dosarul nr. .../P/2010 se prescrie în noiembrie 2017.

D. Concluzii

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București

La data prezentului control se constată o creștere semnificativă a numărului de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare, respectiv cu **255 de cauze** mai multe decât anul anterior reprezentând un procent de **38,7 %** mai mare.

Verificările au evidențiat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și unitățile din circumscripție durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv:

- după caz, sustragerea făptuitorilor/înviniților/suspecților de la cercetări sau făptuitori plecați de la domiciliu în străinătate la o adresă necunoscută sau lipsa de disponibilitatea procesuală a unor persoane cercetate;

- incidente procesuale: declinări succesive la mai multe unități de parchet/disjungeri/infirmary sau desființări soluții penale, conflicte de competență.

- incidența modificărilor legislative, fapt ce a generat reluarea unor acte procedurale și procesuale, în principal la infracțiunea de spălare de bani.

- complexitatea cauzei, determinată de numărul mare de persoane implicate și de natura probatoriilor necesar a fi administrate.

- concluzii de specialitate, constatări tehnico științifice, rapoarte de expertiză,

- comportamentul altor instituții implicate în procedurile judiciare: comisii rogatorii interne și internaționale, corespondență deficitară cu alte instituții, (neidentificată evidență contabilă, încercându-se reconstituirea pe baza relațiilor cu furnizorii);

- după caz, lipsă de personal și/sau fluctuație de personal la nivelul parchetului și/sau al structurilor de poliție, ce a determinat redistribuirea succesivă a dosarelor, cauzalitate de cele mai multe ori coroborată cu volumul mare de activități în care sunt implicați în alte dosare sau alte acțiuni, lucrătorii de poliție judiciară.

Cauzele de ordin obiectiv menționate, de regulă, au fost suplimentate cu cauze de ordin subiectiv, particularizate în efectuarea actelor de cercetare penală la intervale mari de timp sau lăsarea în nelucrare a cauzelor de către organele poliției judiciare, corelată, în unele cazuri, cu o lipsă de supraveghere din partea procurorilor.

Precizăm faptul că pe parcursul controlului desfășurat a fost identificată o **situație particulară** la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, în condițiile identificării unui volum mare de dosare la nivelul Secției de supraveghere a urmăririi penale.

La momentul raportării secția figura, conform situației tabelare transmise, ca având în supraveghere 547 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Analiza acestei situații tabelare a constatat faptul că, din eroare, au fost trecute un număr de 22 dosare, care nu îndeplineau criteriile privind vechimea mai mare de 5 ani, în condițiile în care au fost înregistrate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, începând cu anul 2012 și ulterior.

Pe cale de consecință, Parchetul de pe lângă Tribunalul București figurează la nivelul Secției de Supravegherii a urmăririi penale cu un număr de 526 de dosare.

Prin raportare la nivelul anului anterior numărul de dosare penale mai vechi de 5 ani a crescut (la nivelul anului 2015 fiind în discuție un număr de 125 de cauze).

În condițiile în care au mai fost instrumentate două cauze penale pe parcursul prezentului control, în final, unitatea de parchet în discuției figurează pe sectorul supravegherii urmăririi penale cu un stoc de 523 dosare mai vechi de 5 ani, prin raportare la data sesizării.

Deși unitatea figurează cu stoc ridicat de dosare având vechime mai mare de 5 ani de la data primei sesizări, se constată faptul că în anul 2016 au fost soluționate **451** cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare, aspect ce relevă preocuparea conducerii și a procurorilor, cu funcție de execuție în reducerea stocului de dosare.

La nivelul secției de urmărire penală proprie, Parchetul de pe lângă Tribunalul București figurează cu un număr de 17 dosare, în condițiile în care la

nivelul anului precedent figura cu un număr de 15 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și a unele unitățile de parchet arondate, s-a apreciat că într-un număr de 47 de cauze se va împlini termenul de prescripție a răspunderii penale în cursul anului 2017, respectiv:

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București -2 dosare penale;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul București - 39 de dosare penale;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București – 2 dosare penale;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 București – 1 dosar penal;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița – 1 dosar penal;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov – 2 dosare penale.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BRAȘOV ȘI UNITĂȚILE SUBORDONATE

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului.

Verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare a constituit o preocupare permanentă a conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, vizând în mod concret luarea unor măsuri prin stabilirea în programele de activitate semestriale a obiectivelor privind:

- verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare la unitățile de parchet din raza de competență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov și a informărilor întocmite de conducerile unităților subordonate în această materie;

- verificarea situației dosarelor mai vechi de 2 ani de la sesizare aflate în lucru la unitățile de parchet din raza de competență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov;

- verificarea, prin sondaj, a operativității cercetărilor în cauzele mai vechi de 1 an de la sesizare aflate pe rolul unităților din raza de competență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, în materia infracțiunilor de corupție, spălare de bani, evaziune fiscală și Cod silvic;

- verificarea stadiului cercetărilor din dosarele mai vechi de 1 an de la sesizare, având ca obiect infracțiuni de corupție, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov și unitățile subordonate;

- verificarea stadiului cercetărilor din dosarele mai vechi de 1 an de la sesizare, având ca obiect infracțiuni de corupție, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna și unitățile subordonate;

- verificarea infirmărilor și a situațiilor întocmite de unitățile din subordine referitoare la dosarele mai vechi de 1 an de la sesizare, având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală, spălare de bani, contrabandă și corupție;

Urmare stabilirii acestor obiective în programele de activitate, aferente semestrului II 2015, semestrului I 2016 și semestrului II 2016, procurorul general și procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov au întocmit informările nr. .../I/3/2015, din 11.03.2016; nr. .../I/3/2015, din 11.03.2016; nr. .../I/3/2015, din 11.03.2016; nr. .../I/3/2015, din 12.01.2016; nr. .../I/3/2015, din 15.01.2016; nr. .../I/3/2016, din 28.07.2016; nr. .../I/3/2016, din 29.07.2016; nr. .../I/3/2016, din 29.07.2016; nr. .../I/3/2016, din 15.07.2016.

Prin Ordinul nr. ...din 22.06.2016, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, a dispus prioritizarea activităților la nivelul acestei unități, al unităților de parchet din subordine și al unităților de poliție arondate, în sensul soluționării cu precădere a dosarelor având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală, spălare de bani și contrabandă, cu accent pe recuperarea prejudiciilor; soluționarea cu precădere a cauzelor cu autor cunoscut, mai vechi de 1 an de la prima sesizare; soluționarea cu precădere a dosarelor având ca obiect infracțiuni de corupție, conflict de interese, infracțiuni privind achizițiile publice și infracțiuni sesizate de Curtea de Conturi; soluționarea cu precădere a infracțiunilor de purtare abuzivă, cercetare abuzivă, tortură, supunere la rele tratamente, viol.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov și unitățile de parchet din subordine a fost realizată verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani/4 ani/2 ani de la sesizare, activitățile desfășurate în acest sens fiind evidențiate în următoarele informări:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov: informările nr. .../I-3/2016 din 08.01.2016, nr. .../I-3/2016 din 15.04.2016, nr. .../I-3/2016 din 04.05.2016, nr. .../I-3/2016 din 13.04.2016, nr. .../I-1/2016 din 20.10.2016, nr. .../I-3/2016 din 01.08.2016, nr. .../I-3/2016 din 02.08.2016, nr. .../II-6/2016 din 20.10.2016, nr. .../I-3/2016 din 20.10.2016, nr. .../I-3/2016 din 16.11.2016;

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov: informările nr. .../I-3/2016 din 24.08.2016; nr. .../I-3/2016 din 29.09.2016;

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Făgăraș: analizele nr. .../I-3/2016 din 12.04.2016, nr. .../I-3/2016 din 05.07.2016, nr. .../I-3/2016 din 30.09.2016; informările nr. .../I-3/2016 din 17.10.2016, nr. .../I-3/2016 din 03.11.2016;

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești: analizele nr. .../I-3/2016 din 06.07.2016, nr. .../I-3/2016 din 10.10.2016;

Prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a monitorizat constant situația dosarelor vechi, a întocmit, analizat și prelucrat cu procurorii din subordine, situația pozițiilor neînchise în registrele Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov la data de 31.12.2016 privind dosarele mai vechi de 2 ani, respectiv 5 ani de la data sesizării(lucrarea nr. .../II-6/2016).

De asemenea, a solicitat conducerii organelor de poliție, în baza unor dispoziții scrise, verificarea ritmicității efectuării actelor de cercetare penală în cauzele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, îndeosebi a dosarelor înregistrate

în anul 2010, 2011, cu privire la activitățile desfășurate fiind încheiate procese-verbale constatatoare.

Prin adresa nr. .../II-6/2016 din 08.02.2016, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a solicitat lucrătorilor de poliție din cadrul IPJ Brașov-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice să prezinte procurorilor care supraveghează cauzele, ordonanțele de începere a urmăririi penale și planurile de cercetare, conținând termenul de efectuare a activităților propuse, în dosarele penale având ca obiect sesizările formulate de ANAF-Direcția Antifraudă Fiscală.

Prin Ordinul nr. .../2016, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, a dispus, printre altele, analizarea ritmicității efectuării actelor de urmărire penală în dosarele înregistrate pe rolul parchetului cu data sesizării anterioară datei de 31.12.2012, în legătură cu situațiile constatate punctual în privința fiecărui dosar, fiind întocmite informările nr. .../I-1/2016 și nr. .../II-6/2016.

La data de 26.10.2016, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a avut o întâlnire de lucru la sediul IPJ Brașov cu inspectorul șef al acestei instituții, în cadrul căreia i-a prezentat concluziile desprinse din analiza ritmicității efectuării actelor de urmărire penală, solicitând acestuia să dispună măsuri în vederea respectării de către lucrătorii de poliție a termenelor fixate de procurori pentru soluționarea dosarelor vechi, cu prioritate a celor cu data sesizării anterioară datei de 31.12.2012.

În realizarea obiectivelor stabilite prin programele de activitate, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov a verificat situația cauzelor mai vechi de 2 ani de la sesizare, fiind întocmite informările nr. .../I-3/2015 din 29.12.2015, nr. .../I-3/2016 din 01.04.2016, nr. .../I-3/2016 din 01.05.2016, nr. .../I-3/2016 din 05.10.2016.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna și unitățile de parchet din subordine, programele de activitate cuprind obiective ce vizează verificarea operativității cercetărilor în dosarele mai vechi de 5 ani de la sesizare (informările nr. .../I/3/2016 din 11.01.2016 și nr. .../I/3/2016 din 11.07.2016 întocmite de prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna; informările conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe nr. .../I/3/2016, nr. .../I/3/2016, nr. .../I/3/2016, nr. .../I/3/2016, nr. .../I/3/2016, nr. .../I/3/2016, nr. .../I/3/2016, nr. .../I/3/2016, nr. .../I/3/2016, nr. .../I/3/2016, nr. .../I/3/2016, nr. .../I/3/2016).

Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg. Secuiesc și Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului nu au în lucru dosare cu autor cunoscut mai vechi de 5 ani de la sesizare, aspect ce relevă eficiența măsurilor dispuse de conducerile acestor unități de parchet.

Schemele de personal și gradul de ocupare al acestora

Din datele furnizate a rezultat că în perioada decembrie 2015-noiembrie 2016, unitățile care înregistrează pe rol cauze mai vechi de 5 ani de la data

sesizării, nu s-au confruntat cu probleme semnificative în ce privește schemele de personal, cu excepția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov și a Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna.

Astfel, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, în ceea ce privește funcțiile de execuție(12 posturi de procuror cu funcție de execuție) au lucrat efectiv 5 procurori, 7 fiind delegați/detașați la alte unități de parchet/instituții, iar la Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna, gradul de ocupare a schemei de procurori a fost de 60%.

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetării penale realizată de procurori.

La data întocmirii raportului de control nr. 6376/IJ/1645/DIP/2015, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov și unitățile subordonate se mai aflau în lucru un număr de 65 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, din cele 95 cauze raportate la debutul aceluși control.

Verificările efectuate în cadrul controlului tematic desfășurat în perioada 2.11 – 15.12.2016, au relevat că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov și parchetele arondate se aflau 114 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, distribuite astfel:

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov-5 dosare
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov – 72 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov –17 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești-1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Făgăraș-1;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov-1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna – 15 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe – 2 dosare.

Până la întocmirea actului de control au fost soluționate un număr de 15 dosare, după cum urmează:

-Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov – 12 dosare(7 dosare erau soluționate la data de 23.11.2016, iar 5 dosare au fost soluționate în perioada 16-29.12.2016);

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov – 2 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești – 1 dosar.

Astfel, la momentul întocmirii raportului de control pe rolul parchetelor din raza de competență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov se mai aflau un număr total de 99 cauze cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în creștere cu 34 cauze față de datele comunicate la controlul din noiembrie 2015.

C. Cauzele care au determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale.

Din verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare astfel cum a fost consemnată în materialele transmise Inspecției Judiciare,

rezultă existența atât a unor cauze de ordin obiectiv, dar și cauze subiective care au determinat nesoluționarea acestor dosare, respectiv:

Complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului: dosarele nr. .../P/2014 (preluat la data de 04.10.2016 de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov), nr. .../P/2015 (preluat la data de 30.04.2015) ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe.

Sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați: dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. 1206/P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2016 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna.

Desființarea soluției adoptate în cauză: dosarul nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, dosarele nr. .../P/2009, nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Făgăraș, dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe.

Preluări, disjungeri, declinări succesive între mai multe unități de parchet: dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, dosarul nr. .../MF/P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, dosarul nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna, dosarul nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe.

Fluctuația de personal, redistribuiri succesive coroborate cu volumul mare de activitate, atât la unitatea de parchet cât și la organele de poliție: dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, dosarul nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna.

Durata/necesitatea efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor: dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna.

Comisii rogatorii interne / internaționale: dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2016 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, dosarul nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, dosarul nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna.

Ca motive de ordin subiectiv, se pot reține, în principal, efectuarea actelor de cercetare penală la intervale mari de timp, de către organele poliției judiciare, corelată, în unele cazuri, cu o lipsă de supraveghere din partea procurorilor. Exemplificăm: dosarele penale nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012.

Așa cum rezultă din conținutul referatelor întocmite de procurori privind situația dosarelor indicate, lăsate în nelucrare perioade mai mari de timp, în anul 2016 au fost întocmite note de îndrumare privind activitățile care urmează a fi efectuate în vederea finalizării procedurilor în aceste cauze.

Totodată, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a dispus efectuarea din anul 2017, a unor analize comune de către conducerea și procurorii din cadrul unității împreună cu lucrătorii de poliție care au în lucru astfel de cauze, respective conducerea IPJ Brașov, pentru a asigura o implicare activă și eficientă în scopul reducerii stocului de dosare vechi.

D. Concluzii

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, precum și al unităților din subordinea acestuia, se înregistrează la data declanșării controlului, un număr total de 114 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspecției Judiciare, la finalul acestuia, unitățile de parchet din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov mai înregistrează un număr de 99 cauze nesoluționate, în creștere cu 34 cauze comparativ cu controlul anterior (creșterea semnificativă înregistrându-se la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov - de la 36 la 60).

Verificările au evidențiat faptul că unele dosare aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, cauzele care au condus la această situație fiind atât obiective (complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului, sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori

inculpați, desființarea soluției adoptate în cauză, preluări, disjungeri, declinări succesive între mai multe unități de parchet, fluctuația de personal, redistribuiri succesive coroborate cu volumul mare de activitate, atât la unitatea de parchet cât și la organele de poliție, durata/necesitatea efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor, comisii rogatorii interne/internaționale), cât și subiective (efectuarea actelor de cercetare penală la intervale mari de timp, de către organele poliției judiciare, corelată, în unele cazuri, cu o lipsă de supraveghere din partea procurorilor).

Procurorii cu funcții de conducere au inițiat și derulat un număr mare și diversificat de acțiuni de control și îndrumare, care au inclus controale operative curente, controale tematice, realizarea unor obiective cuprinse în programele semestriale de activitate, întâlniri periodice cu lucrătorii de poliție și conducerile organelor de poliție judiciară, fără ca acestea să conducă însă și la o reducere a volumului de dosare nesoluționate, mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL SUCEAVA ȘI UNITĂȚILE SUBORDONATE

A. Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere

Din materialele transmise Inspecției judiciare rezultă că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, în vederea îndeplinirii programului de activitate pe semestrele I/2016 și II/2016, procurorii cu funcții de conducere și cei anume desemnați au analizat situația dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare nesoluționate și înregistrate în evidențele Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava și a unităților subordonate (informările nr. .../1/3/2016, nr. .../1/3/2016 și nr. .../1/3/2016).

De asemenea, au fost efectuate verificări cu privire la cauzele mai vechi de 1 an de la sesizare aflate în lucru la procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava (informarea nr. .../1/3/2015); s-a procedat la verificarea celerității și ritmicității administrării probatoriului în dosarele aflate în lucru la sfârșitul anului 2015 la procurorii Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, mai vechi de 2 ani de la săvârșirea faptelor sesizate (informarea nr. .../1/7/2015); au fost verificate măsurile adoptate de procurorii și conducerea parchetelor de pe lângă tribunale/judecătorii, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la sesizare având ca obiect infracțiunile de corupție, evaziune fiscală, spălare de

bani, contrabandă, infracțiuni la regimul silvic(informările nr. nr. .../1/3/2016, nr. .../1/3/2016 și nr. .../1/3/2016).

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, în realizarea obiectivului din programul de activitate pe semestru II al anului 2016 având ca obiect verificarea modului de implicare a prim procurorilor de pe lângă judecătorii, a măsurilor manageriale luate în vederea monitorizării cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și a creșterii operativității în soluționarea acestora s-a organizat o ședință de lucru cu prim procurorii parchetelor din circumscripție. În cadrul ședinței s-a pus în discuție situația cauzelor mai vechi de 5ani de la data primei sesizări, respectiv situația cauzelor mai vechi de 2 ani, pe domenii prioritare(evaziune fiscală, corupție, spălare de bani, contrabandă), stabilindu-se motivele care au condus la tergiversarea soluționării acestor cauze și a măsurilor care se impun pentru soluționarea lor(informarea nr. .../1/3/2016 din 27.10.2016).

La data de 26.10.2016, urmare adresei nr. .../1/3/2016 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, au fost întocmite informări pentru fiecare dosar mai vechi de 5 ani de la sesizare, înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava prim procurorul a organizat ședințe de lucru, la datele de 26.05.2016, 15.06.2016, 29.07.2016,18.10.2016, la care au participat procurorii din cadrul unității, conducerea IPJ Suceava, a Poliției Municipiului Suceava, șefii de servicii, birouri, șefii secțiilor de poliție rurală, șefii posturilor de poliție și șefii de poliție ai orașelor Suceava și Liteni, fiind încheiate procese – verbale. În cadrul întâlnirilor au fost prelucrate modificările aduse Codului penal și Codului de procedură penală, precum și aspecte administrative ce vor fi avute în vedere la eficientizarea/asigurarea celerității activității de urmărire penală.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni, prim procurorul unității a monitorizat cauzele mai vechi de 1 an/2 ani de la data sesizării, activitățile de control efectuate fiind evidențiate în cuprinsul proceselor verbale nr. .../1/3/2015 din 11.01.2016, nr. .../II/6/2016 din 20.04.2016. Cu privire la motivele nedefinitivării cercetărilor și a măsurilor dispuse a fost sesizată conducerea IPJ Suceava, a Poliției Municipiului Fălticeni și a Poliției orașului Dolhasca(adresa nr. .../II/6/2015 din 25.02.2016).

De asemenea, în exercitarea atribuțiilor de control având ca scop diminuarea stocului de dosare vechi, cu referire la cele mai vechi de 2 ani de la sesizare, prim procurorul parchetului a solicitat procurorilor să întocmească

informări cu privire la măsurile luate în vederea definitivării cercetărilor în aceste cauze (procesul-verbal nr. .../II/6/2016).

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului, în realizarea obiectivelor din programul de activitate pe sem.II 2015 și sem.I 2016, au fost efectuate verificări cu privire la situația cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, aflate în curs de soluționare la procurori și la organelle de cercetare penală (informările nr. .../I/3/2016 din 06.01.2016 și nr. .../I/4/2016 din 29.06.2016).

Au fost analizate și cauzele înregistrate în perioada 2011-2014, stabilindu-se termene de finalizare (procesele-verbale nr. .../I/3/2016 din 10.06.2016 și nr. .../I/3/2016 din 14.11.2016).

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, monitorizarea dosarelor vechi este o preocupare a conducerii unității, fiind înscrisă și ca obiectiv în programele de activitate, la punctul care privește monitorizarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare. Cu privire la aceste cauze s-au întocmit informări în cadrul lucrării nr. .../II/7/2016 din data de 25.10.2016.

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori

La data de 22 noiembrie 2016 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava a comunicat Inspecției Judiciare prin adresa nr. .../I/4/2016 situația cauzelor cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, existente la data de 22.11.2016, precum și celelalte documente solicitate.

Din datele transmise de fiecare unitate de parchet, urmare solicitării Inspecției Judiciare în vederea realizării activității de control, rezultă că pe rolul parchetelor din raza de competență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava se mai aflau un număr total de 17 cauze cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în scădere cu 7 cauze față de datele comunicate la controlul din noiembrie 2015, după cum urmează:

1. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava – 1 dosar
2. Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani – 4 dosare;
3. Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava – 6 dosare;
4. Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava – 4 dosare;
5. Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni – 1 dosar;
6. Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului – 1 dosar

De menționat este faptul că până la finalizarea actului de control a fost soluționat 1 dosar al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava (rechizitoriul nr. .../P/2016 din 07.12.2016).

În aceste condiții, la data întocmirii raportului de control la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava și unitățile subordonate se mai aflau în lucru un număr de 16 dosare.

C. Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor din categoria celor menționate.

Din cele 16 cauze menționate anterior, toate se aflau în supravegherea organelor de cercetare ale poliției judiciare.

Din verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare astfel cum a fost consemnată în referatele transmise Inspecției judiciare, rezultă existența unor cauze de ordin obiectiv care au determinat nesoluționarea acestor dosare, respectiv:

Declinări, disjungeri de la alte unități de parchet, conexări, preluări (dosarele nr. .../P/2014 și nr. .../P/2015 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani; dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava,);

Durata efectuării expertizelor ori necesitatea efectuării unei expertize (dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava);

Complexitatea cauzei (dos. nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, dosarul nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava);

Infirmarea soluțiilor de către instanța de judecată sau de către procurorul ierarhic superior(dosarul nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani, dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2014 și nr. .../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, dosarul nr.5...0/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Gura Humorului).

De menționat este faptul că în majoritatea cauzelor, procurorii au întocmit note de analiză și îndrumare cu privire la activitățile ce se impun a fi efectuate în cauză, fixându-se termene de soluționare.

D. Concluzii

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, precum și al unităților din subordinea acestuia, se înregistrau la data declanșării controlului, un număr total de 17 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspecției Judiciare, la finalul acestuia, unitățile de parchet din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava mai înregistrau un număr de **16 cauze nesoluționate, în scădere cu 7 cauze comparativ cu controlul anterior.**

Verificările au evidențiat faptul că unele dosare aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, cauzele care au condus la această situație fiind obiective(complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului, preluări, disjungeri, declinări succesive între mai multe unități de parchet, durata/necesitatea efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor, infirmarea soluțiilor de către instanța de judecată sau de către procurorul ierarhic superior).

Procurorii cu funcții de conducere au inițiat și derulat un număr mare și diversificat de acțiuni de control și îndrumare, care au inclus controale operative curente, controale tematice, realizarea unor obiective cuprinse în programele semestriale de activitate, întâlniri periodice cu lucrătorii de poliție și conducerile organelor de poliție judiciară, care au condus la o reducere a volumului de dosare nesoluționate, mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CONSTANȚA ȘI UNITĂȚILE SUBORDONATE

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

Verificările efectuate de inspectori au evidențiat că a existat o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și a unităților din subordine privind identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare.

Astfel, în perioada decembrie 2015-noiembrie 2016, au fost stabilite și efectuate controale tematice la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și a parchetelor din subordine, privind soluționarea cu celeritate a cauzelor vechi.

În baza Dispozițiilor nr. .../31.08.2015, nr. .../15.01.2016 și nr. .../09.09.2016 ale procurorului general, au fost efectuate mai multe controale care au vizat durata procedurilor în cauzele mai vechi de 1an/2 ani/5 ani de la sesizare aflate pe rolul atât al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, cât și al unităților din subordine, precum și controale privind măsurile luate de conducerile unităților de parchet, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect infracțiunile de spălare de bani, corupție, evaziune fiscal și conflict de interese, materializate scriptic în:

- informările nr. .../1/3/28.01.2016, nr. .../1/3/28.01.2016, .../1/3/25.01.2016, întocmite de procurorul șef secție urmărire penală ...;
- informările nr. .../1/3/01.06.2016 și nr. .../1/3/07.06.2016, întocmite de procurorul general ...;
- informările nr. .../1/6/21.07.2016, nr. .../1/6/15.10.2016, nr. .../1/3/14.11.2016, nr. .../1/3/16.09.2016, .../1/3/14.11.2016, întocmite de procurorul general

Totodată, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța a organizat mai multe întâlniri de lucru cu procurorii cu funcții de conducere de la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea și Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea, Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia, Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia, Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârșova, procurorii desemnați și reprezentanții Inspectorului de Poliție al județului Constanța și respectiv Tulcea, care au avut ca temă de dezbatere identificarea și soluționarea cu celeritate a cauzelor penale cu autori cunoscuți, mai vechi de 2 ani/5 ani aflate

pe rolul parchetelor. Concluziile desprinse în urma acestor întâlniri de lucru au fost evidențiate în procesele verbale nr. .../1/5 încheiate la datele de: 18.01.2016, 25.01.2016, 03.02.2016, 05.02.2016, 24.03.2016, 07.04.2016, 08.04.2016, 18.05.2016.

Au fost organizate și întâlniri de lucru operative în vederea analizării dosarelor vechi, la care au participat, pe lângă procurorii cu funcții de conducere de la nivelul unităților de parchet din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, organe de poliție din conducerea formațiunilor de poliție arondate, constatările și măsurile dispuse fiind arătate în cuprinsul proceselor-verbale nr. .../1/5/2016 încheiate la datele de: 22.04.2016, 11.05.2016, 27.05.2016, 08.06.2016.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL CONSTANȚA

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

În perioada supusă controlului și conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța a efectuat verificări care au avut ca obiect stadiul procedurilor în dosare mai vechi de 1 an, 2 ani și respectiv 5 ani de la prima sesizare, aflate în lucru la poliție sau la procurorii din cadrul unității, stabilind măsuri pentru urgentarea soluționării acestora.

De asemenea, în programele de activitate pe semestrele I și II/ 2016 ale acestei unități, au fost fixate și controale tematice având ca obiect verificarea cauzelor mai vechi de 1an/ 2 ani de la sesizare ce au ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, spălare de bani și contrabandă, precum și verificarea cauzelor mai vechi de 1 an ce au ca obiect infracțiuni de corupție.

Concluziile acestor controale s-au materializat în informările nr. .../II/2/2016; nr. .../I/3/2016; nr. .../I/3/2016; nr. .../I/3/2016; nr. .../I/3/2016; nr. .../I/3/2016; nr. .../I/3/2016; nr. .../I/3/2016; nr. .../I/3/2016; nr. .../I/3/2016; nr. .../I/3/2016; nr. .../I/3/2016; nr. .../I/3/2016; nr. .../I/3/2016; nr. .../I/3/2016.

Periodic au fost actualizate listele cu dosare vechi, au fost organizate întâlniri de lucru la care au participat prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, precum și persoane din conducerea IPJ Constanța și a Serviciului de Investigare a Criminalității Economice, fiind trasate măsuri concrete de organizare a activității de supraveghere a cercetărilor, menite să conducă la reducerea stocului de dosare mai vechi de la data sesizării aflate în lucru la IPJ Constanța – SICE(procesul-verbal din 28.01.2016, informarea nr. .../I/3/16.03.2016, informarea nr. .../I/3/2016 din 27.04.2016, informarea nr. .../II/2/2016 din 16.09.2016).

De asemenea, la ședințele de analiză săptămânală de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, un obiectiv permanent al discuțiilor l-a constituit monitorizarea dosarelor vechi aflate în lucru la procurori și la organele de poliție.

Potrivit organigramei, la Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, schema de personal cuprinde 19 posturi de procurori(4 cu funcții de conducere

și 15 cu activitate de execuție). În perioada decembrie 2015-noiembrie 2016, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța a continuat să funcționeze cu un deficit al schemei de personal, urmare a delegărilor/detașărilor/concediilor de maternitate/medicale a unor procurori(6 procurori delegați, 2 procurori în concediu de creștere copil).

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CONSTANȚA

Verificările efectuate în cadrul prezentului control au evidențiat faptul că, în intervalul decembrie 2015 – noiembrie 2016, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța a manifestat preocupare pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare, existând, în programele de activitate aferente semestrelor I și II ale anului 2016, câte un obiectiv distinct privind verificarea cauzelor mai vechi de 5 de la sesizare.

Cu privire la realizarea acestui obiectiv au fost întocmite informările nr. .../I/3/2016 din 28.01.2016, nr. .../I/3/2016 din 02.03.2016, nr. .../I/3/2016 din 12.04.2016, nr. .../I/3/2016 din 23.06.2016, nr..../I/3/2016 din 25.07.2016.

Verificarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, aflate în lucru la organele de poliție, a fost realizată de prim procuror împreună cu conducerea IPJ Constanța, a Serviciului de Investigare a Criminalității Economice, fiind analizate cauzele în prezența lucrătorilor de poliție care le aveau în instrumentare, cu privire la aspectele constatate și măsurile dispuse fiind încheiate procesele-verbale din datele de 28.03.2016, 24.05.2016, 04.11.2016, 10.11.2016.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța. În ceea ce privește situația de personal, s-a constatat faptul că, în raport de schema de personal a acestei unități, care cuprinde 29 de funcții de procuror, din care 2 funcții de conducere, în anul 2016 unitatea a funcționat cu o schemă incompletă de procurori.

Începând cu data de 01.08.2016, un procuror s-a aflat în concediu prenatal și postnatal; începând cu data de 15.08.2016, 2 procurori au fost delegați la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța și 1 procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București; în perioada 22.07.2016-31.10.2016, 1 procuror s-a aflat în concediu pentru pregătirea în vederea susținerii examenului de capacitate; un număr de 7 procurori stagiați au fost numiți în funcție începând cu data de 15.07.2016.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA MANGALIA

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

Verificările efectuate au relevat faptul că, în intervalul ianuarie 2016 – noiembrie 2016, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia a efectuat monitorizarea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare, înregistrate pe rolul unității, fără a exista, în programele de activitate aferente

semestrelor I și II ale anului 2016, câte un obiectiv distinct privind verificarea cauzelor mai vechi de 5 de la sesizare.

Cu privire la situația dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării aflate în lucru la organele de cercetare penală au fost întocmite informările nr. .../1/3/2016 din 05.09.2016, nr. .../1/3/2016 din 10.11.2016 și 15.11.2016, nr. .../1/3/2016 din 14.11.2016.

Prin dispozițiile nr. .../04.01.2016, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia a stabilit efectuarea unor controale tematiche, de către procurorii unității, unul dintre obiectivele stabilite vizând verificarea stadiului dosarelor mai vechi de un an de la înregistrarea în sistem, cauze aflate în lucru la organele de poliție, cu întocmirea de informări cuprinzând datele relevante privind situația acestor dosare.

Cu privire la realizarea obiectivului vizând situația cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare, pe baza dispoziției conducerii unității, în cursul anului 2016 au fost întocmite, de către procurorii de caz, informările nr. .../1/3/18.02.2016, nr. .../1/3/10.05.2016 și respectiv, nr. .../1/3/16.05.2016, în cuprinsul cărora s-a analizat situația acestor dosare și au fost stabilite termene de soluționare a cauzelor de către organele de poliție judiciară.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia. Raport la schema de personal, care cuprinde 6 funcții de procuror, din care 1 funcție de conducere, în anul 2016, unitatea a funcționat cu schema completă.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA MEDGIDIA

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

Verificările efectuate în cadrul prezentului control au evidențiat faptul că, în cursul anului 2016, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia, având în vedere obiectivul înscris în programul de activitate pe semestrul I al anului 2016, a efectuat un control tematic cu privire la situația cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, aflate în curs de instrumentare la organele de poliție, fiind întocmită informarea nr. .../1/2/2016 din 30.05.2016.

La data de 20.07.2016 a fost organizată o ședință de analiză a cauzelor mai vechi de 2 ani/5 ani de la sesizare, la care au participat prim procurorul parchetului, procurorii din cadrul unității și șefii structurilor de poliție la care se aflau în lucru astfel de dosare, fiind întocmită informarea nr. .../1/1/2016.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia. La această unitate de parchet, în raport de schema de personal, care cuprinde 9 de funcții de procuror, din care 1 funcție de conducere, în anul 2016, până la data de 01.09.2016 gradul de ocupare a funcțiilor de procuror a fost de 66,66%.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL TULCEA.

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

Verificările efectuate de inspectori au evidențiat că, în general, a existat o preocupare a conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, privind identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare.

În perioada de referință, activitatea managerială a prim-procurorului unității, Marina Crețu, a avut ca obiectiv, stabilit în programele de activitate, și verificarea cauzelor vechi, fiind realizate:

- la data de 06.07.2016, verificări privind măsurile stabilite de procurori pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, aflate în curs de soluționare la procuror sau la organele de cercetare penală, rezultatele controlului fiind materializate în cuprinsul informării nr. .../1/3/2016;

- la data de 07.07.2016, verificări privind măsurile luate de procurori pentru identificarea, monitorizarea și soluționarea cu celeritate a cauzelor penale mai vechi de 1 an de la data sesizării aflate în curs de soluționare la procuror sau la organele de cercetare penală, fiind întocmită informarea nr. .../1/3/2016.

În perioada de referință, au existat întruniri organizate de către conducerea unității, cu factorii de decizie din cadrul IPJ Tulcea, materializate în procese-verbale, în scopul analizării situației cauzelor vechi, identificării cauzelor nesoluționării dosarelor și luării măsurilor necesare pentru diminuarea stocului acestor cauze, la care a participat și procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea. Raportat la schema de personal a unității, care cuprinde 10 funcții de procuror, din care 4 funcții de conducere, s-a constatat că, la finele anului 2015 au fost ocupate toate funcțiile de conducere și 5 funcții de execuție. Începând cu data de 15.09.2016, Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea figurează cu 2 posturi de procuror cu funcție de execuție vacante.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA TULCEA

A. Activitatea de îndrumare și control a conducerii parchetului

Verificările efectuate au evidențiat faptul că, în cursul anului 2016, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea, ... și procurorii unității au manifestat preocupare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare.

Astfel, a fost întocmită informarea nr. .../1/3/2016 din 31.08.2016 cuprinzând analiza vizând stadiul cercetărilor în cauzele vechi luate în discuție.

În perioada de referință, nu au existat întruniri organizate de către conducerea unității, cu conducerea organelor de poliție arondate, vizând situația dosarelor cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, care să se fi materializat prin întocmirea de procese-verbale, prim procurorul

unității participând la întâlnirile de lucru desfășurate la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Resursele umane:

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, din schema de 16 procurori, au fost ocupate efectiv 12 funcții (în primele 6 luni), respectiv 13 funcții (începând cu data de 15.07.2016).

Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea. În raport de schema de personal a unității, care cuprinde 10 funcții de procuror, din care 1 funcție de conducere, la începutul anului 2016 erau ocupate 9 posturi (1 funcție de conducere și 8 execuție), la data de 01.07.2016 erau ocupate 5 posturi (1 funcție de conducere și 4 execuție), iar la data de 18.11.2016, în unitate funcționau 1 procuror cu funcție de conducere și 7 procurori cu funcții de execuție, din care 4 procurori stagiați.

B. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori

La data de 23 noiembrie 2016 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța a comunicat Inspecției Judiciare prin adresa nr. .../1/1/2016 situația cauzelor cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, precum și celelalte documente solicitate.

Din datele transmise de fiecare unitate de parchet, urmare solicitării Inspecției Judiciare în vederea realizării activității de control, rezultă că pe rolul parchetelor din raza de competență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța se afla un număr total de 150 cauze cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în creștere cu 46 cauze față de datele comunicate la controlul din noiembrie 2015, după cum urmează:

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța – 16 dosare
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța – 61 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța – 49 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia – 4 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia – 3 dosare;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea – 11 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea-5 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârșova-1 dosar.

De menționat este faptul că până la finalizarea actului de control au fost soluționate 23 dosare (1 dosar al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, 3 dosare ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, 13 dosare ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, 4 dosare ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia, 1 dosar al Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, 1 dosar al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea).

În aceste condiții, la data întocmirii raportului de control la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și unitățile subordonate se mai aflau în lucru un număr de 127 dosare, în creștere cu 23 cauze față de controlul anterior.

C. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale

Din verificarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare astfel cum a fost consemnată în materialele transmise Inspecției Judiciare, rezultă existența unor cauze de **ordin obiectiv** care au determinat nesoluționarea acestor dosare, respectiv:

- complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului: dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013, nr. .../P/2013, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța; dosarele nr. .../P/2009, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2014, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2014, nr. .../P/2015, nr. .../P/2012 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2014, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2014 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea.

- sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați: dosarul nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2010 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea.

- desființarea soluției adoptate în cauză: dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013, nr. .../P/2016, nr. .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, dosarul nr. .../P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia, dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2015 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea.

- preluări, disjungeri, declinări succesive între mai multe unități de parchet: dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2016 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016, nr. .../P/2016, nr. .../P/2014, nr. .../P/2011, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016, nr. .../P/2013, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015, nr. .../P/2016 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, dosarele nr. .../P/2016, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012

ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, dosarul nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea, dosarul .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârșova.

- fluctuația de personal, redistribuiri succesive coroborate cu volumul mare de activitate, atât la unitatea de parchet cât și la organele de poliție: dosarele nr. .../P/2015, nr. .../P/2014, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2010 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2013, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia.

- durata/necesitatea efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor: dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2012 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2010, nr. .../P/2015, nr. .../P/2015 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia, dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea.

- comisii rogatorii interne/internaționale, cereri de asistență judiciară internațională: dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2011 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, dosarele nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2010, nr. .../P/2011, nr. .../P/2011, nr. .../P/2013 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, dosarul nr. .../P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia.

D. Concluzii

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, precum și al unităților din subordinea acestuia, se înregistrau la data declanșării controlului, un număr total de 150 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspecției Judiciare, la finalul acestuia, unitățile de parchet din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța mai înregistrau un număr de 127 cauze nesoluționate, în creștere cu 13 cauze comparativ cu, controlul anterior când erau înregistrate un număr de 14 dosare, reprezentând un procent, în creștere de 11,4%.

Verificările au evidențiat faptul că unele dosare aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, cauzele care au condus la această situație fiind obiective (complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului,

sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecti ori inculpați, desființarea soluției adoptate în cauză, preluări, disjungeri, declinări succesive între mai multe unități de parchet, fluctuația de personal, redistribuiri succesive coroborate cu volumul mare de activitate, atât la unitatea de parchet cât și la organele de poliție, durata/necesitatea efectuării constatrilor tehnico-științifice sau a expertizelor, comisii rogatorii interne/internaționale.

Deși s-a înregistrat o creștere a volumului de dosare nesoluționate, mai vechi de 5 ani de la sesizare, s-a constatat că procurorii cu funcții de conducere au inițiat și derulat un număr mare și diversificat de acțiuni de control și îndrumare, care au inclus controale operativ curente, controale tematice, realizarea unor obiective cuprinse în programele semestriale de activitate, întâlniri periodice cu lucrătorii de poliție și conducerile organelor de poliție judiciară.

CAPITOLUL III.

La nivelul tuturor unităților de parchet verificate nu au fost identificate aspecte pozitive în activitatea acestora, care să poată fi generalizate ca bune practici în aplicarea dispozițiilor legale.

CAPITOLUL IV. CONCLUZII FINALE

La începutul actualului control, 23 noiembrie 2016, s-a constatat o creștere considerabilă a stocului de cauze mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, înregistrate pe rolul unităților de parchet din cadrul Ministerului Public, de la **1800** de cauze la **2327** de cauze, cu **527 de cauze mai multe** respectiv **cu un procent mai mare de 29,2 %**.

Cauzele care au condus la creșterea numărului de dosare din această categorie au fost atât de ordin obiectiv cât și de ordin subiectiv.

Din categoria **cauzelor obiective** se identifică următoarele:

- declinări repetate de competență sau disjungeri;
- redistribuirea repetată a cauzelor la mai mulți procurori / lucrători de poliție, determinată de fluctuația de personal cu consecința prelungirii procedurilor;
- efectuarea sau neefectuarea la timp a unor expertize tehnice și de specialitate;
- complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate sau de dificultăți în administrarea probatoriului;
- comisii rogatorii naționale și internaționale;
- desființarea soluției adoptate în cauză de către instanța de judecată sau infirmarea soluțiilor de către procurorul ierarhic superior;
- sustragerea suspectilor / inculpaților, martori sau părți vătămate cu domiciliul sau reședința în străinătate;

- scheme de personal incomplet ocupate și fluctuație de personal atât la nivelul unităților de parchet cât și la nivelul unităților de poliție;

- incidența modificărilor legislative, fapt ce a generat reluarea unor acte procedurale și procesuale, în principal la infracțiunea de spălare de bani;

În ce privește cauzele de **ordin subiectiv** ce au condus la prelungirea nejustificată a procedurilor s-a identificat efectuarea actelor de cercetare penală la intervale mari de timp sau lăsarea în nelucrare a cauzelor de către organele poliției judiciare, corelată, în unele cazuri, cu o lipsă de supraveghere efectivă și eficientă din partea procurorilor.

Creșterea numărului dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării în raport de controlul anterior s-a datorat atât formalismului controalelor efectuate de procurorii cu funcții de conducere cât și prioritizării soluționării dosarelor noi în detrimentul celor vechi în care procedurile au fost temporizate.

Cu ocazia prezentelor verificări nu au fost identificate aspecte pozitive din activitatea parchetelor care să fi putut fi generalizate ca bune practici în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale.

La următoarele unități de parchet s-a constatat reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția parchetelor Militare, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava.

Capitolul V. PROPUNERI

1. Continuarea monitorizării, de către procurorii cu funcții de conducere Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș și Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, a cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării aflate în lucru la procurori, în vederea găsirii celor mai bune soluții pentru reducerea stocului de dosare ;

2. Efectuarea unor controale operativ-curente de către procurorii cu funcții de conducere la: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism,

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bucureşti, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanţa, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iaşi, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Piteşti, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploieşti, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timişoara, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureş şi Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, având ca obiect verificarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării şi monitorizarea permanentă a modului în care procurorii efectuează urmărirea penală ori exercită supravegherea cercetărilor penale în aceste cauze, pentru evitarea situaţiilor de prelungire nejustificată în timp a soluţionării dosarelor şi evitarea împlinirii termenului răspunderii penale.

3. Includerea în programul de activitate a tuturor unităţilor de parchet, potrivit Hotărârii secţiei pentru procurori nr. 65/03.03.2015, a unor obiective care să vizeze monitorizarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la sesizare şi luarea măsurilor necesare în vederea diminuării stocului acestora;

4. În baza art. 299 - 303 din Cod de procedură penală, coroborat cu Ordinul comun nr.12/C/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi Ministrului Afacerilor Interne, exercitarea de către procurori a unei supravegheri efective şi eficiente a cercetărilor penale efectuate de organele de poliţie, în sensul întocmirii unor ordonanţe/note de îndrumare/dispoziţii, acolo unde se impune, stabilirii unor termene de control şi verificarea acestora, cât şi formulării unor sesizări punctuale către conducerea inspectoratelor de poliţie judeţene în vederea luării măsurilor ce se impun pentru soluţionarea cu operativitate a cauzelor mai vechi şi în care se poate pune în discuţie posibilitatea împlinirii termenului de prescripţie a răspunderii penale.

INSPECTORI JUDICIARI

...

Prezentul raport se publică în temeiul art. 65 alin. (3) din Regulamentul privind Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecţie de către Inspecţia Judiciară.

Raportul a fost aprobat prin Hotărârea Secţiei pentru Procurori nr. 183 din 16.03.2017, conform ordinii de zi soluţionate, publicată pe site-ul web al Consiliului Superior al Magistraturii la adresa www.csm1909.ro secţiunea „Hotărâri ale Secţiei pentru Procurori”.