



Catre: Comisia comuna permanenta a Camerei Deputatilor si
Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra
activitatii Serviciului Roman de Informatii

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul, *DRAGHICI MIRCEA GHEORGHE*, domiciliat în
judetul . , CNP
cu domiciliul ales în vederea comunicării actelor de
procedura la sediul Cab. av. „Alexandru Morărescu” : București, Bld.
Mircea Voda nr. 44, bl. M 17, et. 5, ap. 24, Sector 3, deputat în
Parlamentul României, prin avocat Alexandru Morărescu, va sesizez cu
prezenta, în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b), c), d), e), m) din
Capitolul al II-lea, Secțiunea a 2-a a Regulamentului de organizare și
funcționare a Comisiei comune permanente a Camerei Deputaților și
Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității
Serviciului Roman de Informații aprobat prin Hotărârea adoptată în
sedința comună a Birourilor permanente ale Camerei Deputaților și
Senatului din 27 martie 2017, urmând ca după efectuarea de cercetări și
deliberări să hotărâți dacă se impune:

- a) obligarea Serviciului Roman de Informații să prezinte un
raport / o informare sau explicații scrise cu privire la
modalitatea în care în perioada 2005-2014 au solicitat și
obținut mandate de supraveghere tehnică (interceptare
conversări telefonice, comunicații de orice tip, acces la un
sistem informatic, supravegherea video, audio sau prin
fotografiere, patrunderea în spații private pentru ridicare
de obiecte sau înscrisuri, copiere, montare/demontare
dispozitive, localizare, filaj, etc.) care priveau cetățeni
români. Urmează să se detalieze fundamentul legal al
solicitațiilor de emitere a autorizațiilor, cu referire la textele
de lege incidente, numărul mandatelor obținute, perioada
medie de supraveghere, infracțiunile avute în vedere la
solicitare, împartirea acestora pe ani și pe infracțiuni.

Totodata, urmeaza sa se comunice date statistice privind trimiterea in judecata a persoanelor care au fost supravegheate tehnic la solicitarea SRI, cu invederarea infractiunilor pentru care s-a solicitat tragerea la raspundere penala;

- b) formarea unei subcomisii in temeiul dispozitiilor art. 8 alin. (1) lit. k) din Capitolul al II-lea, Sectiunea a 2-a si art. 17 alin. (1) din Sectiunea a 4-a a Regulamentului de organizare si functionare a Comisiei comune permanente a Camerei Deputatilor si Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activitatii Serviciului Roman de Informatii aprobat prin Hotararea adoptata in sedinta comuna a Birourilor permanente ale Camerei Deputatilor si Senatului din 27 martie 2017, avand ca sarcina: **„Daca in perioada 2005-2014 autorizatiile de supraveghere pentru motive de siguranta nationala, emise la solicitarea Serviciului Roman de Informatii privind pe cetatenii romani, au fost emise in acord cu prevederile Codului de procedura penala, ale Constitutiei Romaniei si cu respectarea prevederilor Conventiei Europene a Drepturilor Omului”**. Urmeaza a se constata in ce masura hotarari ale CSAT si/sau protocoale incheiate intre SRI si diferite structuri de parchet puteau reprezenta fundament legal al solicitarii si obtinerii acestor autorizatii, respectiv a activitatii de supraveghere tehnica, avandu-se in vedere si metodele, mijloacele precum si durata acestor supravegheri.

Stimate domnule presedinte, prezenta sesizare vizeaza, in mod particular, imprejurarile in care s-a solicitat si s-a obtinut supravegherea tehnica pentru motive de siguranta nationala a numitului NICOLESCU CONSTANTIN, subsemnatul regasind la dosarul cauzei probe si indicii privind incalcari ale legii, ale drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului, savarsite inclusiv de Serviciul Roman de Informatii, vatamarea fiind evidenta. Astfel, in dosarul nr. 4215/1/2014, aflat pe rolul Sectiei penale a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, se afla redarea in forma scrisa a unor convorbiri telefonice pe care subsemnatul le-as fi avut cu NICOLESCU CONSTANTIN, in cursul anului 2007, precum si convorbiri dintre acesta din urma si mai multi primari PSD din judetul Arges. Obiectul acestui dosar il reprezinta tragerea la raspundere penala a fostului presedinte PSD de Arges, a subsemnatului si a peste 25 de primari PSD din judetul Arges pentru modalitatea in care comunitatile locale, prin plata unei sume modice pentru intocmirea strategiilor de dezvoltare locale au accesat, obtinut si folosit pentru comunitate zeci de

milioane de euro, fonduri nerambursabile de la UE. Nu doresc sa comentez in niciun mod temeinicia acuzatiilor avand incredere deplina in actul de justitie.

Deoarece in ultima perioada, in spatiul public, au aparut informatii cu privire la activitatea de politie politica savarsita de unitati de parchet in coniventa cu servicii de informatii, sub aparenta unor activitati preventive sau de investigare a unor infractiuni ce tin de siguranta nationala, iar multitudinea si calitatea acestor informatii nu sunt de neglijat, am hotarat sa formulez prezenta sesizare.

In procedura de camera preliminara, inculpatii au solicitat excluderea probelor reprezentand interceptarile telefonice facute in baza mandatului pe motiv de siguranta nationala, solicitare admisa in mod curajos de catre doamna judecator Francisca Vasile. Aceasta a aratat ca: ***"Excluderea probatoriului este consecința imposibilității evaluării necesității și proporționalității restrângerii exercițiului dreptului la viață privată. Implicite excluderea probelor este consecința aplicării principiilor legalității, loialității administrării probelor și egalității de arme. Principiul egalității de arme presupune realizarea unui just echilibru între apărare și acuzare și exprimă posibilitatea apărării de a susține cauza fără a se afla într-un net dezavantaj față de acuzare. Or în cauză părțile nu pot cunoaște nici în prezent ce a generat necesitatea interceptării în baza Legii siguranței naționale, mai ales că infracțiunile ce fac obiectul prezentei cauze nu sunt dintre cele enumerate de actul normativ în vigoare la data emiterii mandatului (art. 3 Legea 51/1991)."***

Invederam faptul ca inculpatii au solicitat judecatorului de camera preliminara excluderea acestor interceptari intrucat pe de o parte mandatul de interceptare a convorbirilor nr. 003068 / 15.08.2007 emis de Inalta Curte de Casație și Justiție si declassificat partial ulterior, prezenta stersaturi si modificari executate cu instrumente de scris, existand suspiciunea rezonabila ca s-a intervenit asupra lui, iar pe de alta parte acest mandat a fost emis in mod nelegal intrucat obiectul supravegherii – omul politic Nicolescu Constantin – nu a fost niciodata acuzat sau suspicionat de fapte ce tin de securitatea nationala, iar in lipsa unor astfel de elemente, supravegherea reprezenta o ingerinta nepermisa in viata privata a omului politic si in ultimul rand, mandatul a fost pus in executare, potrivit informatiilor transmise de DNA si de catre DGIPI, serviciul secret al Ministerului Administratiei si Internelor, alaturi de SRI.

Prin incheierea nr. 287 din 06.04.2016 pronuntata in dosarul nr. 4215/1/2015 de catre Judecatorul de camera preliminara, Francisca Vasile, se dispune excluderea acestor interceptari pentru motivul aratat mai sus, statuandu-se, inasa, in mod periculos, ca DGIPI (DIPI), un

serviciu secret, poate pune în executare mandatele de interceptare, chiar în acceptiunea deciziei nr. 51/2016 a Curții Constitutionale a României. Or, spiritul acestei decizii a fost tocmai excluderea serviciilor secrete – ca se numesc SRI, SIE, SPP sau DIPI – de la activitatea de punere în executare a mandatelor de interceptare, cu excepția prevăzută în decizie, pentru a preîntâmpina manipularea și folosirea unor informații de către unități operativ informative care nu efectuează activitate de urmărire penală sau judecată. Totodată, judecătorul suprem, constatând prin propriile simțuri malversarea prin alterare a mandatului de interceptare, a catalogat modificarea cu pixul al acestuia ca fiind o eroare materială (care însă ar fi trebuit să fie corectată printr-o încheiere rectificativă, care lipsește însă de la dosarul cauzei).

Directia Nationala Anticoruptie a declarat contestatie împotriva încheierii prin care s-au exclus aceste interceptări, criticând în mod vehement încheierea, critici împartășite în totalitate de judecătorii supremi Ștefan Pistol și Ana Maria Dascalu care au dispus: *“-chiar dacă regula este că probele ilegal obținute trebuie să fie excluse, jurisprudența a admis, în unele situații, chiar și probe obținute ilegal, aceste situații devenind veritabile excepții de la regulă...”*. Insistența cu care judecătorii supremi au menținut în dosarul cauzei interceptările efectuate la solicitarea SRI s-a materializat prin statuari care plasează SRI și pe judecătorul desemnat să emită mandat de interceptare pentru siguranța națională, deasupra oricărui control. Astfel, în cuprinsul încheierii nr. 143 din 20.09.2016 pronunțată în dosarul nr. 2212/1/2016, judecătorii Înaltei Curți au arătat:

- Cu privire la argumentele judecătorului de cameră preliminară, respectiv acelea că „excluderea probelor este consecința aplicării principiilor legalității, loialității administrării probelor, și egalității de arme. Principiul egalității de arme presupune realizarea unui just echilibru între apărare și acuzare și exprimă posibilitatea apărării de a susține cauza fără a se afla într-un net dezavantaj față de acuzare. Or, în cauză, părțile nu pot cunoaște nici în prezent ce a generat necesitatea interceptării în baza Legii siguranței naționale...”, Înalta Curte constată că nu sunt întemeiate aceste susțineri, principiul egalității de arme fiind respectat, între apărare și acuzare existând un just echilibru, în condițiile în care apărarea a avut posibilitatea de a susține cauza tară a se afla într-un „net dezavantaj față de acuzare”.

În susținerea acestui considerent, Înalta Curte are în vedere faptul că, în primul rând, părțile nu pot avea acces la acest gen de informații, întrucât privesc securitatea națională, iar în conformitate cu art. 10 din Legea 51/1991, „activitatea de informații pentru realizarea securității naționale are caracter secret de stat”;

- Înalta Curte constată că mandatul nr. 003068 emis în cauză la data de 15.08.2007 a fost declassificat la data de 13.09.2010, iar

informațiile în baza cărora s-a solicitat mandatul au un caracter clasificat și numai emitentul lui poate reaprecia asupra păstrării acestui caracter, cu consecința menținerii sale, fie a declasificării, totale sau parțiale, a acestor informații. Înalta Curte mai constată, însă, că, emitentul lor a apreciat asupra păstrării acestui caracter, motiv pentru care a procedat doar la o declasificare parțială a încheierii de autorizare a interceptării și înregistrării comunicațiilor convorbirilor în baza căreia s-a emis autorizația nr. 003068/15.08.2007 și a referatului prin care s-a solicitat măsura, mai exact doar a informațiilor cu privire la persoana care făcea obiect al mandatului, aceasta fiind, de altfel, și cerința judecătorului de cameră preliminară dispusă prin încheierea din data de 19 februarie 2016. Iar faptul că parte dintre informații și-au păstrat caracterul clasificat, aceasta nu echivalează cu o încălcare a dispozițiilor art 53 alin. (2) din Constituție și nici ale art. 8 din CEDO, dispoziții care au fost respectate, așa cum s-a arătat anterior;

Cu alte cuvinte, activitatea judecătorului care emite mandate în baza legii securității naționale nu poate fi analizată, temeiurile invocate de către SRI atunci când solicită astfel de mandate nu pot fi verificate, tot ce tine, declarativ, de siguranța națională și Serviciul Român de Informații fiind intangibil, sacrosanct și de necriticat.

Văzând aceste lucruri se nasc în mod natural următoarele întrebări, la care poate obține răspuns doar Comisia comună permanentă a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității SRI :

1. Informațiile cuprinse în referatul continând solicitarea SRI, adresată Procurorului General de emitere a mandatului de supraveghere (interceptare, înregistrare, comunicații, convorbiri) din anul 2007 cu privire la omul politic Nicolescu Constantin – președinte al Consiliului Județean Argeș – lider PSD - au fost de natura a genera emiterea autorizației nr. 003068 de către ICCJ? Opinia noastră este că referatul nu conținea informații credibile cu privire la săvârșirea de către Nicolescu Constantin a unor infracțiuni de terorism, subminare, sabotaj etc.
2. Dacă activitatea de solicitare a autorizației de supraveghere tehnică pentru motive ce țin de siguranța națională s-a făcut în acest caz cu respectarea cadrului

procesual – înregistrarea la acea dată a vreunei cauze penale ce îl privea pe NICOLESCU CONSTANTIN?

3. Interceptarea și înregistrarea convorbirilor numitorilor Nicolescu Constantin și Draghici Mircea, efectuate în baza mandatului de siguranță națională emis de ICCJ, au fost autorizate și executate din alte rațiuni decât cele prevăzute de legea specială (art. 20-21 din Legea 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului)? Opinia noastră este că a fost autorizată și executată o activitate de poliție politică.

În final, stimate domnule președinte, vă rog să constatați că, în cauză, NICOLESCU CONSTANTIN a fost supus unor măsuri de supraveghere tehnică nejustificate, textele de lege indicate pe parcursul procedurii având un caracter formal, menit să creeze aparență respectării legii, atât procedura de obținere a autorizației, autorizația în sine cât și activitatea de supraveghere ulterioară fiind de natură a încălca atât prevederile constituționale, ale Convenției Europene pentru respectarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a Protocolelor adiționale, dar chiar și prevederile Legii siguranței naționale nr. 51/1991 și ale Codului de procedură penală. În aceste condiții, respectuos vă rog să dispuneți măsurile care se impun.

Atasez prezentei copii ale documentelor declassificate, existente la dosarul cauzei, și care susțin cele învederate.

Cu deosebită stimă,

Semnatura

